L'Africa romana

Atti del X convegno di studio
Oristano, 11-13 dicembre 1992

a cura di Attilio Mastino e Paola Ruggeri

* *

Editrice Archivio Fotografico Sardo - Sassari

L'Africa romana. 10 **

Pubblicazione del Dipartimento di Storia
dell'Università degli Studi di Sassari

25.

Atti del X convegno di studio su «L'Africa romana»

Oristano, 11-13 dicembre 1992

a cura di Attilio Mastino e Paola Ruggeri

L'Africa romana

Atti del X convegno di studio
Oristano, 11-13 dicembre 1992

a cura di Attilio Mastino e Paola Ruggeri

* *

Editrice Archivio Fotografico Sardo - Sassari

Questo volume è stato stampato
per iniziativa del

Credito Industriale Sardo

e con il contributo della

Regione Autonoma della Sardegna
Assessorato alla Pubblica Istruzione, Beni Culturali
Informazione, Spettacolo e Sport

© Copyright 1994 Editrice Archivio Fotografico Sardo
Via Torres, 30 - 07100 Sassari - Tel. 079/273133

Marc Mayer

Los programas decorativos lapídeos de algunas ciudades del Africa Romana y la circulación de algunos materiales africanos

0. Nos limitaremos, en el tratamiento de nuestro tema, a recoger algunas variedades "marmóreas" - en el sentido romano de *marmor*[1] - que mediante observación directa hemos podido documentar en algunas ciudades pertenecientes al Africa Proconsular, Numidia y Mauritania Cesariense. Se trata, pues, de unas breves notas de trabajo que no aspiran a ser exhaustivas, pero sí a paliar, en la medida de lo posible, la falta de información al respecto y, sobre todo, que intentan dar unas constataciones que permitan seguir la circulación de los productos marmóreos más allá de lo hasta ahora publicado. Por otra parte, hemos esbozado también el cuadro occidental de la circulación del llamado "greco scritto", el mármol de Hipona, como contrapunto africano al intenso proceso importador que documentamos, dejando, sin embargo, claro que, en todo caso, hubiera sido mucho más significativo estudiar la circulación del "giallo antico", el *marmor Numidicum* de Chemtou, uno de los más difundidos en todo el imperio[2], y para lo cual hemos emprendido ya un estudio de su circulación en la *Hispania* romana[3].

Algunos trabajos de P. Pensabene han abierto ya camino para este

[1] Cf. G. Lafaye, *s. v. "marmor"*, Dar.-Sagl. vol. III/2, pp. 1597-1605; R. Gnoli, *Marmora Romana*, Roma 1971, pp. 25-42; J.B. Ward Perkins, *s. v. "marmor"*, *Enciclopedia dell'Arte Antica, Classica e Orientale*, vol. IV, Roma 1961, pp. 860-870.

[2] F. Rakob - T. Kraus, *Chemtou. Die Geschichte des numidischen Steinbruchs*, Du. Die Kunstzeitschrift, 3 (1979), pp. 36-70; H.G. Horn, *Die Numider. Reiter und Könige nördlich der Sahara. Führer des Rheinischen Landesmuseums Bonn* n° 96, «Aussellung Katalog», 1979, pp. 173-180; A. Alvarez, *El giallo antico de Jendouba (Tunísia)*, *Informació arqueològica*, 44, 1985, pp. 46-50. Cf. además, M. Gaggiotti, *Pavimenta Poenica marmore Numidico constrata*, en «*L'Africa romana*» 5, Sassari 1988, pp. 215-221, e Id., *L'importazione del marmo Numidico a Roma in epoca tardo-republicana*, en «*L'Africa romana*» 4, Sassari 1987, pp. 201-213.

[3] Expusimos una primera aproximación, no publicada, en el seno de este mismo coloquio en 1990 y nos proponemos desarrollarlo en el próximo (1994) con el título: "*La circulación del 'giallo antico' de Chemtou en la Hispania romana*".

tipo de identificaciones que deben acompañar siempre el estudio de los materiales locales[4].

No vamos a entrar ahora en el complejo problema de la circulación de los materiales lapídeos y la estructura comercial sobre la que reposaban. que, para el caso de *Africa* y su relación con Nicomedia, ya ha sido planteado por J. B. Ward-Perkins, entre otros, para la circulación del mármol proconesio[5]. Lo que sí resulta claro es que la exportación y el abastecimiento corrieron parejos. Nos hemos referido ya al "giallo antico" y al mármol de Hipona, y quizás sería útil ver la circulación del alabastro de Orán o, incluso, del "castracane"[6] para completar un panorama que ahora sólo esbozamos.

1. Pasemos a continuación a un elenco sucinto de presencia de materiales en distintas ciudades, aunque, como ya hemos señalado, lo que presentamos representa más el resultado de unas notas de trabajo que un estudio sistemático, de aquí las lagunas que puedan identificarse, pero creemos que quedan compensadas por el hecho de presentar ya desde ahora una constatación utilizable para determinar la difusión de ciertos productos lapídeos.

Así, en el *Africa Proconsularis*, en la ciudad de *Uthina* (Oudna, Túnez), hemos podido comprobar la presencia de:

Alabastro de Orán
Caliza del Djbel el Ouest
Caliza local gris con nódulos
"Fior di Pesco" de Eretria
"Cipollino"
"Giallo antico" de Chemtou
Granito del foro
Mármol de Hipona
Negro de *Thuburbo Maius*

[4] Cf., por ejemplo, P. PENSABENE, *Osservazioni sulla diffusione dei marmi e sul loro prezzo nella Roma Imperiale*, «Dialoghi di Archeologia» 3ª serie, 1, 1983, pp. 55-63 (= «Bulletin des Musées Royaux d'Art et d'Histoire», Bruselas, 53, 2, 1982, pp. 57-69); y de forma general, P. PENSABENE, ed., *Marmi antichi. Problemi d'impiego, di restauro e d'identificazione*, Roma 1985 (= *Studi Miscellanei* 26, 1981-1983).

[5] J.B. WARD-PERKINS, *The Marble Trade and its Organization: Evidence from Nicomedia*, «MAA», Roma 36, 1980, pp. 325-338; ID., *Nicomedia and the Marble Trade*, «BSR», 47 1980, pp. 23-69; ID., *Tripolitania and the Marble Trade*, «JRS» 41, 1951, pp. 89-104.

[6] Cf. R. GNOLI, *Marmora...*, pp. 173-175, lám. 209. Un listado de productos de Africa en: P. PENSABENE, *Il marmo nell'Impero romano*, «Bulletin des Musées Royaux d'Art et d'Histoire (Bruselas)», 53, 3, 1982, pp. 21-31, esp p. 25.

Pórfido egipcio
Pórfido de Lacedemonia
"Portasanta"
"Proconneso"
"Rosso antico"

En *Pupput*? (Hammamet, Túnez):
Caliza local
"Cipollino"
"Kadel" de Hammam Lif
Paros
"Proconneso"

En *Carthago* (Cartago, Túnez):
"Africano"
Alabastro de Orán
Brecha de Djebel Ichkeul (Bizerta)
Caliza del Djebel el Oust
Caliza gris local
"Castracane"
"Cipollino"
"Giallo antico" de Chemtou
Granito rosa de Assuán
Granito de la Tróade
Granito verde (sardo ?)
"Kadel"
Luni-Carrara
Mármol de Afrodisias (escultura)
Mármol de Hipona
Mármol listado de gris en columnas de procedencia no determinada
Mármol de Paros (escultura)
Negro de *Thuburbo*
"Pavonazzetto"
Pórfido egipcio
Pórfido de Lacedemonia
"Portasanta"
"Proconneso"
"Rosso antico"
"Skyros"
"Verde antico"

En *Clupaea* (Kelibia, Túnez):
Caliza gris local
"Cipollino"

Mármol de Hipona
Piedra de Gar el Kebir
"Proconneso"
"Skyros"

En *Utica* (Túnez):
Alabastro de Orán
"Breccia corallina"
"Brocatello" de Tortosa
"Cipollino"
"Fior di Pesco" de Eretria
"Giallo antico" (Chemtou)
Granito de la Tróade
Luni-Carrara (bardiglio)
Mármol blanco punteado de grano grueso (Asia Menor)
Mármol de Hipona
Negro de *Thuburbo*
"Pavonazzetto"
Pórfido de Lacedemonia
"Portasanta"
"Proconneso"
"Rosso antico"
"Skyros" ("breccia a semesanto")
"Verde antico"

En Djebel El Oust (Túnez):
Alabastro de Orán
"Cipollino"
"Giallo antico" (Chemtou)
Gris local
Luni-Carrara
Mármol de Hipona
"Proconneso"
Variedades locales ("brocatellone")
"Verde antico"

En *Neapolis* (Nabeul, Túnez):
Caliza local
Caliza local gris rosa
"Kadel"
Negro de *Thuburbo*
"Proconneso"

En *Hippo Regius* (Hipona, Bona, Argelia):
Alabastro "cottonino"

Alabastro de Orán
"Giallo antico" (Chemtou)
Mármol de Fílfila (Skikda)
Mármol de Hipona

En Zaguán (Túnez):
Brechas grises y rosa del Djebel el Oust
Caliza local
"Skyros"

En *Sufetula* (Sbeitla Túnez):
Alabastro de Orán
Caliza gris local
Caliza del Djebel El Oust
"Fior di Pesco" de Eretria
Mármol de Tasos
"Pavonazzetto"

En *Segermes* (Túnez):
Caliza local amarilla
Caliza local rosa
"Giallo antico" (Chemtou)
"Pavonazzetto"

Ya en *Numidia* hemos podido comprobar en *Cuicul* (Djemila, Argelia) la presencia de:
Alabastro de Orán
"Giallo antico" (Chemtou)
Mármol "cipollino" de grano muy fino distinto del de Karystos
Mármol de Fílfila (Skikda)
Mármol de Hipona
"Occhio di pavone"
"Pavonazzetto"
Pórfido de Egipto
"Portasanta"
"Rosso antico" del cabo Matapán
"Verde antico" de Tesalia

En *Caesarea* (Cherchel, Argelia):
"Africano" (también en su variedad verde)
Alabastro de Orán
Arenisca local
Brecha rosada
Calizas rojas con manchas amarillas (Chemtou ?)
"Cipollino"
"Giallo antico" (Chemtou)

Granito del foro
Granito de la Tróade
Luni-Carrara
Mármol blanco con manchas azuladas (Asia Menor ?)
Mármol blanco venado y manchado de azul oscuro de Asia Menor
Mármol de Hipona
Mármol de Paros (esculturas)
"Pavonazzetto"
Pórfido de Egipto
Pórfido de Lacedemonia
"Portasanta"
"Proconneso"
"Skyros"

En *Thamugadi* (Timgad, Argelia):
Alabastro de Orán
"Breccia corallina"
Brecha blanca venada de negro
Brecha rosada con venas granates
Caliza local color crema
"Cipollino"
"Cipollino marino"
"Fior di Pesco" ?
"Giallo antico" (Chemtou)
Mármol blanco de grano grueso con manchas violáceas oscuras (Asia Menor ?)
Mármol de Fílfila ?
Mármol de Hipona
"Pavonazzetto"
Pórfido de Egipto
"Portasanta"
"Proconneso"
"Skyros"
"Verde antico"

En *Theveste* (Tebessa, Argelia):
Alabastro de Orán
Brecha amarilla con nódulos de color calabaza
Brecha amarilla con nódulos negros (local ?)
Caliza local amarilla
Caliza violeta local (o quizás Chemtou)
"Castracane" marrón
"Cipollino"

"Giallo antico" (Chemtou)
Granito del foro (o de Misia ?)
"Occhio di pavone" amarillo
Pórfido de Lacedemonia

Podríamos añadir también otros materiales de aluvión reunidos en la mezquita de Kairuán, o la de El-Zeituna de Túnez capital, en las que hay una presencia mayoritaria de mármol de la isla de Mármara ("Proconneso"), pero no falta el "africano", el "verde antico", los granitos egipcios, en especial de Assuán, y tampoco el "occhio di pavone". No es ahora, como hemos dicho, el momento ni tenemos la información - nos faltan análisis de un bastante completo muestreo - para plantear otra cosa que un primer panorama que no resulta, ni mucho menos, incluso territorialmente, exhaustivo: sirva, sin embargo, de primera aproximación a la circulación de los materiales lapídeos mencionados, así como para una primera identificación de algunos materiales decorativos locales.

2. Por último, nos detendremos en el análisis de un fenómeno contrario: la exportación.

Un ejemplo excelente de la difusión que puede alcanzar un material marmóreo decorativo de origen norteafricano a otras zonas del Imperio nos es dado por un producto característico de amplia difusión al menos en el Mediterráneo occidental: el mármol de Hipona. Su difusión en el Mediterráneo oriental es mucho más difícil de detectar por la concurrencia y confusión macroscópica que puede tener con variedades de mármol anatólico, especialmente con el de los alrededores de Éfeso y con algunas variedades del entorno de Afyon (*marmor Phrygium* o *Docimaeum*, "pavonazzetto" en la jerga de los marmolistas).

El mármol que denominamos de Hipona recibe tradicionalmente el nombre de "greco scritto" y su zona de explotación es el Cap de Garde, cerca de Bona, Hipona (*Hippo Regius*, Argelia). Se trata de una variedad blanco azulada o grisácea de cristales medios o relativamente gruesos con una venatura azulada oscura que, según el corte, puede dar mármoles veteados longitudinales o transversales, al estilo del "cipollino" de Karystos (Eubea, Grecia), aunque menos brillantes y naturalmente sin sus tonos verdosos. No obstante, su forma más característica y la que le da nombre es en su variedad moteada en forma de una venatura paralela discontinua que da la impresión de escritura, de donde viene su denominación de "greco scritto", que hallamos documentada de forma ya tradicional[7]. Es precisamente esta variedad

[7] Las denominaciones tradicionales en F. Corsi, *Delle pietre antiche*, Roma 1845. Para el

típica la que más fácilmente puede confundirse con los mármoles microasiáticos de los alrededores de Éfeso.

Hemos propuesto el nombre de mármol de Hipona, en el lugar de Bona o del Cap de Garde con que se le ha denominado en estudios recientes, en razón de su abundancia en *Hippo Regius* y la gran variedad de formas y coloraciones que allí tenemos documentadas. Su explotación y exportación ha sido estudiada inicialmente por P. Pensabene[8] y creemos que ahora estamos en disposición de añadir un buen número de datos y documentos en el arco mediterráneo occidental para precisar el área de difusión de este material. Nuestros datos no son, de nuevo, ni completos ni exhaustivos; reposan en las fichas de nuestro archivo de difusión de productos lapídeos en el Imperio romano.

La presencia del mármol de Hipona en el norte del Africa romana es generalizada, como se desprende de los listados que hemos presentado anteriormente, que documentan su presencia abundante en los programas decorativos de las ciudades de esta zona.

Si seguimos el arco mediterráneo de sur a norte y de izquierda a derecha, señalaremos en primer lugar su difusión hispana, así lo tenemos documentado en *Baelo* (Bolonia, Cádiz) en cantidades relativamente importantes. Asímismo en *Gades* (Cádiz) han aparecido, en las recientes excavaciones del teatro romano, algunos fragmentos entre las tierras de relleno que podrían corresponder a este material.

En *Italica* (Santiponce, Sevilla) su presencia es abundante, tanto en el teatro[9] como en el *Traianeum*[10]. Lo hemos identificado también en

"greco scritto" cf. F. Belli, *Catalogo della collezione di pietre usate dagli antichi per construire ed adornare le loro fabriche... ora posseduta del Conte Stefano Karolyi*, Roma 1842, n. 86; y R. Gnoli, *Marmora...*, pág. 225, nota 1; G. Borghini, ed., *Marmi antichi*, Roma 1989, pág. 237, n° 83 del catálogo redactado por R. Gnoli; cf. además el catálogo de H. Mielsch, *Buntmarmore aus Rom im Antikenmuseum Berlin*, Berlín 1985, pág. 60, n° 642-648, lám. 19.

[8] P. Pensabene, *Sull'impiego del marmo di Cap de Garde. Condizioni giuridiche e significato economico delle cave in età imperiale*, «Studi Miscellanei», 22, 1974, pp. 177-190. Cf. además para su difusión: F. Braemer, *Répertoire des gisements de pierres ayant exporté leur production á l'époque romaine, Colloque International sur les ressources minerales et l'histoire de leur exploitation*, París 1986, pp. 287-328, esp. pp. 297-299, donde indica: "Méditerranée occidentale, notamment Ostie, Rome, la vallée du Rhône". Puede ser útil: A. Dworakowska, *Quarries in Roman Provinces*, Wroclaw 1983, pp. 36 nota 10 y 151 nota 96.

[9] A. Alvarez, M. Mayer, *Los mármoles del teatro de Italica*, apéndice a M. Mayer, *Aproximación a la marmorización de la Bética*, en «Baetica Felix», Almería (en prensa).

[10] Cf. M. Mayer, nota anterior y además M. Mayer, *Aproximación al problema de la importación de mármoles en la Península Ibérica*, Bruselas PACT (en prensa). Para el *Traianeum* cf. P. Leon, *El Traianeum de Italica*, Sevilla 1989.

Munigua (Mulva), Sevilla, en forma de *crustae* de revestimento[11]. En un yacimiento con un importante programa decorativo marmóreo como es *Singilia Barba* (Cortijo de El Castillón, Antequera, Málaga) se halla también entre sus materiales muy variados[12]. Es abundante tambien en Córdoba (*Corduba*).

De nuevo en la costa, hay columnas de mármol de Hipona en *Carthago Nova* (Cartagena, Murcia), además de *crustae* de pavimentos de *opus sectile* como el de la calle Saura conservado en el Museo, además de los revestimentos de la *villa* de la Huerta del Paturro, junto a Cartagena, conservados en el Museo de Murcia.

Lo hallamos, además, en *Ilici* (La Alcudia, Elche, Alicante), especialmente en la casa número II, según los materiales que hemos podido examinar de este yacimiento, bien estudiado por R. Ramos[13]. Podemos añadir además unos capiteles de lesena conservados en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid.

Más al interior todavía, en Elda (Alicante), se han identificado también como de origen africano de forma genérica placas molduradas de revestimento de mármol de Hipona[14].

En *Saguntum* (Sagunto, Castellón) hay también presencia de este material en forma de *crustae* de pavimentos de *opus sectile*[15].

No faltan tampoco ejemplos abundantes en *Tarraco* (Tarragona), tanto en colecciones antiguas como procedentes de nuevas excavaciones[16] está documentado también en su entorno inmediato como es el caso de la *villa* de Els Munts (Altafulla).

Lo tenemos también en *Barcino* (Barcelona) y en los yacimientos de sus inmediaciones, como Can Modolell (Cabrera de Mar, junto a Mataró, Barcelona), Torre Llauder en la propia *Iluro* (Mataró, Barcelona) o en las *villae* del entorno de la actual Rubí o de Gavà (Barcelona).

[11] Cf. el trabajo citado en nota 9.

[12] Cf. el trabajo citado en nota 10. Sobre el yacimiento R. ATENCIA, *La ciudad romana de Singilia Barba (Antequera, Málaga)*, Málaga 1988.

[13] Cf. para esta casa, de forma general, R. RAMOS, *La casa urbana hispano-romana en Ilici* en *La casa urbana hispano-romana*, Zaragoza 1991, pp. 69-78.

[14] Cf. A.M. POVEDA, *El poblado Ibero-Romano de El Monastil (Elda, Alicante). Introducción Histórico-Arqueológica*, Elda 1988, p. 111.

[15] M. MAYER, I. RODÀ, *El comercio del mármol en el Mediterráneo y su reflejo en la ciudadromana de Sagunt*, en *Saguntum y el mar*, Valencia 1991, pp. 37-43., esp. p. 42.

[16] A. ALVAREZ, *Procedència dels materials lapidis*, en TED'A, *Un abocador del segle V d.C..en el fòrum provincial de Tarraco*, Tarragona 1989, pp. 395-402; el autor llama al mármo de Hipona "pigat opac" al no estar seguro de su procedencia.

Más al norte lo encontramos en *Emporiae* (Empúries / Ampurias, junto a La Escala, Gerona) en forma de *crustae* decorativas[17]. Ya en la *Gallia Narbonensis* lo hallamos en la propia *Narbo* (Narbonne), por ejemplo en la excavación realizada en el Clos de la Lombarde[18]. No está ausente tampoco este material en *Albintimilium* (Ventimiglia) en fuerte concurrencia con materiales de parecida coloración de origen microasiático[19]; su cronología de introducción sería quizás de época augustea, como los microasiáticos, y en todo caso del s. I d.C.[20].

Luni (Luni de Ortonovo, junto a La Spezia), a pesar de su abundancia de mármoles blancos, grises y listados locales procedentes de la zona de Carrara[21], presenta, no obstante, ejemplos de mármol de Hipona. En un muestrario para uso de los excavadores preparado por R. Gnoli[22] se denomina a este material «mármol del anfiteatro de Cartago» como elemento de identificación en función de su abundancia en *Carthago*.

En la ciudad romana de *Russellae* (Roselle, Grosseto) hemos también constatado la utilización de mármol de Hipona[23], que también es muy abundante - como casi todos los materiales exportables del Imperio - en Roma y en Ostia. Tenemos también ejemplos de este material en la isla de Capri, en los materiales de *opus sectile* procedentes de las *villae* imperiales y en la colección de Axel Munthe, que en gran parte depende de un comercio anticuario ajeno a la isla.

Materiales de este origen están también presentes en Pompeya y llegan también evidentemente a Sicilia. Se cierra con esto el arco medi-

[17] Cf. M. Mayer, A. Alvarez, I. Roda, *La importación del mármol en época romana. El ejemplo de Ventimiglia y su contraposición con el litoral norte de la Tarraconense*, «Quaderni Centro Studi Lunensi», 10-11-12, 1985-1987, pp. 497- 523.

[18] Sobre el yacimiento y sus mariales lapídeos: H. Sabrié, M. Demore, *Exposition. Peintures romanes à Narbonne. Décorations murales de l'antique province de Narbonnaise*, Narbona 1991, pp. 58-59, presente en la exposición sin identificación correcta (según pudimos ver en la exposición Nîmes 1992).

[19] Sobre el conjunto de estos materiales cf. D. Monna, P. Pensabene, *Marmi dell'Asia Minore*, Roma 1977 y la lista indicativa en P. Pensabene, *Il marmo nell'Impero romano*, p. 26.

[20] Cf. M. Mayer, A. Alvarez, I. Roda, *La importación...*, pp. 501, 504, 507 y 511.

[21] E. Dolci, *Carrara, cave antiche*, Carrara 1980.

[22] Agradecemos al prof. Antonio Frova del Centro Studi Lunensi la información y el habernos permitido manejarla.

[23] Sobre este yacimiento, de forma general, cf. *Un decennio di ricerche a Roselle. Statue e ritratti* (Cat. de la exposición entre 1 de julio y 5 de agosto de 1990), Florencia 1990, con información bibliográfica importante.

terráneo occidental que planteábamos para la exportación del mármol de Hipona, que, como hemos dicho, no es excluyente para una difusión en un área más oriental, de la que por el momento carecemos de información suficiente.

El mármol de Hipona constituye un contrapunto excelente a la abundante importación en su zona de origen de mármoles blancos y listados de gris de origen oriental, y es además un elemento menos conocido que el *marmor Numidicum*, el "giallo antico" de Chemtou (*Simitthu*), de expansión casi generalizada a todo el Imperio[24].

3. Sólo a modo de complemento querríamos aducir la posible presencia en Córdoba (*Corduba*) de un capitel y dos elementos decorativos de mármol de Fílfila, que, aunque de exportación restringida a su entorno inmediato[25], parece tener también un área de exportación en la *Baetica*, según hemos podido comprobar al analizar microscópicamente láminas delgadas de estos elementos arquitectónicos con luz polarizada y comparándolos con muestras de la propia cantera[26].

No queremos entrar para terminar en el inagotable tema de los intercambios comerciales entre los distintos ámbitos del imperio, tanto de materiales lapídeos en bruto como prefabricados[27]. Resulta, no obstante, indispensable pensar que los contactos artísticos están vinculados, en el caso de los materiales arquitectónicos decorativos, a los soportes en los que se tallan y que la circulación de modelos va vinculada también muchas veces a la de materiales, tema en el que toda insistencia es poca y en el que el Africa romana no es excepción.

[24] Cf. nota 2.

[25] Cf. sobre esta cantera, situada a 23 km. de Philippeville en el Djebel Fílfila (Skikda), y su difusión F. BRAEMER, *«Répertoire...»*, p. 305, que lo limita a una sola provincia y zona, y además A. DWORAKOWSKA, *Quarries...*, pp. 14 y 36 nota 10.

[26] Las muestras de los materiales cordobeses nos han sido proporcionadas por el prof. J. Beltrán de la Universidad de Sevilla, y las muestras referenciales proceden de una muestra de cantera cedida por el prof. P. Pensabene de la Universidad de Roma - La Sapienza, a quienes manifestamos nuestro agradecimiento. El primer análisis microscópico ha sido realizado en el LEMLA de la Univ. Autónoma de Barcelona por el prof. A. Alvarez.

[27] Cf. los trabajos citados en las notas 4 y 5, y también, por ejemplo, P. PENSABENE, *La decorazione architettonica, l'impiego del marmo e l'importazione di manufatti orientali a Roma in Italia e in Africa (II-VI d.C.)*, en A. GIARDINA, ed., *Società Romana e Impero tardoantico*, vol. III, Le merci. Gli insediamenti, Bari 1986, pp. 285-429 y 825-842.

Silvia Bullo

Le indicazioni di Vitruvio sulla localizzazione dei templi urbani (*de Arch.*, I, 7, 1): il caso africano

I

La collocazione dei luoghi sacri all'interno o all'esterno di una città antica non fu verosimilmente casuale, ma, a questo riguardo, nella maggior parte dei casi, le ragioni delle scelte topografiche rimangono estranee alla nostra comprensione[1]. Il mio intervento, in questa sede, intende presentare parte di una vasta ricerca incentrata proprio sulla distribuzione di spazi sacri e di culti nei territori delle province romane d'Africa e di Sardegna[2].

Dovendo necessariamente operare una scelta all'interno di un gran numero di dati, in parte non ancora sufficientemente organizzati, ho preso come punto di riferimento quella che per noi rappresenta l'unica fonte letteraria sull'argomento: il famoso passo del primo libro del *De Architettura* di Vitruvio (I, 7, 1).

Se, infatti, la tematica più strettamente urbanistica rimane marginale nell'economia generale dell'opera, in questo passo Vitruvio accenna ad alcuni criteri che regolano la distribuzione di una serie di edifici templari all'interno e all'esterno della cinta urbana.

Qual'è l'incidenza di queste direttive sull'urbanistica delle città romane d'Africa?

Avendo scelto di occuparmi, in particolare, della localizzazione dei templi urbani, riporto qui le parole di Vitruvio a questo proposito:

...aedibus vero sacris quorum deorum maxime in tutela civitatis videtur esse, et Iovi et Iunoni et Minervae, in excelsissimo loco unde moenium maxima pars conspiciatur areae distribuantur. Mercurio autem in foro aut etiam, ut Isidi et Serapidi, in emporio; Apollini Patrique Libero secundum theatrum; Herculi, in quibus civitatibus non sunt gymnasia neque amphitheatra, ad circum...[3].

[1] Vedi, p.e., la ricerca di M. Leglay sui santuari orientali a Roma, LEGLAY 1987.

[2] Sto conducendo questa ricerca in collaborazione con le dott.sse Cinzia Rossignoli e Simonetta Pirredda (vd. in questo volume).

[3] Vitr. *De Arch.*, I, 7, 1.; sul passo, TOSI 1981. Cfr. l'introduzione all'edizione *Les Belles Lettres*, 1990, pp. XCIV-CIII.

Secondo il trattatista agli dei tutelari, quindi anche alla triade capitolina, va riservato il posto più elevato della città, da cui sia possibile controllare il più ampio tratto di mura; la posizione prescelta per il tempio di Mercurio è nel foro o, come per quello di Iside e Serapide, nel mercato; i templi di Apollo e di *Liber Pater* sono da porsi *secundum theatrum*, quello di Ercole, in mancanza dell'anfiteatro o del ginnasio, nei pressi del circo.

La scelta di queste divinità non risponde ad alcun criterio preciso; Vitruvio accomuna tradizione italica, ellenica ed orientale e sembra guidato solo dalla necessità di prendere in considerazione tutti i più importanti centri di aggregazione sociale: cioè la sede dell'amministrazione civile, quella della vita economica, quelle delle attività teatrali ed atletiche. In corrispondenza di ciascuna struttura pubblica egli colloca un tempio e lo fa basandosi sulle prerogative specifiche che la religione greco-romana attribuiva alle diverse nature divine.

Sull'argomento sarà possibile trarre delle conclusioni generali solo dopo aver considerato, caso per caso, la localizzazione dei templi dedicati a questa serie di divinità nelle città romane d'Africa[4]. Certo, parlando del *pantheon* romano d'Africa, non si può prescindere dai problemi di interpretazione e di sincretismo che esso comporta, ma, necessariamente, nel corso di questa trattazione, ne farò solo accenno, rimandando all'apparato bibliografico per ulteriori approfondimenti.

II - Mercurio (Fig. 1: carta distributiva n. 1 e tabella n.1)

Dedicato a Mercurio era il santuario sulla collina a 400 m. dal centro abitato di *Gigthis* (Hr. Bou Ghara), verso sud/ovest (fig. 2, 1)[5]; esso era costituito da una cappella, preceduta da due colonne libere in facciata, posta al centro di un peribolo porticato su tre lati (fig. 3)[6]. L'ingresso principale, ad ovest, dava accesso ad un vestibolo fiancheggiato da due sale aperte sul portico, mentre il quarto lato del peribolo, quello non porticato, rivolto ad est, era occupato da una serie di ambienti. Due cappelle

[4] Allo scopo era utile fare riferimento solo a quei casi in cui si potessero determinare i rapporti dell'edificio sacro con lo spazio urbano circostante (e solo di questi sono presentate le piante), ma, nei singoli paragrafi, sono considerati tutti i templi di cui rimangano resti architettonici e, nelle tavole, sono raccolti anche quelli conosciuti solo grazie a rinvenimenti epigrafici. Ho escluso i *capitolia*, per i quali si può fare riferimento all'esaustivo lavoro del Barton, BARTON 1982.

[5] CONSTANS 1916, pp. 104-110, pl. I.

[6] FERCHIOU 1988a, fig.1.

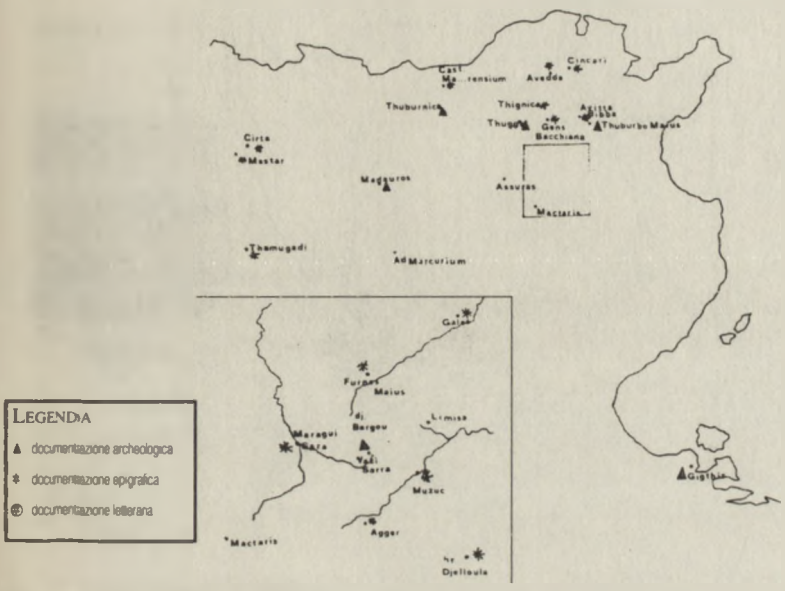


Fig. 1: carta distributiva n.1: Mercurio.

secondarie, riservate a Minerva[7] e a Fortuna[8], si trovavano alle estremità orientali dei due portici laterali.

La datazione tradizionale, ricavata dall'analisi delle dediche rinvenute all'interno dell'edificio, ne poneva la costruzione tra il II e il III sec.d.C.[9] Ma recentemente questa datazione è stata rivista; soprattutto sulla base di osservazioni di carattere stilistico, la Ferchiou ha alzato la prima fase dell'edificio (sicuramente il peribolo, ma, con probabilità, anche il *naos* centrale) alla tarda età giulio-claudia, più o meno sotto il regno di Nerone[10].

[7] *CIL* VIII 22697 = CONSTANS 1915, n.28.

[8] *CIL* VIII 22697a = CONSTANS 1915, n.29.

[9] *CIL* VIII 22695 = CONSTANS 1915, n.25; *CIL* VIII 22696 = CONSTANS 1915, n.30; si pensava che la città avesse assunto un nuovo volto dopo l'elevazione al rango di municipio ad opera di Antonino Pio (138-161 d.C.). Questa datazione è ancora ritenuta la più probabile da M.Pisanu, PISANU 1990, p. 226 e nota 12.

[10] FERCHIOU 1988a, p. 189; un'analisi dei singoli elementi in FERCHIOU 1989: I.II.D.1; III.V.15; VI.II.A.2; VI.II.B.1; XII. II.D.1 e XII.II.D.2; XXIV.2.A.3; XVIII.I.B.5.1; cfr.anche pp. 276 e 298. Questa ipotesi è suffragata dalla possibilità di datare anche le dediche del santuario alla metà del I sec. d.C.; FERCHIOU 1988a, pp. 179-180.

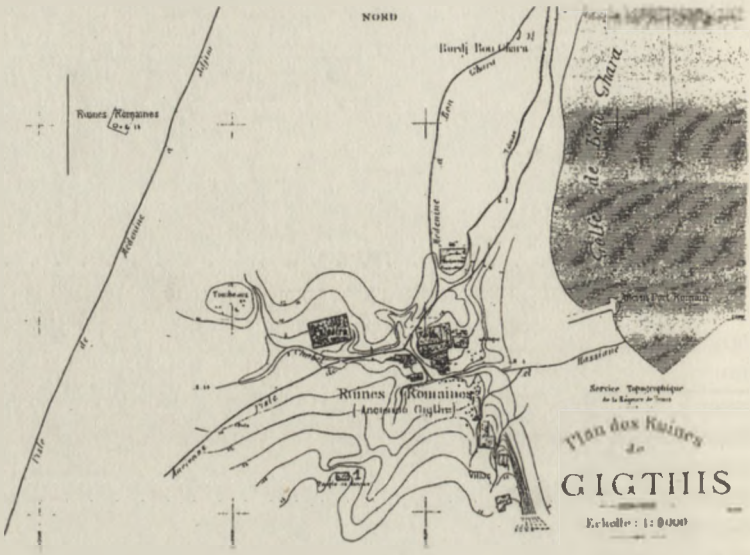


Fig.2: pianta di *Gigthis* (CARTON 1916, pl.I).

Fin dall'epoca adrianea esisteva, a *Thugga* (Dougga), un tempio di Mercurio; tra il 118 il 138 d.C. si data, infatti, la dedica di un edificio alla Fortuna Augusta, a Venere, alla Concordia e, appunto, a Mercurio Augusto[11] che è stato identificato con la struttura rettangolare a sud del tempio della Pietà Augusta (fig. 4, b)[12]. L'edificio fu obliterato dalla costruzione di una piccola moschea.

Ma un altro tempio di Mercurio, tutt'ora facilmente riconoscibile, si affacciava sul lato nord della piazza lastricata ad est del *capitolium*; esso era costituito da tre celle affiancate (fig. 4, 5)[13], di cui la centrale più grande, precedute da un portico *in antis*. Il rinvenimento della dedica[14] ne permette la datazione all'epoca di Commodo, tra il 180 e il 192 d.C.

Anche a *Thuburbo Maius* (Hr. Kasbat), come a *Thugga*, un luogo di culto dedicato a Mercurio si costruì già in epoca adrianea; la dedica di

[11] *CIL* VIII 26471.

[12] CARTON s.d., p. 83; POINSSOT 1958, p. 32, particolare della pianta generale.

[13] POINSSOT 1958, p. 33, fig.2.

[14] *CIL* VIII 26482.

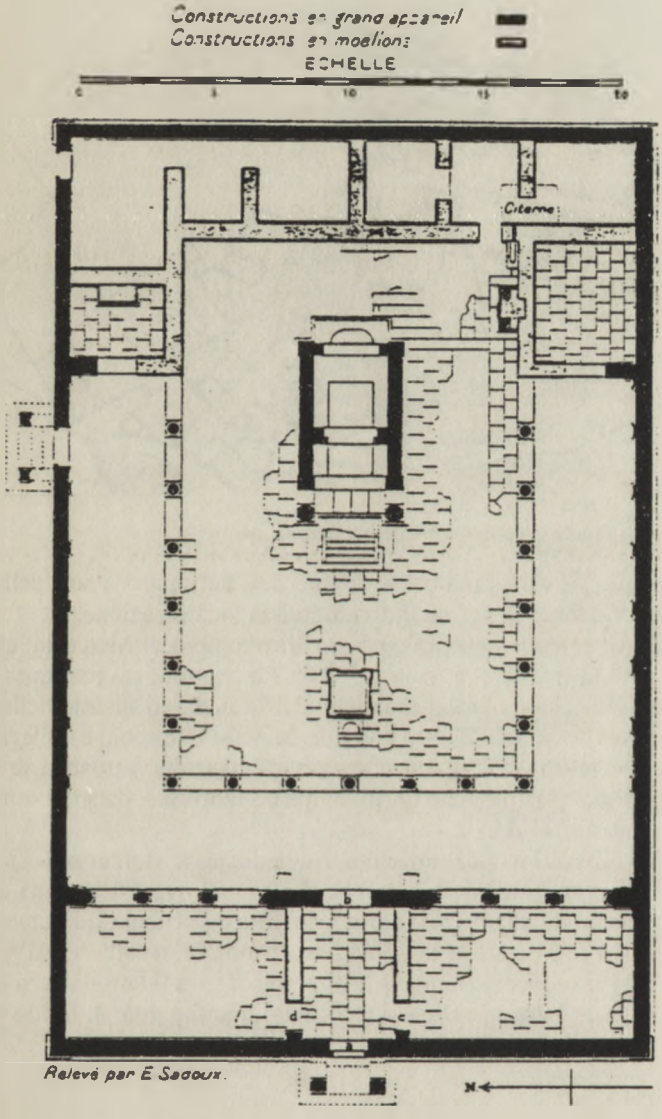


Fig. 3: santuario di Mercurio a Gigthis (FERCHIOU 1988 a, fig. 1).

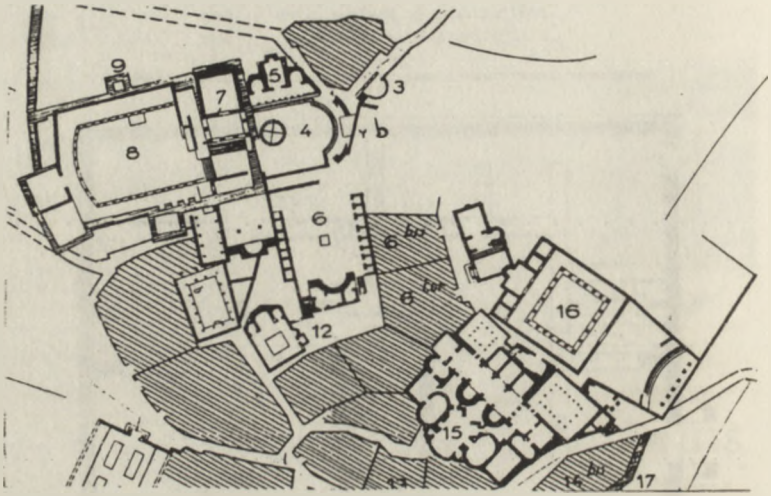


Fig. 4: centro di *Thugga* (POINSSOT 1958, pianta generale, part.).

questo tempio fu rinvenuta tra le rovine dell'anfiteatro a sud della città[15], senza che fosse possibile individuarne la localizzazione.

Successivamente sorse, in città, un altro tempio di Mercurio; esso si affacciava a sud-ovest del foro (fig. 5, 4)[16]. La struttura era costituita da una corte quadrata, con quattro absidi sulle diagonali, all'interno della quale era inscritto un portico di otto colonne disposte in circolo e collegate da un architrave rettilineo. Sul lato opposto all'ingresso si trovava la cella. L'iscrizione sull'epistilio, che fu rinvenuta tra le rovine, data la costruzione del tempio al 211 d.C.[17].

A *Vazi Sarra* (Hr. Bez) un santuario dedicato a Mercurio Sobrio era situato alla sommmità del pianoro che si eleva ad ovest della città antica ed era costituito da una grande corte lastricata e porticata sui quattro lati alla quale si accedeva attraverso una porta trionfale, rivolta ad est[18], oltre che da altri due ingressi laterali. All'interno sorgeva il tempio vero e proprio: un edificio tetrastilo d'ordine corinzio la cui parete di fondo si ap-

[15] *AE* 1961 n.71.

[16] CAGNAT, GAUCKLER 1898, pp. 70-71; LÉZINE 1968, p. 7, fig.2.

[17] *CIL* VIII 12366.

[18] CAGNAT, GAUCKLER 1898, pp. 66-69, pl.XX.

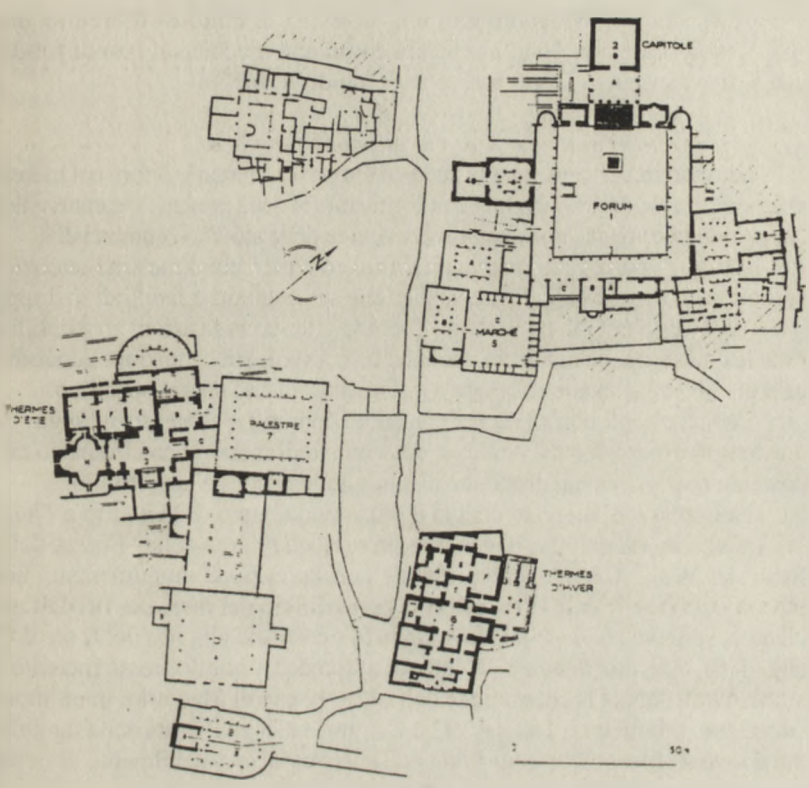


Fig. 5: *Thuburbo Maius* (LEZINE 1968, fig. 2).

poggiava alla parete ovest del peribolo porticato. La dedica sulla facciata del tempio ne data la costruzione al 212 d. C.[19].

Il santuario di Mercurio Sobrio di *Thuburnica* (Sidi Ali Ben Kassem) sorgeva lontano dal centro abitato, verso est; il tempio vero e proprio, costituito da una cella rettangolare con una nicchia su ciascun lato, si appoggiava sul fondo del peribolo che delimitava l'area circostante[20]. La sua costruzione si data tra il 212 e il 217 d.C.[21].

[19] *CIL* VIII 12002, 12006, 12007 e 11999 = 23749.

[20] CARTON 1891, p. 175, fig. 7; CAGNAT, GAUCKLER 1898, p. 72.

[21] *CIL* VIII 14690.

A *Madauros* (Mdaourouch) era destinata al culto di Mercurio una sala rettangolare con volta a crociera e con una nicchia sul lato di fondo, che si trovava lungo la via presso le "Grandi Terme"[22].

- *...Mercurio autem in foro aut etiam...in emporio...*

Vitruvio indica come luoghi adatti al tempio di Mercurio il foro o il mercato; questa localizzazione è pienamente giustificata dalla principale caratteristica della divinità romana, cioè quella di protettrice delle attività commerciali[23].

Il fatto di porre l'alternativa tra il foro ed il mercato dimostra l'attenzione dell'autore per impianti urbanistici che siano giunti a livelli di sviluppo più o meno evoluti; ciò ha lo scopo di rendere le sue indicazioni applicabili a tutte le città[24], quelle in cui era ancora il foro a svolgere la funzione economica e quelle che avevano riservato a questa attività uno spazio specifico.

La serie degli edifici sacri dedicati a Mercurio è abbastanza lunga[25]; i due templi urbani di cui è possibile determinare il rapporto con lo spazio circostante rispondono ad entrambe le alternative proposte da Vitruvio.

Nei pressi del mercato era già il più antico tempio di Mercurio a *Thugga*; infatti, se, da un lato, non si può provare che l'area della "Piazza della Rosa del Venti" fosse, anche prima della sistemazione monumentale, una piazza pubblica[26], dall'altro, è certo che l'edificio del mercato, fin dall'età claudia, sorgeva nello stesso luogo dove fu ricostruito alla fine del II sec.d.C. (fig. 4, 6), cioè non distante dal tempio adrianeo. A questo stesso mercato è strettamente legata la costruzione dell'altro tempio di Mercurio; in un'unica occasione, infatti, tra il 180 e il 192 d.C., grazie alla generosità della famiglia dei *Pacuvii*, furono costruiti i due edifici[27], molto probabilmente assieme alla sistemazione della piazza porticata (fig. 4, 4).

Evidentemente il vecchio foro tiberiano, che era stato già allargato, tra il 166 e il 167 d.C., dallo spiazzo di fronte al *capitolium* (fig. 4, e), era divenuto insufficiente alle esigenze della popolazione. Così la città di *Thugga*, che nel corso di tutto il II sec.d.C., sempre grazie alla ricchezza e alla generosità dei suoi abitanti, aveva conosciuto un gran fervore edilizio, vede monumentalizzare anche l'area ad est del tempio capitolino.

[22] Gsell, Joly 1922, pp. 41-44. La nicchia ospitava una statua del dio, *ibid.* pl.XIII, fig.4.

[23] A questo proposito cfr. Combet Farnoux 1980, soprattutto pp. 219-252.

[24] Tosi 1981, p. 429.

[25] Tabella n. 1.

[26] In ogni caso parte dello spazio era occupato dal mercato d'epoca claudia.

[27] *CIL* VIII, 26482; il lato est del portico, col suo andamento semicircolare, maschera la linea obliqua del più antico tempio di Mercurio.

Anche il tempio di Mercurio a *Thuburbo Maius* conferma questa attitudine commerciale del dio; esso sorge, infatti, proprio accanto al complesso dei mercati (fig.5, 5)[28], che gli sono di poco antecedenti, essendo databili alla fine del II sec.d.C.

Lo stesso collegamento classico con l'attività commerciale si riscontra anche a *Gigthis*. Il fatto che, in questo caso, il culto di Mercurio, protettore del commercio, non fosse praticato nei pressi del foro o del mercato si spiega se si pensa che le stanze ricavate nel peribolo est, ad alcune delle quali si accedeva solo dall'esterno, sono state interpretate come uffici di controllo del traffico delle merci che entravano in città. Forse a prova di ciò, non distante da qui, è stato ritrovato un miliario della via *Tacape-Zitha*[29] che segnava l'ingresso in città.

La via principale del commercio di *Gigthis* era quella verso il mare e verso il porto; il dio controllava, da qui, quella che era l'attività principale su cui la città contava per la rinascita dopo gli episodi della rivolta di Tacfarinate[30].

Nonostante, in questi tre casi, la posizione dei templi sia in stretta relazione con la funzione classica del dio Mercurio, protettore dell'attività commerciale, le piante dei tre edifici, di forme singolari, non certamente classiche, inducono a supporre ugualmente un qualche legame con la religiosità indigena.

Questo legame è effettivamente dimostrabile per il tempio di *Thugga*; nella cella occidentale, infatti, fu rinvenuta una dedica a Mercurio Silvio[31]. Questa divinità è l'esito di un sincretismo particolare che, in Africa, coinvolge le nature divine di Silvano e di Mercurio e che consente a quest'ultimo di diventare un dio protettore della vegetazione e più specificamente sembra, dell'oleicoltura[32]. Questa dedica dimostra come il dio non rinunciasse alle sue caratteristiche più tipicamente africane. Interessante è, allora, scoprire che la cella orientale del tempio fu, ad un certo momento, utilizzata come frantoio[33].

[28] Si tratta di tre cortili, con portici o *tabernae*; LÉZINE 1968, pp. 15-16.

[29] *CIL* VIII, 11022 = CONSTANS 1915, n.34, pp. 342-343; CONSTANS 1916, p. 110.

[30] Alzare la datazione del tempio di Mercurio, come anche quella di altri monumenti al centro della città, FERCHIOU 1989, p. 298, significa ammettere una veloce rinascita subito dopo la rivolta di Tacfarinate (17-24 d.C.), in cui *Gigthis* fu coinvolta.

[31] POINSSOT 1958, p. 33.

[32] Il culto di Mercurio Silvano-Silvio (forma tipicamente africana del dio il cui animale simbolo era lo scorpione, DÉONNA 1959) è stato messo in stretta relazione con l'oleicoltura, BÉNABOU 1976, pp. 342-347; LEGLAY 1971, pp. 131-132.

[33] POINSSOT 1958, p. 33; proprio come nel caso più noto dei frantoi di *Madauros*, LEGLAY 1967, p. 277.

Come a *Gigthis*, anche per quanto riguarda altri santuari dedicati a Mercurio, soprattutto santuari "extraurbani"[34], è facile che il rapporto con l'attività commerciale fosse subordinato alla connessione con importanti vie di comunicazione e non è neppure da escludere che essi sorgessero in coincidenza di limiti territoriali. Non si deve, infatti, dimenticare che Mercurio era protettore del commercio come lo era dei confini[35]; e che ciò si verificasse anche in territorio africano, lo conferma una recente indagine che ha individuato la corrispondenza dei toponimi antichi che portano il nome del dio con più o meno recenti linee di confine e punti di passaggio strategici[36].

In almeno uno di questi casi, cioè la stazione di *Ad Mercurium* situata sulla via tra *Thamugadi* e *Theveste*, a 37 km. da quest'ultima, nei pressi del luogo sono stati individuati i resti di un tempio dedicato a Mercurio[37]. Se, dunque, in questo caso almeno, il toponimo *Ad Mercurium*, che segnava ai tempi di Traiano il confine tra il territorio dei *Musulamii* e quello dei *Tsibenenses*[38], non era un semplice nome, ma corrispondeva effettivamente ad un luogo di culto dedicato al dio, è lecito pensare che anche altri santuari sorgessero lungo altre linee di confine.

Un'ipotesi in tal senso è stata avanzata a proposito dei templi che si concentrano nella zona a sud del Djebel Bargou, cioè quello di *Maragui Sara*[39], quello di *Vazi Sarra*[40], di *Muzuc*[41] e forse anche quello di Hr. Djelloula[42]; la Ferchiou ha, infatti, individuato, nella stessa regione, parte di un fossato di confine che correva, su di una direttrice sud est-nord ovest, dalla zona a nord

[34] Ma sulla valenza del termine "extraurbano" cfr. *infra* l'intervento di C. Rossignoli.

[35] Anche in questo caso, si tratta di una caratteristica dell'*Hermes* greco che viene ereditata dal dio latino; ma il passaggio di queste qualità dalla natura divina di *Hermes* a quella di Mercurio avvenne in maniera inversa rispetto ad una logica estensione delle prerogative da protettore dei confini a protettore del commercio; infatti, Mercurio nasce come dio del commercio e, solo in seguito, acquista anche il ruolo di controllo sui confini che era stato proprio di *Hermes*, COMBET FARNOUX, 1980, pp. 228-230.

[36] TROUSSET 1986; si tratta dei toponimi rintracciabili nella *Tabula Peutingeriana* e nell'*Itinerarium Antonini*. Si pensi, a questo proposito, alla dedica di *Cirta*, *ILAlg.* II 496, che ricorda, oltre alla ricostruzione di un tempio di Mercurio, anche la creazione di un *limes*.

[37] Vicino a Ksar Belkassem è stata ritrovata una dedica a Mercurio, *ILAlg.* II 2938, all'interno delle rovine di un edificio con colonne.

[38] TROUSSET 1986, p. 666.

[39] *ILTun* 572; M'CHAREK 1992, pp. 254-259.

[40] Che sembra essere, comunque, un tempio urbano.

[41] *CIL* VIII 12094, datato tra il 199 e il 208 d.C.

[42] *CIL* VIII 1211.

Tabella 1
Templi di Mercurio[1]

I sec. a. C. -I sec. d. C.
Gales (Hr. el Kharoub) *CIL* VIII 23833 (*...templum Mercurio...*); FERCHIOU 1898, XVIII. f.B.2.3.

Tarda età giulio claudia
*** *Gigthis* (Hr. Bou Ghara)

118-138 d. C.
*** *Thugga* (Dougga)

118-138 d. C.
*** *Thuburbo Maius* (Hr. Kasbat)

164 d. C.
- *Cirta* (Costantina) (ricostruzione) *ILAlg* II 496 (*...Mercuris Augustis...limen posuit..., templum vetustate dilapsum... dedicavitque...*); BERTHIER 1942.

169 d. C.
- *Thignica* (Ain Tounga) *CIL* VIII 1399 (*Mercurio...*) su frammento di epistilio; TISSOT 1888, p. 339; CAGNAT, GAUCKLER 1898, pp. 63-64. Questi autori accettavano l'identificazione del tempio di Mercurio con il piccolo edificio individuato ad est della fortezza bizantina: si tratta di un tempietto prostilo pseudoperiptero, CAGNAT, GAUCKLER 1898, pl. XVIII, di cui rimangono in piedi i pilastri della cella. Si suppone che non sia stato mai terminato visto che, al suo interno, sono stati rinvenuti alcuni fusti di colonna non finiti. Ma H. Ben Hassen, che dirige ora le indagini sul sito di Thignica, preferisce parlare di «tempio anonimo», BEN HASSEN, 1989, p. 44 e figura a p. 49.

180-192 d. C.
*** *Thugga* (Dougga)

183-185 d. C.
- *Furnos Maios* (Hr. Budja) *CIL* VIII 12039 (*...templum Mercuri...*); CAGNAT, GAUKLER 1898, pp. 69-70.

199-208 d. C.
- Muzuc (Hr. Besra) *CIL* VIII 12094 (*Mercurio Augusto sacrum... aedem...sua pecunia fecit*); CAGNAT, GAUKLER 1898, pp. 65-66.

199-208 d. C.
- Cincari (Hr. Toungar) (ricostruzione)

ILAfr. 484 (*Mercurio Sobrio...dei Mercuri templum in vetustate corruptum refecerunt...*)

211 d. C.
*** *Thuburbo Maius* (Hr. Kasbat)

212 d. C.
*** *Vazi Sarra* (Hr. Bez)

212-217
*** *Thuburnica* (Sidi Ali Ben Kassem)

212-217
- *Aggar* (Sidi Amara)

CIL VIII 709 (*...templi Mercuri...pecunia sua...*); CAGNAT, GAUKLER 1898, p. 70.

260-261 d. C.
- *Gens Bacchuiana* (Bou Djelida)
ILTun 652 (*Deo Mercurio Augusto...arcum et gradus cum pariete frontale...de suo fecit*).

293-305 d. C.
- *Castellum (?) MA...RENSIUM* (Hr. Ain Tella) (ricostruzione)

CIL VIII 17327 (*...templum dei Mercuri vetustate dilapsum...seniores... restituerunt et dedicaverunt...*); CAGNAT, GAUKLER 1898, p. 62.

303-305 d. C.
- *Thamugadi* (Timgad) (ricostruzione)
"BCTH" 1907, p. 274 (*...templum dei Mercuri...in ruinis conversum...*).

337-338 d. C.
- *Avitta Bibba* (Hr. Bou Ftis) *CIL* VIII 12272 (*Fanum dei Mercuri ruina minante... restauravit...*); CAGNAT, GAUCKLER 1898, p.65.

senza datazione
- *Avedda* (Hr. Bedd) *AE* 1973 n. 601 (*Mercurio Augusto sacrum... templum dei Mercuri...*).

- Hr. Delloula *CIL* VIII 1211 (*Mercurio sacrum... cellam cum gradibus sua pecunia fecit*); CAGNAT, GAUKLER 1898, p. 62. Tempio probabilmente inglobato nella fortezza bizantina.

- Ksar Belkassem *ILAlg.* II 2983; dedica a Mercurio rinvenuta all'interno di un edificio isolato con colonne identificato come santuario del dio, TROUSSET 1986.

*** *Madauros* (Mdaourouch)

- *Maragui Sara* (?)[2] (Hr. ech Char) *ILTun* 572 (*Mercurio Augusto sacrum...statuam et aedem... posuit idemque dedicavit*).

- *Mastar* (Beni Ziad)

BERTHIER 1942, p. 139 (*Templum Mercuri...fecit*); COMBET FARNOUX 1980, p. 305.

[1] In questa tabella, come nelle prossime, con gli asterischi sono indicati gli edifici di cui si è trattato nel testo.

[2] M'CHAREK 1992, pp. 254-259.

di Kairouan fino ad *Assuras*[43]. E anche nel punto in cui questo tracciato oltrepassava il massiccio del Djebel Bargou, cioè al passo di Hr. Messireb, è stato scoperto un rilievo rupestre con una raffigurazione del dio Mercurio, databile al III sec. d.C.[44], cioè non distante, cronologicamente, dalla costruzione dei templi dedicati al dio.

Il tempio di *Vazi Sarra*, come quello di *Thuburnica* ed un altro a *Cincari*[45], era dedicato a Mercurio Sobrio che è, secondo un'indicazione di Festo[46], il Mercurio a cui non si offriva vino, bensì latte; questa particolarità del rituale è di tradizione greca[47] ed *Hermes*-Mercurio fu, in effetti, la prima divinità greca accolta ufficialmente nel *pantheon* romano[48]. Allora, forse, l'aggiunta dell'aggettivo Sobrio può essere considerata come un'allusione colta che rivendicava l'affinità del Mercurio africano con *Hermes*. In questi santuari si sarebbe, quindi, venerato un dio locale protettore dei commerci e dei confini[49], di cui, in epoca punica, si era riconosciuta la somiglianza con l'*Hermes* greco[50]; in seguito a questo dio si era attribuita l'identità di Mercurio. Ma questa rimane solo un'ipotesi.

III - Iside e Serapide (Fig. 6: carta distributiva n. 2 e tabella n. 2)[51].

Il tempio di Serapide a *Sabratha* (Sabrata), identificato grazie al

[43] FERCHIOU 1986 e FERCHIOU 1990, a cui si fa riferimento anche per l'interpretazione di questo limite territoriale. Lo stesso nome di *Limisa* ricorderebbe la presenza di un confine, FERCHIOU 1988b, p. 150. Cfr. carta distributiva n. 1.

[44] FERCHIOU, 1988b.

[45] *ILAfr.* 484, ricostruito negli stessi anni; una dedica a questo dio è stata rinvenuta anche a *Cirta*, *CIL* VIII 19490.

[46] Fest. P. 296 M. e P. 297 M.

[47] COMBET FARNOUX 1980, pp. 283-285.

[48] Nel 495 a.C.; il nome "funzionale" di Mercurio (da *merx*) si deve alla necessità di instaurare uno stretto rapporto con l'attività commerciale, COMBET FARNOUX 1980, pp. 228-230.

[49] Se il confine continuasse verso nord fino a *Sicca Veneria*, FERCHIOU 1990, p. 112, anche il santuario di Mercurio Sobrio di *Thuburnica* potrebbe aggiungersi alla serie di santuari prima citata.

[50] Non a caso, credo, la raffigurazione di *Hermes*/Mercurio si ritrova anche nel *pantheon* delle stele della Ghorfa, cfr. PICARD s.d., Cb-970, cfr. M'CHAREK 1988.

[51] Le due divinità sono considerate assieme perchè spesso erano venerate assieme. Nell'elenco che segue non compare il cosiddetto "tempio di Iside e Serapide" di *Gigthis* (Hr. Bou Ghara). Infatti, dopo questa prima interpretazione, fatta dal Constans, CONSTANS 1916, pp. 26-34, pl. II, in base al ritrovamento di alcuni elementi figurativi tra cui un fregio con raffigurazioni isiache che ornava la piattaforma sulla scalinata e una testa di *Zeus*-Serapide d'epoca antoniniana, si preferisce, ora, considerare il tempio come un *capitolium*, BARTON 1982, pp. 286-287; WILD 1984, p. 1779; JOUFFROY 1986, pp. 218-219; PISANU 1990, pp. 230-231.

Fig. 6: Carta distributiva n. 2: Iside e Serapide

rinvenimento di due teste di marmo raffiguranti il dio[52], sorgeva a nord-ovest della piazza forense.

Si trattava di un tempio su podio (fig. 7)[53] circondato da una corte porticata sui quattro lati; una singolare caratteristica era la mancanza del pronao e del portico di facciata. Questo implicava che dalla scalinata, attraverso due ingressi, successivamente trasformati in uno solo, si entrasse direttamente nella cella.

La prima fase di costruzione si può datare all'epoca augustea, ma alcune importanti modifiche furono apportate nel II sec.d.C.; il podio fu allungato verso ovest, fino ad inglobare il colonnato del portico della corte, e il tempio fu trasformato in uno pseudoperiptero con l'aggiunta di pilastri di stucco lungo i lati lunghi[54].

Come un santuario di Iside è, invece, comunemente identificato il complesso sacro che si trovava all'estremo limite nord-est della zona monumentale della città, sulla riva del mare; orientato ad est, esso occupava un'*insula* delimitata da tre strade (fig. 8)[55]. Tale identificazione si basa sul rinvenimento di una iscrizione[56] e di una statua della dea Iside[57], ma, con più probabilità l'edificio era dedicato ad entrambe le divi-

[52] WILD 1984, p. 1818; KENRICK 1986, p. 115; BROUQUIER-REDDÉ 1992, pp. 44-48.

[53] KENRICK 1986, fig. 123.

[54] KENRICK 1986, pp. 115-117; WILD 1984, pp. 1818-1819.

[55] PESCE 1953, pp. 8-10; proprio a causa dell'azione erosiva del mare, una parte dell'edificio, verso nord, è andata perduta; KENRICK 1986, fig. 125; BROUQUIER-REDDÉ 1992, pp. 58-63.

[56] *IRT* 8 = *SIRIS* 796 = PESCE 1953, p. 48, n. 5; dedica a Iside di III sec. d.C.

[57] PESCE 1953, pp. 49-50, fig. 28.

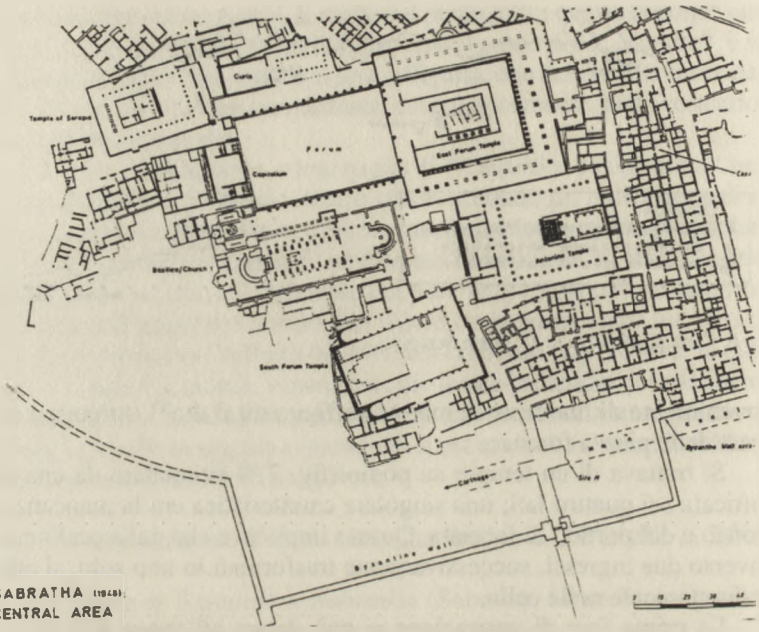


Fig. 7: zona del foro di *Sabratha* (KENRICK 1986, fig. 123, part.).

nità alessandrine; vi si rinvennero, infatti, anche frammenti di una grande statua di Serapide[58].

Si tratta, in ogni caso, di un tempio circondato da una corte porticata alla quale si accedeva attraverso un monumentale propileo che si estendeva su tutta la lunghezza della facciata; sulla parete di fondo del lato ovest del portico si aprivano una serie di piccoli ambienti.

Sotto il portico occidentale del peristilio si conserva ancora parte di un antico podio che, su basi stilistiche, è stato datato ad epoca augustea[59]. Per quanto riguarda, invece, l'edificio tuttora visibile l'opinione degli studiosi oscilla tra due datazioni diverse; da un lato c'è chi considera il rinvenimento di una dedica a Vespasiano Augusto[60], come la prova del fatto che l'edificio fu ricostruito nel 77-78 d.C.[61], in seguito ad un

[58] PESCE 1953, p. 49; WILD 1984, pp. 1817-1818.

[59] PESCE 1953, p. 63.

[60] *IRT* 15.

[61] PESCE 1953, pp. 47-48, n. 2a e p. 64.

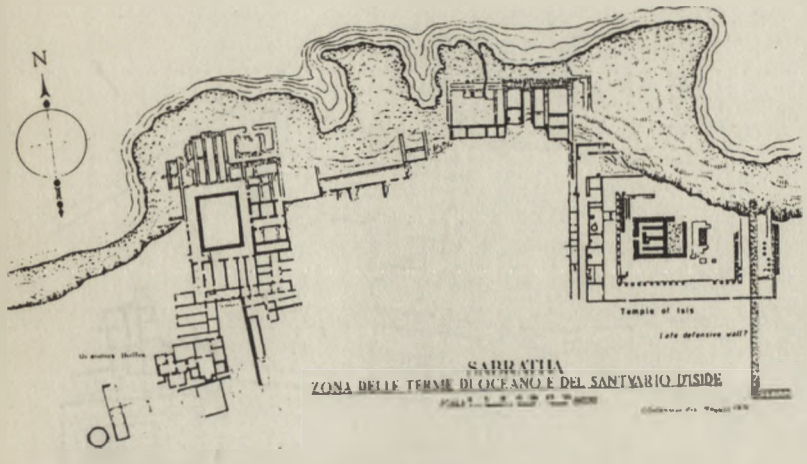


Fig. 8: zona est di *Sabratha* (KENRICK 1986, fig. 125).

terremoto[62], dall'altro c'è chi preferisce considerare questa stessa dedica come proveniente da un arco onorario[63] e datare, invece, il tempio tra il II e il III sec. d.C.[64].

Una dedica di statue a Serapide ed una serie di raffigurazioni proviene da quello che dovette essere il santuario delle divinità alessandrine a *Leptis Magna* (Lebda)[65]. L'edificio occupava una delle prime *insulae* a destra del *cardo* massimo uscendo dal foro vecchio, ma la fronte si affacciava su di un *cardo* minore, verso ovest (fig. 9)[66].

Si trattava di un tempio su podio con cella e pronao tetrastilo; le ali del piazzale antistante erano porticate ma il portico sui due lati finiva

[62] DI VITA EVRARD 1967, p. 13, nota 2; l'autrice restituisce l'iscrizione frammentata in sette blocchi, *ibid.*, p. 18.

[63] *SIRIS* p. 333; WILD 1984, p. 183.

[64] Wild non crede che la struttura venuta alla luce sotto il portico occidentale sia in relazione con il culto di Iside, WILD 1981, pp. 183-184 e WILD 1984, pp. 1817-1818; questa precisazione mi pare ingiustificata: è improbabile, infatti, che sorgesse un luogo di culto, forse solo nel III sec. d.C., in un luogo che non fosse, già da tempo, riservato alla venerazione delle divinità alessandrine.

[65] BIANCHI BANDINELLI ed altri 1964, pp. 89-90, figg. 103-105. Si tratta di due statue di Serapide e di una raffigurante Iside, FLORIANI SQUARCIAPINO 1966, pp. 116-117, l'autrice riassume anche la dedica di statue a Serapide rinvenuta nelle strutture del tempio, p. 118; BROUQUIER-REDDÉ 1992, pp. 101-105.

[66] WILD 1984, pp. 1887-1889 (la fig. 20a non mi sembra attendibile); DI VITA 1982, fig. 2.

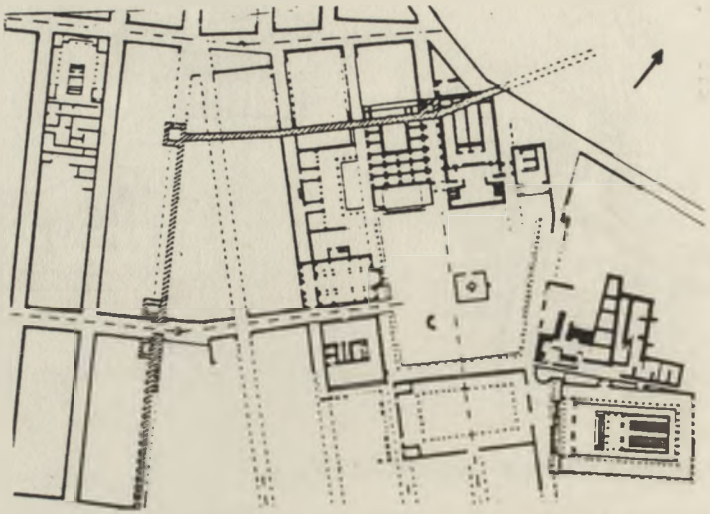


Fig. 9: pianta dell'area del foro vecchio di *Leptis Magna* (Di Vita 1982, fig. 2, part.).

con due sacelli e il muro pieno prendeva il posto del colonnato creando quasi un'esedra molto allungata.

La costruzione dell'edificio attuale si data all'epoca di Antonino Pio, tra il 138 e il 161 d.C., ma esso sorge su precedenti strutture non sufficientemente messe in luce dagli scavi[67].

Riservato al culto di Iside era il piccolo tempio che si trovava ad ovest del teatro di *Bulla Regia* (Hammam Darradji) e faceva parte della cosiddetta "prima spianata monumentale". Un altare dedicato alla dea fu, infatti, rinvenuto all'interno della struttura.

Il tempio vero e proprio, su podio, si elevava al centro di un piccolo peribolo (fig. 10)[68]; due file di sei colonne fiancheggiavano i lati lunghi creando due corridoi laterali.

La sistemazione attuale del quartiere del teatro si data, probabilmente, alla fine del II sec. d.C.[69], e nel corso dello stesso secolo è da porre la costruzione del tempio di Iside.

[67] Di Vita 1982, p. 556; Bianchi Bandinelli ed altri 1964, pp. 89-90, datano il santuario agli anni di Caracalla (211-217 d.C.); le iscrizioni greche, provenienti dall'area del tempio, sono di III sec. d.C., ma le statue si datano al II sec. d.C.

[68] Beschaouch ed altri 1977, p. 107, fig. 100.

[69] Beschaouch ed altri 1977, p. 93; sappiamo che il teatro fu utilizzato almeno fino al IV sec. d.C.

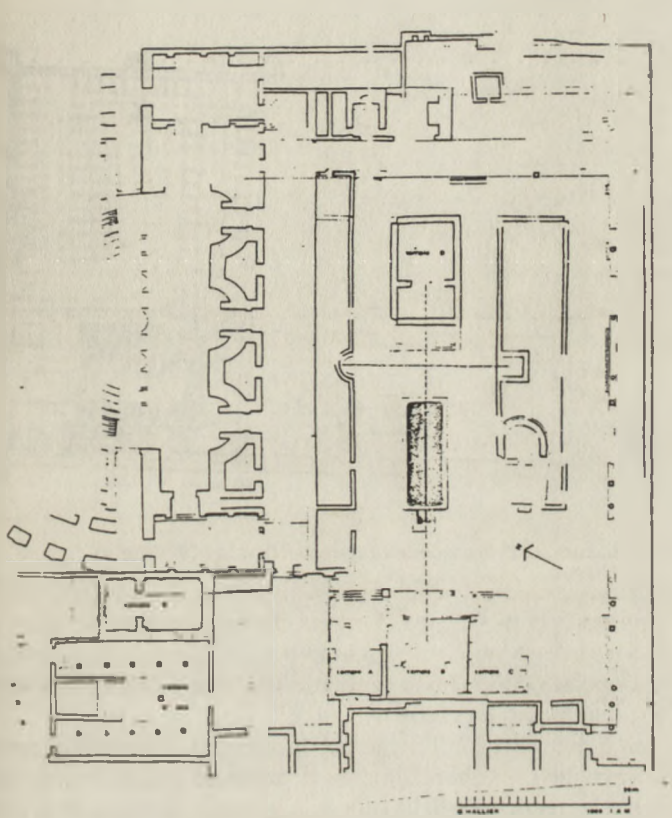


Fig. 10: zona del teatro di *Bulla Regia* (BESCHAOUCH *et alii* 1977, fig. 100).

Serapide era venerato anche nel santuario detto dell' "*Aqua Septimiana*", nei pressi di *Thamugadi* (Timgad); a testimoniare ciò si considera il rinvenimento, all'interno di una delle celle, della testa di una statua di culto che rappresentava il dio[70]. Al grande edificio, orientato nord-sud, si giungeva, partendo dalle Terme Severiane, a sud della città, grazie ad una via colonnata.

Il complesso era costituito da una corte al centro della quale si trovava una vasca rettangolare che doveva essere alimentata da una sorgente d'acqua (fig. 11)[71]. Sulla corte si affacciavano tre celle su podio, la cella centrale sporgeva in avanti rispetto alle altre e ciascuna era prece-

[70] WILD 1984, p. 1826; LEGLAY 1991, p. 77, tav. V.

[71] LEGLAY 1991, fig. 1.

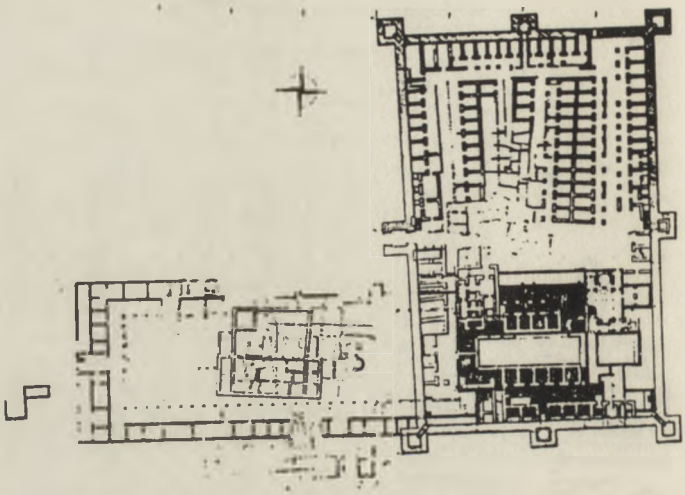


Fig. 11: Santuario dell'*Aqua Septimiana* a *Thamugadi* (LEGLAY 1991, fig. 1).

duta da un portico in facciata. Le tre celle erano riservate, oltre che al culto di Serapide, a quelli di Esculapio e del *Genius Patriae*[72]. Verso nord, faceva parte dello stesso santuario una grande area porticata su tre lati su cui si aprivano una serie di stanze.

"*Aqua Septimiana*" è il nome che la sorgente (e, quindi, il santuario) assunse dopo i lavori di abbellimento ricordati da una iscrizione datata al 213 d.C., ma la costruzione delle celle si deve porre nel corso del II sec. d.C., con probabilità sotto il regno di Commodo, tra il 180 e il 192[73].

- ... *ut Isidi et Serapidi, in emporio...*

Sorprende, qui, il fatto che Vitruvio riservi uno spazio, all'interno della sua città, al tempio di Iside e di Serapide; tale sorpresa dipende dal fatto che questo culto fu a lungo osteggiato, in ambiente romano, e che lo stesso Augusto, a cui è dedicato il trattato di architettura, prese provvedimenti per arginarne la diffusione. Nonostante ciò, non mi sembra necessario, per giustificare questa scelta, pensare che l'autore abbia fatto riferimento alla situazione dell'epoca cesariana oppure che abbia voluto

[72] M. Leglay lo identifica con la dea Africa, LEGLAY 1991, p. 76, in base all'offerta di una proboscide d'elefante.

[73] LEGLAY 1978, p. 583, n. 31; LEGLAY 1991, pp. 71-78. Nel 539-540 d.C. l'edificio fu in parte obliterato dalla costruzione della fortezza bizantina.

Tabella 2
Templi di Iside e Serapide[1]

epoca augustea (Serapide)
*** *Sabratha* (Sabrata)

epoca augustea (Iside e Sarapide)
*** *Sabratha* (Sabrata)

78 d. C. (?) (Iside e Serapide)
*** *Sabratha* (Sabrata) (ricostruzione)

138-161 d. C. (Serapide)
*** *Leptis Magna* (Lebda)

158 d. C. (Iside e Serapide)
Lambaesis (Lambesi) *CIL* VIII 2630 (*Isidi et Serapidi...aedem...sua pecunia...exornavit*); LEGLAY 1971, p. 125; WILD 1984, p. 1787.

180-192 d. C. (Serapide)
*** *Thamugadi* (Timgad)

seconda metà II sec. d. C. (Iside e Serapide)
- *Carthago* (Cartagine)

un'iscrizione con dedica in latino e greco proviene dalla centuria B, tra teatro e Terme di Antonino; BESCHAOUCH 1991. A questo stesso luogo vanno riferiti, con probabilità, gli altri rinvenimenti riferibili al culto (una testa di Serapide, cinque iscrizioni greche e tre latine); CAGNAT, GAUCKLER 1898, p. 92; AUDOLLENT 1901, pp. 403-404 e 239-240; WILD 1984, p. 1763.

fine del II sec. d. C. (Iside)
*** *Bulla Regia* (Hammam Darradji)

213 d. C. (Serapide)
*** *Thamugadi* (Timgad) (modifiche)

II/III sec. d. C. (Serapide)
*** *Sabratha* (Sabrata) (modifiche)

II/III sec. d. C. (?), (Iside e Serapide)
*** *Sabratha* (Sabrata) (ricostruzione)

[1] Alla corte di Giuba II il culto fu introdotto dalla regina, Cleopatra Selene; Plinio ci racconta di un coccodrillo che il re fece portare nell'Iseo di Caesarea, *H. N.*, V, 51 (*crocodilus quoque inde ab argumentum hoc Caesarea in Iseo dicatus ab eo spectatur hodie*). Per quanto riguarda il rinvenimento di una statua di Serapide seduto a *Thysdrus*, WILD 1984, p. 1826, non rimane traccia della struttura di cui doveva far parte.

tenere conto anche delle città orientali dell'Impero[74]; in realtà, sappiamo che le misure contro il culto isiaco si datano solo dal 28 a.C. e che, fino a questo momento, la cultura alessandrina fu un importante punto di riferimento per la politica di Ottaviano[75].

In ogni caso, Vitruvio localizza le due divinità in quell'area che, più di ogni altra, all'interno della città, era riservata agli stranieri, cioè il mercato; e questo fatto conferma anche la teoria secondo cui il culto degli dei egiziani, sotto la cui protezione era posto il commercio, soprattutto quello marittimo, si è diffuso seguendo le vie dei *negotiatores*[76].

Il fatto che nessuno dei templi africani rispetti queste indicazioni è strettamente legato all'importante ruolo che i culti alessandrini ebbero, in questi territori, prima dell'arrivo dei Romani.

Nei porti della Tripolitania Iside e Serapide furono venerati fin dall'epoca ellenistica[77] e la costruzione di templi a loro dedicati rientra

[74] TOSI 1981, p. 431.

[75] MALAISE 1972, pp. 378-389; cfr. anche LEGLAY 1987, pp. 548-549.

[76] MALAISE 1972, pp. 350-351.

[77] DI VITA 1982, pp. 565-566; sull'apporto da parte della cultura alessandrina nei centri tripolitani indipendenti dopo il 146 a.C. cfr. *ibid.*, pp. 528-529 cfr. bibl. alla nota 15.

in quel processo di urbanizzazione su modello ellenistico progettato, secondo il Di Vita, tra il II e il I sec. a.C.[78]

A *Sabratha* il tempio di Serapide, d'epoca augustea, è il più antico monumento oggi visibile in quell'area che era stata occupata da una piazza-mercato fin dal V sec. a.C., accanto ad un quartiere abitativo[79]; allo stesso momento risalgono le strutture sotto al tempio di Iside per il quale un preciso riferimento alla tutela sulla navigazione o particolari esigenze rituali, legate, per esempio, al *navigium Isidis*[80], dovettero intervenire nella localizzazione in riva al mare.

Anche le strutture tarde del tempio di Iside e Serapide a *Leptis Magna* ne nascondono di più antiche; d'altra parte, va sottolineato che il quartiere ad isolati regolari, all'interno del quale si trova il tempio, era già in via di progettazione nell'8 a.C., anno della costruzione del *macellum*[81]. Significativo è che, anche in epoca antonina, il santuario fosse frequentato da una comunità grecofona, in buona parte egiziana[82].

Gli altri templi si datano nel corso del II sec. d.C.; è questo, in effetti, il momento di maggior diffusione di un culto che, nei territori africani occidentali, fu introdotto nel I sec. a.C. ad opera di Cleopatra Selene[83], sposa egiziana di Giuba II.

Il culto di Serapide nel santuario di *Thamugadi*, non casualmente accanto a quello di Esculapio, è legato alla presenza di una sorgente a cui si attribuivano proprietà salutifere, mentre a *Bulla Regia* il tempio di Iside fu costruito assieme al teatro in una zona, tra "prima" e "seconda spianata monumentale", dove si affollavano numerosi luoghi di culto[84].

[78] Appendice di Di Vita in WARD PERKINS 1970, pp. 46-49.

[79] KENRICK 1986, p. 313.

[80] MALAISE 1972, pp. 217-221; si trattava di una processione che, di fatto, inaugurava la riapertura delle rotte dopo la pausa invernale e che concludeva con l'offerta al mare di una barca consacrata riempita di doni, Apul., *Metam*, XI, 5.

[81] DI VITA 1982, pp. 553-554; non è d'accordo il Ward Perkins, WARD PERKINS 1970, p. 32, che propone di datare il quartiere in questione solo dopo l'8 a.C.

[82] DI VITA 1982, p. 566 nota 129.

[83] PICARD 1954, pp. 224-228; LEGLAY 1984, pp. 58-60.

[84] Anche se il fatto che la Ferchiou riconosca nell'area molti elementi architettonici di alta datazione sta, forse, a dimostrare che una parziale monumentalizzazione può risalire ad epoca anteriore: FERCHIOU 1989, I.II.C.1.9, a-k (basi tardo repubblicane nella spianata); II.B.8 (fusti di colonne tardo repubblicane); III.IV.7 e III.V.15 (capitelli dorici, I sec. a.C./I sec. d.C.); XI.II.1 (pilastro punicizzante). Tra questi elementi soprattutto alcuni legati alla struttura del tempio A: FERCHIOU 1989, I.III.B.2 (lo zoccolo del podio del tempio A la cui datazione può oscillare tra il III sec. a.C. e il I sec. d.C.); V.XII.C.4 (un capitello ionico databile al I sec. a.C.).

IVa - Apollo (Fig. 12: carta distributiva n. 3 e tabella n. 3)

Il tempio di Apollo a *Bulla Regia* (Hammam Darradij) sorgeva a nord dell'area del foro e vi si accedeva dallo stesso portico della piazza (fig. 13)[85]; il rinvenimento di alcune iscrizioni rivolte al dio[86] e della grande statua di culto nella cella[87] non concede dubbi all'interpretazione.

L'edificio era costituito da una corte scoperta e porticata su tre lati; sul lato di fronte all'ingresso si affacciavano la cella principale, al centro, e un'altra sala, sulla sinistra.

La costruzione del tempio è datata al 34-35 d.C., sotto il regno di Tiberio[88]. La pianta originaria prevedeva una corte più estesa a sud e porticata su tutti e quattro i lati, ma in epoca adrianea, quando, con tutta probabilità, si procedette alla sistemazione della spianata del foro, di fronte al tempio, la facciata dell'edificio fu allineata col portico della piazza. La corte, le cui dimensioni vennero ridotte, risultò, così, porticata solo su tre lati[89]. Una ricostruzione *a solo* del tempio avvenne successivamente, tra il II e il III sec.d.C.[90].

A *Mactaris* (Maktar) il santuario dedicato ad Apollo sorgeva all'esterno dei limiti urbani, circa 500 m. a sud/ovest della città, poco distante dalla linea dell'acquedotto. Tra le rovine fu ritrovata, oltre ad una base con dedica al dio[91], anche la menzione di un ordine di sacerdoti di Apollo[92].

Il complesso era costituito da un'ampia corte, lastricata e porticata sui quattro lati, al centro della quale si trovava il tempio vero e proprio (fig. 14)[93]. La costruzione si data all'epoca di Adriano ma una ri-

[85] QUONIAM 1952, fig. 1.

[86] Soprattutto *CIL* VIII 25512, 25513 = MERLIN 1908, p. 19 e p. 16.

[87] Accanto ad Apollo erano venerati gli *Dii Augusti*, *CIL* VIII 25512 e MERLIN 1908, p. 10, cioè Cerere ed Esculapio; le tre statue di culto si trovavano tutte nella cella centrale, BESCHAOUCH ed altri 1977, pp. 123-132, pl. 126 e pl. 128.

[88] MERLIN 1908, p. 22.

[89] QUONIAM 1952, p. 466.

[90] *CIL* VIII 25512; la maggior parte delle statue che vi furono rinvenute, BESCHAOUCH ed altri 1977, pp. 123-132, si datano a quest'epoca.

[91] *CIL* VIII 619.

[92] *CIL* VIII 620 = 11796.

[93] CAGNAT, GAUCKLER 1898, pp. 21-22, pl.VI, 2. Accanto a lui erano venerate Diana, *CIL* VIII 620 = 11796, e Latona, MERLIN 1949a, pp. 623-627; PICARD 1957, p. 37.

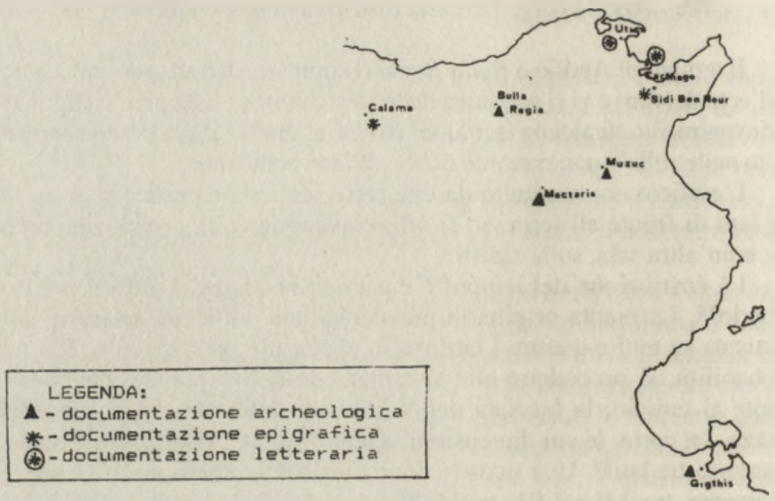


Fig. 12: Carta distributiva n. 3: Apollo.

strutturazione, almeno del *naos* centrale, dovette avvenire un po' più tardi, sempre entro il II sec. d.C.[94].

Uno dei piccoli ambienti che si aprono sul foro di *Gigthis* (Hr. Bou Ghara) era dedicato ad Apollo. L'iscrizione che è stata rinvenuta[95] è da collegare al piccolo vano di forma oblunga (fig. 15)[96] che si trovava, verso nord, alla sinistra della via d'accesso alla piazza; l'ingresso del vano era fiancheggiato da due colonne libere, la pavimentazione era allo stesso livello di quella del portico del foro e sul fondo trovava posto la statua.

L'iscrizione con la dedica si data al 162 d.C., cioè nel momento in cui dovevano essere giunti a termine i lavori di ristrutturazione del foro.

Un'ara con una lunga dedica, che ricorda la costruzione di un tempio ad Apollo[97], è stata ritrovata all'interno di un edificio a Muzuc (Hr. Kachoun). Si tratta di un piccolo tempio tetrastilo d'ordine corinzio[98], orientato ad est,

[94] PICARD 1957, p. 37 e p. 150, la data non deve essere distante dal 133-134 d.C., e PICARD 1968, p. 304 nota 3; ci è rimasta parte della lunga lista di finanziatori, MERLIN 1949b, pp. 683-685, n.8 = *AE* 1960 n. 110.

[95] *CIL* VIII 22691.

[96] CONSTANS 1916, p. 53, pl.II.

[97] *CIL* VIII 12058.

[98] CAGNAT, GAUCKLER 1898, pp. 19-20, pl.XVI, 2.

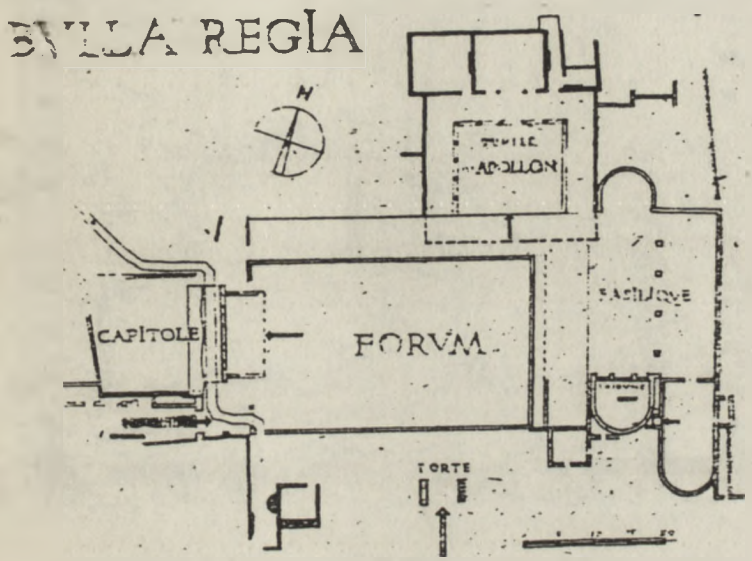


Fig. 13: foro di *Bulla Regia* (QUONIAM 1952, fig. 1).

Tabella 3
Templi di Apollo[1]

34-35 d. C.
*** *Bulla Regia* (Hamman Darradji)

117-138 d. C.
*** *Bulla Regia* (Hamman Darradji) (ricostruzione)

117-138 d. C.
*** *Mactaris* (Maktar)

162 d. C.
*** *Gigthis* (Hr. Bou Ghara)

II/III sec. d. C.
*** *Bulla Regia* (Hamman Darradji) (ricostruzione)

285-292 d. C.
Calama (Guelma) *ILAlg.* I 250 (*...templum Apollinis... dedicatum*).

senza datazione:

*** *Muzuc* (Hr. Kachoun)
Sidi Ben Nour *CIL* VIII 12413 (*...templum Apollinis et Dianae columnis marmoreis solidis ornavit idemque dedicavit*); CAGNAT, GAUCKLER 1898, pp. 22-23.

[1] La notizia di Appiano sull'esistenza di un tempio di Apollo a Cartagine si riferisce alla città punica, *Punica*, VIII, 127; per quanto riguarda il racconto di Plinio sul tempio di Apollo a Uthica, *N. H.*, XVI, 216, l'antica leggenda (*... ubi cedro Numidica trabes durant...*) non è considerata degna di credibilità, JOUFFROY 1986, p. 185 e nota 36.

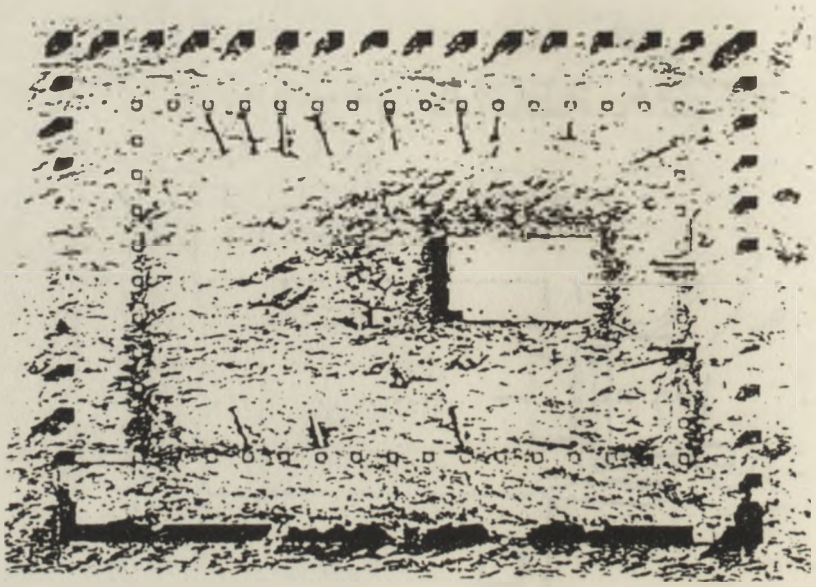


Fig. 14: santuario di Apollo a *Mactaris* (CAGNAT, GAUCKLER 1898, pl. VI, fig. 2).

che si trova quasi alla sommità del costone lungo il quale si estendeva la città antica.

IVb - *Liber Pater* (Fig. 16: carta distributiva n. 4 e tabella n. 4)

In base ad una dedica rinvenuta nelle immediate vicinanze[99] il tempio che si affacciava sul lato occidentale del "foro vecchio" di *Leptis Magna* (Lebda), e precisamente quello che occupava l'isolato più a sud, è stato identificato come tempio di *Liber Pater* (fig. 17, 3)[100].

Si trattava di un tempio su alto podio collegato con un'unica piattaforma al tempio gemello di Roma e Augusto che gli sorgeva accanto; sul basamento del podio si aprivano delle *tabernae*.

La sua costruzione si data assieme alla prima sistemazione della piazza, nella prima metà del I sec. a.C.; in quest'occasione dovette essere costruito in arenaria, ma subì larghi rifacimenti in marmo nel II sec. d.C.[101].

[99] *IRT* 275.

[100] FLORIANI SQUARCIAPINO 1966, fig.10; BROUQUIER-REDDÉ 1992, pp. 81-86.

[101] DI VITA 1982, pp. 553-558.

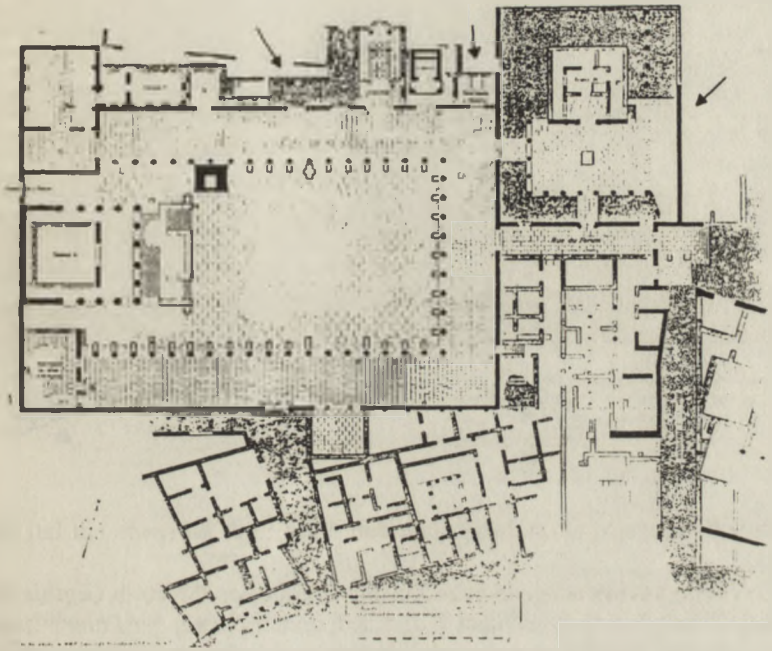


Fig. 15: foro di *Gigthis* (CARTON 1916, pl. II).

Un tempio di *Liber Pater* era anche il grande edificio che si affacciava sul lato est del foro di *Sabratha* (Sabrata) (fig. 7)[102]; anche in questo caso l'identificazione è stata possibile grazie al rinvenimento di un'epigrafe[103].

Era un tempio su podio, circondato su tre lati da un portico, che conobbe varie fasi edilizie e la cui storia è intimamente legata a quella del foro stesso. La prima costruzione si data a metà del I sec. d.C., ma già prima della fine del secolo il tempio fu completamente ricostruito; il podio fu ingrandito, il livello del terreno fu abbassato e lungo il muro che già circondava, per tre lati, l'area attorno al tempio fu costruito un portico sopraelevato di tipo ellenistico a due navate.

Una così radicale ricostruzione a pochi anni di distanza dal primo impianto si spiega con i gravi danni che la città dovette subire a causa di un terremoto verificatosi tra il 64 e il 70 d.C. Nel decennio successivo si

[102] KENRICK 1986, fig.123; BROUQUIER-REDDÉ 1992, pp. 37-44.

[103] *IRT* 55; essa ricorda un restauro dell'edificio avvenuto tra il 340 e il 350 d.C.

Fig. 16: carta distributiva n.4: *Liber Pater*.

attrezzò anche la piazza antistante con due file di *tabernae* sui lati lunghi[104].

Nella pavimentazione della via che conduceva al foro di *Gigthis* (Hr. Bou Ghara) da est fu rinvenuta la dedica di un tempio a *Liber Pater*[105]; questo edificio è stato identificato con il tempio che si affacciava, con tre aperture, sulla stessa via (fig. 15)[106]. Esso era costituito da una grande corte porticata sui quattro lati al centro della quale si trovava una piccola cappella.

La datazione del tempio era tradizionalmente posta nel corso del II sec. d.C. ma, come si è già visto per altri edifici di *Gigthis*, anche per questo tempio l'analisi di alcuni singoli elementi architettonici alza la datazione entro i limiti dell'età giulio-claudia[107].

Una lunga dedica rinvenuta a *Thugga* (Dougga) ricorda la costruzione del tempio di *Liber Pater*, assieme a quello della Concordia e a quello di Frugifero[108], su un suolo che era stato donato da privati cittadini.

Il tempio di *Liber Pater* si trovava al centro dell'area urbana; era

[104] KENRICK 1986, pp. 13-34.

[105] *CIL* VIII 22694. Questa cornice iscritta, piuttosto che appartenere all'arco/porta all'inizio della via, CONSTANS 1916, pp. 39-41, apparteneva ad uno degli ingressi del santuario stesso, FERCHIOU 1989, XVIII.II.A.3.

[106] CONSTANS 1916, pl.II.

[107] FERCHIOU 1989, p. 298; la cornice iscritta è databile alla tarda età giulio-claudia, FERCHIOU 1989, XVIII. II.A.3; *CIL* VIII 22694.

[108] *CIL* VIII 15520 = 26467.

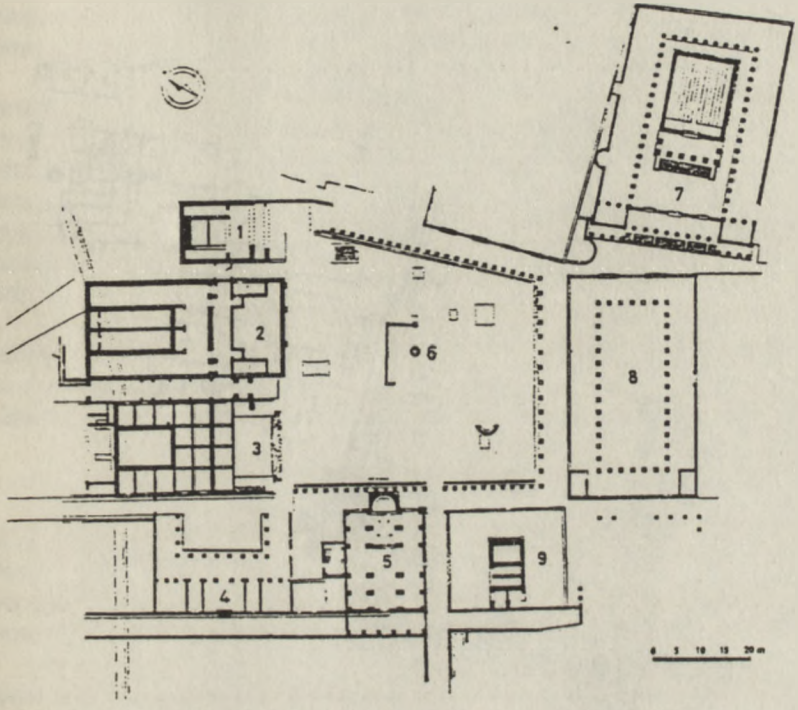


Fig. 17: "Foro vecchio" di *Leptis Magna* (FLORIANI SQUARCIAPINO 1966, fig. 10).

costituito da una vasta corte quadrata, circondata da portici sui quattro lati, sulla quale si aprivano cinque celle (fig. 4, 16)[109]. Di fronte alle celle, lungo il lato sud-ovest del portico, una piccola cavea teatrale di forma trapeziodale sfruttava la naturale pendenza del terreno; un alto muro la separava, verso sud, dalla strada.

La dedica permette la datazione dei tre edifici sacri all'età adrianea, tra il 118 e il 138 d.C.

Il tempio che dominava il "foro vecchio" di *Mactaris* (Maktar) dal lato sud (fig. 18)[110] è stato interpretato come un tempio dedicato a *Liber Pater*, questo in base al rinvenimento di diversi elementi scultorei ed architettonici che si possono riferire al suo culto[111].

Della struttura rimane visibile l'alto podio in forma di trapezio con la

[109] POINSSOT 1958, particolare della pianta generale.

[110] DERUDAS 1990, fig.2.

[111] PICARD 1957, p. 50.

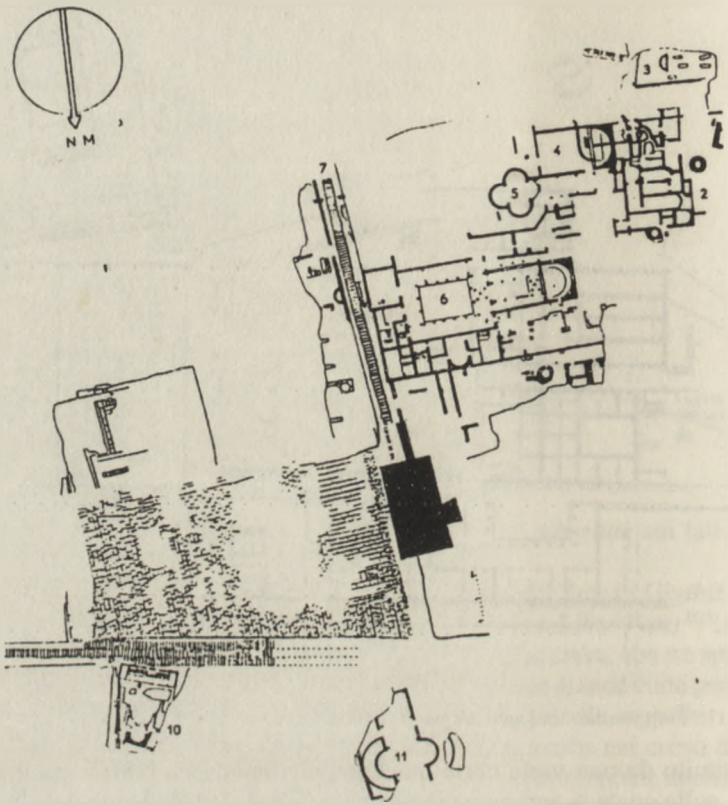


Fig. 18: La "Platea vetus" di *Mactaris* (DERUDAS 1990, fig. 2).

scalinata d'accesso verso nord; il tempio, di non grandi dimensioni, doveva avere una facciata esastila[112]. Singolare è la presenza di due vani sotterranei adibiti al culto: il primo è una sala voltata ricavata nel podio stesso dell'edificio, l'altro è una grotta naturale sottostante la sala voltata[113].

Su di una colonna votiva[114] appare, accanto ad una dedica a *Liber Pater*, una lista di appartenenti al collegio dei *fullones* responsabili della costruzione di un edificio; in base a ciò è comunemente accettato che il

[112] PICARD 1957, pp. 49-54; LÉZINE 1961, pp.150-152.

[113] PICARD 1957, p. 52.

[114] *CIL* VIII 23399; il termine utilizzato è *aedificium* e l'iscrizione è datata al II sec. d.C., PICARD 1957, pp. 49-50.

tempio di *Liber Pater* di *Mactaris* sia stato costruito da questa associazione, probabilmente sotto Caracalla[115].

Un altro tempio dedicato a *Liber Pater* sorgeva a *Cuicul* (Djemila). L'identificazione è stata possibile grazie al rinvenimento, all'interno del tempio, di una testina di terracotta che raffigura il dio[116] ma, soprattutto, fu ritrovata, reimpiegata nella lastricatura di una via non distante, una dedica a Libero e Libera[117]. Il tempio si trovava all'interno di una zona abitativa, nel quartiere ad est del Foro Severiano (fig. 19)[118], e precisamente nell'area limitata ad est e a sud dalle mura, a nord dal *cardo* massimo (direttrice principale est-ovest) e a ovest da un *cardo* secondario (fig. 20)[119].

L'edificio era costituito da una cella quadrata, preceduta da un vestibolo delle stesse dimensioni, posta su di un basamento a cui si accedeva da est; sulla fronte si trovava una piazza lastricata. La costruzione si data al primo periodo del quartiere, nel II sec. d.C.[120].

- *...Apollini Patrique Liberi secundum theatrum...*

Secondo Vitruvio i templi di Apollo e di *Liber Pater* dovevano essere in collegamento con il teatro, ma la formula che egli utilizza, *secundum theatrum*, è poco chiara; infatti, oltre che come equivalente di *ad theatrum* per indicare una generica posizione "nei pressi di"[121], essa è stata considerata anche come un preciso riferimento alla struttura del teatro/tempio[122].

Per entrambe le divinità l'accostamento è giustificato e lo è soprattutto per quanto riguarda *Liber Pater* assimilato al Dioniso greco, sotto la cui tutela si svolgevano le rappresentazioni teatrali[123].

[115] In base a considerazioni di carattere stilistico, LÉZINE 1961, p. 152; R. HANOUNE 1984, pp. 156-157, ha espresso la sua perplessità sul fatto che le due iscrizioni siano collegate.

[116] ALLAYS 1954, pp. 355-356, figg. 4 e 5.

[117] *AE* 1955, n. 159.

[118] ROMANELLI 1970, tav. 38.

[119] ALLAYS 1954, fig.1.

[120] Solo nel III sec.d.C. si installò, nell'*insula* accanto a quella del tempio, una bottega di fulloni; anche se la loro vicinanza ad un tempio in cui si venerava *Liber Pater* richiama il tempio sulla *platea vetus* di *Mactaris*, che sembra dedicato proprio da una confraternita di fulloni, non ci sono ulteriori indizi di un rapporto tra quest'ultimi e il dio. La protettrice delle associazioni artigiane era Minerva.

[121] GROS 1978, p. 8.

[122] In questo senso, TOSI 1981, p. 429 nota 9, secondo la quale Vitruvio non ritorna, poi, su questo particolare tipo architettonico perchè non lo considera una struttura autonoma; cfr. HANSON 1959.

[123] BRUHL 1953, soprattutto pp. 13-29.

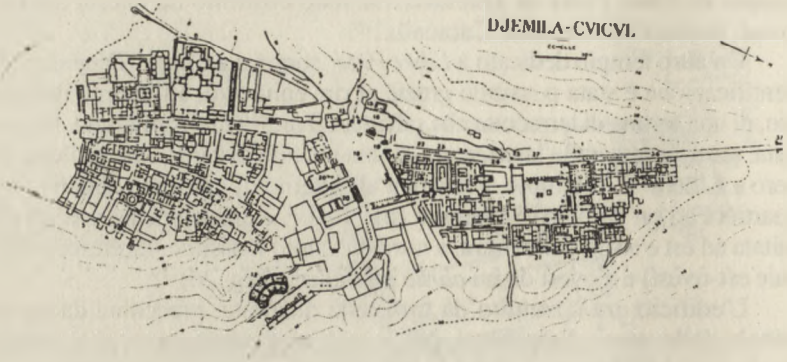


Fig. 19: Pianta di *Cuicul* (ROMANELLI 1970, tav. 38).

Ma anche Apollo, "Signore" delle Muse e divinità molto cara ad Augusto[124], doveva esercitare la sua protezione sulle attività teatrali. Anche i *Ludi Apollinares* comprendevano, infatti, almeno dall'inizio del II sec. a.C., delle rappresentazioni sceniche ed il fatto che il primo teatro con strutture stabili di cui sentiamo parlare, nel 179 a.C., dovesse sorgere *ad Apollinis (aedem)*[125], sembra testimoniare che lo sviluppo dei *ludi scaenici* si sia compiuto, a Roma, sotto gli auspici di questa divinità; Apollo, già prima della fine della Repubblica, appariva, perciò, come il patrono degli spettacoli teatrali[126].

È da notare che Vitruvio, nel collocare i templi di Apollo e di *Liber Pater*, inverte la relazione cronologica originaria tra i due elementi, tempio e teatro. Non è, infatti, la presenza dell'edificio da spettacolo a determinare la posizione del tempio ma, al contrario[127], lo svolgimento degli spettacoli, che sono, innanzitutto, *ludi scaenici* in onore delle varie divinità, è, all'origine, condizionata dalla posizione di quest'ultimo[128].

[124] A cui, non si dimentichi, era dedicato il trattato.

[125] Liv., XL, 51,3.

[126] GAGÉ 1955, pp. 395-400; l'autore giunge anche a supporre che la figura di Apollo si sia sostituita a quella del Dioniso greco nelle sue funzioni dopo la proibizione dei *Bacchanalia*, nel 189 a.C., GAGÉ 1955, p. 405; questo fatto, tra l'altro, giustificherebbe l'esistenza della corporazione dei *Parasiti*, attori devoti ad Apollo.

[127] L'obiezione è del Mansuelli, MANSUELLI 1970, p. 234, che definisce la formula vitruviana: «...un misto di incomprensione accezionale e di reminescenza culturale...».

[128] PIGANIOL 1923, p. 138.

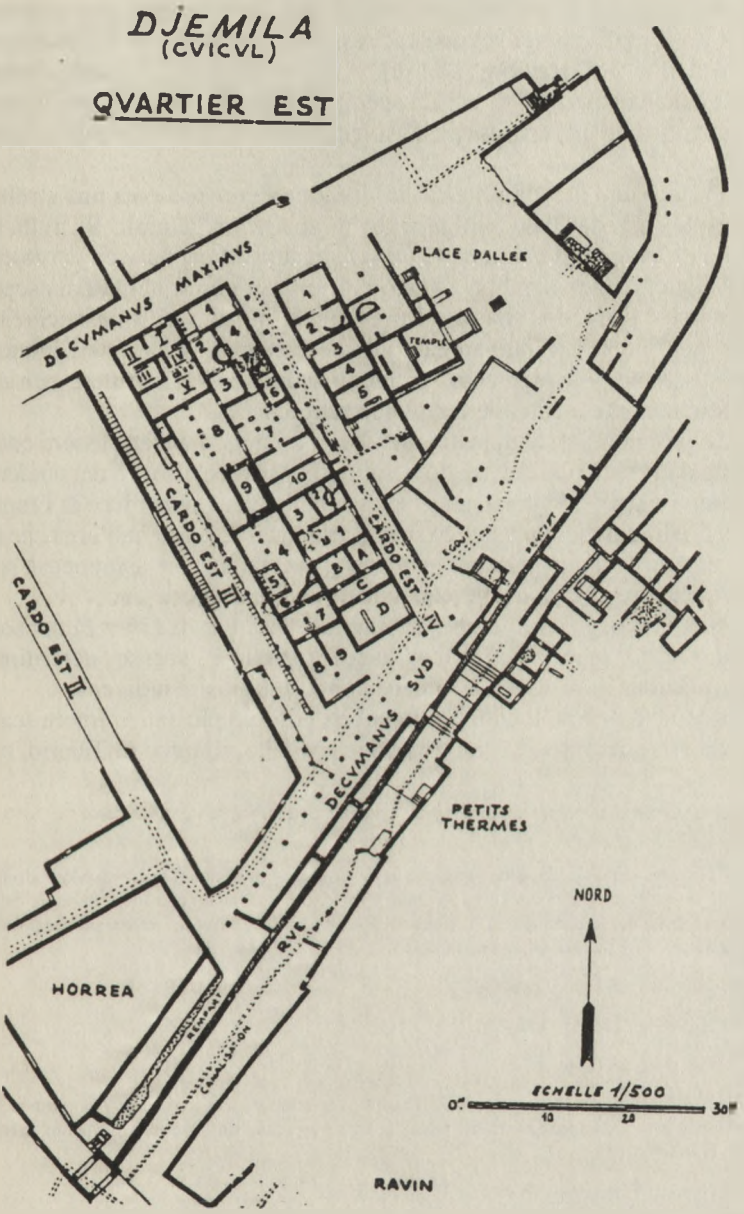


Fig. 20: Quartiere est di *Cuicul* (ALLAYS 1954, fig. 1).

A conferma di ciò, l'Hanson, nella sua introduzione alla questione dei teatri-templi, giunge ad una interessante conclusione[129]; i *ludi scaenici* di cui si può stabilire, con più o meno certezza, la localizzazione prima della costruzione di edifici specifici, cioè dei teatri, erano in stretta relazione con un tempio nel senso che si svolgevano davanti all'edificio sacro[130].

Proprio uno dei templi africani di *Liber Pater* presenta una struttura concepita in vista dello svolgimento di spettacoli teatrali. Si tratta del tempio di *Thugga* di cui fa parte una cavea atta ad ospitare circa ottocento persone[131]. Esso sarebbe l'unico edificio, di cui si abbia conoscenza in territorio africano, adatto ad ospitare le attività di un'associazione dionisiaca[132] ma la relativamente grande capienza della cavea induce a pensare che vi si svolgessero spettacoli pubblici[133] a carattere cultuale, cioè strettamente legati alle cerimonie religiose[134].

La posizione del tempio di *Liber Pater* a *Thugga* dovette essere condizionata dallo sviluppo dell'agglomerato urbano dopo l'arrivo del nucleo di cittadini romani[135]. Si tratta, assieme ai templi della Concordia e di Frugifero, dell'edificio sacro più antico scavato nella città, posto nell'area che dovette essere stata quella di più antica urbanizzazione. Le asimmetrie sono dovute alle irregolarità del terreno in forte pendenza verso sud.

Nessuno degli altri templi africani di Apollo e di *Liber Pater* sorge accanto ad un teatro, ma la loro localizzazione è, spesso, determinata dalla relazione della divinità romana con la religiosità indigena.

Il tempio di Apollo di *Bulla Regia* è l'edificio più antico finora scavato nella zona del foro[136]. Una datazione così alta, il regno di Tiberio, ed il

[129] HANSON 1959, pp. 9-26.

[130] HANSON 1959, p. 25; interessante è, per esempio, il fatto che il teatro di Marcello fosse costruito dove, da tempo, si costruiva un teatro provvisorio collegato con i *ludi* in onore del dio Apollo venerato nel tempio vicino, HANSON 1959, pp. 18-24. In questo senso, sul tempio della *Magna Mater* sul Palatino, vd. anche PENSABENE 1985, p. 183 e 186.

[131] FOUCHER 1973, pp. 486-487.

[132] HANOUNE 1984, p. 152.

[133] FOUCHER 1973, p. 487.

[134] Basti il fatto che manca del tutto il pulpito; la struttura del tempio di *Thugga* non può, quindi, sostenere l'interpretazione del passo di Vitruvio come un preciso riferimento ai teatri-templi, HANSON 1959, p.67.

[135] Il *pagus Thuggensis*, POINSSOT 1958, pp. 10-11.

[136] QUONIAM 1952, p. 462; contemporanei alla sua prima fase, quella tiberiana, sono, forse, i resti di abitazioni private scoperti sotto la basilica ad est della piazza.

fatto che Apollo sia la divinità poliade della città[137] autorizzano a pensare che ci si trovi di fronte alla monumentalizzazione di un preesistente luogo di culto locale. E l'installazione del foro romano, che è da riferirsi all'elevazione di *Bulla Regia* al rango di colonia da parte di Adriano[138], pare condizionata dalla presenza di questo culto di tradizioni antiche; culto che doveva centralizzare anche la vita civile, non solo religiosa, della città indigena[139]. Invece, nel caso del tempio di Apollo a *Mactaris*, anch'esso *Deus Patrius* della città[140], è una iscrizione neopunica[141], datata al I sec. d.C., ad attestare la preesistenza di un luogo di culto di tradizione locale.

La costruzione di questo tempio è quasi contemporanea all'installazione della nuova piazza forense[142]; la presenza del "foro nuovo", porticato e di pianta regolare, dovette, in effetti, segnare un passo importante nel processo di romanizzazione della città di cui anche questo tempio fa parte[143].

Anche in base ai dati relativi a questi due edifici, il culto di Apollo in Africa è stato interpretato come l'esito "romanizzato" del culto di *Baal*[144] oppure come conseguenza di un antico culto indigeno del Sole[145], ma, in realtà, non si è in grado di identificare un suo referente autoctono e non si può nemmeno escludere che, in questo caso, si sia trattato di una semplice introduzione dal *pantheon* ellenistico.

In ogni caso, l'importanza di questa divinità o, forse meglio, di un dio assimilabile all'Apollo ellenistico, già nel mondo punico, è testimoniata dagli antichi templi di *Utica*[146] e di Cartagine[147].

[137] *CIL* VIII 25512.

[138] Gascou 1982, pp. 182-183.

[139] Non è un caso, credo, che la sorgente d'acqua, attorno alla quale sorse la città, si trovi a poca distanza dal foro, verso nord; un bacino monumentale captava l'acqua che ancor oggi alimenta la zona, Beschaouch ed altri 1977, p. 83.

[140] Apollo è, infatti, definito *patrius* in una *tabella lusoria*, Merlin 1950, è cioè divinità poliade (associato a *Liber Pater* e a Cerere Casta).

[141] Picard 1957, p. 37 e p. 150.

[142] Sulla datazione della piazza forense rispetto all'arco di Traiano cfr. Fortuner 1978.

[143] Accanto ad Apollo comparivano Diana e Latona; questa triade riproduce fedelmente quella venerata a Roma, sul Palatino, ed è anch'essa segno del desiderio di romanità che permeava la città, Picard 1968, pp. 303-304.

[144] Merlin 1908, p. 24; non condivide questa opinione il Picard: Picard 1954, p. 124.

[145] Picard 1957, p. 39.

[146] Pl., *H.N.*, XVI 216.

[147] Ap., *Punica*, VIII, 127.

È certo, invece, che i templi tripolitani di *Liber Pater* sono condizionati dalla corrispondenza del dio romano col fenicio *Shadrapa*[148].

Come *Shadrapa* era stato divinità protettrice della *Leptis Magna* punica, così *Liber Pater* lo fu della città in epoca romana[149]. Giustificata da questo ruolo è, allora, la localizzazione sul foro del tempio del dio; l'edificio faceva già parte del primo disegno della piazza, databile al I sec. a.C., momento in cui essa fu concepita come punto di raccordo tra i quartieri vecchi lungo il mare e quelli nuovi[150].

Il dio era, con probabilità, patrono anche di *Sabratha*[151] e, anche in questa città, il tempio di *Liber Pater*, costruito alla metà del I sec. d.C., si affacciava sul foro; e sappiamo che la piazza d'epoca romana occupava un'area che, fin dal V sec. a.C., era rimasta sgombra e che, fungendo da fulcro della città, doveva essere adibita a mercato[152].

All'influenza esercitata da questo culto tripolitano si deve la presenza del dio anche a *Gigthis*. Il tempio, che sorgeva nel cuore della città, pur non affacciandosi direttamente sul foro, faceva parte dello stesso progetto urbano ortogonale, datato all'epoca di Augusto, anche se fu realizzato nella tarda età giulio claudia[153].

Da ultimo il tempio di *Liber Pater* di *Mactaris*; anche se, in questo caso, l'identificazione con *Shadrapa* è più dubbia, perchè non può essere confermata la presenza del dio fenicio nel centro numida, anche qui la posizione del tempio fu condizionata da un preesistente culto di tradizione indigena. Questo si deduce, innanzitutto, dal fatto che *Liber Pater* era *Deus Patrius* della città[154], ma anche dalla presenza della grotta naturale sotto al tempio, alla quale si era, in qualche modo, sostituita la sala voltata ricavata nel podio[155]. Si trattava di un culto indigeno a cui era, evi-

[148] Un'iscrizione bilingue da *Leptis Magna*, *IRT* 294, identifica *Liber Pater* con *Shadrapa*, ma l'interpretazione romana passa attraverso quella greca con Dioniso; BRUHL 1953, pp. 223-238; PICARD 1954, pp. 94-98; BÉNABOU 1976, pp. 351-356; AMADASI GUZZO 1981, pp. 191-192; JALLUOL 1992.

[149] DI VITA 1982, pp. 550-553.

[150] DI VITA 1982, pp. 553-558.

[151] DI VITA 1982, pp. 662.

[152] KENRICK 1986, pp.313-314.

[153] FERCHIOU 1989, p.298.

[154] Assieme ad Apollo e a Cerere, MERLIN 1950.

[155] Non è chiaro se vi fu un utilizzo contemporaneo dei due ambienti sotterranei o se la costruzione della sala voltata obliterò la grotta naturale.

dentemente, riservata una posizione prestigiosa, dato che la piazza su cui l'edificio si affaccia, il cosiddetto "foro vecchio", è stata identificata con l'*agorà* d'epoca numida[156].

Tabella 4
Templi di *Liber Pater*

prima metà del I sec. a. C.
*** *Leptis Magna* (Lebda)

tarda età giulio claudia
*** *Gigthis* (Hr. Bou Ghara)

I sec. d. C.
*** *Sabratha* (Sabrata)

fine I sec. d. C.
*** *Sabratha* (Sabrata) (ricostruzione)

117-138 d. C.
*** *Thugga* (Dougga)

II sec. d. C.
*** *Leptis Magna* (Lebda) (modifiche)

II sec. d. C.
*** *Cuicul* (Djemila)

II sec. d. C.
Gigthis (Hr. Bou Ghara) (ricostruzione)

terzo e quarto decennio del II sec. d. C.
*** *Mactaris* (Maktar)

212-217 d. C.
- *Thisiduo* (Krisc el Oued)

CIL VIII 1268 (...*amplius porticum templi Liberi Patris*...); CAGNAT, GAUCKLER 1868, p. 59.

senza datazione
- *Mustis* (Hr. Mest)

CIL VIII 15578 (...*templum sua impensa extruit...et arcum cum parietibus... porticum... in templo Liberi Patris et Veneris*), CAGNAT, GAUCKLER 1898, pp. 57-58; BESCHAOUCH 1968, pp. 184-185, n. 9 (su *Liber Pater* e Venere, GHEDINI 1990, pp. 242-243).

- *Uzappa* (Ksour Abd el Melek)

CIL VIII 23696 (*Patri Libero templum*...); TISSOT 1888, pp. 574-575. Questa dedica è stata reimpiegata in un muro d'epoca tarda all'interno della struttura templare, ancora inedita, di cui rimane in evidenza il grande arco-porta d'accesso. L'edificio è stato, quindi, identificato come un tempio di *Liber Pater*, divinità che doveva essere, inoltre, *Genius* della *civitas*, come indica l'iscrizione sul suddetto arco, *CIL* VIII 11924; CAGNAT, GAUCKLER 1898, p. 58; BESCHAOUCH 1969, p. 198; HANOUNE 1984, p. 15 con figg. 1 e 2; JALLOUL 1991, p. 1059 e nota 38.

- *Vicus Maracitanus* (Ksar Toual Zammel)

ILTun. 572 (*Libero Patri Augusto sacrum*), su un elemento di fregio.

- *Thubursicu Nomidarum* (Khamissa)

ILAlg. I 1301 (...*templum Liberi Patris*...); GSELL, JOLY 1914, p. 39, n. 11.

- *Madauros* (Mdaourouch)

ILAlg I 2131 (...*aedes Liberi*...).

V - Ercole (Fig. 21: carta distributiva n.5 e tabella n.5)

A *Leptis Magna* (Lebda) il tempio di Ercole si affacciava sul foro; fin dalla più antica sistemazione della piazza, nella prima metà del I sec.a.C., era dedicato al dio uno dei due templi gemelli su podio che sorgono sul lato nord del foro, ciascuno dei quali occupava un isolato[157].

I due templi erano, in origine, dedicati alle due divinità protettrici della città, cioè *Liber Pater* e, appunto, Ercole. Precisamente il tempio di Ercole

[156] La presenza di una piazza pubblica di queste dimensioni attesta un regime democratico anche prima della romanizzazone: PICARD 1953. La direttrice est-ovest che funge da *decumanus maximus* e che separa il tempio dal foro dovette essere tracciata in epoca successiva; questo spiega la presenza di un angolo di circa 20 gradi tra la strada e la scalinata, DERUDAS 1990, p. 220.

[157] DI VITA 1986, pp. 553-558; BROUQUIER-REDDÉ 1992, pp. 88-91.

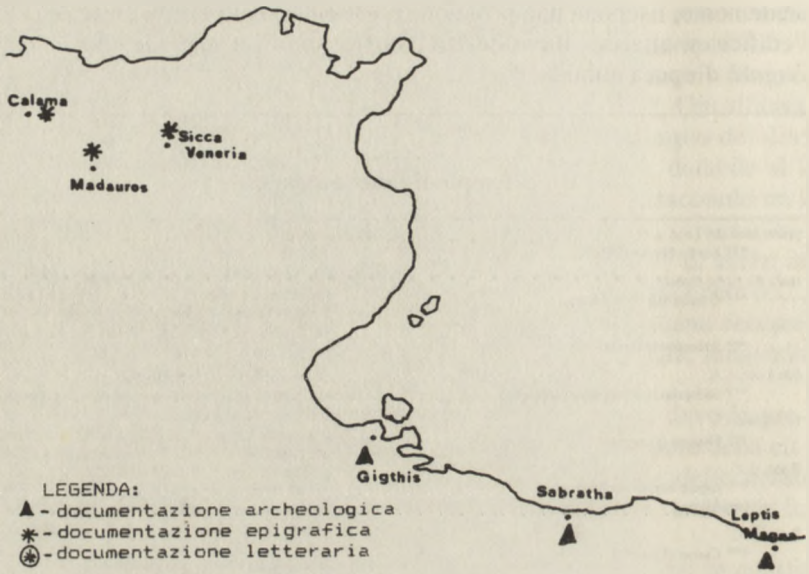


Fig. 21: carta distributiva n. 5: Ercole.

era quello orientale che fu poi, sotto il regno di Tiberio, abbellito e reso idoneo ad ospitare il culto di Roma e di Augusto (fig. 17, 2)[158]. Al dio, privato del suo luogo di culto, fu, in seguito, dedicato il terzo tempio del lato nord del foro di *Leptis Magna*, quello più piccolo, pseudo-periptero su podio, che non era previsto dall'impianto originario e che occupò l'ingresso principale nell'angolo nord-ovest del foro (fig. 17, 1).

Grazie all'iscrizione incassata nella pavimentazione del foro davanti al secondo tempio[159], si può considerare la sua costruzione ultimata, al più tardi, nel 5 a.C.

Anche *Sabratha* (Sabrata) ebbe il suo tempio dedicato ad Ercole; si tratta dell'edificio, famoso per il suo ciclo pittorico[160], che occupava interamente una delle *insulae* quadrate dell'impianto urbanistico regolare creato, alla fine del II sec.d.C., a sud-est dell'area più antica della città (fig. 22).

[158] Floriani Squarciapino 1966, fig.10.

[159] *IRT* 520; Di Vita 1982, p. 555-556.

[160] Caputo, Ghedini 1984; Brouquier-Reddé 1992, pp. 55-58.

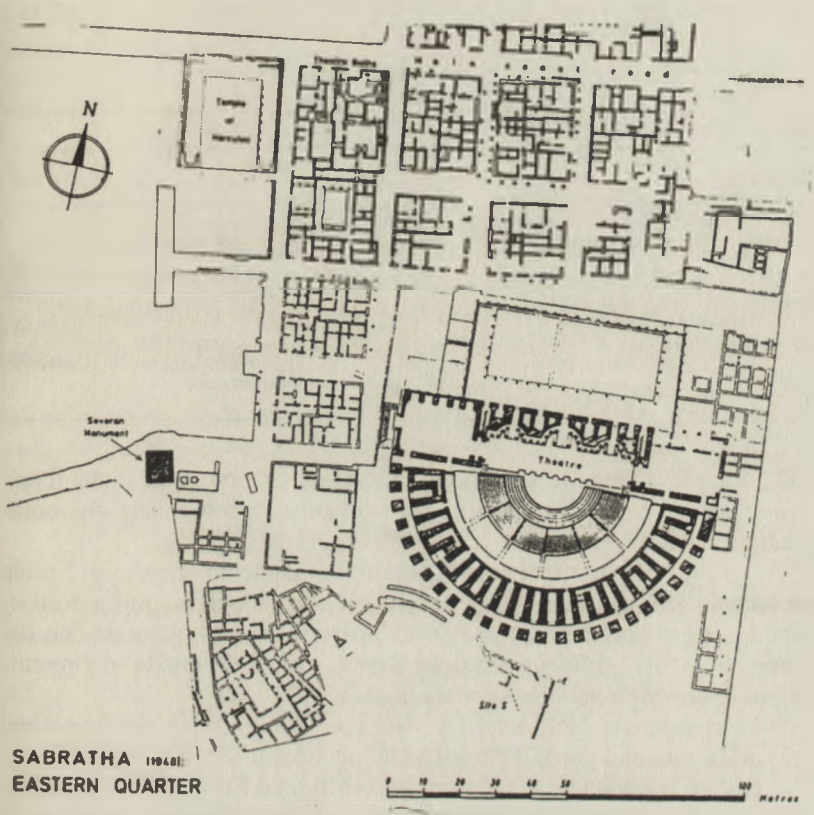


Fig. 22: Quartiere del teatro di *Sabratha* (KERNICK 1986, fig. 124, part.).

Del tempio vero e proprio non è possibile ricostruire la pianta; esso era circondato da una corte quadrata con i lati lunghi porticati terminanti con due absidi. All'interno del cortile si trovava una copia marmorea dell'Ercole *Epitrapezios* di Lisippo, di cui rimane ancora parte del busto[161].

Il prospetto del tempio si affacciava sul *decumanus maximus*, in realtà un tratto della via Cartagine-Alessandria, ma tutta l'*insula* oltrepassava la linea della via[162].

L'iscrizione sull'architrave[163] del portico data la costruzione al 186

[161] CAPUTO, GHEDINI 1984, tav.12, fig.1.

[162] CAPUTO, GHEDINI 1984, p. 10.

[163] *IRT* 29; CAPUTO, GHEDINI 1984, pp. 11-12.

Tabella 5
Templi di Ercole

prima metà del I sec. a. C.
*** *Leptis Magna* (Lebda)

fine I sec.. a. C.
*** *Leptis Magna* (Lebda)
(ricostruzione)

II sec. d. C.
*** *Gigthis* (Hr. Bou Ghara)

186 d. C.
*** *Sabratha* (Sabrata)
(ricostruzione)

inizio III sec. d. C. (?)
*** Gasr el Geriza

290-294 d. C.
- *Madaurus* (Mdaourouch)
(ricostruzione)
ILAlg. I 2048 (*...aedem dei Herculi cum porticibus...vetustate dilapsam...dedicavit*).

inizio IV sec. d. C.
- *Calama* (Guelma)
ILAlg. I 288 (*...in templo memoriam statuae Herculis locatione...*).

senza datazione:
- *Sicca Veneria* (Le Kef)
CIL VIII 1625 (*Herculi sacrum...fecit*), architrave della porta di un tempio.

d.C., durante il regno di Commodo; questa data rappresenta anche il *terminus post quem* dell'intero impianto urbanistico ortogonale che comprendeva anche il teatro[164].

Nel foro di *Gigthis* (Hr. Bou Ghara) era dedicato al culto di Ercole un piccolo ambiente che si affacciava sul portico nell'angolo a nord-ovest e a cui si accedeva attraverso un'apertura fiancheggiata da due colonne (fig.15)[165]. L'identificazione è stata possibile grazie al rinvenimento di una testa del dio coronata di pampini[166].

La costruzione del tempio si data con l'ultimazione dei lavori del foro della città, nel corso della seconda metà del II sec. d.C.[167].

È stato interpretato come tempio dedicato ad Ercole anche un edificio scoperto a *Gasr el Gezira*, in una zona adibita alla coltivazione degli olivi a sud di *Oea*; questa identificazione è stata possibile grazie al rinvenimento, nelle vicinanze, di una iscrizione in onore del dio[168].

Su di un alto podio si aprono tre ambienti rivolti ad est[169]; quello

[164] Ward Perkins 1970, pp. 41-43; il *terminus ante quem* per la costruzione di questo quartiere è rappresentato proprio dal teatro, che si data tra il 170 e il 180 d.C.

[165] Constans 1916, pp. 44-46, pl.II.

[166] Pisanu 1990, tav. I.

[167] Constans 1916; ma l'impianto è considerato molto più antico, datato dalla Ferchiou (Ferchiou 1981, pp. 66-67 e *ibid.* 1989, p.298) addirittura sotto Augusto.

[168] Brogan, Oates 1953, pp. 79-80; Brouquier-Reddé 1992, pp. 132-136, fig. 73 (per la localizzazione); l'iscrizione porta il nome di un personaggio d'origini puniche.

[169] Brogan, Oates 1953, fig. 2; all'interno del podio, in corrispondenza della cella centrale, è ricavata una stanza.

centrale è una vera e propria cella alla quale si accedeva attraverso una porta, i due laterali sono, invece, completamente aperti sul podio, con una nicchia semicircolare sulla parete di fondo. L'edificio, in base alla qualità della costruzione, si data non oltre l'inizio del III sec. d.C.[170].

- *...Herculi, in quibus civitatibus non sunt gymnasia neque amphitheatra, ad circum...*

Per la localizzazione dei templi di Ercole Vitruvio pone tre alternative diverse; del resto, queste strutture pubbliche, a cui erano dedicate le attività atletiche, cioè ginnasio, anfiteatro e circo, sono la sede naturale per il culto di quest'eroe divinizzato che, nella mitologia greca, era simbolo della forza fisica e del coraggio.

L'aver affiancato, in questo caso, strutture architettoniche diverse, tipiche di sistemi urbani più o meno sviluppati oppure che si riferiscono alla tradizione greca (*gymnasia*) piuttosto che a quella latina (*amphitheatra*), corrisponde precisamente all'intenzione di Vitruvio di rendere le sue indicazioni generali applicabili ai singoli casi particolari[171].

Anche tra i templi dedicati ad Ercole non ci sono esempi africani che confermino la veridicità delle indicazioni di Vitruvio ma, ancora una volta, la posizione dei templi è condizionata dallo stretto rapporto del dio col mondo indigeno.

In territorio tripolitano, infatti, l'identità dell'Ercole classico nasconde la figura del dio punico *Melkart*[172]. A *Leptis Magna* Ercole era, accanto a *Liber Pater*, l'altro *deus patrius*[173], così sorgevano sul foro i due templi a lui dedicati, sia quello originario, uno dei due templi gemelli di I sec. a.C., sia il secondo, più piccolo, costruito sotto il regno di Tiberio.

Anche a *Sabratha* esisteva un tempio di Ercole; la sua localizzazione è subordinata allo sviluppo urbano della città essendo la costruzione contemporanea al grande quartiere ad isolati quadrati che si sviluppò durante il II sec. d.C.

Questo tempio, oltre che rifarsi direttamente alle antiche origini fenicie della città, esprime anche una precisa volontà lealistica nei confronti di Commodo che aveva scelto Ercole come personale divinità protettrice[174].

[170] Brogan, Oates 1953, p. 79.

[171] Tosi 1981, p. 429.

[172] Picard 1954, pp. 127-128; Amadasi Guzzo 1981, pp. 192-193.

[173] Di Vita 1982, p. 561.

[174] Beaujeu 1955, pp. 400-412; dal 192 d.C. l'imperatore verrà considerato vera e propria reincarnazione romana dell'eroe greco.

A parte, anche se il discorso è sostanzialmente simile, devono essere considerati i rinvenimenti epigrafici della Numidia e, quindi, i templi di *Sicca Veneria*[175], di *Madauros*[176] e di *Calama*[177]; questo perché la grande diffusione delle dediche del dio in questo territorio si deve, con probabilità, all'identificazione con una divinità locale[178], distinta dal *Melkart* di tradizione orientale.

VI

Questi esempi africani sono un caso emblematico di come le indicazioni di Vitruvio, in apparenza sorrette da valide motivazioni, siano tanto frequentemente contraddette dalla realtà. Solo nei due casi dei templi urbani di Mercurio, di *Thugga* e di *Thuburbo Maius*, si verifica, infatti, una totale coincidenza con le disposizioni del trattatista.

Bisogna, però, tenere presente che la città di Vitruvio è un'entità astratta; essa è una sintesi di esperienze diverse, corrispondenti, in linea di massima, alla situazione del I sec. a.C., e pensate per città di nuova fondazione.

In Africa, invece, la realtà urbana presentava, già all'arrivo dei Romani, situazioni complesse che, in qualche caso, risalivano anche al V sec. a.C. e in cui si erano sovrapposte realtà culturali molto diverse. Inoltre, in particolare nella questione religiosa, il processo di romanizzazione si scontrava con una forte tradizione locale in grado di assimilare le nuove entità divine con quelle antiche. E la regola generale che si riscontra nella disposizione di questi templi è proprio quella secondo cui la localizzazione di un culto è condizionata dai suoi rapporti con la preesistente religiosità locale.

In conclusione, l'aver constatato questa mancanza di corrispondenza tra le direttive urbanistiche di Vitruvio sulla disposizione dei templi urbani e la realtà delle città romane d'Africa non è che un'ulteriore conferma del fatto che, almeno in ambito religioso, la cultura locale ebbe, in questi territori, un ruolo di assoluto predominio[179].

[175] *CIL* VIII 1625.

[176] *ILAlg.* I 2048.

[177] *ILAlg.* I 288.

[178] Corbier 1974.

[179] Un confronto interessante, ma che esula da questo discorso, potrebbe essere quello con le dediche di altari o di statue all'interno dei vari edifici.

Bibliografia

ALLAYS 1954 = Y. ALLAYS, *Les fouilles de 1950-1952 dans le quartier est de Djemila*, in «Libyca», II, 2 , 1954, pp. 343-361.

AMADASI GUZZO 1981 = M.G. AMADASI GUZZO, *Les divinités dans les inscriptions puniques de Tripolitaine: essai de mise au point*, in «BCTH», 1981, pp. 189-196.

AUDOLLENT 1901 = A. AUDOLLENT, *Carthage romaine*, Paris, 1901.

BARTON 1982 = I.M. BARTON, *Capitolines temples in Italy and the provinces (especially Africa)*, in *ANRW*, II, 12, 1, 1982, pp. 159-342.

BEAUJEU 1955 = J. BEAUJEU, *La religion romaine à l'apogée de l'Empire*, Paris, 1955.

BÉNABOU 1976 = M. BÉNABOU, *La résistance africaine à la romanisation*, Paris, 1976.

BEN HASSEN 1989 = H. BEN HASSEN, *Thignica, découverte d'un temple (Rapport préliminaire)*, in «Bulletin de Travaux de l'INAA», 3, 1989, pp. 43-53.

BERTHIER 1942 = A. BERTHIER, *Le culte de Mercure à Cirta*, in «Recueil de Constantine», LXV, 1942, pp.131-140.

BESCHAOUCH 1967 = A. BESCHAOUCH, *Mustitana. Recueil de nouvelles inscriptions de Mustis, cité romaine de la Tunisie*, in «Karthago», XIV, 1967/68, pp. 117-224.

BESCHAOUCH 1991 = A. BESCHAOUCH, *Topographie de Carthage romaine, sur la localisation du temple d'Isis*, in «CRAI», 1991, pp. 323-330.

BESCHAOUCH *et alii* 1977 = A. BESCHAOUCH, R. HANNOUNE, Y. THÉBERT, *Les ruines de Bulla Regia*, Tunis, 1977.

BIANCHI BANDINELLI *et alii* 1964 = R. BIANCHI BANDINELLI, G. CAPUTO, E. VERGARA CAFFARELLI, *Leptis Magna*, Verona, 1964.

BROUQUIER-REDDÉ 1992 = V. BROUQUIER-REDDÉ, *Temples et cultes de Tripolitaine*, Paris, 1992.

BROGAN, OATES 1953 = O. BROAGAN, D. OATES, *Gasr el-Gezira, a shrine in the Gebel Nefusa of Tripolitania*, in «PBSR», XXI, 1953, pp. 74-80.

BRUHL 1953 = A. BRUHL, *Origine et expansion du culte dionysiaque à Rome et dans le monde romain*, Paris, 1953.

CAGNAT, GAUCKLER 1898 = R. CAGNAT, P. GAUCKLER, *Les monuments historiques de la Tunisie, I, Les monuments antiques. Les temples payens*, Paris, 1898.

CAPUTO, GHEDINI 1984 = G. CAPUTO, E.F. GHEDINI, *Il tempio di Ercole di Sabratha*, Roma, 1984.

CARTON 1891 = L. CARTON, *Thuburnica*, in «CRAI», 1891, pp. 161-192.

CARTON s.d. = L. CARTON, *Ruines de Dougga, Thugga*, Tunis, s.d.

COMBET FARNOUX 1980 = B. COMBET FARNOUX, *Mercure romain*, Roma, 1980.

CONSTANS 1915 = L.-A. CONSTANS, *Inscriptions de Gigthis (Tunisie)*, in «MEFR», XXXV, 1915, pp. 327-344.

CONSTANS 1916 = L.A. CONSTANS, *Gigthis. Étude d'histoire et d'archéologie sur un* emporium *de la Petite Syrte*, Paris, 1916.

CORBIER 1974 = P. CORBIER, *Hercule africain, divinité indigène?*, in «DHA», 1, 1974, pp. 95-104.

DÉONNA 1959 = W. DÉONNA, *Mercure et le scorpion*, Bruxelles, 1959.

DERUDAS 1990 = P. DERUDAS, *Osservazioni sull'impianto urbanistico di Mactaris numido-punica: la platea vetus*, in «*L'Africa Romana*», 7, Atti del VII Convegno di Studio (Sassari, 15-17 dic.1989), Sassari, 1990, vol.I, pp. 214-222.

DI VITA 1982 = A. DI VITA, *Gli* emporia *di Tripolitania dall'età di Massinissa a Diocleziano: un profilo storico-istituzionale*, in *ANRW*, II, 10, 2, 1982, pp. 516-595.

DI VITA EVRARD 1967 = G. DI VITA EVRARD, *La dédicace du temple d'Isis à Sabratha: une nouvelle inscription à l'actif de C.Paccius Africanus*, in «Libya Antiqua», III/IV, 1966/67, pp. 13-20.

FERCHIOU 1981 = N. FERCHIOU, *Gigthis à une époque mal connue: la phase julio-claudienne*, in «BCTH», 1981, pp. 65-74.

FERCHIOU 1986 = N. FERCHIOU, *Nouvelles données sur un fossé inconnu en Afrique Proconsulaire et sur la Fossa Regia*, in *Histoire et Archéologie de l'Afrique du Nord*, III Colloque international (Montpellier 1-5 avril 1985), Paris, 1986, pp. 351-365.

FERCHIOU 1988a = N. FERCHIOU, *Le temple de Mercure à Gigthis. Recherches sur le décor architectonique*, in «Africa» X, 1988, pp. 174-196.

FERCHIOU 1988b = N. FERCHIOU, *A propos de trois inscriptions inédites provenant de la Tunisie centrale*, in «*L'Africa Romana*», 5, Atti del V Convegno di Studio (Sassari, 11-13 dic.1987), Sassari 1988, pp. 143-151.

FERCHIOU 1989 = N. FERCHIOU, *L'évolution du décor architectonique en Afrique Proconsulaire des derniers temps de Carthage aux Antonins*, Paris, 1989.

FERCHIOU 1990 = N. FERCHIOU, *Un fossé inconnu en Afrique Proconsulaire: suite des recherches*, in «Reppal», V, 1990, pp. 107-115.

FLORIANI SQUARCIAPINO 1966 = M.FLORIANI SQUARCIAPINO, *Leptis Magna*, Bale, 1966.

FORTUNER 1978 = B. FORTUNER, *Le forum de Mactaris*, in «BCTH», XII-XIV, 1976-78, B, pp. 159-168.

FOUCHER 1964 = L. FOUCHER, *Hadrumetum*, Paris, 1964.

FOUCHER 1973 = L. FOUCHER, *Théatre et culte dionysiaque en Afrique*, in «Actes du IX Congrès de l'Association G.Budé» (Rome 13-18 avril 1973), vol. I, pp. 486-492.

GAGÉ 1955 = J. GAGÉ, *Apollon romain*, Paris, 1955.

GASCOU 1982 = J. GASCOU, *La politique municipale de Rome en Afrique du Nord I. De la mort d'Auguste au début du III siècle*, in *ANRW*, II, 10, 2, 1982, pp. 136-222.

GROS 1978 = P. GROS, *Architecture et société à Rome et en Italie centro-méridionale aux derniers siècles de la République*, Bruxelles, 1978.

GSELL, JOLY 1914 = S. GSELL, CH. A. JOLY, *Khamissa*, Paris, 1914.

GSELL, JOLY 1922 = S. GSELL, CH. A. JOLY, *Mdaourouch*, Paris 1922.

HANOUNE 1984 = R. HANOUNE, *Les associations dionysiaques dans l'Afrique romaine*, in «*L'association dionysiaque dans les sociétés anciennes*», Coll. EFR, 89, pp. 149-164, Roma, 1984.

HANSON 1959 = J.A. HANSON, *Roman theater-temples*, Princeton, 1959.

KAHN 1979 = L. KAHN, *Hermès, la frontière et l'identité ambigue*, in «Ktema», 4, 1979, pp. 201 ss.

KENRICK 1986 = P. MAC KENRICK, *Excavation at Sabratha (1948-1951)*, London, 1986.

JALLOUL 1992 = A. JALLOUL BOUSSADA, *Le culte de Liber Pater en Afrique à la lumière de l'épigraphie*, in «*L'Africa Romana*», 9, Atti del IX Convegno di Studio (Nuoro, 13-15 dic.1991), Sassari, 1992, vol.II, pp. 1049-1065.

JOUFFROY 1986 = H. JOUFFROY, *La construction publique en Italie et dans l'Afrique Romaine*, Strasbourg, 1986.

LEGLAY 1967 = M. LEGLAY, *Inscriptions inédites de Lambèse se rapportant au culte de Mercure*, in «BCTH», 1967, pp. 273-281.

LEGLAY 1971 = M. LEGLAY, *La vie religieuse à Lambèse d'après des nouveaux documents*, in «Ant.Afr.», 5, 1971, pp. 125-153.

LEGLAY 1978 = M. LEGLAY, *Un pied de Sérapis à Timgad en Numidie*, in *Hommage à M.J.Vermaseren*, Leiden, 1978, pp. 573-583.

LEGLAY 1984 = M. LEGLAY, *Les réligions de l'Afrique romaine au II^e siècle d'après Apulée et les inscriptions*, in «*L'Africa Romana*», 1, Atti del 1 Convegno di Studio (Sassari 16-17 dic.1983), Sassari 1984, pp. 47-61.

LEGLAY 1987 = M. LEGLAY, *Sur l'implantation des sanctuaires orientaux à Rome*, in *L'Urbs, espace urbain et histoire*, Actes du Colloque International organisé par le CNRS et l'École Francaise de Rome (Rome 8-12 mai 1985), Roma, 1987, pp. 545-562.

LEGLAY 1991 = M. LEGLAY, *Un centre de syncrétisme en Afrique: Thamugadi de Numidie*, in «*L'Africa Romana*», 8, Atti dell'VIII Convegno di Studio (Cagliari 14-16 dic.1990), vol.I, pp. 67-78, Sassari, 1991.

LÉZINE 1961 = A. LÉZINE, *Architecture romaine d'Afrique. Recherches et mise au point*, Tunis, 1961.

LEZINE 1968 = A. LEZINE, *Thuburbo Maius*, Tunis, 1968.

MALAISE 1972 = M. MALAISE, *Les conditions de pénétration et de diffusion des cultes égyptiens en Italie*, Leiden, 1972.

MANSUELLI 1970 = G.A. MANSUELLI, *Architettura e città: problemi del mondo classico*, 1970, Bologna.

M'CHAREK 1988 = A. M'CHAREK, *Magrawa, lieu de provenance des stèles punico-numides dites de la Ghorfa*, in «MEFRA», 100, 2, 1988, pp. 731-760.

M'CHAREK 1992 = A. M'CHAREK, *Inscriptions découvertes entre Zama (Hr.Jama) et Marag(ui) Sara (Hr.Chaar)*, in «*L'Africa Romana*», 9, Atti del IX Convegno di Studio (Nuoro 13-15 dic.1991), vol.I, pp. 251-264, Sassari, 1992.

MERLIN 1908 = A. MERLIN, *Le temple d'Apollon à Bulla Regia*, Tunis, 1908.

MERLIN 1949a = A. MERLIN, Séance de la Commission de l'Afrique du Nord (20 juin 1949), in «BCTH», 1949, pp. 619-643.

MERLIN 1949b = A. MERLIN, Séance de la Commission de l'Afrique du Nord (12 dec.1949), in «BCTH», 1949, pp. 672-689.

MERLIN 1950 = A. MERLIN, Séance de la Commission de l'Afrique du Nord (11 dec.1950), in «BCTH», 1950, pp. 154-163.

PENSABENE 1985 = P. PENSABENE, *Area sud-occidentale del Palatino*, in *Roma. Archeologia nel centro, I, L'area archeologica centrale*, Roma, 1985, pp. 179-212.

PESCE 1953 = G. PESCE, *Il tempio di Iside a Sabratha*, Roma, 1953.

PICARD 1953 = G.-CH. PICARD, *Les places publiques et le statut municipal de Mactar*, in «CRAI», 1953, pp. 80-82.

PICARD 1954 = G.-CH. PICARD, *Les religions de l'Afrique du Nord*, Paris, 1954.

PICARD 1957 = G.-CH. PICARD, *Civitas Mactaritana*, «Karthago», VIII, 1957.

PICARD 1968 = G.-CH. PICARD, *Un témoinage sur le commerce des objets d'art dans l'empire romain: la statue de bronze de l'"Apollon" de Mactar, offerte par S.Julius Possessor*, in «RA», 1968, 2, pp. 297-314.

PICARD s.d. = C. PICARD, *Catalogue du Musée Alaoui (Collections Puniques)*, Paris.

PIGANIOL 1923 = A. PIGANIOL, *Recherches sur les jeux romains*, Paris, 1923.

PISANU 1990 = M. PISANU, *La vita religiosa a Gigthis: testimonianze epigrafiche e monumentali*, in «*L'Africa Romana*», 7, Atti del VII Convegno di Studio (Sassari 15-17 dic. 1989), Sassari, 1990, vol. I, pp. 223-232.

POINSSOT 1958 = C. POINSSOT, *Les ruines de Dougga*, Tunis, 1958.

POINSSOT 1961 = C. POINSSOT, *La recherche de l'effet monumental et l'utilisation des difficultés naturelles du terrain à Thugga aux II et III siècles après J.C.*, in «Atti del VII Congresso Internazionale di Archeologia Classica», vol. III, Roma, pp. 253-267, 1961.

QUONIAM 1952 = P. QUONIAM, *Fouilles récentes à Bulla Regia (Tunisie)*, in «CRAI», 1952, pp. 460-472.

ROMANELLI 1970 = P. ROMANELLI, *Topografia ed archeologia dell'Africa Romana*, Enc.Class., III, VII, Torino, 1970.

SIRIS = L. VIDMAN, *Sylloge Inscriptionum Religionis Isiacae et Sarapidacae*, Berlin, 1969.

TISSOT 1888 = CH. TISSOT, *Géographie comparée de la province romaine d'Afrique*, Paris, 1988.

TOSI 1981 = G. TOSI, *La città antica e la religio nel De Architectura di Vitruvio*, in «Atti CeRDAC», IX, 1980/81, pp. 425-439.

TROUSSET 1986 = P. TROUSSET, *Mercure et le limes: a propos des inscriptions de Kriz (Sud Tunisien)*, in *Studien zu den Militargrenzen Roms III, Vorträge des Internationalen LimesKongresses* (Aalen 1983), Stuttgart, 1986, pp. 661-669.

WARD PERKINS 1970 = J.B. WARD PERKINS, *Town planning in North Africa during the first centuries of the Empire, with special reference to Lepcis and Sabratha: character and sources*, in «MDAIR», 25 (150 Jahr-Feier DAI), 1970, pp. 29-46, (più una nota di A.Di Vita, pp. 46-49).

WILD 1981 = R.A. WILD, *Water in the cult worship of Isis and Sarapis*, Leiden, 1981.

WILD 1984 = R.A. WILD, *The known Isis-Serapis sanctuaries of the roman period*, in *ANRW*, II, 17, 4, 1984, pp. 1739-1851.

Cinzia Rossignoli

Templi periurbani di Africa Proconsolare e Numidia: alcuni esempi

1. Edifici sacri nel tessuto urbano della città romano-africana

Tra le varie classi di edifici pubblici e privati che compongono il tessuto urbano della città romano-africana, una delle più rappresentative dal punto di vista della distribuzione spaziale, oltre che quantitativo, è quella dei templi, con i relativi spazi di aggregazione (quasi tutti i santuari africani, qualunque sia la loro planimetria, sono dotati di una corte a cielo aperto destinata a raccogliere un certo numero di fedeli in occasione di cerimonie sacre). Essi sono ubicati nei più diversi settori della città, dal foro ed i suoi dintorni immediati, al suburbio, anche nell'ambito di quartieri o di *insulae* residenziali[1], all'area extraurbana, dove in genere sorgono isolati. Talvolta, il numero dei templi noti è così cospicuo che lo squilibrio nel rapporto con gli altri edifici conferisce alla città l'aspetto di un centro religioso (si pensi, solo per fare qualche esempio, a Thugga, Thuburbo Maius, Mustis[2]). Va tuttavia sottolineato che questa massiccia presenza di edifici sacri è soprattutto risultato della parzialità degli scavi, che hanno quasi sempre privilegiato l'intervento sui complessi più preservati - tra cui rientrano *in primis* i templi - a scapito delle aree di minor interesse monumentale, come i quartieri residenziali e produttivi.

Ciò su cui vorrei soffermare l'attenzione in questa sede sono, in particolare, i templi situati in ambito "periurbano": con questa espressione, che preferisco a quella - più generica e ambigua - di templi "extraurbani"[3], intendo

[1] Per esempio, il tempio di *Hoter Miskar* a Mactar, il cui peribolo confina con la c.d. "casa di Venere": PICARD G. 1982a, pp.18-20, PICARD G. 1982b, pp. 22-25, PICARD G.C. 1982, pp. 5-10; quello di Plutone a Thugga, inserito nell'*insula* occupata anche dalla c.d. "casa dell'Oca e delle Stagioni": POINSSOT 1958, p. 62; quello di Venere a Thamusida, in Marocco: REBUFFAT-MARION-HALLIER 1970, pp. 262-278.

[2] Su Thugga si veda la monografia di POINSSOT 1958; su Thuburbo Maius la guida al sito archeologico di LEZINE 1968; Mustis e i suoi monumenti sono ancora inediti dal punto di vista archeologico, ma un ampio articolo è stato dedicato ai numerosissimi documenti epigrafici della città da BESCHAOUCH, 1965-66, pp.117-224; su alcuni aspetti della città numida, cfr. inoltre FERCHIOU 1986. Per avere qualche notizia generale ed una pianta del sito, si veda la *Guide Bleu de Tunisie*.

[3] Uno studio dedicato dal Colonna ai santuari etruschi propone una classificazione degli edifici sulla base della loro posizione in rapporto alla città: santuari "urbani", situati sull'acropoli, oppure presso

porre l'accento sull'ubicazione degli edifici sacri nella fascia di transizione verso le aree rurali ma ancora gravitante attorno al nucleo urbano, in generale separata dal suburbio dalla corona delle necropoli e quasi sempre contenuta entro il raggio massimo di circa un chilometro; in tale fascia, con una densità molto più rarefatta che nella fascia suburbana, possono distribuirsi spazi ed edifici decentrati per motivi funzionali o rituali (oltre ai templi, l'anfiteatro, il circo, i mausolei, gli acquedotti e le cisterne).

La definizione di santuario rurale può invece essere riferita a complessi non legati univocamente ad un centro urbano: ad esempio, ad alcune delle "aree sacre" non monumentalizzate per la deposizione di stele votive che costellano le zone rurali e montagnose, come quelle del Djebel Bou Kournein o nei pressi di Thignica[4], che servivano verosimilmente un'*enclave* regionale più o meno ampia, o a piccoli santuari di tradizione punica legati ad insediamenti agricoli (fattorie), come quello di Bir Derbal[5]. Sempre non rapportabili ad uno specifico centro urbano, ma ben differenziabili dai precedenti per la loro specifica funzionalità e la loro monumentalità, sono i santuari termali e di sorgente del Djebel Oust[6] e di Zaghouan[7], per i quali, a mio parere, può essere usata in senso proprio l'espressione di "templi extraurbani".

Come accennato, prenderò qui in considerazione, limitandomi per motivi di spazio e di ampiezza di problematiche all'ambito regionale della Proconsolare e della Numidia, alcuni templi periurbani appartenenti a città e insediamenti militari la cui disposizione urbanistica sia sufficientemente nota, tralasciando per ovvi motivi gli edifici sacri scavati

le porte e lungo il perimetro urbano con funzione protettiva o legata a rituali di "passaggio"; santuari "suburbani", posti spesso in punti di sosta, presso una sorgente o un crocevia, o in connessione alle necropoli; santuari "extraurbani", ubicati lontano dalle città e dal loro suburbio, ma che godettero di considerazione da parte delle città stesse (sono spesso legati a degli empori); infine, santuari "di campagna", di interesse esclusivamente locale: cfr. COLONNA 1985. In un lavoro sull'ubicazione e la funzione dei santuari in Etruria e Magna Grecia (EDLUND 1987), l'autrice distingue invece tre tipi principali di luoghi di culto collocati all'esterno della città: i "luoghi sacri in natura", dalla sacralità implicita e strettamente legati ad elementi naturalistici del paesaggio; i santuari rurali, associati a fattorie o a piccoli borghi di campagna; i santuari extraurbani, che, sebbene ubicati in campagna come i precedenti, appartengono alla sfera d'influenza della città (e comprendono anche i santuari extramurali).

[4] Sul santuario di Saturno *Balcaranensis* al Djebel Bou Kournein, che ha restituito circa 600 stele, cfr. TOUTAIN 1892, pp. 3-124; CAGNAT-GAUCKLER 1898, pp.81-82; LEGLAY 1961, pp. 32-73. Su quello di Thignica (538 stele), ancora LEGLAY 1961, pp. 125-202.

[5] CARTON 1918, pp. 338-347; LEGLAY 1961, pp. 287-289. I resti di questo santuario, costituito almeno da tre cappelle e attualmente non più visibile, si trovavano nei pressi di una villa rurale.

[6] Questo tempio, dedicato ad Esculapio, non è ancora stato pubblicato estesamente, ma ne è data una breve descrizione in DUVAL 1971, pp. 265-296.

[7] RAKOB 1969/70, pp. 133-175.

singolarmente, ma che non è possibile relazionare con un corrispettivo centro urbano[8].

2. Ubicazione topografica e planimetria di alcuni templi periurbani di Proconsolare e Numidia.

a) PROCONSOLARE

2.1: Ammaedara (Haidra): il sito.

Anche se Ammaedara, situata nella Tunisia centrale, oggi a pochi chilometri di distanza dal confine tuniso-algerino, ebbe - prima di diventare una colonia di veterani - il ruolo di prima sede del campo della legione, il sito in cui essa sorse non è naturalmente fortificato: la città si estendeva infatti su un declivio molto dolce, sulla riva sinistra del percorso sinuoso dello oued Haidra, profondamente incassato in una gola creata dall'erosione. Si trattava tuttavia di un passaggio obbligato, che permetteva il controllo dell'arteria stradale Cartagine-Theveste; inoltre, la presenza di una sorgente abbondante di acqua dolce, nell'ambito di una regione altrimenti piuttosto arida, dovette facilitare la scelta del sito. Il centro urbano di Ammaedara è stato scavato in modo molto lacunoso e discontinuo, e tuttavia gli edifici essenziali - il *Capitolium*, il mercato, un complesso termale, il teatro, a cui si possono aggiungere numerose basiliche cristiane e la cittadella giustinianea - rendono riconoscibile il reticolo urbano, che seguiva una disposizione a ventaglio adattandosi alla morfologia del terreno. Questo dato contrasta in qualche modo con la teoria della fondazione *ex novo* di Ammaedara e con il passo di Igino che indica la città come un modello di centuriazione urbana, oltre che rurale[9], ed

[8] Il santuario di *Tanit-Caelestis* e di *Baal Hammon*-Saturno a Thinissut (MERLIN 1910) era certamente dipendente dal centro omonimo, identificato solo dal punto di vista epigrafico, rispetto al quale la sua ubicazione resta un'incognita; sono tutti in relazione a gruppi di rovine non identificate, o solo parzialmente identificate, i santuari di El Kenissia (CARTON 1908a), di Henchir es-Srira, situato a circa un km da un abitato in cui è stato riconosciuto un importante centro produttivo per la ceramica (HAUTECŒUR 1909, pp. 365-395), di Henchir Khima, edificio trasformato in chiesa e ubicato "al centro di rovine assai estese sulla riva sinistra dello oued Arko" (CAGNAT-GAUCKLER 1898, pp. 121-122), di Vazi Sarra, "sulla sommità del pianoro che si eleva ad Ovest della città antica" (CAGNAT-GAUCKLER 1898, pp.66-69).

[9] *De lim. const.*, p.180 LACHMANN; cfr. DUVAL 1982, p. 639 e nota 28. Ammaedara si troverebbe all'incrocio di cardine e decumano massimo della centuriazione Sud-Ovest della Tunisia, eseguita - come attesta una serie di cippi gromatici - nel terzo anno del proconsolato di C. Vibio Marso, cioè nel 29-30 d.C., dagli stessi soldati della *legio tertia Augusta*: ROMANELLI 1970, pp. 27-28.

ha fatto recentemente supporre l'esistenza di un abitato preromano, da collocarsi forse sulla riva destra dello oued[10].

2.1.1: Ammaedara: tempio di Saturno ed *Ops* (fig.1).

I resti di questo edificio, ancora sostanzialmente inedito[11], si trovano a circa 1 km a Sud-Est del nucleo urbano, ben oltre i limiti dell'area occupata dalle necropoli[12]. Un ulteriore elemento di separazione fisica dalla città è costituito dallo oued Haidra, che scorre a Sud di Ammaedara in una profonda gola, superata dal ponte della via per Thala. Il santuario sorgeva isolato su una terrazza sovrastante il punto della confluenza del fiume con un secondo corso d'acqua. I pochi resti visibili della sua ultima fase monumentale constano di tre settori, disposti a terrazza su altrettanti livelli: una prima spianata-vestibolo, nel cui ambito furono recuperate alcune stele votive, una corte porticata sui lati lunghi, con altare monumentale al centro, e, al livello più alto, tre celle giustapposte, delle quali la mediana era preceduta da un portico tetrastilo. In questa forma, il santuario è stato datato da un'iscrizione al 198-208 d.C., ma la mancanza di scavi e di pubblicazione impedisce di accertare la cronologia dell'impianto originario dell'edificio (l'esistenza di fasi più antiche è indicata dalle stele) e di chiarirne il rapporto con la metropoli.

2.2: Bulla Regia (Hammam Darraji): il sito.

Bulla Regia, a circa 150 km ad Ovest di Tunisi, era situata sull'asse stradale Cartagine-Theveste, in una posizione molto favorevole, ai piedi del Djebel R'bia (649 m s.l.m.) e dominante la pianura della Medjerda, una delle aree più produttive, dal punto di vista agricolo, e in particolare cerealicolo, della Tunisia. Il centro era di origine preromana, come prova l'esistenza di una necropoli di dolmen e di tombe neopuniche, suffragata dal tracciato piuttosto irregolare della città romana, che si adattò alla morfologia del terreno piuttosto che seguire una pianificazione urbanistica, e in alcuni casi ricoprì forse edifici più antichi[13]. Dal punto di vista topografico, Bulla Re-

[10] Sull'urbanistica generale di Ammaedara, cfr. BARATTE-DUVAL 1974; DUVAL 1982, pp. 633-671.

[11] La sola bibliografia esistente consiste in una nota di LEGLAY 1961, pp. 323-331, corredata da uno schizzo della planimetria del santuario, nel quale non sono tuttavia precisate scala e orientamento.

[12] A causa della distanza, il santuario non compare sulla pianta generale del sito: cfr. per essa BARATTE-DUVAL 1974, pianta f.t.

[13] Potrebbe essere il caso del tempio di Apollo, di pianta "africana", che si affaccia sul foro: cfr. MERLIN 1908, QUONIAM 1952, pp. 466-468, BESCHAOUCH-HANOUNE-THEBERT 1977, pp. 86-87.

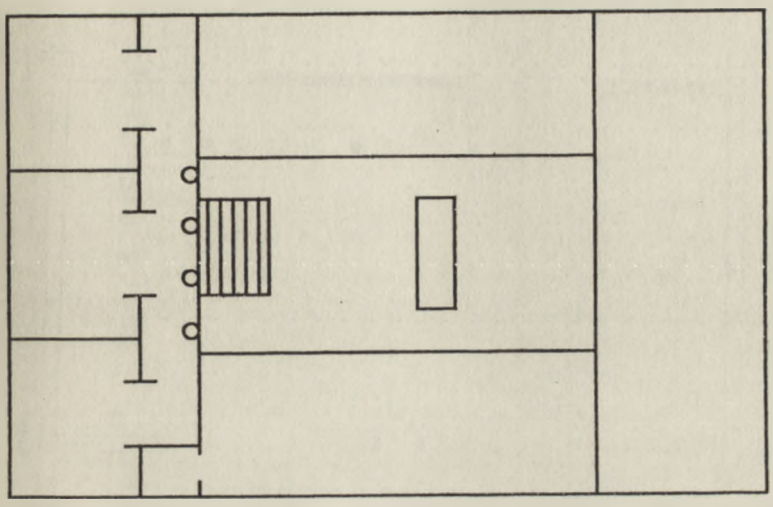


Fig 1: Tempio di Saturno e *Ops* ad Ammaedara. (ricostruzione de LE GLAY 1961, fig. 6 p. 324; mancano le indicazioni di orientamento e scala).

gia si disponeva su un declivio in leggero pendio verso Sud, dominato da due alture, situate simmetricamente a Nord-Est e a Nord-Ovest del sito, che costituivano la parte più elevata della città; gli edifici, scavati in modo generalmente discontinuo sulla base delle emergenze archeologiche, si disponevano su diversi livelli: le ville urbane al livello più alto, quindi, un po' più a valle, il foro ed i suoi annessi (*capitolium*, tempio di Apollo, basilica, mercato), la linea di edifici che va dalle cisterne e dalle terme di Giulia Memmia alle due piazze monumentali e al teatro, infine, nella parte più bassa della città, le grandi terme Sud ed il monumento in *opus reticulatum* [14].

2.2.1: Bulla Regia: c.d. "tempio della periferia" [15] (fig.2).

Sull'altura che domina Bulla Regia da Nord-Ovest, a circa 300 metri di distanza in linea d'aria dal centro urbano, sulla riva destra dello

[14] Sull'urbanistica generale di Bulla Regia, cfr. BESCHAOUCH-HANOUNE-THÉBERT 1977.

[15] OLIVIER-THÉBERT 1983, pp. 129-134; ANTIT-BROISE-THÉBERT 1983, pp. 135-164. Come nel caso precedente, non esistono piante complessive del sito di Bulla Regia che comprendano anche gli edifici dei suoi dintorni immediati, e quindi anche il complesso in oggetto; per la pianta della città cfr. BESCHAOUCH-HANOUNE-THÉBERT 1977, fig.3 p. 13.

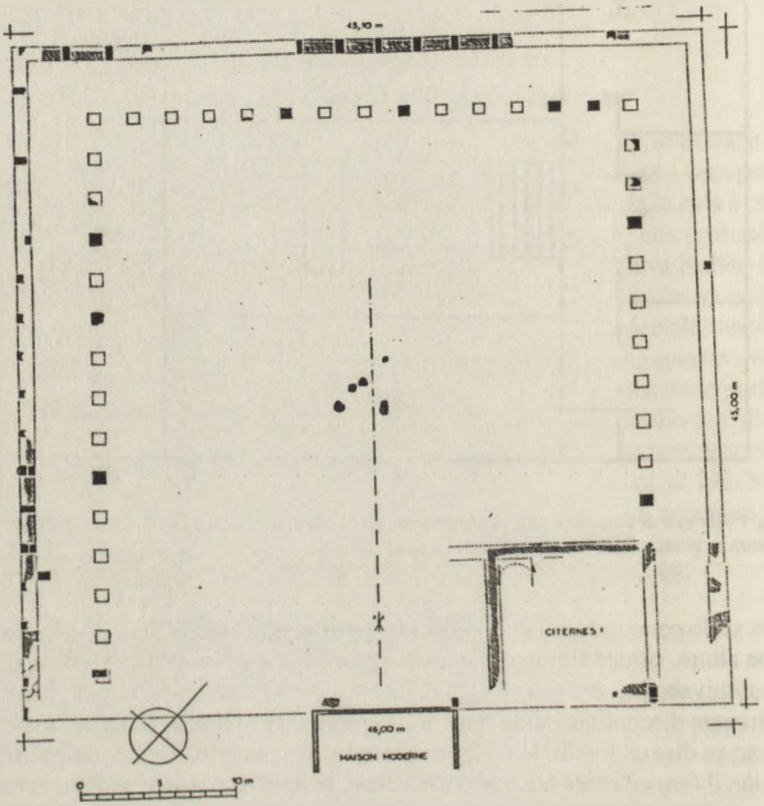


Fig 2: C. d. "tempio della periferia" a Bulla Regia (da OLIVIER-THÉBERT 1983, fig. 4 p. 132).

oued che costeggia la città e la separa dalla sua necropoli occidentale, si elevava un complesso monumentale, tuttora non scavato ma soltanto rilevato a seguito di una ricognizione di superficie, interpretato come santuario. La parte sommitale dell'altura era stata parzialmente spianata e trasformata in una sorta di terrazza artificiale in funzione dell'edificio, del quale sono visibili solo un possente muro perimetrale di sostegno, su cui poggia il recinto in *opus africanum* (45 x 45,10 m), un triportico (larghezza m 4,50) articolato attorno allo spazio a cielo aperto, e resti di cisterne; un'abitazione moderna, situata esattamente in asse con la corte, si sarebbe impiantata sui resti della scalinata d'accesso, rivolta verso la città. Al momento della ricognizione non erano invece visibili tracce

dell'eventuale edificio di culto, certamente comunque non addossato al lato di fondo, data la presenza continua del portico.

2.3: Gigthis (Bou Ghara): il sito[16].

Situate nella Tunisia sud-orientale, sulla costa antistante l'isola di Djerba, le rovine di Gigthis si estendono su una superficie piuttosto ampia (50 ettari circa). Verso l'entroterra, il sito è delimitato dalla falesia su cui sorge una fortezza bizantina e dalla necropoli a Nord-Ovest, e da una grande villa e dal santuario di Mercurio a Sud-Ovest; l'area compresa tra questi estremi digrada con un pendio piuttosto dolce verso il mare. La regione è relativamente arida, ed il commercio di olio che Gigthis intratteneva con Ostia suggerisce il ruolo della città come uno dei terminali marittimi della fiorente produzione dell'interno. L'impianto urbanistico, anche in questo caso noto in modo parziale e discontinuo, ma nel quale si possono riconoscere gli elementi essenziali della città romana, era suddiviso in almeno due gruppi di quartieri con orientamenti diversi[17]. La grande maggioranza degli edifici e degli spazi era orientata coerentemente al foro e ai suoi annessi (costruito tra l'età di Adriano e quella di Marco Aurelio[18]), in direzione SO-NE: il quartiere tra il foro ed il mare, che comprendeva una piazza porticata, un tempio ad Esculapio, le strutture portuali (soprattutto magazzini per lo stivaggio di grano ed olio), con la gettata ed il molo, il mercato, situato a 150 metri circa a Sud-Ovest del foro, e le grandi terme a 200 metri ad Ovest del foro stesso. Al contrario, il grande tempio "A", posto tra la basilica e la piazza a portici, aveva un orientamento differente, così come i quartieri di abitazione limitrofi e le terme centrali, tutti coevi o posteriori al foro.

2.3.1: Gigthis: tempio di Mercurio (fig.3).

Questo santuario[19] è situato a circa 400 metri a Sud-Ovest del centro di Gigthis, su un'altura (18 metri s.l.m.) che domina la città ed il pae-

[16] Pianta complessiva della città e del territorio circostante in CONSTANS 1916, pl.I f.t.

[17] L'approccio più esauriente a Gigthis resta ancora la monografia del Constans: cfr. CONSTANS 1916.

[18] Questa datazione, estesa dal Constans alla maggior parte dell'impianto urbano di Gigthis, è stata recentemente messa in discussione dall'analisi degli elementi architettonici di alcuni edifici della città, la cui cronologia è stata rialzata all'età giulio-claudia: FERCHIOU 1981, pp. 65-74; FERCHIOU 1988, pp. 174-196; FERCHIOU 1989, *passim*.

[19] Descritto in CONSTANS 1916, pp. 104-110; FERCHIOU 1988, pp. 174-190.

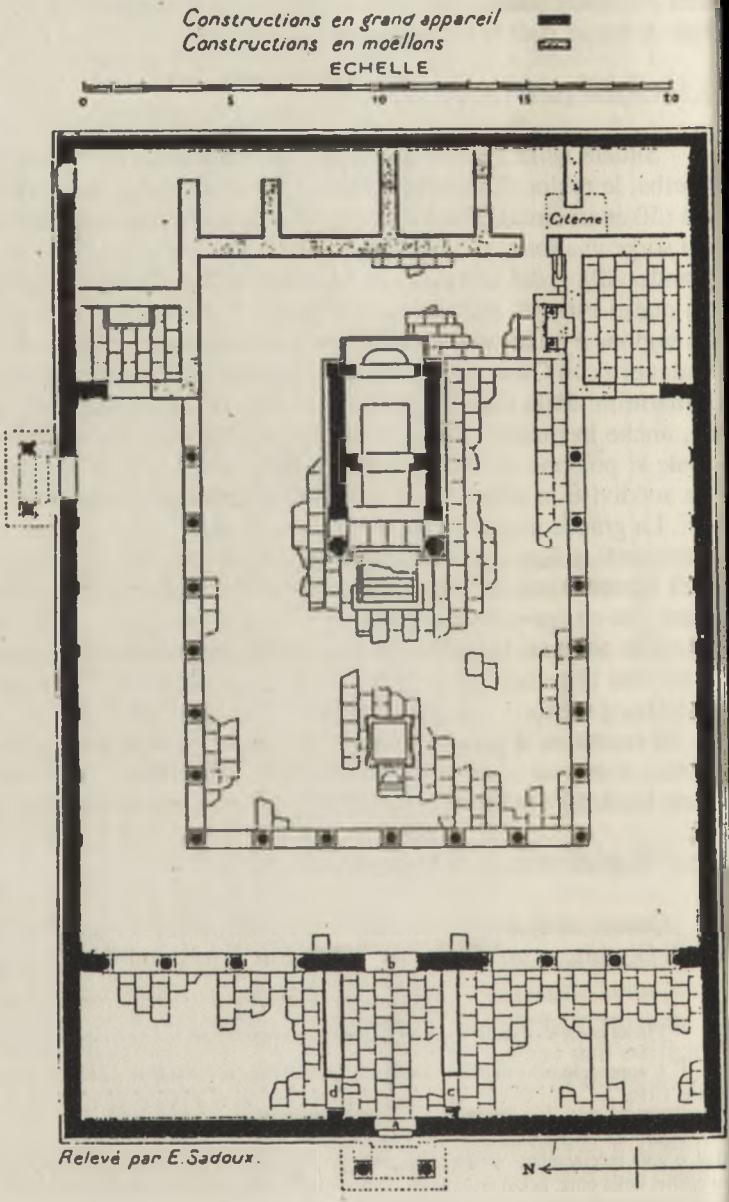


Fig 3: Tempio di mercurio a Gigthis. (da CONSTANS 1916, pl, XIV).

saggio circostante fino al mare, distante circa un chilometro. Era costituito da un recinto porticato rettangolare, preceduto da un vestibolo, al centro del quale si disponeva un tempietto distilo prostilo; alle estremità dei bracci del portico erano due cappelle dedicate a Minerva e ad un'altra divinità femminile (si è ipotizzato Fortuna) associate a Mercurio. L'orientamento ad Ovest del santuario, che in tal modo volgeva le spalle al centro urbano accogliendo chi entrava in città, fu probabilmente dettato da motivazioni sia cultuali che topografiche.

L'ubicazione del tempio, infatti, va vista in relazione ad un miliario trovato nelle immediate vicinanze, che segnava il XXII miglio della strada Tacapae-Zitha e l'ingresso a Gigthis: la presenza lungo il lato di fondo dell'edificio di un nucleo di ambienti indipendenti ha fatto ipotizzare un loro utilizzo "profano" come uffici di controllo del traffico delle merci in entrata e in uscita dalla città, funzione che bene si accorderebbe con la dedicazione del santuario al dio del commercio. In tal caso Mercurio rappresenterebbe, più che una pura e semplice assimilazione sotto nome romano di una divinità indigena, un esempio di sincretismo, conservando la caratteristica precipua del dio greco-romano appunto quale protettore delle attività commerciali.

La cronologia del santuario, tradizionalmente fissata, per motivi epigrafici, all'età severiana, è stata di recente innalzata dal riesame degli stessi dati epigrafici e dall'analisi di alcuni elementi architettonici all'età giulio-claudia, proposta come epoca del suo impianto originario[20].

2.4: Hippo Regius (Annaba): il sito.

L'antica Hippo Regius, città essenzialmente portuale, si affacciava su uno dei pochi golfi che la poco articolata costa algerina offre come approdo sicuro, una profonda baia alla foce del fiume Seybouse, che con i suoi apporti detritici ha modificato nel tempo la linea di costa. In età flavia fu costruita l'arteria stradale che collegava la città a Theveste e che permetteva di far affluire al porto principale della regione il grano prodotto nell'entroterra. L'impianto urbanistico romano, compreso tra le due colline di S. Agostino e di Gharf el-Artran, ricalcava il precedente abitato numido-punico e non fu mai realmente regolarizzato. Di esso si conoscono soltanto alcuni settori, disomogenei dal punto di vista cronologico: da Sud-Ovest a Nord-Est, cioè dall'entroterra verso il mare, il teatro (tra i più grandi noti in Africa), che si appoggia alle pendici della collina di S.Agostino, il foro di età vespasianea, il mercato, di IV secolo

[20] FERCHIOU 1981, pp. 65-74; FERCHIOU 1988, pp. 174-190; FERCHIOU 1989, *passim* (soprattutto pp. 276 e 298).

ma con un impianto più antico, il quartiere cristiano con una basilica a tre navate, un tratto di mura a protezione degli edifici del lungomare dalle tempeste (la parte più antica risale al 40 a.C. circa), la cosiddetta *platea vetus*, in realtà corte di un imponente tempio, datato agli inizi del I secolo, ed infine un grande edificio termale di età severiana[21].

2.4.1: Hippo Regius: c.d. "tempio di Saturno"[22] (fig.4).

Si tratta di un edificio i cui resti furono completamente distrutti già nel 1883, all'epoca della costruzione di una cattedrale, sulla collina di S. Agostino, per realizzare la quale fu asportato uno strato di terreno spesso circa 10 metri. Nell'occasione fu rilevata una planimetria delle strutture emergenti, la cui analisi, sommata ad altri indizi forniti da reperti mobili, permette di asserire con un discreto margine di sicurezza che si trattasse di un edificio sacro, molto probabilmente dedicato a Saturno[23]. Esso sorgeva dunque in una posizione privilegiata, sulla sommità della più alta (55 metri) delle due alture che dominano la città e che ne costituiva il limite occidentale. Era costituito da un peribolo, poggiante su possenti muri di terrazzamento, con tracce di portici sui lati lunghi, altare monumentale al centro dell'area scoperta e tre celle rettangolari sul lato di fondo, anche se apparentemente non appoggiate a questo. In questo caso, la "perifericità" dell'edificio era determinata dalla posizione isolata e dall'elevazione della collina - sulle cui pendici era localizzata una necropoli punica[24] - piuttosto che dall'effettiva distanza dal nucleo urbano, che si estendeva ai suoi piedi.

2.5: Mactar (Makhtar): il sito

Situata nella Tunisia centro-settentrionale, Mactar si trova al limite meridionale del massiccio dell'Alto Tell, il più elevato del paese, su un altopiano sovrastante la vallata dello oued Saboun, a circa 1000 metri di altitudine. La città numido-punica si articolava molto probabilmente attorno al cosiddetto "Foro Vecchio", ampia piazza lastricata di forma irregolare, datata al

[21] Sull'urbanistica di Hippo Regius cfr. LASSUS 1979, pp. 394-396, con bibliografia particolareggiata; una pianta generale, anche se schematica, del sito si trova in FÉVRIER 1982, fig.B4 p. 391.

[22] LEROY 1912-13; LEGLAY 1961, pp. 431-434.

[23] Deduzione fatta sulla base, oltre che della tipologia planimetrica e dell'ubicazione decentrata, del ritrovamento di stele di età romana, in associazione con ossuari, sul versante orientale della collina: LEGLAY 1961, p. 434 e nota 1.

[24] LEGLAY 1961, p. 434.

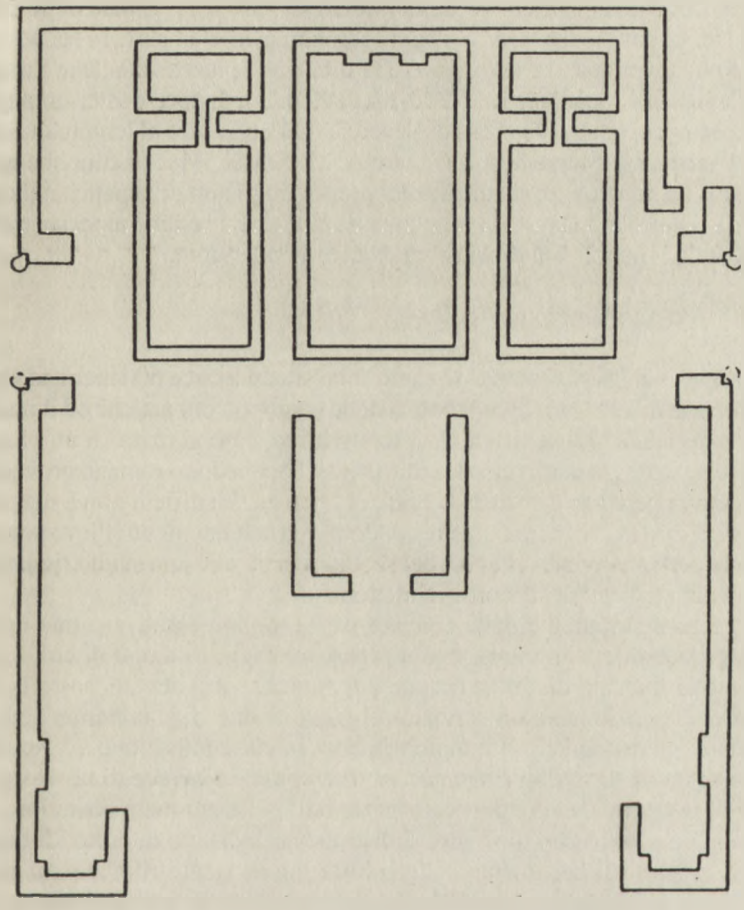


Fig 4: C. d. "tempio di Saturno" a Hippo Regius (da LE GLAY 1961, fig. 8 p. 433).

periodo di passaggio tra il I secolo a.C. ed il I d.C.: corrisponderebbe cioè alla parte occidentale del sito archeologico, compreso tra le due necropoli più antiche. Di questa fase restano solo, dal punto di vista monumentale, le tombe megalitiche ed un tratto di cinta muraria. La città romana, nota in modo ancora discontinuo, non fu costruita secondo una pianificazione regolare, adattandosi piuttosto alla morfologia del territorio: il fulcro era costituito dal "Foro Nuovo" di età adrianea, di forma regolare e porticato, che si aggiunse

ad un centinaio di metri a Nord-Est della piazza più antica, segnando lo sviluppo dei nuovi quartieri in questa direzione. Allo stato attuale delle conoscenze, gli edifici di Mactar si datano comunque in gran parte in età severiana o postseveriana: dal *macellum* (231 d.C.), alla piazza antistante l'arco di Traiano, dalle grandi terme di Sud-Est (199 d.C.), di poco posteriori a quelle nord-occidentali, alla "casa di Venere", dall'anfiteatro al tempio di Saturno. Come ha giustamente fatto notare A. M'Charek, Mactar conobbe in definitiva un notevole ampliamento del proprio impianto urbanistico nel corso del II-III secolo, ma restò comunque una città di estensione modesta e dotata di edifici pubblici di dimensioni relativamente ridotte[25].

2.5.1: Mactar: tempio di Apollo.

I resti di questo complesso sacro sono situati a circa 600 metri ad Ovest del centro urbano, ben oltre la fascia delle necropoli più antiche ed il mausoleo piramidale; dal punto di vista topografico, esso si trova su un pianoro dolcemente digradante verso la città, presso l'acquedotto romano proveniente, con un percorso di 9 km, da Souk el Djemaa. L'edificio non è mai stato oggetto di scavi scientificamente condotti, ma soltanto di un rilievo sommario dei resti emergenti, alla fine del secolo scorso, e di uno studio riguardante alcuni elementi del decoro architettonico[26].

Allo stato attuale delle conoscenze la monumentalizzazione dell'area si data all'età adrianea, ma la preesistenza di un luogo di culto sembrerebbe indicata da un'iscrizione neopunica, ritrovata sul posto e oggi perduta, menzionante un servizio religioso svolto dai "*kohanim*" ed una "sala di mense sacre". Il tempio romano, la cui dedicazione ad Apollo è assicurata da iscrizioni rinvenute *in situ*, constava invece di un vasto peribolo in opera a telaio, porticato su tre lati, nella cui metà posteriore, ma non addossato al lato di fondo, si disponeva l'edificio di culto; di questo resta soltanto il basamento rettangolare leggermente rilevato sul piano della corte, elemento insufficiente, in mancanza di indagini più approfondite, per una restituzione dell'alzato.

[25] Su Mactar in generale, cfr. M'CHAREK 1985, pp. 213-223; cfr. anche, specialmente per le fasi più antiche della città, PICARD 1957. Per la pianta del sito, si rimanda alla cartina pubblicata dallo stesso M'CHAREK 1985, tav. f.t.

[26] Sommaria descrizione dell'edificio in CAGNAT-GAUCKLER 1898, pp. 21-22, e PICARD 1957; lo studio della decorazione architettonica si deve a FERCHIOU 1975, *passim*. Secondo quanto mi è stato gentilmente comunicato dal Prof. A. M'Charek, il rilievo planimetrico pubblicato da Cagnat-Gauckler risulta inesatto e semplificato e non verrà quindi da me riprodotto in questa sede.

2.6: Thignica (Ain Tounga): il sito.

Il sito dell'antica Thignica si trova nella Tunisia centro-settentrionale, a 18 km a Nord-Est di Thugga, sulla via Cartagine-Theveste. Le rovine si estendono a 300 metri di altitudine, su un altopiano compreso tra il Djebel Bousalah ed il Djebel Tounga. Di origini preromane, il centro, nonostante la presenza di una sorgente, non sembra superasse i limiti di un modesto borgo rurale, come indicherebbe l'assenza di necropoli megalitiche e, perlomeno sinora, di iscrizioni libiche e puniche. Di maggiore importanza la città romana, della quale sono attualmente visibili due archi-porte, un teatro, un complesso termale, un quartiere residenziale, e, nei pressi di quest'ultimo, un tempio anonimo; l'anfiteatro era in posizione decentrata, a circa 500 metri a Nord del centro urbano. Una fortezza bizantina si installò in seguito sul sito della sorgente, all'entrata della città[27].

2.6.1: Thignica: tempio di Dite e Saturno.

Una recente comunicazione di H. Ben Hassen[28] ha dato notizia della scoperta di un edificio sacro sulla sommità della collina del Djebel Tounga, che domina le rovine della città, senza precisarne l'esatta distanza ma sottolineandone la posizione decentrata. Il tempio, del quale lo scopritore annuncia la prossima pubblicazione[28bis], è stato identificato e datato nel suo impianto monumentale grazie al rinvenimento dell'iscrizione dedicatoria, in cui la *civitas* di Thignica, sotto il regno di Domiziano, dedica l'edificio a Dite e Saturno Augusti specificandone anche le componenti strutturali: oltre al tempio, una basilica, un portico, una cisterna ed una *custodia*. Ancora più insolita dell'associazione delle due divinità e della cronologia piuttosto alta dell'edificio, è la sua tipologia: esso è descritto infatti come un ampio recinto, all'interno del quale si dispongono una sala circolare preceduta da un vano rettangolare porticato ed una cisterna.

2.7: Thuburnica (Sidi Ali Ben Kassem): il sito.

La città antica di Thuburnica si trova nella Tunisia nord-occidentale, a pochi km ad Ovest di Bulla Regia e ad Est del confine con l'Al-

[27] Ben Hassen 1989, pp. 43-45. Nella pianta del sito ivi pubblicata non compare tuttavia il tempio in oggetto.

[28] Ben Hassen 1989, pp. 45-53;

[28bis] Pubblicazione nel frattempo avvenuta, con dovizia di particolari sul complesso architettonico e sulla grande iscrizione dedicatoria: Ben Hassen 1992, pp. 201-217.

geria, nella regione di passaggio tra la fertile pianura della Medjerda e i monti della Krumiria. Le rovine si estendono sul pendio piuttosto dolce di una collina bagnata da due affluenti dello oued Ghaghai, coprendo una superficie trapezoidale di circa 600 metri di lato. Di origini molto probabilmente preromane (accoglie già nel I secolo a.C. un gruppo di veterani di Mario), l'impianto urbano di Thuburnica non è mai stato oggetto di uno studio d'insieme; se ne conoscono, in modo sommario, alcuni edifici raggruppati in un'area relativamente ristretta: due templi dedicati a divinità locali, due archi-porta, delle cisterne, un edificio termale, più una fortezza bizantina sulla sommità di un'altura; nei dintorni si trovano invece un mausoleo monumentale, i resti dell'acquedotto e di un ponte sullo oued Henja, e i due santuari di cui segue la descrizione[29].

2.7.1: Thuburnica: tempio di Saturno[30].

Questo edificio fu pubblicato nel primo decennio del secolo in note sommarie che non ne restituivano nemmeno una pianta approssimativa (fig. 5: ricostruzione schematica). Tuttavia, è specificato che esso era situato sul "versante della montagna che domina da Nord le rovine della città antica", ad una cinquantina di metri all'esterno della porta. La posizione era senz'altro elevata e dominante, trovandosi il tempio su un declivio di notevole pendenza, in senso Nord-Sud, che ne aveva condizionato la struttura a più livelli e l'orientamento. L'edificio, di dimensioni modeste, era costituito da tre celle precedute da una corte porticata, al centro della quale si trovava un altare monumentale, affiancata da un ampio vano di servizio. Celle e corte erano disposte a livelli diversi a causa della pendenza e raccordate da una scalinata. A poca distanza, verso la sommità della collina, si estendeva un'area sacra per la deposizione di stele votive, con iscrizioni in neopunico, in latino ed anche in greco (la città ospitava una comunità probabilmente immigrata dall'area siceliota), in base alle quali è stata possibile l'identificazione del santuario. La sua fase monumentale risale probabilmente al II secolo, ma l'area sacra sembra datare al più tardi agli inizi del I secolo d.C.

[29] Tissot 1888, p. 282; *Guide Bleu de Tunisie*, s.v. Thuburnica. A mia conoscenza, non esistono piante complessive del centro urbano di Thuburnica; le rovine sono inoltre attualmente difficilmente accessibili, per la presenza sul sito (vicinissimo alla frontiera con l'Algeria) di una postazione militare.

[30] Carton 1907, pp. 380-384; Carton 1908b, pp. 410-427; Leglay 1961, pp. 274-277.

2.7.2: Thuburnica: tempio di Mercurio Sobrio, *Genius Sesasae* e *Pantheus Augustus* (fig.6).

Situato sulla riva sinistra dello oued Hendja, sul versante della collina, questo edificio[31] si trovava "abbastanza lontano" dalla città antica, verso Est, dalla quale era separato dalla fortezza bizantina; è comunque difficile, in mancanza di una pianta complessiva del sito, valutare la sua posizione in rapporto al centro urbano. Stando alla descrizione dei resti emergenti, rilevati alla fine del secolo scorso, il santuario era costituito da un recinto in fondo al quale si disponeva una cella quadrata, dotata di tre nicchie per le statue di culto distribuite tra le pareti laterali e quella di fondo. L'iscrizione dedicatoria restituisce, oltre ai nomi delle tre divinità, la cronologia dell'edificio, costruito sotto Caracalla[32].

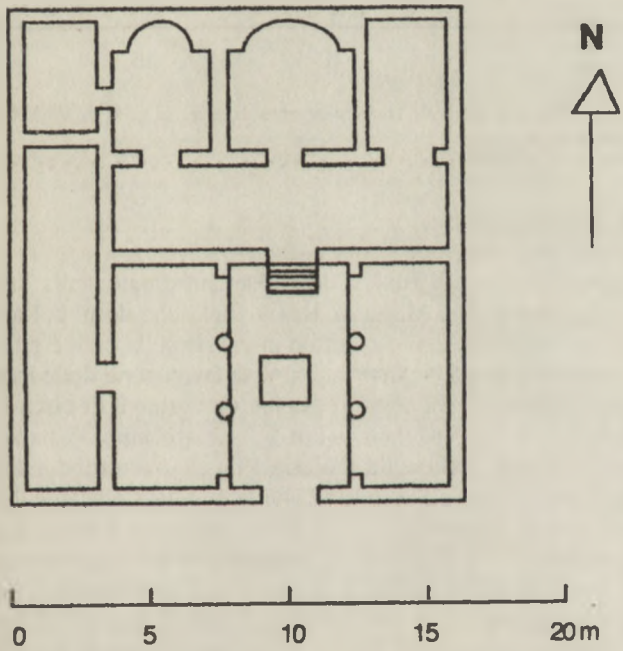


Fig 5: Tempio di Saturno a Thuburnica (ricostruzione di REBUFFAT-HALLIER 1986, fig. 3c p. 77).

[31] CARTON 1891, p. 175 e 179-180; CAGNAT-GAUCKLER 1898, p. 72.

[32] *CIL* VIII, 14690.

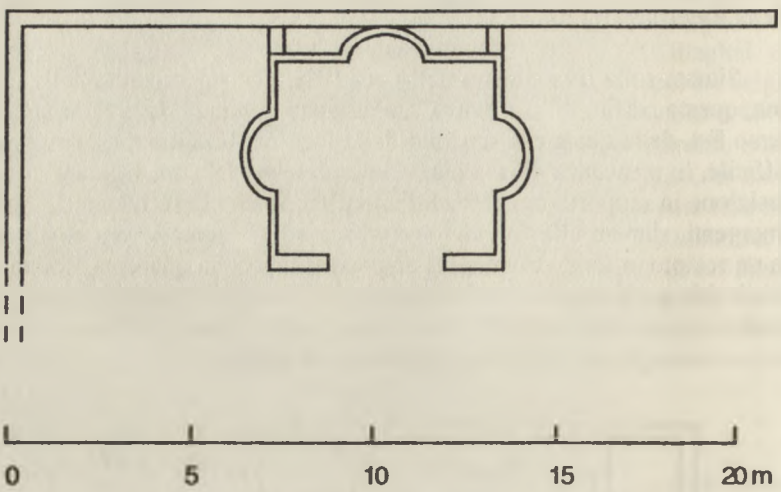


Fig 6: Tempio di Mercurio Sobrio a Thuburnica (ricostruzione da CARTON 1981, fig. 7 p. 175; manca l'orientamento).

2.8: Thugga (Dougga): il sito.

Thugga si trova nella Tunisia centro-settentrionale, sulla linea più avanzata della catena detta Monti di Teboursouk, che domina l'ampia vallata dello oued Khalled. Il sito naturale in cui sorse la città è piuttosto accidentato: il dislivello tra la parte più elevata, nella zona delle mura preromane, e quella bassa in cui sorge il grande mausoleo è di circa 100 metri (rispettivamente 600 e 500 metri s.l.m.). Il centro numido-punico - noto peraltro solo dai resti della cinta muraria e da alcune tombe a dolmen - si trovava quindi arroccato sulla sommità della collina, bruscamente dirupata verso Nord-Ovest, mentre la città romana, articolata attorno al quartiere del foro, si sviluppò verso valle[33]. L'impianto urbanistico esulava da ogni schema preordinato e gli edifici, tra i quali spiccano numerosi templi (11 in tutto, più quelli attestati dalle epigrafi), si distribuivano lungo il pendío piuttosto ripido con soluzioni diverse, collegati tra loro da strade di forte

[33] Sull'urbanistica generale di Thugga, cfr. POINSSOT 1958, pp. 18-26; ROMANELLI 1970, p. 73. Edifici pubblici noti, oltre ai numerosi templi - tra cui il *Capitolium* -, sono il mercato, il teatro, tre complessi termali, l'anfiteatro (?) ed il circo; ad essi si aggiungono le *insulae* residenziali. Per una descrizione dettagliata di ciascun edificio, e per la pianta generale della città, cfr. POINSSOT 1958.

pendenza o anche da scale; due archi-porta, dedicati rispettivamente ad Alessandro Severo e a Settimio Severo, segnarono nel III secolo i limiti formali della città verso Ovest e verso Est. Le necropoli si estendevano nell'immediata periferia, separando dalla città dei vivi tre importanti santuari: quelli di *Caelestis*, di Minerva e di Saturno.

2.8.1: Thugga: tempio di *Caelestis* (fig.7).

Questo complesso sacro è ubicato alla periferia occidentale di Thugga, a poco meno di un centinaio di metri all'esterno dell'arco di Alessandro Severo, del quale il santuario è coevo; due aree a necropoli si estendevano a monte e a valle dell'edificio. Esso era costituito da un vasto peribolo semicircolare porticato, preceduto da un'area lastricata rettangolare, al centro del quale si trovava un tempio periptero esastilo; una serie di annessi, solo in parte messa in luce, sottolineava l'aspetto scenografico del complesso, forse preceduto, ad un livello più basso, da una spianata di forma speculare al peribolo. La particolarità del santuario risiede *in primis* proprio nella forma del recinto, che è stata messa in relazione al crescente lunare simbolo di *Caelestis*, oltre che nell'ordinamento periptero del tempio, che costituisce finora un *unicum* nella *Provincia Africa*; sembra fondata inoltre l'ipotesi che nella parte non lastricata della corte fossero stati piantati degli alberi sacri[34].

2.8.2: Thugga: tempio di Minerva (fig.8).

All'estremità nord-occidentale di Thugga, tra il circo e le cisterne di Aïn Mizeb, che costituivano il complesso di bacini di raccolta delle acque più ampio e più elevato dei tre esistenti a Thugga, sorgeva questo edificio, nettamente separato dal nucleo urbano sia per la distanza (circa 300 metri), sia per il diaframma costituito dalle necropoli romane. Esso si trovava in posizione dominante la città, a monte della stessa cittadella fortificata numido-punica. Si tratta di un edificio pochissimo noto, che non è mai stato oggetto di uno studio

[34] Descrizione del tempio in CAGNAT-GAUCKLER 1898, pp. 25-30; POINSSOT 1958, pp. 41-44. Con l'aggettivo "sacro" intendo in questo caso degli alberi con funzione allo stesso tempo estetico-ricreativa e cultuale (cioè una determinata specie di alberi, sacra ad una determinata divinità), ma non essi stessi tributari di culto. Sulla presenza di boschetti sacri nell'ambito dei santuari africani, eloquente la testimonianza di Tertulliano, *Apolog.* IX, 2, sul tempio di Saturno a Cartagine, ai cui alberi sarebbero stati appesi i sacerdoti del dio, rei di compiere sacrifici umani nonostante i divieti vigenti. Cfr. inoltre MORESTIN 1980, pp. 55-56, che ipotizza la presenza di un *lucus* sacro nell'ambito del tempio B di Volubilis, in Marocco, in virtù della grande superficie scoperta della corte a battuto. Archeologicamente certa, invece, la presenza di alberi, piantati in fosse tagliate nella roccia ad intervalli regolari, nei santuari repubblicani del Lazio e in particolare in quello di Giunone a Gabii (COARELLI 1987, pp. 16-20).

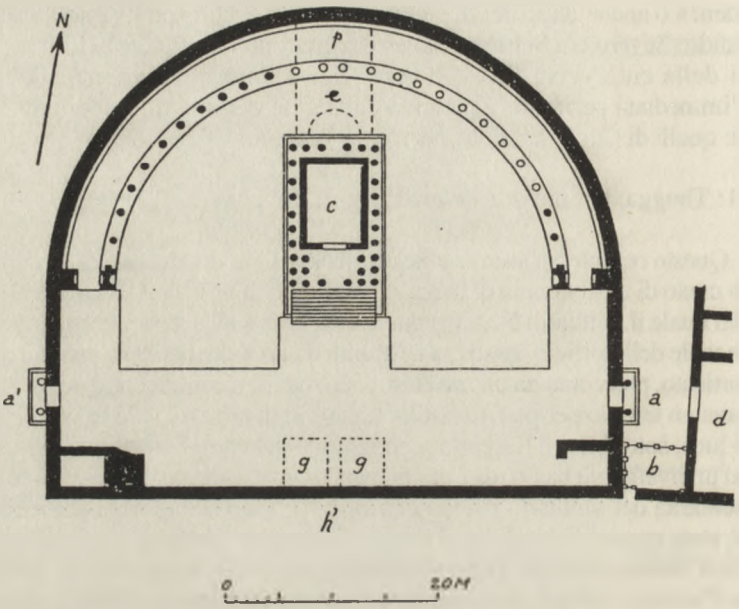


Fig 7: Tempio di *Caelestis* a Thugga (da POINSSOT 1958, fig. 4 p. 43).

approfondito nonostante i suoi resti siano ancora cospicui. Di esso si può soltanto dire che era costituito da un ampio peribolo rettangolare, in fondo al quale si disponeva un tempio di ordinamento apparentemente "classico" su podio, ma per più di metà lunghezza sporgente all'esterno del recinto; la corte era lastricata e porticata su tre lati, compreso quello di fondo dove i portici andavano ad appoggiarsi al podio del tempio. La scoperta dell'iscrizione dedicatoria ha permesso di identificare l'edificio come tempio di Minerva, *interpretatio* romana di una divinità indigena, e di datarlo all'età di Antonino Pio, tra il 138 e il 161 d.C.[35].

2.8.3: Thugga: tempio di Saturno (fig.9).

Il santuario di Saturno[36] godeva di una posizione panoramica eccezionale e di grandissima suggestione, non però rispetto alla città di

[35] Su questo edificio, praticamente inedito, si veda POINSSOT 1958, p. 69.

[36] CAGNAT-GAUCKLER 1898, pp. 82-85; PICARD 1954, pp. 158-160; POINSSOT 1958, pp. 63-66; LEGLAY 1961, pp. 207-212; LEGLAY 1966b, pp. 277-278; ROMANELLI 1970, p. 123; PENSABENE 1990, pp. 251-293.

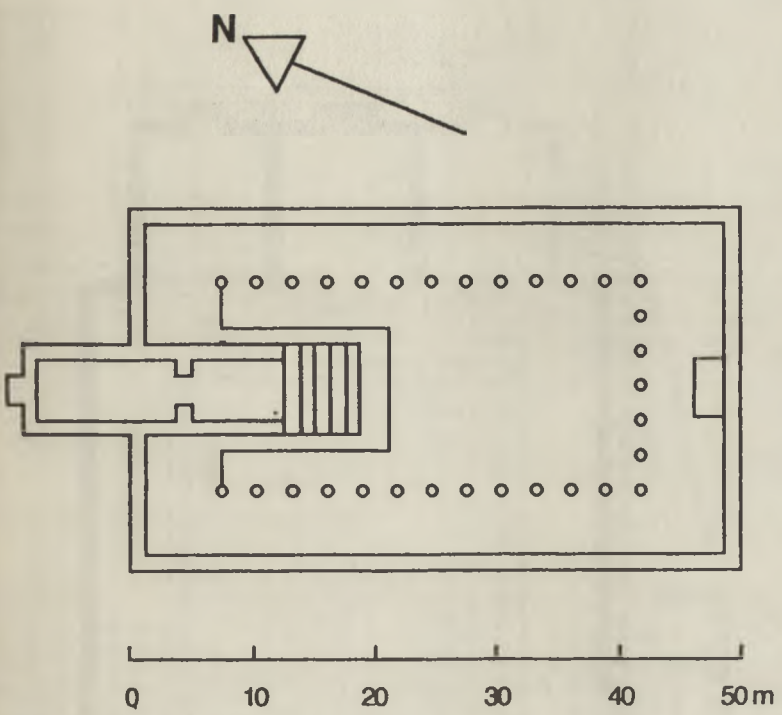


Fig 8: Tempio di Minerva a Thugga (ricostruzione da POINSSOT 1958, tav. f.t.).

Thugga, alla cui vista esso era nascosto, ma rispetto alla vallata dello oued Khalled e della via per Thubursicum Bure. Si tratta al contempo di una posizione di indubbio isolamento, difficile da raggiungere dalla città, ed impossibile dalla vallata. L'edificio era stato costruito su una terrazza incassata nella falesia che interrompe bruscamente il pendìo su questo lato. Questa piattaforma naturale era di ampiezza insufficiente ad accogliere il complesso progettato e fu allargata su due fronti, in parte scavando la parete rocciosa, in parte con imponenti riporti di terra che però, per la stessa posizione a picco della terrazza, risultavano instabili. In generale la scelta del sito si rivelò infelice dal punto di vista geologico (roccia calcarea permeabile all'acqua), come testimonia il rapido abbandono del santuario in seguito a frane e smottamenti lungo la faglia della falesia, e nonostante l'ingente cifra (150.000 sesterzi, secondo l'iscrizione dedicatoria) investita nella sua costruzione. Il motivo che aveva spinto a costruire un complesso così costoso su basi tanto inconsi-

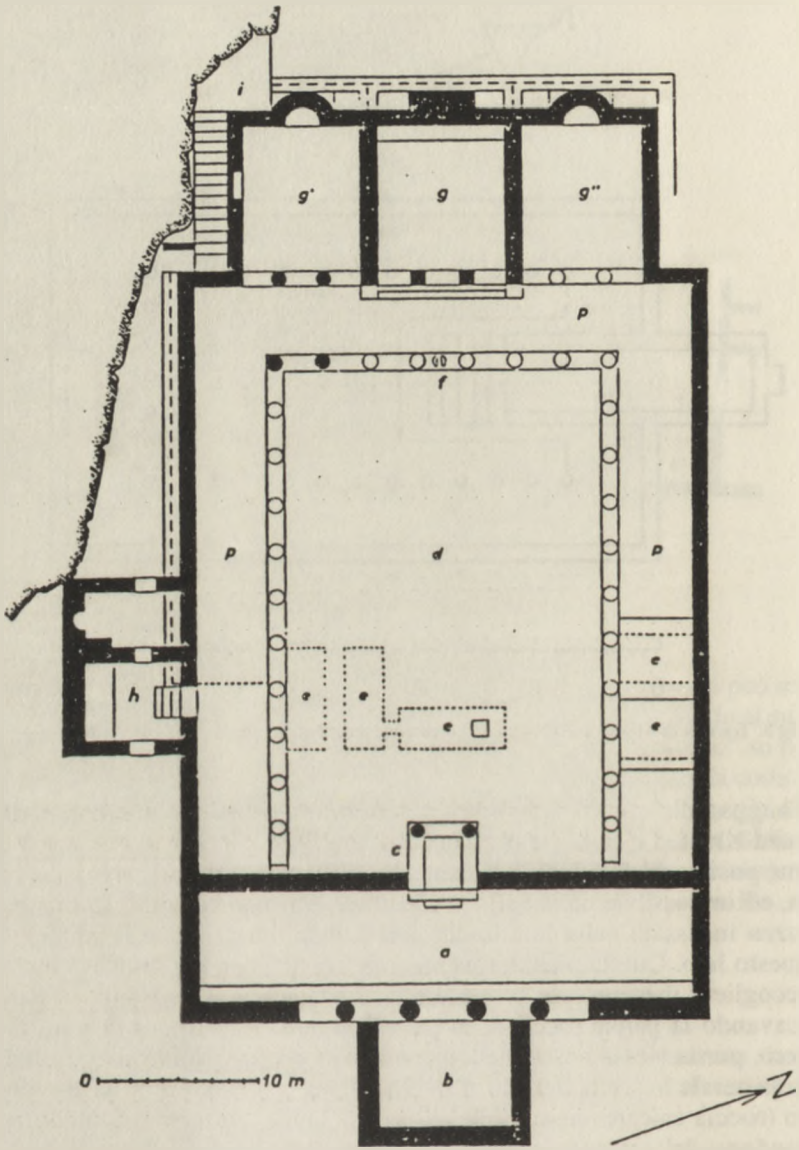


Fig 9: Tempio di Saturno a Thugga (da POINSSOT 1958, fig. 7 p. 64).

stenti risiedeva nella secolare sacralità del sito, frequentato come santuario all'aperto per la deposizione di *ex voto* fin dal II secolo a.C., epoca in cui il suo carattere "periurbano" era sottolineato anche dall'ubicazione all'esterno della cinta muraria numido-punica. Il santuario romano- orientato ad Est - era comunque costituito da una corte rettangolare porticata, preceduta da un vestibolo e da un *suggestus*, e da tre celle giustapposte e non soprelevate su podio, più alcuni annessi. Inizialmente dotato di un ingresso frontale, esso ricevette poco dopo l'aggiunta del vestibolo a scopi di consolidamento, mentre l'ingresso veniva spostato sul lato lungo meridionale. Le celle dovevano essere coperte a terrazza e praticabili, data l'esistenza di una scalinata tagliata nella roccia che dal portico saliva al tetto. Dedicazione e cronologia dell'edificio (195 d.C.) sono note grazie alla lunga iscrizione del portico.

b) NUMIDIA

2.9: Cirta (Costantina): il sito.

Pochissimo nota dal punto di vista monumentale, nonostante la sua importanza storica di antica capitale dei re numidi e, in età romana, della confederazione delle *IIII Coloniae Cirtenses*, l'antica Cirta è obliterata dalla città moderna di Costantina; occupava un altopiano di forma trapezoidale, ben protetto ad Est e a Sud dalla profonda gola in cui scorre lo oued Rhumel, e ad Ovest da un ripido costone. Della città sono noti soltanto un tratto di mura e dell'acquedotto, templi e cisterne segnalati nella Casbah all'epoca della conquista francese, e la necropoli sulla vicina collina del Koudiat; resti di ponti sono ancora visibili sullo oued. In generale, comunque, la città è nota più dalle iscrizioni e dai ritrovamenti occasionali, che non dai monumenti superstiti[37].

2.9.1: Cirta- El Hofra: tempio di Saturno (?) (fig.10).

La collina di El Hofra, situata a circa un chilometro di distanza da Cirta, domina a strapiombo dall'alto dei suoi 580 metri d'altezza la valle dello oued Rhumel e l'antica via per Sétif. Le indagini archeologiche effettuate a seguito del ritrovamento casuale di stele votive in due punti dell'altura, cioè una spianata a metà pendio e la sommità stessa della collina, diedero come risultato la scoperta di due edifici sacri appartenenti a fasi cronologiche diverse e probabilmente consequenziali[38]: il primo, e più imponente, era un santuario numidi-

[37] Février 1979, pp. 224-225; non mi sono note piante generali del sito.

[38] Berthier-Charlier 1955; Leglay 1966a, pp. 22-31.

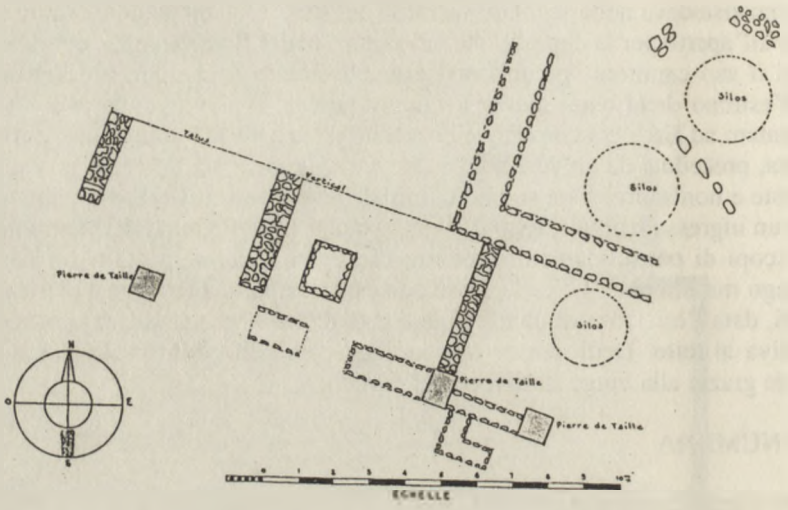


Fig 10: C. d. "edificio E" di Cirta-El Hofra (Tempio di Saturno?) (da BERTHIER-CHARLIER 1955).

co-punico precedente alla romanizzazione, databile a grandi linee al II-I secolo a.C., connesso ad un campo di stele; il secondo, il cui impianto - costituito da tre vani giustapposti e probabilmente preceduti da un portico - è da porre probabilmente nelle prime fasi della romanizzazione, sembra comportare l'abbandono del precedente e l'ammasso delle stele votive entro una fossa scavata nella roccia con funzione di *favissa*, mantenendo comunque, ed anzi accentuando con la sua posizione più a monte, il carattere di isolamento e di difficoltà di accesso dalla città che era stato proprio del santuario più antico.

2.10: Gemellae (El Kasbat): il sito.

Situata a 150 km a Sud di Lambesi, sulla riva destra dello oued Djedi, Gemellae fu sede di un campo del *limes* di Numidia a guardia del *fossatum Africae*, costruito nel 130-131 d.C.; per più di un secolo, qui resterà di stanza l'*Ala I Pannoniorum*. Il sito era approvvigionato d'acqua da un acquedotto e da un pozzo situato all'interno del campo. Attorno all'insediamento militare, orientato con precisione ad Est, si sviluppò un agglomerato urbano, a sua volta circondato da una cinta difensiva lunga quasi 3 km, con alcuni edifici isolati più distanziati; il tutto è stato individuato grazie alla fotografia aerea. Del campo sono stati riconosciuti sul terreno, oltre alla cinta muraria (150 x 190 m), tre porte, una delle torri ed il settore dei *principia* attorniato

dalle caserme; dell'abitato circostante, una serie di strutture tra cui un edificio termale, un piccolo tempio dedicato ai *Dii Campestres* e un anfiteatro, in parte scavato nella roccia e in parte costruito in mattoni crudi; infine, ad una certa distanza dall'agglomerato urbano, in direzione Sud, si trovano una necropoli ed il santuario qui di seguito descritto (di un secondo tempio è stata individuata soltanto la *favissa*)[39].

2.10.1: Gemellae: tempio di Saturno e della *Dea Africa*.

Questo edificio[40] fu individuato dalla fotografia aerea ad una distanza di circa 700 metri a Sud del campo, nei pressi della necropoli, e fatto oggetto di scavi alla fine degli anni '40. Di esso non è mai stata pubblicata - a mia conoscenza - una planimetria; in mancanza di questa, la descrizione di Baradez resta in molti punti confusa e imprecisa. Il santuario, orientato ad Est, era costituito fondamentalmente da tre celle entro un vasto recinto, i cui muri perimetrali, descritti come di eccezionale spessore e forse con bastioni agli angoli, fanno pensare ad una struttura fortificata; le celle sembrerebbero situate all'interno del recinto e non sul lato di fondo, precedute da un altare e da un'area di rispetto con tracce di focatura. La parte posteriore della corte includeva un'area di deposizione di ossuari e stele votive, probabilmente pertinenti ad una fase più antica, che si estendeva anche oltre il recinto. L'iconografia della scena del sacrificio del montone a Saturno su alcune di queste stele ed il ritrovamento all'interno della struttura di una statuetta cultuale rappresentante la *Dea Africa* permette di ipotizzare l'identificazione proposta, anche in assenza di iscrizioni dedicatorie. Non si dispone di nessun dato per una restituzione cronologica, ma sembra probabile che questo luogo di culto si possa riconnettere, nel suo impianto originario, con l'installazione del campo in età adrianea.

2.11: Thamugadi (Timgad): il sito[41].

Thamugadi sorge a poco più di 1000 metri di altitudine, su uno stretto altopiano compreso tra il massiccio dell'Aurès e il Djebel bou Arif, regione di difficile accesso che, se si esclude l'impianto di una

[39] Sul campo e l'insediamento urbano di Gemellae, cfr. BARADEZ 1948, pp. 390-395; TROUSSET 1977, pp. 559-576, in cui è pubblicata una restituzione fotogrammetrica del campo (fig.1 p. 571), che non comprende tuttavia il tempio in oggetto.

[40] BARADEZ 1948, pp. 393-395; BARADEZ 1949, pp. 18-23; ROMANELLI 1970, p. 123; TROUSSET 1977, p. 560.

[41] Notizie essenziali nella guida di COURTOIS 1951, in cui si trova anche la pianta generale della città; cfr. anche ROMANELLI 1970, pp. 66-68.

serie di fortificazioni militari, restò ai margini della romanizzazione. Il sito ha una posizione strategica, soprattutto per il controllo dell'asse Theveste-Lambesi; in leggero declivio da Sud a Nord, esso è delimitato dal corso di due ouadi, le cui sorgenti fornivano l'acqua dolce necessaria. Esistono opinioni divergenti sulle origini del celebre impianto urbano della città, nata secondo alcuni alla fine del I secolo come vero e proprio campo provvisorio della legione, in corso di trasferimento da Theveste a Lambesi, secondo altri come colonia di veterani traianea, con un piano regolatore palesemente modellato su quello di un accampamento militare, sia pure con anomalie rilevanti dovute alla presenza degli edifici pubblici: in particolare il foro ed il teatro, che si inseriva nel tessuto urbano sfruttando un rilievo naturale. Comunque sia, la città sorpassò rapidamente la cinta muraria estendendosi soprattutto verso Ovest e verso Sud, lungo la via per Lambesi, senza più rispettare l'orientamento primitivo e assumendo un aspetto urbanistico relativamente caotico.

2.11.1: Thamugadi: tempio di Saturno (fig.11).

Questo santuario ed il successivo segnano, in punti diametralmente opposti (a Nord il primo, a Sud il secondo) e a una distanza di circa 400 metri dalle mura, i limiti più esterni dell'espansione del centro urbano. Situato su un'altura che domina da una certa distanza la via per Cirta, il santuario di Saturno[42] si componeva di tre parti principali: un vestibolo, una corte e tre celle soprelevate su un podio comune, delle quali la centrale assumeva la forma di un tempio tetrastilo, mentre al centro dell'area si trovava un grande altare, preceduto dall'area sacrificale. Questa fase monumentale data all'età severiana, ma è sicuramente preceduta da un santuario già monumentalizzato di II secolo, di cui sono state rinvenute alcune tracce, forse a sua volta fondato su una più antica area sacra.

2.11.2: Thamugadi: santuario dell'*Aqua Septimiana Felix* (fig.12).

Questo grande complesso monumentale[43] sorgeva all'estremità opposta della città presso il corso dello oued, sotto la fortezza bizantina che ne sfruttò in parte le strutture. Era costituito da tre celle che dominavano da un podio

[42] Leglay 1966a, pp. 125-161; Leglay 1966b, pp. 281-282.

[43] Leschi 1947, pp. 87-97; Courtois 1951, pp. 60-64; Romanelli 1970, pp. 125-126; Lassus 1981, pp. 49-51.

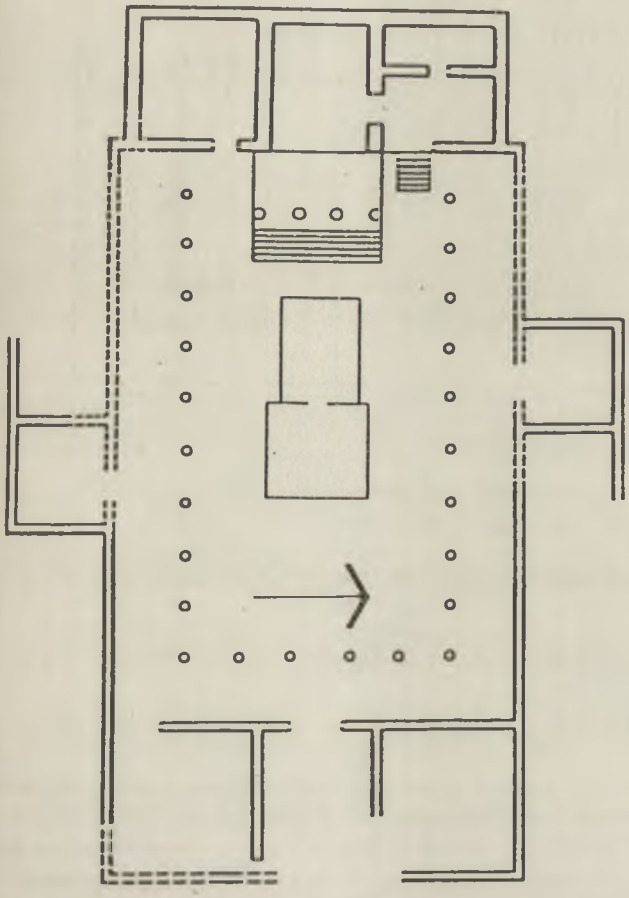


Fig 11: Tempio di Saturno a Thamugadi (da REBUFFAT-HALLIER-MARION 1970, fig. 33/1 f.t.).

comune l'ampia piscina di raccolta delle acque sacre; tale piscina era circondata di portici, di ambienti di servizio e di cortili minori. L'ingresso al santuario era monumentalizzato da un arco a triplo fornice e preceduto in direzione della città da una vastissima piazza, anch'essa bordata di portici. Dedicato alla *Dea Africa* (divinità principale, della cella mediana) e a Serapide, oltre che alla sorgente sacralizzata, questo complesso fu dedicato nel 213 d.C., data che molto probabilmente rappresentò la risistemazione in chiave scenografica di un santuario già esistente.

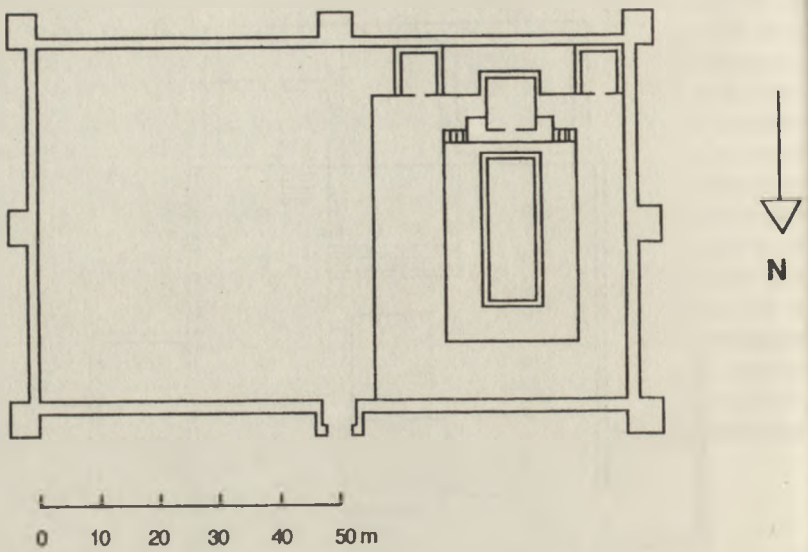


Fig 12: Santuario dell'*Aqua Septimiana Felix* a Thamugadi (ricostruzione da LASSUS 1959, fig. 1 p. 304).

3. Conclusioni

3.1: Osservazioni topografiche

I santuari presi in considerazione sono per la maggior parte in relazione con città dell'entroterra, di origini numido-puniche e per tale motivo caratterizzate ancora in età romana da un'urbanistica irregolare, condizionata dalla morfologia di un territorio prevalentemente montuoso e accidentato e da esigenze di difesa in molti casi divenute obsolete.

Essi sorgono spesso in situazioni topografiche particolari, in modo tale da essere ben visibili da lontano: su alture isolate più o meno elevate, di cui occupano completamente o in parte la sommità (Bulla Regia, Gigthis, Hippo Regius, t. di Saturno a Thamugadi, Thignica), su terrazze a falesia dominanti una valle o un fiume (Ammaedara, t. di Saturno a Thugga, Cirta), su un pendio piuttosto ripido, dominante la città (Thuburnica, t. di Caelestis e di Minerva a Thugga). Solo in alcuni casi essi sorgono in una posizione di non particolare rilevanza topografica, disponendosi lungo pendii dolci (templi di Mactar, Gemellae e dell'*Aqua Septimiana Felix* a Thamugadi), sempre tuttavia ad un livello più elevato di quello del centro urbano.

E' interessante notare che non di rado la particolare ubicazione del tempio, anche se situato in punti elevati e dominanti, esclude la possibilità di una visuale diretta della e dalla città, rispetto alla quale il tempio è nascosto dalla stessa morfologia del terreno (t. di Saturno a Thugga), volge le spalle o un lato (Gigthis, t. di Saturno a Thamugadi), o è situato ad una distanza eccessiva (Ammaedara). In questi casi emerge evidentemente un rapporto preferenziale dell'edificio con un elemento del paesaggio antropico o naturale, come una strada, un crocevia, un corso d'acqua, piuttosto che con la metropoli: una sorta di "protettorato rituale". Al contrario, il santuario dell'*Aqua Septimiana Felix*, con il suo apparato scenografico e la via-piazza colonnata rivolta in direzione della città, è non a caso dedicato principalmente al *Genius Patriae* di Thamugadi, identificabile con la *Dea Africa*. I templi periurbani possono evidentemente svolgere anche una funzione in qualche modo "ufficiale", purché la divinità tutelare sia di origini autoctone.

Anche il legame con l'acqua sembra costantemente sancito dalla vicinanza degli edifici considerati ad uno oued, ad una sorgente o addirittura ad un acquedotto, senza contare i bacini e le grandi cisterne sotterranee, elementi strutturali ricorrenti in gran parte dei templi africani, per la raccolta dell'acqua a scopo prevalentemente rituale.

Un'ultima considerazione riguarda l'orientamento dei templi, che, con le eccezioni dei santuari di Gigthis (volto ad Ovest) e di Thamugadi (a Nord), si cerca di mantenere esattamente ad Est, con oscillazioni dipendenti dal periodo dell'anno in cui, con la rilevazione dei punti cardinali, si iniziava la costruzione dell'edificio. L'orientamento a Sud-SudEest che spesso si riscontra può essere in alcuni casi un compromesso tra esigenze rituali e necessità di adattamento alla morfologia del terreno: la maggior parte dei siti sorge infatti, per ragioni di soleggiamento, sui versanti meridionali dei pendii.

3.2: Divinità dedicatarie

Indubbiamente, la grande maggioranza dei santuari periurbani identificati è dedicata a Saturno: ad Hippo Regius, Thuburbo Maius, Thuburnica, Thugga, Cirta e Thamugadi, almeno per quanto ci è noto, da solo; ad Ammaedara e Gemellae in associazione con una paredra femminile, rispettivamente *Ops* e *Dea Africa*; a Thignica in coppia con una divinità maschile, *Dis Pater*.

La valenza del Saturno africano è ben nota, grazie all'ormai classico contributo di M. Le Glay[44] al quale ben poco si può aggiungere: trasposizione romana di *Baal Hammon*, principale divinità del pantheon punico, a sua volta già sincretizzato con un'antica divinità autoctona, ne ha le stesse

[44] LEGLAY, 1961; LEGLAY1966a e b; cfr. anche LEGLAY 1975, pp. 123-151.

caratteristiche di dio cosmico che sovrintende al mondo dei vivi e dei morti, e ne conserva l'importanza quasi monoteistica presso gli strati più ampi della popolazione.

Il favore di cui *Baal Hammon*-Saturno gode non appare scalfito dall'importazione di culti ellenistico-romani. L'ambito territoriale dell'uno e degli altri è diversificato: i culti d'importazione hanno una valenza essenzialmente politico-propagandistica e si avvalgono di templi (soprattutto i *capitolia*) che, ubicati nel cuore della città, sottolineino dal punto di vista monumentale la presenza dominatrice di Roma; il culto di *Baal Hammon*-Saturno passa senza soluzione di continuità dall'età punica a quella romana, con lo stesso tipo di liturgia imperniata sul sacrificio votivo, ma con la differenza - soltanto da un certo momento in poi, corrispondente in generale al II secolo avanzato - della monumentalizzazione delle aree sacre a cielo aperto, tradizionalmente collocate al di fuori dell'abitato, in santuari strutturati.

Per quanto riguarda le due paredre di Saturno, *Ops*, divinità dispensatrice di fecondità, è uno dei molti nomi dietro i quali potrebbe essere venerata *Caelestis*, tradizionalmente ritenuta l'erede e la sovrapposizione della *Tanit* punica e del principio femminile berbero che presiede alla fecondità della terra[45]; le iscrizioni del tempio di Thugga menzionano peraltro anche delle *Deae Caelestes*, al plurale, espressione forse interpretabile come l'esistenza di più epiclesi della dea.

Caratteristiche simili ad *Ops* ha la *Dea Africa*, il cui culto è attestato, oltre che a Gemellae, anche a Thamugadi, dove a questa divinità, *Genius Patriae* e oggetto di un culto ufficiale della *respublica*, è consacrata la cella centrale e più importante del santuario della sorgente sacralizzata. L'iconografia della dea, seduta su trono o stante, dall'acconciatura con proboscide elefantina e accompagnata dal leone, è infatti caratterizzata anche dalla cornucopia, che pone l'accento sulla sua qualità di dispensatrice di fertilità[46].

Un caso finora unico è costituito dall'associazione di Saturno con *Dis Pater*, attestato dall'iscrizione dedicatoria del tempio di Thignica, recentemente scavato. Dite è un'antica divinità latina degli Inferi, corrispettivo anche etimologico del Plutone greco (*Dis* da *dives* = ricco, probabilmente in quanto il suo regno non cessa mai di accrescersi), e quasi completamente soppiantata in età classica dallo stesso Plutone; non

[45] LEGLAY 1975, p. 139. Sulle diverse iconografie nelle quali può essere identificata la dea, è di prossima pubblicazione un lavoro della dott.ssa Silvia Bullo dell'Università di Padova.

[46] Per la statua fittile di Gemellae, cfr. BARADEZ 1949, pp. 20-21; per quella di Thamugadi, LEGLAY 1990, pp. 75-76.

mancano tuttavia esempi di *repêchage* di gusto arcaizzante del culto di Dite, specialmente in età tarda, nell'ambito di un *pantheon* ormai divenuto sincretistico. In Africa l'associazione Saturno-Plutone, entrambi qualificati dell'epiteto di Frugifero, è relativamente diffusa e in essa Saturno assume una valenza ctonia, suggerita nel caso specifico anche dalla forma circolare del tempio (tipologia altrimenti pressoché sconosciuta nell'architettura religiosa africana).

Anche i santuari periurbani non dedicati a Saturno sembrano rivelare - dietro la facciata di ufficialità conferita da un'*interpretatio* cultuale più o meno approssimativa - una divinità di tradizione numido-punica.

L'Apollo di Mactar, ad esempio, venerato nel II secolo in associazione con Diana e Latona (triade "classica" che ricalca forse quella del tempio di Apollo Palatino a Roma), conserva allo stesso tempo la qualifica di *deus patrius* della città insieme a *Liber Pater* e Cerere: questa attribuzione significa che Apollo ha preso il posto di una precedente divinità autoctona, il cui culto, attestato anche da un'iscrizione neopunica trovata sul sito del tempio e menzionante dei sacerdoti *kohanim*, sembra avesse connotazioni eliolatriche.

Così, se al Mercurio di Gigthis va riconosciuto il carattere di dio dei confini territoriali e del commercio, tipicamente romano[47], sottinteso dalla probabile presenza nell'ambito del santuario di una sorta di "uffici doganali", l'inconsueta associazione con due divinità femminili, Minerva ed una seconda rimasta anonima (si è supposto Fortuna), ricalca senz'altro una triade di tradizione locale, e l'orientamento ad Ovest del tempio, che volge le spalle alla città, sembra suggerire una funzione di guardia e di protezione della via costiera Nord-Sud.

Un'epiclesi abbastanza diffusa di Mercurio in Africa è quella di *Mercurius Sobrius*; l'epiteto indica l'offerta di libazioni di latte anziché di vino. Nel tempio di Thuburnica il dio era affiancato da due divinità indigene non interpretate, una prettamente topica come il *Genius Sesas(a)e* (genitivo che indica probabilmente un *vicus* o un *pagus* in qualche modo legato alla persona della dedicante e alla città) ed una seconda onnicomprensiva come *Pantheus Augustus* : questo nome, noto dall'epigrafia africana anche come epiteto (di Giove, Serapide e, al femminile, di *Virgo Caelestis*), come teonimo vero e proprio è restituito da due sole altre iscrizioni, provenienti rispettivamente da Hr. Sidi Khalifa[48] e da Gillium (Hr. el Frahs, presso Thibaris)[49].

[47] Cfr. in proposito, in questo stesso volume, l'articolo della dott.ssa Bullo.

[48] *CIL* VIII, 11162: dedica di un tempio a *Pantheus Augustus* e Concordia.

[49] *CIL* VIII, 26222: dedica di un altare.

Come nella cappella di Gigthis, così anche nel tempio di Thugga Minerva sfugge alla sua consueta associazione con le divinità capitoline e assume piuttosto le caratteristiche di genio della fertilità o del luogo (a Thysdrus, ad esempio, Minerva è venerata come *Genius Tusdritanorum*[50]), oppure di una delle molteplici espressioni della grande divinità femminile sincretistica cui si è accennato sopra (tra le statue di culto fittili del santuario di Thinissut, dedicato a *Tanit-Caelestis*, accanto ad iconografie di matrice orientale vi è anche una Minerva di tipo classico[51]).

Un caso unico dal punto di vista cultuale, infine, è costituito dal santuario della sorgente sacralizzata a Thamugadi, nel quale la *Dea Africa* è affiancata in posizione di subordine da due divinità allogene come Esculapio e Serapide. Come il Le Glay aveva sottolineato[52], siamo qui di fronte ad un caso particolarmente significativo di "sincretismo di associazione"- di cui non ci si deve peraltro stupire nel panorama religioso del III secolo - tra una dea berbero-romana, patrona della città, e due divinità dalle facoltà salutifere, l'Esculapio greco-romano ed il Serapide alessandrino, certamente connesse alle proprietà curative dell'acqua della sorgente. In questa inconsueta triade sono insomma giustapposte tre sfere culturali diverse, tra le quali è comunque sottolineata la preminenza sulle straniere di quella più genuinamente africana.

Si può in definitiva affermare che per i santuari considerati l'equazione posizione periurbana = dedicazione a divinità di tradizione indigena ha in generale, e sia pure con alcune eccezioni, una fondata ragion d'essere. Tale equazione è ulteriormente supportata dalla planimetria dei santuari in questione, accomunati da peculiarità strutturali di cui si fa in seguito accenno, col proposito di discuterne estesamente in altra sede[53].

3.3: Caratteristiche planimetriche

I templi sopra descritti - la maggior parte di cronologia compresa in un arco di tempo relativamente ristretto, tra il II secolo d.C. e l'età severiana - presentano planimetrie non classiche, per quanto la realizzazione formale e gli elementi architettonici che li costituiscono siano prettamente ellenistico-romani. Anche in questo caso, non esiste una "tipologia africana" fissa, ma una serie di elementi ricorrenti, variamente combinati tra loro.

[50] LEGLAY 1975, p. 125.

[51] MERLIN 1910.

[52] LEGLAY 1990, pp. 67-78.

[53] Sulla problematica dei santuari di tradizione planimetrica "africana" è di prossima pubblicazione un lavoro a cura della scrivente.

Il denominatore comune è la corte, spazio più o meno ampio chiuso da un recinto che lo "ritaglia" e lo diversifica dal territorio profano, dotato di portici che svolgono una funzione pratica, più ancora che decorativa, di riparo dalle intemperie. Nell'ambito della corte, le cui dimensioni sono evidentemente in relazione all'affluenza dei fedeli in occasione di feste e cerimonie particolari - la pratica liturgica quotidiana non doveva necessitare di spazi aperti così ampi - si riconoscono spesso aree diversificate di funzione sacrificale, in genere in relazione ad altari. Come si è già accennato, non è improbabile che le parti in battuto, cioè non lastricate, delle corti fossero occupate da vegetazione arborea o arbustiva[54].

La/e celle costituiscono il nucleo sacrale del santuario, ospitando il simulacro della divinità: se l'edificio di culto è singolo, si colloca in genere in posizione isolata nell'ambito della corte, proiettato nella sua metà posteriore, ma non appoggiato al lato di fondo del peribolo (Gigthis, Mactar, t. di Mercurio a Thuburnica, t. di Caelestis a Thugga); nel caso delle tre celle, esse si allineano di preferenza sul lato di fondo, giustapposte ma non intercomunicanti, con uno spicco particolare della cella mediana - dedicata evidentemente alla divinità principale - conferitole da dimensioni maggiori, o da una facciata monumentalizzata (Ammaedara, Thuburnica, t. di Saturno a Thugga, santuari di Thamugadi). Caratteristica di queste celle, che le differenzia nettamente dal tempio di tipo romano-italico, è la non-elevazione, o l'elevazione modesta - di uno o due gradini - sul piano della corte (Mactar, t. di Saturno a Thugga, Gemellae); talvolta però, poiché i templi si dispongono in pendìo, esse vengono ricavate al livello più elevato, come una sorta di podio naturale, ma sempre poco elevato rispetto allo standard del tempio romano (Ammaedara, Thuburnica, Cirta (?),Thamugadi).

Così come, da un punto di vista storico-religioso, tra culti prettamente africani si inseriscono dei culti di importazione ellenistico-romana, allo stesso modo, da un punto di vista strettamente tipologico, due dei santuari periurbani presi in considerazione, quelli di *Caelestis* e di Minerva a Thugga, presentano templi classici, anche se inseriti nel contesto tipicamente africano di una corte chiusa e, essi stessi, con particolarità strutturali degne di nota: il primo è infatti l'unico tempio periptero finora noto nelle province africane occidentali e, tenendo conto dell'architettura scenografica nel quale si inserisce e della cronologia della sua costruzione, avvenuta sotto l'ultimo dei Severi, diventa lecita l'ipotesi dell'imitazione di

[54] Vedi *supra*, nota 34.

un modello ellenistico-romano di ambito siriaco; il secondo, posto su alto podio, è collocato sul lato di fondo della corte in modo tale da aggettare per più di metà lunghezza all'esterno del peribolo, caratteristica anch'essa tipicamente africana e nota da numerosi esempi[55].

Un caso eccezionale è costituito infine dal tempio rotondo di Thignica, sia pure anch'esso inserito entro una vasta corte chiusa. La forma rotonda - che in quanto simbolo di eternità ben si addice alla valenza ctonia delle divinità dedicatarie, Saturno e Dite - gode infatti di scarsa fortuna nell'architettura religiosa dell'Africa romana ed i pochi edifici noti, la cui interpretazione funzionale come templi è peraltro incerta, potrebbero essere il prodotto di colte quanto isolate reminescenze culturali di matrice greco-ellenistica[56].

4. Appendice: Vitruvio ed i templi africani

Per concludere, vorrei aggiungere alcune considerazioni sul rapporto che intercorre tra la realtà dei dati archeologici relativi a questi edifici e l'unica teorizzazione in materia di urbanistica - per quanto modesta - nota dalla letteratura latina, quella vitruviana.

Il primo libro del *De Architectura* è consacrato, come noto, ai principi generali di urbanistica e di organizzazione del territorio, indirizzati soprattutto all'impianto di un reticolo viario ed all'assetto in seno a questo degli spazi e degli edifici di interesse collettivo. Gli edifici sacri[57],

[55] Tempio di Apollo a Bulla Regia (MERLIN 1908); templi di Mercurio, della Pace e di Cerere a Thuburbo Maius (LEZINE 1968, pp. 15 e 17, LEGLAY 1961, pp. 113-118); tempio di Mercurio a Thugga (POINSSOT 1958, pp. 13-15); tempio di Esculapio al Djebel Oust (DUVAL 1971, pp. 290-292); tempio anonimo di Henchir Khima (CAGNAT-GAUCKLER 1898, pp. 121-122), più una serie di Capitolia sporgenti dal rispettivo foro (cfr. BARTON 1980).

[56] I quattro presunti "templi" rotondi noti in Africa sono l'edificio interpretato come *Asclepieium* a Cartagine, sulla collina dell'*Odeon* (PICARD 1951, p. 42), il tempio della Mohammedia, descritto dal Pagni nel XVII secolo ed in seguito distrutto (LEGLAY 1961, pp. 74-76), quello dedicato a Saturno nella *Civitas Popthensis* (Ksiba) (LEGLAY 1961, pp. 420-421) ed il tempio di Asclepio (?) a Tebessa-Khalia (BOUCHER 1956, pp. 7-31). Sia LEGLAY 1966b, pp. 283-284, che ROMANELLI 1970, pp. 116-117, sono d'accordo nel ritenere questi edifici l'esito di una tardiva importazione di modelli greco-romani.

[57] Il passo in questione (*De Arch.*, I, VII, 1-2) recita:

Aedibus vero sacris (...) areae distribuantur (...) Marti extra urbem, sed ad campum; itemque Veneri, ad portum. Id autem etiam Etruscis haruspicibus disciplinarum scripturis ita est dedicatum, extra murum Veneris, Volcani, Martis fana ideo conlocari uti non insuescat in urbe adulescentibus seu matribus familiarum veneria libido, Volcanique vi e moenibus religionibus et sacrificiis evocata, ab timore incendiorum aedificia videantur liberari. Martis vero divinitas cum sit extra moenia dedicata, non erit inter cives armigera dissensio, sed ab hostibus ea defensa a belli periculo conservabit. Item Cereri extra urbem loco quo non omnes semper homines nisi per sacrificium necesse habeant adire; cum religione casta sanctisque moribus is locus debet tueri. Ceterisque diis ad sacrificiorum rationes aptae templis areae sunt distribuendae.

che rientrano tra questi ultimi, sono distribuiti dai precetti di Vitruvio nel tessuto urbano sulla base della divinità cui sono dedicati, con criteri non topografici o politico-propagandistici, ma ritualistico-morali[58]; essi sono sostanzialmente suddivisi in due gruppi, a seconda che sorgano "nella" città o debbano essere ubicati "al di fuori" di essa: in quest'ultimo gruppo, in particolare, rientrano il tempio di Marte, che si troverà *extra urbem sed ad campum*, quello di Venere, *ad portum*, mentre per i templi di Vulcano e Cerere è prescritta solo genericamente una collocazione *extra urbem*. L'associazione topografica dei templi con determinati edifici o aree funzionali in seno alla città deve essere quindi, secondo Vitruvio, una conseguenza della natura e delle caratteristiche delle rispettive divinità, che sovrintendono o proteggono alle diverse attività umane, con una più decisa impronta moralistica per quanto riguarda le divinità femminili, per cui il tempio di Venere andrà situato al porto anche per non indurre in tentazione adolescenti e madri di famiglia, e quello di Cerere in un luogo ritirato, lontano dai clamori della città, per il carattere di castità e di integrità che contraddistingue il culto della dea. L'unica motivazione apparentemente utilitaristica sulla distribuzione delle *aedes sacrae* che emerge dalla lista di Vitruvio sembrerebbe quella riguardante il tempio di Vulcano, da collocare fuori città per il frequente uso liturgico del fuoco che comporta il culto del dio e quindi per il potenziale pericolo d'incendio che esso rappresenta per gli altri edifici cittadini.

È ovvio che il contesto sociale, culturale e cronologico in cui Vitruvio opera - la Roma augustea - ha scarsi punti di contatto con quello della *Provincia Africa* di età antoniniana e severiana, periodo in cui si colloca, come si è detto, gran parte degli edifici di cui è qui questione. Poiché in Vitruvio la distribuzione dei templi è legata alle funzioni della divinità dedicataria, appartenente com'è ovvio al *pantheon* ellenistico-romano, una rispondenza concreta al passo del *De Architectura* in ambito africano si può avere soltanto nel caso di templi dedicati a divinità ufficiali, o anche a trasposizioni di divinità africane, che tuttavia conservino almeno in parte le attribuzioni proprie del *pantheon* ellenistico-romano.

Dai dati raccolti, risulta in effetti evidente che la distribuzione extraurbana degli edifici sacri indicata da Vitruvio non ha precisi riscontri nella realtà urbanistica e nel sostrato culturale e religioso delle città romano-africane. A nessuna delle quattro divinità chiamate in causa da Vi-

[58] Come ha ben sottolineato Tosi 1980-81, pp. 425-439.

[59] Merlin 1912, pp. 347-356; Leglay 1961, pp. 113-118; Lézine s.d. (1961), pp. 99-118; Duval 1971, pp. 280-281.

truvio è dedicato un tempio in ambito periurbano: i tre templi di Cerere o delle Cereri conosciuti in Africa sono situati in ambito suburbano (Thuburbo Maius[59] e Tiddis[60]) o addirittura pienamente urbano (Mustis[61]); l'unico tempio noto dedicato a Venere, la cui attribuzione peraltro non è certa, si trova in un quartiere residenziale di Thamusida[62]; per quanto riguarda Vulcano infine, non solo non si conoscono templi a lui dedicati, ma il suo culto non è attestato in Africa da alcuna iscrizione[63]. Per contro, due dei santuari periurbani sopra elencati sono dedicati a Mercurio e ad Apollo, mentre secondo le indicazioni di Vitruvio essi dovrebbero essere situati rispettivamente sul foro e presso il teatro.

[60] BERTHIER 1972, pp. 72-79.

[61] Edificio non pubblicato; per la sua collocazione nell'economia della città si veda la *Guide Bleu de Tunisie*.

[62] REBUFFAT-HALLIER-MARION, 1970, pp. 262-278.

[63] Il numero delle iscrizioni smentisce in parte quanto detto sopra, senza però dire nulla sulla distribuzione dei templi in questione in ambito urbano o extraurbano. Ben attestati sono i culti di Cerere/delle Cereri, sola o in associazione ad altre divinità - Esculapio, *Caelestis*, Plutone, *Cyria*, Dite, *Tellus* - (54 iscrizioni), di Marte (42 iscrizioni) e di Venere (33 iscrizioni), anch'essi soli destinatari o in associazione ad altri dei. Come si è detto, nessuna iscrizione dedicatoria a Vulcano è stata finora rinvenuta.

Bibliografia

ANTIT-BROISE-THÉBERT 1983: A. ANTIT - H. BROISE - Y. THÉBERT, *Les environs immédiats de Bulla Regia, Recherches archéologiques franco-tunisiennes à Bulla Regia* I, Miscellanea I, 1983, pp. 135-190.

BARADEZ 1948: J. BARADEZ, *Gemellae, camp d'Hadrien et ville des confins sahariens*, «CRAI» 1948, pp. 390-395.

BARADEZ 1949: J BARADEZ, *Gemellae, un camp d'Hadrien et une ville des confins sahariens aujourd'hui ensevelis sous les sables*, «RevAfr» 53, 1949, pp.5-24.

BARATTE-DUVAL 1974: F. BARATTE - N. DUVAL, *Haidra. Les ruines d'Ammaedara*, Tunis 1974.

BARTON 1980: I. M. BARTON, *Capitoline temples in Italy and the provinces (especially Africa)*, *ANRW* II, 12, 1, 1982, pp. 259-342.

BEN HASSEN 1989: H. BEN HASSEN, *Thignica, découverte d'un temple (rapport préliminaire)*, «BTravTun» 3, 1989, pp. 43-53.

BEN HASSEN 1992: H. BEN HASSEN, *Thignica: découverte d'un ensemble religeux dédié à Dis et à Saturne*, Historie et archéologie de l'Afrique du Nord Actes du V^e^ Ccolloque International, Paris 1992, pp. 201-217.

BERTHIER 1972: A. BERTHIER, *Tiddis, antique Castellum Tidditanorum*, Alger 1972.

BERTHIER-CHARLIER 1955: A. BERTHIER - R. CHARLIER, *Le sanctuaire punique d'El-Hofra à Constantine*, Paris 1955.

BESCHAOUCH 1965/66: A. BESCHAOUCH, *Mustitana. Recueil des nouvelles inscriptions de Mustis, cité romaine de Tunisie*, «Karthago» XIV, 1965/66, pp. 117-224.

BESCHAOUCH-HANOUNE-THÉBERT 1977: A. BESCHAOUCH, R. HANOUNE, Y. THÉBERT, *Les ruines de Bulla Regia*, Paris-Rome 1977.

BOUCHER 1956: J.P. BOUCHER, *Le temple rond de Tébessa Khalia*, «Lybica», IV, 1956, pp. 7-31.

CAGNAT-GAUCKLER 1898: R. CAGNAT- P. GAUCKLER, *Les monuments historiques de la Tunisie, I: Les monuments antiques. Les temples payens*, Paris 1898.

CARTON 1891: L. CARTON, *Thuburnica*, «BAParis», 1891, pp. 161-192.

CARTON 1907: L. CARTON, *Note sur la découverte d'un sanctuaire de Saturne dans la colonia Thuburnica*, «CRAI», 1907, pp. 380-384.

CARTON 1908a: L. CARTON, *Le sanctuaire de Tanit à El-Kénissia*, «Mem. A.I.B.L.», XII, 1, 1908.

CARTON 1908b: L. CARTON, *Note sur des fouilles exécutées à Thuburnica et à Chemtou*, «BAC» 1908, pp. 410-444.

CARTON 1918: L. CARTON, *Note sur des édicules renfermants des statues en terre cuite, découvertes dans la région de Ghardimaou (Tunisie)*, «CRAI», 1918, pp. 338-347.

CONSTANS 1916: L.A. CONSTANS, *Gigthis. Étude d'histoire et d'archéologie sur un* emporium *de la Petite Syrte*, Paris1916.

COURTOIS 1951: C. COURTOIS, *Timgad, antique Thamugadi*, 1951.

DUVAL 1971: N. DUVAL, *Eglise et temple dans l'Afrique du Nord. Note sur les installations chrétiennes dans les temples à cour. A propos de l'église dite de Servus à Sbeitla*, «BAParis», 7, 1971, pp. 265-296.

DUVAL 1982: N. DUVAL, *Topographie et urbanisme d'Ammaedara (actuellement Haïdra, Tunisie)*, ANRW II, 10, 2, 1982, pp. 633-671.

EDLUND 1987: I. EDLUND, *The Gods and the Place. Location and function of sanctuaries in the countryside of Etruria and Magna Graecia (700-400 b.C.)*, «Acta Instituti Romani Regni Sueciae», 4, XLIII, Stockholm 1987.

FERCHIOU 1975: N. FERCHIOU, *Architecture romaine de Tunisie*, Tunis 1975.

FERCHIOU 1981: N. FERCHIOU, *Gigthis à une époque mal connue: la phase julio-claudienne*, «BAParis» 17B, 1981, pp. 65-74.

FERCHIOU 1986: N. FERCHIOU, *Niveaux numides découverts à Mustis*, «Reppal», II, 1986, pp. 277 ss.

FERCHIOU 1988: N. FERCHIOU, *Le temple de Mercure à Gigthis. Recherches sur le décor architectonique*, «Africa», X, 1988, pp.174-196.

FERCHIOU 1989: N. FERCHIOU, *Décor architectonique d'Afrique Proconsulaire (III^ème s. avant J.C.- Ier s. après J.C.)*, 1989.

FÉVRIER 1979: P.-A. FÉVRIER, s.v. *Cirta*, *Princeton Encyclopedia of Classical Sites*, 1979, pp. 224-225.

FÉVRIER 1982: P.-A. FÉVRIER, *Urbanisation et urbanisme de l'Afrique Romaine*, *ANRW* II,10,2, 1982, pp. 321-396.

HAUTECŒUR 1909: L. HAUTECŒUR, *Les ruines de Henchir-es-Srira, près d'Hadjeb-el-Aioun (Tunisie)*, «MEFRA», 29, 1909, pp. 365-400.

LASSUS 1979: J. LASSUS , s.v. *Hippo Regius*, *Princeton Encyclopedia of Classical Sites*, 1979, pp. 394-396.

LASSUS 1981: J. LASSUS , *La forteresse byzantine de Thamugadi*, 1981.

LE GLAY 1961: M. LE GLAY, *Saturne Africain. Monuments, I: Afrique Proconsulaire*, Paris 1961.

LE GLAY 1966a: M. LE GLAY, *Saturne Africain. Monuments, II: Numidie-Maurétanies*, Paris 1966.

LE GLAY 1966b: M. LE GLAY, *Saturne Africain. Histoire*, Paris 1966.

LE GLAY 1975: M. LE GLAY, *Les syncrétismes dans l'Afrique ancienne*, in *Les syncrétismes dans les religions de l'antiquité*, a cura di F. DUNAND-P. LÉVÊQUE, 1975, pp. 123-151.

LE GLAY 1990: M. LE GLAY, *Un centre de syncrétisme en Afrique: Thamugadi de Numidie*, *L'Africa Romana* VIII, Sassari 1991, pp. 67-78.

LEROY 1912-13: A. LEROY, *Le temple de Baal-Saturne à Hippone*, «BullAcHipp», 32, 1912-13.

LESCHI 1947: L. LESCHI, *Découvertes récentes à Timgad: Aqua Septimiana Felix*, «CRAI» 1947, pp.87 ss.

LÉZINE s.d. (1961): A. LÉZINE, *Architecture romaine d'Afrique. Recherches et mises au point*, Tunis s.d. (pronto per la stampa nel 1961).

LÉZINE 1968: A. LÉZINE, *Thuburbo Maius*, Tunis 1968.

M'CHAREK 1985: A. M'CHAREK, *Documentation épigraphique et croissance urbaine: l'exemple de Mactaris aux premières tris siècles de l'ère chrétienne*, *L'Africa Romana*, II, Sassari 1985, pp. 213-223.

MERLIN 1908: A. MERLIN, *Le temple d'Apollon à Bulla Regia*, 1908.

MERLIN 1910: A. MERLIN, *Le sanctuaire de Baal et de Tanit près de Siagu*, Paris 1910.

MERLIN 1912: A. MERLIN, *Découvertes à Thuburbo Maius*, «CRAI», 1912, pp. 347-360.

MORESTIN 1980: H. MORESTIN, *Le temple B de Volubilis*, Paris 1980.

OLIVIER-THÉBERT 1983: A. OLIVIER- Y. THÉBERT, *Note sur un temple de la périphérie, Recherches archéologiques franco-tunisiennes à Bulla Regia*, I, Miscellanea I, 1983, pp. 129-134.

PENSABENE 1990: P. PENSABENE, *Il tempio di Saturno a Dougga e tradizioni architettoniche d'origine punica, L'Africa Romana*, VII, Sassari 1990, pp. 251-293.

PICARD 1951: C. PICARD, *Carthage*, Paris 1951.

PICARD 1954: G.-CH. PICARD, *Les religions de l'Afrique antique*, Paris 1954.

PICARD 1957: G.-CH. PICARD, *Civitas Mactaritana*, «Karthago», VIII, 1957.

PICARD G. 1982a: G. PICARD, *Essai d'interprétation du sanctuaire de Hoter Miskar à Mactar*, «BAParis», 18B, 1982, pp. 18-20.

PICARD G. 1982b: G. PICARD, *Le temple d'Hoter Miskar à Mactar*, «BAParis», 18B, 1982, pp. 22-25.

PICARD G.CH. 1982: G.-CH. PICARD, *Le sanctuaire de l'acropole à Mactar*, «Karthago», XX, 1982, pp. 5-10.

POINSSOT 1958: C. POINSSOT, *Les ruines de Dougga*, Tunis 1958.

QUONIAM 1952: P. QUONIAM, *Fouilles récentes à Bulla Regia (Tunisie)*, «CRAI», 1952, pp. 460-472.

RAKOB 1969/70: F. RAKOB, *Le sanctuaire des eaux à Zaghouan*, «Africa», III-IV, 1969/70, pp. 133-175.

REBUFFAT-HALLIER-MARION 1970: R. REBUFFAT- G. HALLIER- J. MARION, *Thamusida II*, Paris 1970.

REBUFFAT-HALLIER 1986: R. REBUFFAT- G. HALLIER, *Les Forums de Tingitane. Observations sur l'influence de l'architecture militaire sur les constructions civiles de l'occident Romain*, «AntAfr», 22, 1986, pp. 73-103.

ROMANELLI 1970: P. ROMANELLI, *Topografia e archeologia dell'Africa Romana*, *Enc.Class.* III, vol.X, 1970.

Santuari d'Etruria, 1985: *Santuari d'Etruria*, a cura di G. COLONNA, Milano 1985.

TISSOT 1888: C. TISSOT, *Géographie comparée de la province romaine d'Afrique*, tome II, Paris 1888.

TOSI 1980-81: G. TOSI, *La città antica e la* religio *nel* De Architectura *di Vitruvio*, in *Religione e città nel mondo antico*, «Atti del Centro Ricerche e Documentazione sull'Antichità Classica», XI, 1980-81, pp. 425-439.

TOUTAIN 1892: J. TOUTAIN, *Le sanctuaire de Saturnus Balcaranensis au Djebel Bou-Kournein (Tunisie)*, «MEFR», t.12, 1892, pp.3-124.

TROUSSET 1977: P. TROUSSET, *Le camp de Gemellae sur le* limes *de Numidie d'après les fouilles du Colonel Baradez*, in *Limes*, Akten des XI Internationalen Limeskongresses, Budapest 1977, pp. 559-576.

Mustapha Khanoussi

Thugga (Dougga) sous le Haut-empire: une ville double?

Une histoire de l'urbanisme de l'Afrique Proconsulaire reste encore à écrire. L'une des raisons principales du manque d'intérêt des chercheurs semble résider dans la complexité du dossier. G.-Ch. Picard, l'un des meilleurs connaisseurs de l'histoire et de l'archéologie de l'Afrique antique, ne vient-il pas d'ailleurs de noter dans la récente réédition de sa *Civilisation de l'Afrique romaine* «qu'il n'est pas, parmi toutes les villes romaines d'Afrique, deux plans d'urbanisme identiques»[1]. Tous ceux qui ont une bonne connaissance des sites antiques de l'Afrique du Nord ne peuvent que souscrire à cette constatation. En effet, malgré l'impression de ressemblance qui frise dans quelques cas l'uniformité, que pourrait procurer la visite de sites comme Thuburbo Majus, Sbeitla ou Timgad, le visiteur attentif ne manque pas de relever parfois des différences de taille et souvent de détail. Car, du point de vue de l'urbanisme et de l'évolution urbaine, les cités africaines d'époque romaine ne constituent pas un ensemble homogène. Elles peuvent, au contraire, être réparties en quatre groupes:

- Le premier groupe est formé des cités d'origine pré-romaine devenues pérégrines après la conquête romaine comme par exemple Bulla Regia, dans les Grandes Plaines. Ces cités n'ont pas connu de changement brusque dans la composition de leur population. Elles ont continué, pour un temps plus ou moins long selon les cas, d'être administrées comme auparavant. La transformation lente et progressive de leur paysage urbain ne semble pas avoir occasionné des boulversements de grande ampleur dans le schéma général de l'organisation urbanistique hérité de la période antérieure.

- Le deuxième groupe est composé, quant à lui, des fondations coloniales soit sur un site libre par suite de destruction comme par exemple Carthage, soit sur un site vierge comme par exemple *Sufetula*. Là, les arpenteurs romains ont pu tracer des villes selon le plan orthogonal qui leur était si cher.

[1] G.-Ch. Picard, *La civilisation de l'Afrique romaine*. Paris, 1990, p. 169.

- Le troisième groupe comprend les colonies déduites sur le site même d'une cité déjà existante comme par exemple *Sicca Veneria* ou *Simitthus*. Dans l'état actuel de la recherche, nous ignorons presque tout des conséquences que la fondation de la colonie a eu sur l'organisation urbaine de ces cités.

- Enfin, le quatrième et dernier groupe est celui qui est constitué des cités pérégrines qui ont vu l'installation sur leurs territoires de groupes de citoyens romains organisés en *pagi* dépendant d'une colonie. A. Piganiol[2] fait remonter cette organisation originale appelée à durer plus de deux siècles à l'époque de César. Mais la révision de lecture à partir de la pierre de la célèbre inscription de *Marcus Caelius Phileros* d'*Uchi Maius*[3] à laquelle vient de procéder M. Azedine Beschaouch permet désormais d'attribuer de manière définitive à Octave-Auguste la paternité de ce système et fournit ainsi une confirmation à ce qu'avait pensé Claude Poinssot[4] suivi par Jacques Gascou[5].

Parmi les cités qui peuvent être rangées dans ce groupe, *Thugga*, l'actuelle Dougga, est le site qui, pour le moment du moins, fournit la documentation, tant épigraphique qu'archéologique, la plus riche. Bâtie sur un plateau fortement incliné qui domine la riche vallée de l'oued Khalled, *Thugga* est une vieille cité numide qui était, au dire de Diodore de Sicile[6], «d'une belle grandeur» au temps de l'expédition d'Agathocle. Promue au rang de résidence royale sous Massinissa et ses successeurs, elle devint l'une des villes principales du royaume numide. De l'urbanisme de cette époque nous savons peu de chose. Nous savons seulement que la ville était entourée d'une muraille dont on ignore jusqu'au tracé à l'exception du tronçon qui subsiste au Nord du site et devant lequel s'étend une nécropole dolménique. Nous pouvons également citer le célèbre mausolée libyco-punique restauré par les soins du regretté L. Poinssot et qui s'élève à la lisière Sud du site. Enfin, des sondages effectués dans le sous-sol du temple de Saturne, situé au nord-est du site, ont révélé que le terrain était déjà occupé par un sanctuaire consacré à Baal et qui remonte au IIè siècle avant J.-C.

Ce sont là les quelques vestiges de *Thugga* la numide connus à ce jour. Comme on peut en convenir aisément, c'est bien peu pour se faire une idée, même approximative, de l'organisation urbaine de la cité.

[2] A. Piganiol, «CRAI», 1962, p. 76.

[3] *CIL*, VIII, 26274 = *ILTun.*, 1370.

[4] Cl. Poinssot, «CRAI», 1962, p. 69-70.

[5] J. Gascou, «Ant.Afr.», 20, 1984, p. 116-117.

[6] Diodore de Sicile, XX, 57, 4.

Par contre, pour l'époque romaine la documentation devient nettement plus abondante. Elle témoigne d'une frénésie de construction presque sans relâche qui va du règne de Tibère à la fin de celui des Sévères et même au-delà.

La première opération urbanistique qui nous est connue est celle réalisée aux frais de *Lucius Postumius Chius*. L'inscription *ILAfr* 558, datable de la dernière année du règne de Tibère, nous dit que ce membre du *pagus forum et aream ante templum Caesaris strauit, aram Aug(usti), aedem Saturn(i), arcum d(e) s(ua) p(ecunia) f(aciendum) c(urauit)*. Peu de temps après, un autre membre du *pagus* offrit un arc à l'empereur Caligula dont la titulature fut remplacée en l'année 42 par celle de l'empereur Claude[7]. Toujours sous Caligula, *Caius Pomponius Restitutus* fit construire un temple à Jupiter *Optimus Maximus*[8].

Le règne de Claude fut lui aussi marqué par la construction de nombreux monuments tels que le marché[9] offert par *M. Licinius Rufus*, une cella de Cérès[10] et un temple de la Fortune, Vénus et la Concorde[11] construits aux frais d'un couple d'affranchis de ce puissant personnage: *M. Licinius Tyrannus* et *Licinia Prisca*. Le premier nommé assura également la restauration du temple de Tibère à la construction duquel avait participé *Viria Rustica*, la grand-mère de son patron[12].

Sous les Flaviens, on assiste à un arrêt presque total de la construction de monuments publics. Le seul monument qu'on pourrait faire remonter à cette période est le minuscule sanctuaire consacré à la Piété Auguste et construit en exécution du testament de *Caius Pompeius Nahanus*[13].

Il faut attendre le règne d'Hadrien pour voir la frénésie de construction reprendre de plus belle. Pas moins de trois sanctuaires, dont l'un était un véritable complexe cultuel, furent érigés sous cet empereur. Un citoyen romain descendant de pérégrins de la *civitas*, *Quintus Maedius Severus* fit bâtir un temple consacré à la Fortune Auguste, Vénus, la Concorde et Mercure[14]. Ce monument dont les vestiges subsistent enco-

[7] *CIL*, VIII, 26519 = *ILAfr.* 520.

[8] *CIL*, 26475 = *ILAfr.*, 520.

[9] *AE.*, 1922, 109 = *ILAfr.*, 559.

[10] *CIL*, 26464.

[11] *CIL*, 26603 + «BCTH», n.s. V, 1969, p. 218.

[12] *CIL*, 26518 + *ILAfr.*, 519.

[13] *CIL*, 26493.

[14] *CIL*, 26471.

re sous la mosquée a une orientation Nord-Est tournant ainsi, si l'on peut dire, le dos au forum ce qui dénote une absence totale de souci d'intégration à l'ensemble monumental creé autour de cette place.

A très peu de distance de là, deux autres citoyens romains descendants de pérégrins, *Aulus Gabinius Datus* et son fils *M. Gabinius Bassus*, tous deux tribules de la *Quirina*, édifièrent sur un terrain de leur propriété un vaste ensemble cultuel composé de quatre temples consacré l'un à la Concorde, l'autre à Neptune, le troisième à Pluton *Frugifer*, dieu poliade de *Thugga*, et le quatrième à Liber Pater[15]. A ce dernier sanctuaire a été adjoint un petit théâtre qui devait servir aux initiations et à la célébration des mystères[16].

Enfin, le troisième sanctuaire bâti sous le règne d'Hadrien est celui qui a été construit en exécution du testament de *M. Vinnicius Genialis* prêtre des *Cereres* pour l'année 127 (entre 83 et 89 après J.-C.) et patron de la *civitas*. Consacré à Minerve, il est situé en contre-bas de la maison dite de Dionysos et d'Ulysse dans une zone relativement éloignée du quartier du forum[17].

Le culte de cette déesse semble avoir été en grande faveur auprès des habitants de *Thugga* puisqu'un autre temple lui fut consacré, dans la partie Nord-Ouest du site cette fois, quelques années plus tard, sous le règne d'Antonin le Pieux (138-161)[18]. Sous ce même règne, un autre membre de la *gens Gabinia*, *Q. Gabinius Felix Faustianus*, procéda à l'embellissement du forum en le dotant de portiques sur trois côtés[19].

Et c'est sous le règne suivant, celui conjoint de Marc-Aurèle et Lucius Verus, que *Thugga* se vit doter des deux monuments qui font aujourd'hui sa célébrité, à savoir le temple du Capitole et le théâtre. Construit aux frais de *Lucius Marcius Simplex* et dédié en l'année 166 ou 167[20], le capitole de Dougga occupe une position inhabituelle par rapport au forum. En effet, au lieu d'avoir la façade tournée vers la place publique, il présente à celle-ci le flanc, disposition toute particulière qui ne se rencontre nulle part ailleurs. Deux années après la construction du Capitole, un autre membre de la famille des *Marcii*, *Publius Marcius Quadratus* acheva la construction du théâtre[21]. Adossé au flanc d'une

[15] *CIL*, 26467.

[16] C. Poinssot, *Les ruines de Dougga*. Tunis, 1958, p. 53-54.

[17] Inscription inédite ainsi que le monument qu'elle concerne.

[18] *CIL*, 26490.

[19] *CIL*, 26524, *ILAfr.* 521.

[20] *CIL*, 15513.

[21] *CIL*, 26528.

colline située au Nord-Est du forum, ce monument a une capacité estimée à environ 3500 spectateurs ce qui devait être nettement supérieur aux besoins réels de la population, même en tenant compte de ceux qui résidaient dans la campagne. Les *Thuggenses* ne s'étaient probablement jamais sentis à l'étroit sur les gradins de leur théâtre. Ils ne devaient en être que plus reconnaissants envers le généreux bienfaiteur.

Le règne du dernier des Antonins vit la construction et l'aménagement du terrain resté libre à l'Est du Capitole et devant le marché. Un couple de flamines perpétuels, *Quintus Pacuvius Saturus* et sa femme *Nahania Victoria*, se chargea de la construction du temple de Mercure, ajouta un portique au marché et aménagea l'espace entre les deux monuments en une place qui fut appelée *area macelli*, aujourd'hui place de la Rose des Vents[22].

Toujours sous le règne de Commode, et plus précisément entre l'année 184 et le premier semestre de l'année 185, la *civitas* procéda à la construction de l'aqueduc de Aïn Hammam et à l'ensemble de citernes du même nom situé à peu de distance à l'Ouest de Bab Er-Roumia, le nom arabe donné à l'arc de Sévère Alexandre[23].

Sous le règne des Sévères, qui vit en l'année 205 la promotion de *Thugga* au rang de municipe et donc la disparition de la dualité *pagus/civitas*, l'effort de construction de monuments publics ne ralentit pas. Sous l'éphémère règne conjoint de Septime Sévère et Clodius Albinus, grâce à un legs de *L. Octavius Roscianus*, le *pagus* et la *civitas* édifièrent un temple de Saturne qui est venu remplacer le vieux sanctuaire de *Baal*[24].

Sous Caracalla, *Gabinia Hermiona* offrit à la cité un luxueux temple consacré à la Victoire de cet empereur[25]. La même bienfaitrice fit également don du terrain qui portait déjà le nom *circus* et sur lequel sera édifié dix ans plus tard, sous le règne de Sèvère Alexandre, le cirque de Dougga dont des vestiges ont été identifiés dans la zone nord-ouest du site[26]. Un autre membre de la *gens Gabinia*, *Quintus Gabinius Rufus Felix Beatianus*, fit construire le beau temple de *Caelestis* situé dans la partie Ouest du site[27].

Cette documentation qui vient de vous être présentée très brièvement

[22] *CIL*, 26482 = *ILAfr.* 516.

[23] C. Poinssot, *Aqua Commodiana ciuitatis Aureliae Thuggae. Mélanges Carcopino*. Paris, 1962, p. 771 sq.

[24] *CIL*, 26598.

[25] *CIL*, 26546 + fragment inédit.

[26] Cfr. inscription précédente.

[27] *CIL*, 26457, 26458...

ment et de manière non exhaustive était déjà connue pour l'essentiel du regretté L. Poinssot. Dans un mémoire publié il y a maintenant 80 ans, ce savant avait attribué la fondation du forum et l'urbanisation de tout le quartier qui l'entoure aux membres du *pagus* qui «ne voulant ni ne pouvant fonder une ville nouvelle, désirent simplement avoir à proximité de l'ancienne cité punico-numide 'ce coin' où ils soient bien chez eux»[28]. Cette interprétation qui fait de *Thugga* une ville double, d'un côté la ville numide et de l'autre le quartier romain, est souvent citée sans avoir été jamais sérieusement discutée. Or, dans l'état actuel de la recherche, rien ne permet d'attribuer avec certitude une fondation romaine au forum. La découverte dans les environs immédiats de cette place d'éléments d'architecture qui avaient appartenu à des monuments pré-romains, militerait plutôt en faveur d'une origine numide. D'autre part, les monuments qui ont été présentés ne sont pas tous groupés dans un même quartier qui serait alors le quartier romain; mais ils se repartissent sur l'ensemble du site, du Nord au Sud et de l'Est à l'Ouest. Par ailleurs, certains de ces monuments, pourtant situés à peu de distance du forum, ont été construits par des membres de la *civitas*; alors que d'autres, bien que se trouvant dans des zones qui selon la thèse de L. Poinssot devaient relever de la cité indigène, ont été édifiés par des membres du *pagus*. Enfin, tout le monde s'accorde pour placer le temple de Saturne construit sous Tibère, sur le côté Ouest du forum. Or, l'inscription *ILAfr* 551 nous apprend que ce sanctuaire qui devait relever du *pagus*, fut restauré au cours de la première moitié du IIe s. aux frais de la *civitas*.

Pour conclure, nous pouvons dire que l'hypothèse de L. Poinssot qui fait de *Thugga* une ville double, ville numide d'un côté et quartier romain de l'autre, reflète beaucoup plus l'idée que l'on se faisait à l'époque de l'organisation juridique de la cité, que la réalité historique. *Thugga*, qui ne fut jamais une commune double comme l'admettent désormais tous les spécialistes de l'histoire municipale de l'Afrique romaine, ne fut, non plus, jamais une ville double. C'est dans le même cadre urbain que les deux communautés juridiquement distinctes ont coexisté pendant un peu plus de deux siècles.

[28] Cl. Poinssot, «NAM», 1913, p. 175.

Pol Trousset

Organisation de l'espace urbain de *Bararus* (Rougga)

La localité antique de *Bararus municipium* est mentionnée par la Table de Peutinger (VI, 3), à 9 milles romains de la ville de *Thysdrus*, sur l'itinéraire entre celle-ci et la station d'*Usilla* (Sidi Maklouf, au sud de la Kriba). Ces données correspondent, en distance comme en direction - à 13 km au sud-est d'El Jem - à l'emplacement des ruines connues aujourd'hui sous le nom d'Henchir Rougga et où d'importantes fouilles tuniso-françaises ont été effectuées entre 1971 et 1974[1].

Au vu de ces ruines très arasées, mais largement disséminées sur un bas plateau dominant de quelques mètres la vallée de l'oued er-Rougga, l'étendue de l'agglomération antique de Rougga-*Bararus* avait été autrefois fortement surestimée. La description la plus ancienne, celle de Shaw allait même jusqu'à comparer cette étendue avec celle de *Thysdrus*[2]; de leur côté, V. Guérin et Ch. Tissot donnaient respectivement à la ville pas

[1] Fouilles conduites sous le patronage de l'INAA de Tunis et la direction de H. Slim et de M. Euzennat, avec la participation de M.M. M. Boulouednine, A. Carrier, J. Deneauve, P. Foliot, R. Guéry, P. Gros, G. Hallier, M. Hamrouni, J.-M. Lassère, J. Lenne, L. Slim, G. Souville, P. Trousset. Cf. Institut d'Archéologie Méditerranéenne, *Rapport préliminaire sur les ruines de la région de Rougga*, Aix-en-Provence, 1971, 20 p.; R. Guéry, *Un trésor monétaire byzantin récemment découvert en Tunisie*, dans "Bull. de la soc. franç. de numismatique", 10, 1972, p. 318-319; R. Guéry, C. Morisson, H. Slim, *Recherches archéologiques franco-tunisiennes à Rougga, III, Le trésor de monnaies d'or byzantines*, Rome, 1982; R. Guéry, *L'occupation de Rougga (Bararus) d'après la stratigraphie du forum*, «BCTH», 17 B, 1981, p. 91-100; G. Hallier, *Le premier forum de Rougga*, «BCTH», 17 B, p. 101-104; H. Slim, *Recherches préliminaires sur les amphithéâtres romains de Tunisie*, dans *Atti del Convegno di Studio (Sassari 1983)*, «*L'Africa romana*», I, Sassari, 1984, p. 144-145; R. Guéry, *Survivance de la vie sédentaire pendant les invasions arabes en Tunisie centrale: l'exemple de Rougga*, «BCTH», 19 B, 1985, p. 399-410; G. Hallier, *Les grandes citernes de Bararus Municipium (Byzacène)*, dans «Histoire et Archéologie de l'Afrique du Nord» III[e] Colloque internat., Montpellier, 1985, p. 185-191; Id., *Les citernes monumentales de Bararus (Henchir Rougga) en Byzacène*, «Ant. Afr.», 23, 1987, p. 129-148; R. Guéry, P. Trousset, *Bararus (Rougga)*, dans «Encycl. berbère», IX, Aix-en-Provence, 1991, p. 1340-1342.

[2] T. Shaw, *Observations géographiques sur le royaume de Tunis*, dans *Voyages dans plusieurs provinces de la Barbarie et du Levant*, La Haye, 1843, p. 267. Comparaison reprise par P. Blanchet, *Mission archéologique dans le Centre et le Sud de la Tunisie*, «N.lles Archives des Missions», IX, 1899, p. 115.

moins de cinq kilomètres et de trois milles romains de pourtour[3]. En réalité, ces évaluations anciennes avaient inclu, dans une même surface bâtie, les traces d'établissements satellites dont les nécropoles se confondaient avec celles de la ville. La ceinture dessinée par ces dernières permet de circonscrire l'espace urbain proprement dit: dans sa plus grande extension, à partir de la porte nord, il ne dépassait guère 900 m de longueur (fig. 1).

A l'intérieur de cette superficie ainsi restreinte à de plus justes proportions, ce qui se dégage au premier examen du site est l'impression d'une urbanisation en ordre lâche, comme diffuse et sans ordre apparent. Cette impression est accusée par le degré d'arasement des ruines, lesquelles avaient particulièrement souffert dès la fin de l'antiquité, de l'activité des chaufourniers[4]. De loin en loin, le signalement des monuments anciens se réduisait sur le terrain à des masses effondrées de blocage, à des moignons de structures en élévation dépouillées de leur parement ou encore à quelques fragments architectoniques épars mis au jour par la fouille[5].

Cependant, l'examen de la couverture aérienne de la Tunisie effectué par J. Soyer à partir d'un agrandissement[6] (Tav. I), avait permis un premier aperçu de la distribution sur le site des traces de constructions et, quand elle se laissait reconnaître, de la structure de certaines d'entre elles. En dépit de l'impression d'incohérence imputable à la fois à une urbanisation apparemment lacunaire et au caractère ponctuel des dégagements effectués, une certaine organisation de l'espace bâti est néanmoins perceptible. Suggérée par le tracé encore apparent de certains éléments de voirie intérieure, cette organisation sera mise en évidence en prenant en compte l'implantation, les uns par rapport aux autres, des principaux ensembles monumentaux. Elle pourrait traduire l'existence d'un projet urbain initial *ex nihilo* ou encore la réorganisation complète d'un établissement libyco-punique antérieur.

Un premier signalement du site, peu visible sur les clichés aériens mais aisément repérable à distance dans la steppe de Rougga, est consti-

[3] V. Guérin, *Voyage archéologique dans la Régence de Tunis*, Paris, 1862, 1, p. 164-165; Ch. Tissot, *Géographie comparée de la province romaine d'Afrique*, Paris, 2, p. 187-188.

[4] R. Guéry, *Survivance de la vie sédentaire*, «BCTH», 1985, p. 401.

[5] P. Gros, *Entablements modillonnaires d'Afrique au II^e s. apr J.C. (propos de la corniche des temples de Rougga)*, «MDAI», 85, 1978, p. 459-476.

[6] Tunisie, *Chourbane-El Djem-Chebba*, 1948-1949, n. 352-354. Agrandissement au 1/4826: *Rapport préliminaire*, p. 6-7.

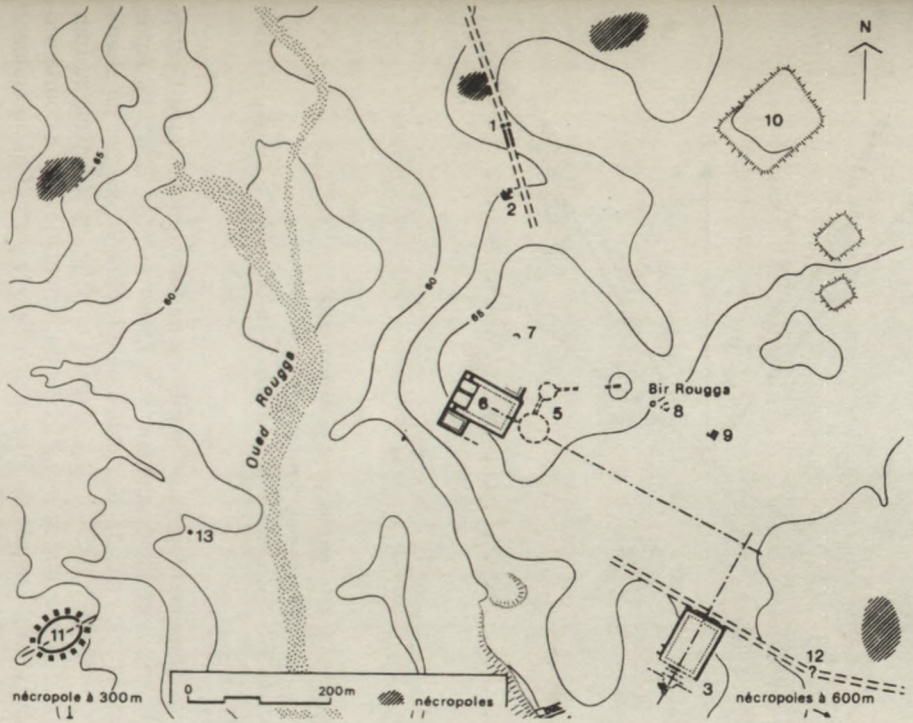


Fig 1: Rougga-Bararus: l'organisation de l'espace urbain (relevé A. Carrier-Guillomet et J. Lenne). 1: porte nord; 2: petits thermes privés; 3: théâtre; 4: maison de la mosaïque d'Orphée; 5: grandes citernes; 6: forum; 7: bâtiment à abside; 8: grands thermes; 9: petites citernes; 10: zaouïa de Sidi Ahmed er Rouggi; 11: amphithéâtre; 12: emplacement présumé de la porte sud.

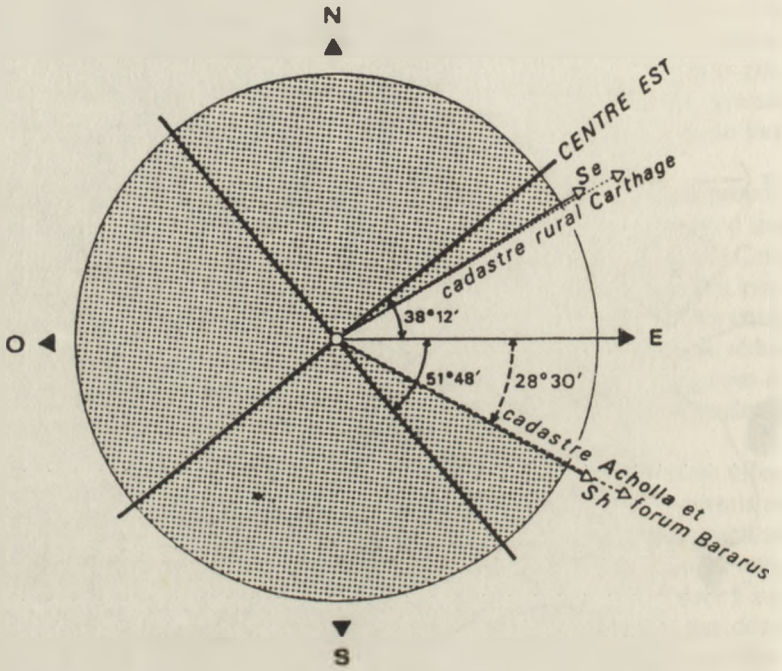


Fig 2: L'orientation de l'axe du forum de Bararus, les centuriations de l'*Africa vetus* et l'orientation solaire.

tué par l'ossature en blocage de la pile est de l'arc qui marquait l'entrée nord de la ville, sur l'ancienne route de *Thysdrus*. (fig. 1, n°. 1). Après avoir traversé une zone de nécropoles où elle était longée par un alignement de tombeaux, cette voie s'engageait en ville en accusant, au franchissement de l'arc, un léger changement d'orientation. Une courte section du dallage de l'entrée de ville a été dégagée au sud du monument; elle matérialise l'existence d'un axe grossièrement nord-sud qui pourrait avoir structuré l'organisation d'une partie de l'agglomération.

Les traces d'un autre élément de voirie d'orientation subméridienne se retrouvent à l'autre extrémité de la ville en bordure de l'oued, au delà du quartier sud, où a été mise au jour la "maison de la mosaïque d'Orphée" (fig. 1, n°. 4). Tout ce secteur de la ville est, en fait, très mal con-

nu, mais l'orientation des murs-maîtres de cette maison peut être mise en relation avec celle de la voirie en question.

Vers l'ouest, sur la rive opposée de l'oued, les vestiges de la *cavea* de l'amphithéâtre aménagé dans l'excavation d'une ancienne carrière, apparaissent avec netteté sur le clichés aériens où la forme ovale de l'arène est soulignée par le tracé annulaire du couloir de service périphérique (fig. 1, n°. 11). La présence de nécropoles le long de cette rive, au nord et au sud de l'amphithéâtre, indique que l'extension de la ville devait être limitée dans cette direction par le rebord de plateau dominant de quelques mètres les jardins de l'oued er Rougga.

C'est sur ce bas plateau dominé lui-même par les larges croupes pierreuses qui, sur la rive opposée, ferment l'horizon en direction d'El Jem, que se trouvent les ensembles monumentaux les plus marquants du site: d'abord les grandes citernes (n°. 5), le seul monument intégralement conservé et qui, pour cette raison, avait retenu l'attention des premiers voyageurs[7]. Leur couverture où s'ouvraient des regards bétonnés correspondait sur les clichés aériens à une tache claire qui signalait le centre du site, à 200 m environ du puits moderne de Rougga. En continuité avec elles, au nord-ouest, la *platea* du forum (n°. 6), ses portiques et les temples géminés ont été, en revanche, révélés par les fouilles et les restitutions architecturales de l'équipe franco-tunisienne. On est en présence d'un ensemble organisé tout à fait cohérent dont la réalisation s'est effectuée en deux phases: d'abord sous la forme d'un forum à basilique, à l'époque flavienne selon G. Hallier[8]; puis par la construction des temples géminés dont les fragments de corniche ont été datés par P. Gros[9], entre 125 et 140 ap. J.C.

A 800 m de la porte nord et 400 du puits de Rougga, se trouvent les vestiges du théâtre (fig. 1, n° 3): les superstructures voûtées de la *cavea* sont effondrées, mais son dispositif en hémicycle, ainsi que l'emplacement de l'*orchestra*, étaient reconnaissables. En arrière du théâtre, au nord-ouest, se développait une vaste esplanade rectangulaire qui prolongeait le monument de ce côté, constituant sans doute la *porticus post scaenam*.

Le dégagement partiel de ces deux ensembles monumentaux et leur report sur un relevé photogrammétrique du site au 1/2000[10], a fait apparaître un autre système d'orientation et d'organisation de l'espace ur-

[7] T. Shaw, *op. cit.*, (1ère éd, en 1738) p. 267.

[8] G. Hallier, *Le premier forum de Rougga*, p. 113.

[9] P. Gros, *Entablements modillonnaires*, p. 476.

[10] Relevé photogrammétrique par A. Carrier-Guillomet et J. Lenne (fig. 1).

bain, plus prégnant que le système nord-sud envisagé précédemment à partir de la voie d'accès de la porte nord.

Une première ligne directrice, d'orientation nord-ouest/sud-est, est indiquée par le grand axe de l'*area* du forum et des temples géminés; une seconde ligne maîtresse, sud-ouest/nord-est, correspond à l'axe de symétrie du théâtre et de sa *porticus post scaenam*. Or, ces deux axes se recoupent à la perpendiculaire en un point situé à 248 m au nord-est du centre de l'*orchestra* du théâtre et à 497 m au sud-est du mur de fond des temples. Transposées en mesures romaines, ces deux longueurs font apparaître un jeu de divisions modulaires qui est respectivement de 7 et de 14 *actus* de 120 pieds. C'est en ce point remarquable qu'il est permis de replacer le lieu de mise en station de la *groma* par les opérateurs d'une «cadastration» urbaine préludant à la restructuration complète du bâti de cette petite cité du *Byzacium* vers la fin du premier siècle ou au début du second siècle ap. J.C.

Ajoutons à ces constatations, le fait que l'orientation de l'axe médian du forum se retrouve dans celle d'une rue fort apparente sur les clichés aériens et qui reliait le quartier des temples à celui du théâtre. Cette rue passait en contrebas de l'*area* du forum et au nord de la *porticus*; à 180 m à l'est de cette dernière, elle subissait un changement d'orientation très net, qui pourrait indiquer l'emplacement d'une autre porte, à la limite sud-est de la ville, au delà de laquelle la même voie qui prend la direction d'*Usilla*, traverse une zone de nécropoles (fig. 1, n° 12).

De toute évidence donc, un schéma d'implantation des principaux édifices, voire même un carroyage du site, avait été mis en place à l'occasion de cette opération d'urbanisme. En mettant en pleine lumière les orientations directrices d'un canevas urbain dans lequel l'ensemble du forum et celui du théâtre prenaient place ainsi que leurs annexes, on a la preuve que l'implantation de ces ensembles avait obéi à un schéma régulateur préalable, expression d'un projet délibéré d'organisation de l'espace.

En outre, le choix même de l'orientation d'un de ces axes structurants - celui du forum qui est de 61°30' ouest - mérite d'être souligné car il révèle que cette cadastration urbaine pourrait rentrer dans la catégorie assez exceptionnelle des opérations pour lesquelles l'hypothèse d'une orientation solaire peut être soutenue avec raison.

En effet, il faut avoir présent à l'esprit, après la démonstration qu'en avait faite J. Le Gall[11], combien l'idée d'orientation solaire doit être utilisée avec précautions en matière de cadastre: l'amplitude annuelle des directions du soleil du levant au couchant est suffisamment large,

[11] J. Le Gall, *Les Romains et l'orientation solaire*, «MEFRA», 87, 1975, p. 287-320; Chr. Goudineau, *La ville antique*, dans *Histoire de la France urbaine I*, Paris, 1980, p. 264, fig. 188.

même à la latitude de la Tunisie, pour satisfaire à la grande majorité des cas, ce qui réduit à néant l'intérêt des hypothèses présentées. Paradoxalement, c'est la démonstration *a contrario*: pas d'orientation solaire, qui peut être avancée sans risque, dès lors qu'on se trouve dans la situation inverse - beaucoup plus rare - où les axes directeurs du cadastre sont tous en dehors du champ de cette amplitude. Tel est le cas, nous le verrons, pour la grande centuriation rurale de la région de *Bararus*[12].

En revanche, on peut admettre que l'idée d'une orientation solaire est à retenir lorsque l'azimut de ces axes correspond à un point remarquable de la course annuelle du soleil, par exemple le lever solaire aux équinoxes ou aux solstices, à condition toutefois que le relief local ne fasse pas obstacle aux opérations de visée. C'est bien ce que nous constatons à Rougga-*Bararus*: le grand axe de la composition urbaine, défini par la médiane de la *platea* du forum et des temples géminés, s'oriente O.N.O. - E.S.E., avec une déclinaison de 61°30' ouest par rapport au nord géographique[13], soit un angle complémentaire de 28°30' au sud de la ligne équinoxiale est-ouest. Or, à la latitude de *Bararus* (35°15'), compte tenu de la variation d'obliquité de l'écliptique depuis l'antiquité, l'amplitude sud du lever du soleil était de 28°48'[14]. Ainsi, l'ouverture des temples construits par la suite était-elle presque exactement dans la direction du soleil levant au solstice d'hiver. L'écart entre ces deux valeurs est trop faible (18') pour qu'on puisse accepter l'hypothèse d'une coïncidence fortuite: une orientation solaire aussi remarquable ne peut résulter du simple hasard. On sait qu'en Afrique, l'orientation des temples vers l'est semble avoir bénéficié d'une certaine faveur: V. Brouquier-Reddé vient de le montrer pour la Tripolitaine et M. Le Glay l'avait observé déjà pour les temples de Saturne en particulier[15]. Par ailleurs, on connaît à Rome même les exemples d'orientations solsticiales des temples de la Concorde et du *diuus Iulius* sur le Forum, mais ce sont des cas, à vrai dire, exceptionnels[16].

[12] P. Trousset, *Nouvelles observations sur la centuriation romaine à l'Est d'El Jem*, «Ant. Afr.», 11, 1977, p. 186-191.

[13] G. Hallier, *Le premier forum de Rougga*, p. 101.

[14] D'après le tableau de concordance établi par le Commandant d'Arbaumont: J. Le Gall, *op. cit.*, p. 290.

[15] V. Brouquier-Reddé, *Temples et cultes de Tripolitaine*, Paris, 1992, p. 243-244; M. Leglay, *Saturne africain*, Paris, 1966, p. 289.

[16] Sur le problème de l'orientation des temples: P. Gros, *Aurea templa, Recherches sur l'architecture religieuse de Rome à l'époque d'Auguste*, Rome, 1976, p. 147-153. L'orientation à l'ouest est recommandée par Vitruve et à sa suite par Hygin et Frontin. Le principe de base est que les autels des Dieux soient tournés vers l'est : c'est ce qui motive l'ouverture à l'ouest de la

Faute de données sur l'identification des divinités honorées dans les temples géminés de Rougga et sur la fonction même des premiers aménagements du forum, il serait vain de se répandre en conjectures sur la portée symbolique ou religieuse de ce mode d'orientement particulier qui a commandé à *Bararus* l'organisation de l'espace urbain. On se contentera de souligner cette particularité sans chercher à l'expliquer en notant toutefois qu'elle se trouve reproduite, non loin de Rougga au sud-est, dans l'orientation du petit cadastre rural d'*Acholla* (Ras Botria) qui est précisement de 61°30' N.O. = 28°30' au sud de la ligne E.-O., c'est à dire, elle aussi, tournée vers le soleil levant au solstice d'hiver[17] (fig. 2). En l'occurrence, pour la centuriation d'*Acholla* - comme pour la centuriation rurale de Carthage orientée selon le lever du soleil au solstice d'été (29° au nord de l'axe E.-O.) - on peut estimer que le choix des opérateurs pouvait être guidé par des considérations pragmatiques de facilité de repérage le long de la côte avec visée sur l'horizon marin. Le choix du soleil levant, bien qu'il soit désapprouvé par la science gromatique[18], pourrait à la rigueur se justifier sur le plateau de Rougga par des considérations techniques du même ordre, la direction du soleil levant au solstice ayant en elle-même, au surplus, une valeur de référence gnomonique incontestable. Mais on ne peut rien dire de plus.

On peut néanmoins conclure à partir de ces divers exemples auxquels il faut ajouter désormais celui de *Bararus*, que l'orientation solaire, en dépit des réserves dont elle a fait l'objet, a pu jouer, au moins ponctuellement, un rôle effectif dans l'organisation de l'espace urbain comme elle l'a fait localement - ou même régionalement - dans celui des campagnes africaines.

En revanche, il faut bien souligner le fait que la grande centuriation du *Byzacium*, dite du "Centre-Est de la Tunisie" qui a laissé dans le paysage à l'est d'El Jem des traces si remarquables n'entre pas dans ce schéma. En effet, de toutes parts autour de Rougga: au nord, sur les "mdess" encroûtées de l'Henchir Chbeklou, au sud près de Si Hassène bel Hadj (Henchir el

cella du temple. En fait, on devait préférer dès la fin de la République la recherche d'une orientation è l'est, le plus souvent fondée sur l'observation de l'arc solsticial. Ce qui importait, c'est que Jupiter pût voir les premiers rayons du soleil: «*...nisi Iuppiter rursus altiore in culmine figeretur orientalem conversus ad cardinem radiisque oppositus solis*» (Arnobe VII, 40). Cf. également, P. CATALANO, *Aspetti spaziali del sistema giuridico-religioso romano. Mundus, templum, urbs, ager, Latinum, Italia*, dans «ANRW», II, 16, 1, 1978, p. 468-470.

[17] A. CAILLEMER et R. CHEVALLIER, *Les centuriations de l'Africa vetus*, «Ann. ESC», 1954, p. 433-460; ID., *Die römische Limitation in Tunisien*, «Germania», 35, 1957, p. 47, fig. 1.

[18] Hygin, dans *Gromatici veteres*, éd. LACHMANN, 170, 3-8; G. CHOUQUER et F. FAVORY, *Les arpenteurs romains, Théorie et pratique*, Paris, 1992, p. 68, 71.

Medeb) et surtout à l'est en direction de La Chebba où se trouve un échantillon représentatif entre tous, des "paysages de centuriation" (Tav. II), le réseau des *limites* du cadastre romain structure le territoire rural de *Bararus* dans son maillage de lignes d'épierrement[19].

Or, l'orientement de ce système qui s'étend à une vaste région en englobant le territoire rural de nombreuses cités, est de 38° Ouest, c'est-à dire en dehors du champ défini par l'amplitude annuelle des directions du soleil levant. On peut admettre que l'orientation du littoral ou d'une voie parallèle à celui-ci, a commandé le choix des axes directeurs du système[20]. Il n'y a donc pas de confusion possible à Rougga-*Bararus* entre la centuriation rurale qui ressortit au demeurant d'un système de niveau régional, et ce carroyage urbaine. En fait, selon toute vraisemblance, les deux opérations ne sont pas contemporaines: la grande centuriation du *Byzacium* pourrait être du règne d'Auguste, mais il serait souhaitable d'en avoir la confirmation grâce à une nouvelle enquête sur cette "limitation". L'aménagement - ou la réorganisation - de l'espace urbain de *Bararus*, marqué par la construction du premier forum est, nous l'avons vu, de l'époque flavienne. En outre, il faut considérer que les exemples prouvés de coïncidence de cadastrations urbaine et rurale sont rares. En Afrique, celui de la colonie d'*Ammaedara*, dont l'arpentage, exécuté à partir du centre de la ville où la *groma* avait été mise en station, couvrait également le territoire rural de la cité, devait être, en fait, assez exceptionnel pour être relevé par les théoriciens de l'art gromatique, comme un "cas de figure" exemplaire, et, à ce titre plus idéal que réel[21].

Qu'un plan directeur préalable ait été conçu, dans le cadre d'un programme d'aménagement urbain, c'est ce que l'on peut déduire également de la mise en évidence d'un remodèlement de la topographie naturelle dans le secteur du forum et des temples géminés. La partie culminante du rebord de plateau, qui est circonscrite sur les cartes à grande échelle par la courbe de 65 m (fig. 1), résulte en effet d'une mise à niveau systématique ménageant, en légère surélévation au-dessus de l'esplanade des citernes, une terrasse artificielle de remblais. Celle-ci, qui correspond à la *platea* du forum, était soutenue en direction de l'oued par un alignement de structures voûtées. Les sondages du forum ont montré

[19] P. TROUSSET, *Centuriation romaine à l'Est d'El Jem*, p. 185, fig. 6.

[20] R. CHEVALLIER, *op. cit.*, «Ann. ESC», 1954, p. 440-441.

[21] Hygin, p. 180; R. CHEVALLIER, *Note sur trois centuriations romaines: Bononia, Ammaedara, Vienna*, dans *Hommages A. Grenier*, 1, Bruxelles, 1962, p. 413-415; G. CHOUQUER et F. FAVORY, *Les arpenteurs romains*, p. 57-60: la figuration sur les vignettes, de colonies au carrefour des axes de la *pertica*, obéit à une convention de représentation sans rapport avec la réalité.

que ces remblais avaient recouvert des vestiges de constructions antérieures dont il est impossible de préciser la nature: tout ce que l'on peut dire est la présence en ce lieu de traces d'un habitat pré-romain qui aurait disparu au début du I^er^ siècle av. J-C.[22].

Enfin, sans entrer dans le détail d'une description des monuments de *Bararus*, on peut relever des traits qui montrent que le programme en question relève bien, dans le contexte rural de cette contrée du *Byzacium*, d'un certain urbanisme de prestige, d'une manifestation ostentatoire de la *municipalis aemulatio* des édiles locaux.

Telle est l'impression qui se dégage, si l'on considère les dimensions des édifices publics de la cité. Certes, comparé au Colisée d'El Jem, l'amphithéâtre de Rougga fait-il bien piètre figure, encore que les deux arènes soient dans les mêmes ordres de grandeur[23]. En revanche, le forum s'inscrit dans un rang très honorable parmi ses homologues de Proconsulaire pour lesquels on dispose d'éléments de comparaison. A Rougga, la superficie totale de la *platea*, mesurée à partir du fond des portiques, n'atteint pas moins de 85,20 x 56 m, soit 4771 m². Les surfaces correspondantes sont respectivement de 1656 m² à *Althiburos*, de 2262 m² à *Thuburbo Maius*[24]. Mieux encore, le forum de *Bararus* surclasse celui de *Gigthis* où la *platea* délimite un espace de 2333 m²; il ne le cède pas même au forum de Sbeitla où cette surface est de 4690 m²[25]. Les dimensions du forum de Rougga se retrouvent à peu près dans celle de la *porticus post scaenam* du théâtre. Celui-ci avait un diamètre de 78 m environ, ce qui le place en tête d'une série bien représentée en Afrique, de théâtres de dimensions moyennes[26]. Mais on ne connaît pas la hauteur primitive de la *cavea* de Rougga, ce qui ne permet pas d'étendre la comparaison à la capacité d'accueil respective des monuments en question.

Quant au décor de placage correspondant à ces architectures, il se re-

[22] R. Guéry, *op. cit.*, p. 95: à noter aussi des trace d'une occupation du I^er^ s. ap. J.C.

[23] On a respectivement 61, 80 m pour le grand axe et 37, 40 pour le petit axe à Rougga (El Jem: 64, 50 et 38, 90). Cf. J.C. Golvin, *L'amphithéâtre romain*, Paris, 1988, 1, p. 209, 213, qui évoque une rivalité possible avec *Thysdrus*.

[24] M. Ennaifer, *La cité d'Althiburos et l'édifice des Asclepieia*, Tunis, 1976, p. 42; A. Merlin, *Le forum de Thuburbo Majus*, dans «Notes et documents», VII, 1922, p. 6-7.

[25] L.A. Constans, *Une mission archéologique à Bou Ghara (Gigthis), 1914 et 1915*, «Nlles Arch. des Missions», XXI, 14, p. 23; N. Duval et F. Baratte, *Les ruines de Sufetula Sbeitla*, Tunis, 1973, p. 20. On est loin cependant, des surfaces atteintes à Carthage: plus de 3 ha pour l'esplanade de Byrsa, 13000 m² pour la place du forum elle même: P. Gros, *Colline de Byrsa*, dans A. Ennabli, *Pour sauver Carthage*, Tunis, 1992, p. 101.

[26] J.C. Lachaux, *Théâtres et amphithéâtres d'Afrique proconsulaire*, Aix-en Provence, 1979, p. 26-27: *Thelepte, Uthina* et *Bulla Regia*, 60; Dougga, 63,50 m.

commandait, à en juger par les fragments épars dans le secteur du forum par la richesse des revêtements de marbres polychromes. En ce qui concerne plus particulièrement les temples, l'analyse des témoins d'entablements modillonnaires a fait apparaître des variétés de modénature qui, pour être marquées d'un fort acent provincial, n'en sont pas moins représentatives des tendances du grand style africain de la période hadriano-antonine[27].

Ces indication convergentes suffisent pour reconnaître dans la parure monumentale de Bararus, ainsi marquée d'un indéniable cachet urbain, à peu près tous les attributs symboliques dont pouvait être doté un centre civique de quelque importance. En revanche, la nature et le volume de l'habitat privé associé à ce centre de vie publique sont presque entièrement insaisissables: dans cette ville, si quelques demeures se laissent deviner par la présence de citernes ou bien de thermes privés - comme près de la porte nord (fig. 1, n° 2) - une seule *domus* a été reconnue à ce jour. On pourrait supposer, en l'absence de fouille, que des quartiers entiers d'habitations modestes construites en matériaux légers ont disparu sans laisser de traces. On sait que la technique de l'architecture de terre a été largement utilisée en Afrique, où elle est mieux connue par des exemples étudiés à *Thysdrus* même, dans la construction de demeures aisées[28]. Il est néanmoins vraisemblable que la forme d'urbanisation qui prévalait à Rougga était peu dense, se réduisant pour l'essentiel à quelques riches *domus* n'occupant que partiellement un espace urbain circonscrit, au nord et à l'est, par l'emplacement des portes, au sud et à l'ouest, par la rupture de pente du rebord de plateau au-dessus de la vallée de l'oued. En revanche, cet urbanisme ouvert était relayé à la périphérie par un semis d'exploitations rurales dont les vestiges sont encore apparents, inscrits dans le maillage de la centuriation du *Byzacium*.

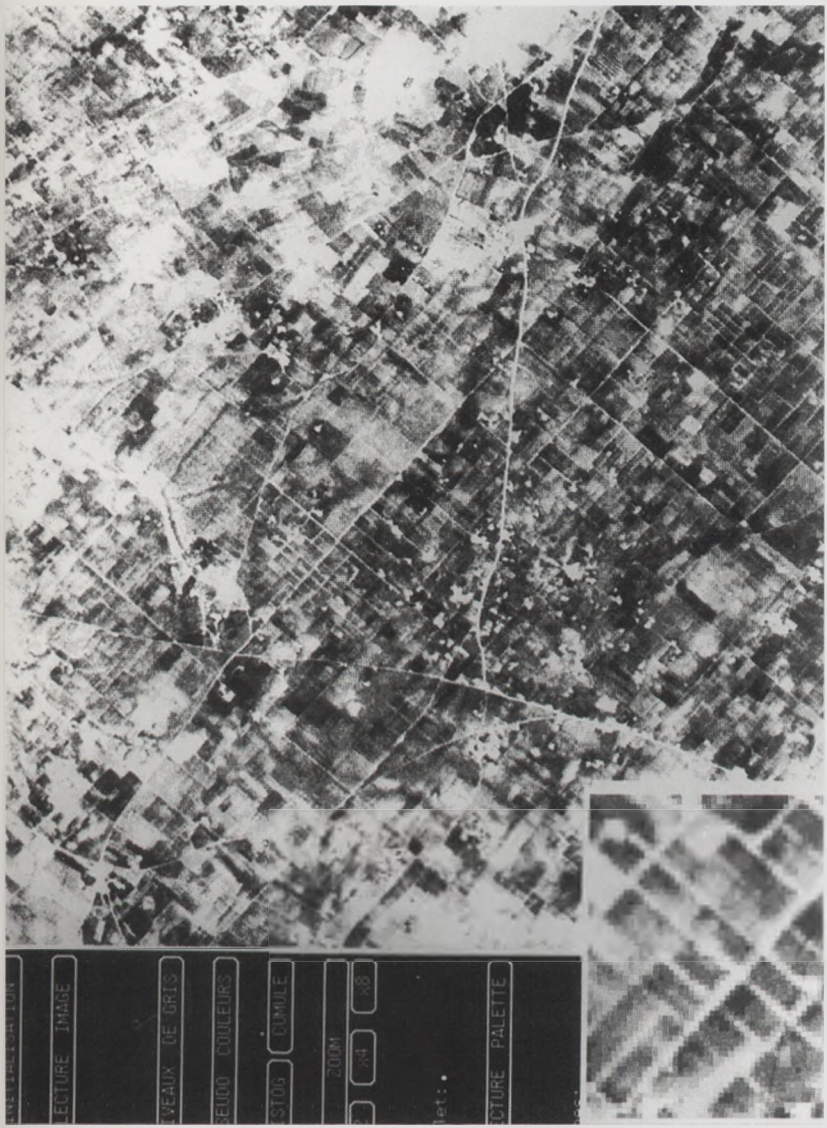
La présence dans ce qui n'était vraisemblablement qu'une bourgade assez modeste, d'édifices aussi importants: forum et temples, théâtre et amphithéâtre, citernes monumentales, arcs de triomphe aux portes de la ville... tout cet apparat que l'on imaginerait, à tort, planté dans la steppe un peu comme un décor en trompe-l'œil, à la manière des villages postiches de Potemkine, tout ce dispositif devrait moins surprendre si l'on consentait à admettre que le noyau urbain du municipe de *Bararus*, où devaient résider quelques grands propriétaires de la région, servait en fait de chef-lieu administratif et de centre de la vie sociale - de "centre de service" dirait-on aujourd'hui - à la population de ruraux occupant les fermes et les hameaux dispersés sur toute l'étendue du territoire de la cité.

[27] P. Gros, *op. cit.*, p. 476.

[28] H. Slim, *La Tunisie*, dans *Architectures de terre et de bois*, DAF, 2, 1987, p. 35-45.

Tavola I

Cliché aérien Tunisie, 1948-1949, LXXX- LXXXII (Chourbane, El Jem, Chebba), n. 352-354.
a: porte nord; b: grandes citernes; c: théâtre; d: amphithéâtre.



Centuriation romaine à l'Est de Rougga: extrait de scène SPOT (Panchro - K 067 J 279, du 13 mars 1989), avec agrandissement (en bas et à gauche). Traitement F. Debaine et H. Gereyannis, Centre d'Analyse et de Mathématique Sociale, C.N.R.S.-E.H.S.S., Paris M.S.H. Cliché lab. PROFOTO, Nice.

Samir Aounallah

Le fait urbain dans le Cap Bon antique (Tunisie du nord-est)

De toutes les régions de l'*Africa*, le Cap Bon se trouve géographiquement le plus favorisé par sa position engagée dans la Méditerranée. Ce qui ne l'empêche pas d'être solidement lié au continent, tout près de la métropole, Carthage, et des riches comptoirs du Sahel et de la petite Syrte. L'histoire et la géographie ont fait de lui une terre de "rencontre" entre l'Europe et l'Afrique. De là l'importance de la région et son rôle dans l'histoire de l'"empire" carthaginois, et plus tard dans la province romaine; de là aussi l'importance de certaines villes-ports comme *Neapolis*, *Clipea* et *Missua* merveilleusement situées à la porte des principaux passages vers la Sicile et vers l'Italie. Cet environnement politique et économique est important car il permet de saisir historiquement la naissance de la ville dans le Cap Bon et l'intérêt qui lui ont successivement accordé Carthage puis Rome.

Définition du cadre matériel

A la différence des synthèses limitées à une cité et son territoire[1] ou à une région naturelle[2], nous essaierons ici d'appréhender le phénomène urbain dans une région historique qui constituait, selon toute vraisemblance, un ancien *pagus* carthaginois à l'*instar* de celui de la *Tusca*[3]. Mais, s'il est permis de considérer le Cap Bon comme une ancienne circonscription punique, de nombreuses difficultés subsistent pour en fixer les frontières. Les données dont nous disposons sont maigres. Elles sont suggérées d'une part par la localisation sur le terrain des autres *pagi* et d'autre part par les limites administratives des provinces instaurées par Dioclétien après 295. Au sud-ouest du Cap Bon se trouvait naturellement le *pagus Zeugei*, avec comme chef-lieu Carthage, qui était limité,

[1] L'étude fondamentale pour l'Afrique est la monographie de PH. LEVEAU, *Caesarea de Maurétanie, une ville romaine et ses campagnes*, Rome, 1984.

[2] J. PEYRAS, *Le Tell du nord-est tunisien dans l'Antiquité. Essais de monographie régionale*, Paris, 1991.

[3] G.-CH. PICARD, *L'administration territoriale de Carthage*, dans «Mélanges d'Archéologie et d'Histoire offerts à A. Piganiol», III, Paris, 1966, p. 1257-1265.

selon toute vraisemblance, par la vallée de la Mejerda (au nord) et par celle de l'oued Miliane (au sud). Au sud-est, la frontière devait correspondre, du moins en partie, aux limites entre la Byzacène et la Zeugitane: nous savons que *Pupput* se trouvait en Byzacène alors que *Neapolis* était en Zeugitane[4]. La frontière passait donc à quelque distance au nord de *Pupput*; au départ et à partir du golfe de Hammamet, elle empruntait visiblement le tracé de la vallée de l'oued el-Batène (?).

On peut considérer comme sûrs (ou presque sûrs) ces deux points extrêmes de la frontière méridionale du Cap Bon. Reste donc à les joindre. Nous proposons, à titre d'hypothèse, le tracé suivant: à partir du golfe de Carthage, notre frontière suit la vallée de l'oued Miliane, laissant à l'ouest le *pagus Zeugei*; à dix kilomètres plus au sud, elle bifurque au sud-est et emprunte le cours de l'oued el-Hamma, puis de l'oued Bou Douda. Elle continue ensuite par les vallées de l'oued Bou Ramla, de l'oued Latrech, de l'oued Chekchek, de l'oued Lassoued et se termine au fond du Golf de Hammamet par la vallée de l'oued el-Batène, à environ deux kilomètres au Nord de *Pupput* (voir carte, fig. 1).

Le réseau urbain

Comme partout, se pose le problème de la définition: comment définir la ville?

Dans la littérature gréco-romaine, la conception antique de la ville est profondément liée à deux notions fondamentales:

1. Elle a une parure monumentale[5] qui la distingue de toute autre agglomération (rurale).

2. Elle dispose d'un territoire sur lequel elle exerce son autorité par l'intermédiaire des magistrats municipaux.

La ville constituait en quelque sorte le seul mode de vie civilisée; son absence est signe de sauvagerie. Strabon le dit clairement à propos de Allobroges du Dauphiné et de la Savoie: à la ville synonyme d'agriculture et de stabilité, il oppose le village synonyme de guerre[6]. Il est évident que le premier critère ne sau-

[4] *ILAfr.* 314; J. DESANGES, *Rex Muxitanorum Hiarbas* (Justin, XVIII, 6, 1), dans «Pilologus» III, 1967, p. 305, n. 3.

[5] Aristote réclame une bonne position stratégique et une adaptation correcte aux nécessités de la vie publique. Pausanias conteste le nom de ville à une agglomération «qui ne possède ni édifices administratifs, ni gymnases, ni théâtres, ni places publiques, ni fontaines alimentées en eaux courantes»: voir *Histoire de la France urbaine*, sous la dir. de G. DUBY, Paris, 1980, p. 66.

[6] *Histoire de la France urbaine*, p. 66-67: «Autrefois, ils avaient des dizaines de milliers d'homme en armes. Aujourd'hui ils pratiquent l'agriculture dans les plaines et les vallons des Alpes. De Vienne qui était auparavant un village tout en ayant le titre de capitale de ce peuple, ils ont fait une ville».

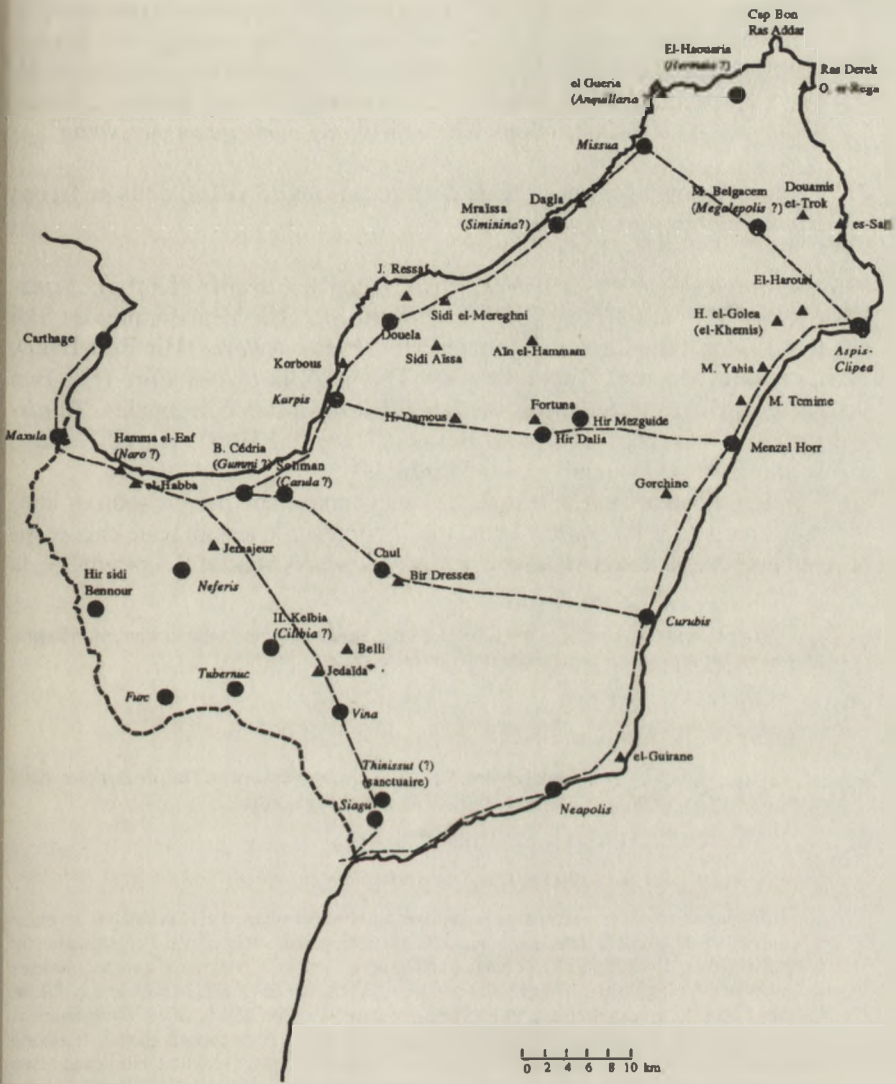


Fig 1: carte des villes et des agglomérations du Cap Bon.

rait-être en lui-même absolu et suffisant. Il est certain, en Afrique comme ailleurs, qu'il a existé des *castella*, des *vici*, et des *pagi* où l'on constate la présence d'équipements typiquement urbains. En définitive, le critère juridique est déterminant: la ville romano-africaine recouvre avant tout une notion juridique; ses affaires sont gérées par des magistrats municipaux (suffètes, questeurs, édiles, duumvirs...); sur les inscriptions, elle se dit *civitas*, *municipium* ou *colonia*[7].

En nous fondant sur ces critères nous recensons 23 villes; nous ne ferons que les mentionner:

Siagu (Ksar ez-Zit), *Neapolis* (Nabeul), *Curubis* (Korba), *Aspis-Clipea* (Kélibia), *Missua* (Sidi Daoud), *Karpis* (Hir Mraïssa, près de Sidi Reïs), *Vina* (Hir Lassoued, ancien Hir Mden), *Neferis* (Hir Bou Bakr), *Chul* (Hir Mdeina), *Tubernuc* (Aïn Tbornoq), la *civitas Furc* (Hir Ben Hsann), Hir Kelbia, sans doute la *Cilibia* des listes épiscopales, *Thinissut* (Bir Bouregba?), Hir Sidi Bennour[8], Menzel Horr[9], Hir ed-Dalia[10], le municipe de Douela[11] et Hir Mezguida[12].

S'y ajoutent cinq villes qui ne sont connues que par les sources littéraires ou par les itinéraires. Leur localisation sur le terrain reste encore incertaine: *Hermaia* (el-Haouaria?)[13], *Megalepolis* (Menzel Belgacem?)[14], la

[7] CHR. COURTOIS, *Vandales*, p. 109: «La ville antique est une ville et non un village... par son statut juridique... par sa structure architecturale».

[8] *CIL*, 12413 et 12416.

[9] «BAC», 1951-1952, p. 214-215.

[10] *CIL*, 24103; N. FERCHIOU, *Habitats fortifiés pré-impériaux en Tunisie antique*, dans «Ant. Afr.», 26, 1990, p. 61-64 avec plan de la ville à la page 62.

[11] *CIL*, 991; CL. LEPELLEY, *Cités*, II, p. 258.

[12] *CIL*, 24104; CL. LEPELLEY, *Cités*, II, p. 104.

[13] *Hermaia* est à placer avec une quasi certitude dans l'actuel village d'el Haouaria, où des traces d'occupation antique ont été relevées depuis la fin du siècle passé. Sur le village d'el Haouaria voir GUÉRIN, *Voyages*, II, p. 225: «il s'élève sur une colline dont il couvre les pentes et le sommet: plusieurs maisons ont été bâties avec des matériaux antiques. La position de ce village près de Ras Addar, l'ancien Cap Bon, ou cap Mercure, m'incline à penser qu'il a succédé à la ville d'*Hermaeum*...». *AAT*: «Village arabe bâti avec les restes d'une petite ville romaine... A mi-chemin, entre *El-Haouaria* et la mer, restes d'une tour carrée de 4 m de côté, avec enceinte de 10 m environ; elle devait servir de vigie et assurer la communication entre la ville et le port»; M. GAKI et H. BEN YUONES *Sahel et Cap Bon* (chronique de fouilles et rapports), dans «Reppal», III, Tunis, 1987, p. 265-267.

[14] DIODORE, XX, 8, 2; *Notitia prouinciarum et ciuitatum Africae*, dans *M.G.H. a. a*, T. III, 1, p. 64 qui mentionne un *episcopus maglapolitanus*, en 411, en 484 et en 646; cf. J.-L. MAIER, *L'épiscopat*, p. 170-171 et COURTOIS, *Ruines romaines du Cap Bon*, dans «Karthago», V, 1954 (= *Ruines*), p. 188-189.

Casula de l'*Itinéraire d'Antonin* se trouvait entre *Maxula* et *Curubis* (Soliman?[15]), *Gummi* se trouvait selon le géographe de Ravenne et Guido entre *Maxula* et *Karpis* (Borj Cédria?[16]), *Siminina* se trouvait d'après le géographe de Ravenne et Guido entre *Aquas* et *Missua* (Hir Mraïssa?[17]).

Sont éliminés de cette catégorie (des villes) les cas douteux comme *Anquillaria*, qui apparaît comme *locus* dans la *Guerre Civile*, II, 23-1-2, *Ad Aquas* de la *Table de Peutinger* qui était, selon toute vraisemblance, une station thermale qu'il faudrait localiser dans les environs de Hammam el-Enf, *Ad Mercurium* de la *Table de Peutinger* devait être aussi une simple station routière sur la voie Carthage-Hadrumète. *Sicingensis* et *Sobarensis*, surnoms saturniens attestés par des inscriptions de *Chul* et de *Neferis*, semblent être des surnoms géographiques se rattachant à des lieux-dits[18]. Faut-il conclure que deux villes (ou deux bourgades), *Sicingi(s)* et *Sobar*[19], existaient quelque part dans le Cap Bon? L'hypothèse de M. Le Glay, bien que vraisemblable, reste incertaine en l'absence de documents épigraphiques plus explicites.

Il s'agit là de l'estimation la plus basse, mais qui permet de réfléchir sur le réseau urbain et sa répartition dans l'espace. Chr. Courtois décrivait le Cap Bon comme une masse rurale dans un cadre de cités littorales et «cette impression se renforce encore si l'on considère la structure du réseau routier qui les unissait»[20]. Une telle approche doit être fortement nuancée. Car, si la côte ainsi que le pays riche de Grombalia et

[15] *Itinéraire d'Antonin*, 57, 14.

[16] Anonyme de Ravenne, *Cosmographie*, V, 5, 4, ed. J. Schnetz, p. 88 (*Gumis*) et Guido, 88, 9, ed. J. Schnetz, p. 132.

[17] Anonyme de Ravenne, *Cosmographie*, V, 5, 4 et Guido, 88, 12. *Siminina* est probablement mentionnée dans des listes épiscopales; cf. J.-L. Maier, *l'épiscopat...*, p. 200 = Mesnage, p. 79: *Duterius Simminensis*, vers 484 et *Iunianus Simminensis*, vers 525.

[18] Exemples de surnoms se rattachant à des villes: *Neapolitanus*, *Sitifensis*. *Privatensis* semble faire allusion à un domaine impérial. *Balcarenensis* est une «epithète géographique locale inspirée à la fois par la forme du massif montagneux où s'installait le sanctuaire de Saturne et par une vieille tradition locale»: M. Le Glay, *Saturne*, *Histoire*, p. 107-111.

[19] J.-G. Février, *La grande inscription dédicatoire de Mactar*, dans «Semitica», VI, 1956, p. 28-29, a suggéré de rapprocher *Sobar* avec le dieu *SPR* mentionné sur une inscription néopunique de Tripolitaine et de Mactar; E. Lipinski, *Pluton, hypostase chtonienne de Ba'al Hamon*, dans «*L'Africa Romana*», 7, p. 246, est du même avis.

[20] Chr. Courtois, *Ruines*, p. 191. Voir aussi P.-A. Février, *Urbanisation et urbanisme dans l'Afrique romaine*, dans *ANRW*, 10, 2, 1982, p. 352: le Cap Bon fait «presque figure de zone peu habitée malgré quelques sites du littoral».

de Menzel Bouzelfa renfermaient de nombreuse villes, il est logique de penser que le Jebel Sidi Abderrahmane bien qu'on y trouve au moins deux villes, Hir ed-Dalia et Hir Mezguida et ses environs stériles constituaient un milieu généralement désavantageux à l'éclosion de l'habitat urbain. Ces remarques sont aussi valables pour quelques secteurs des avant-monts de la Dorsale, comme le Jebel Boukornine, le Jebel Rçass, le Jebel el-Makki et le Jebel Sraa.

Mais les données naturelles ne sauraient à elles seules expliquer cette répartition inégale. En fait, le facteur déterminant est le réseau de communications terrestres et maritimes. La relation entre la ville et la route apparaît évidente par le nombre de stations situées autour des routes. Les villes du Cap Bon se répartissent principalement auprès de deux axes principaux: au sud, sur la voie Carthage-Hadrumète, et sur les côtes, sur la voie côtière, la voie des colonies juliennes. C'est naturellement la conjonction de la voie terrestre avec la voie maritime qui explique l'importance de cette dernière. Les meilleurs exemples sont fournis par les villes-ports de *Neapolis*, de *Curubis*, de *Clipea*, de *Missua* (?) et de *Karpis*. La fondation de ces colonies par César (ou par Auguste) s'expliquerait par la volonté de Rome d'assurer ses liaisons avec le grenier à blé que fut l'Afrique. Il ne fait aucun doute que la principale activité de ces ports était basée sur le commerce avec l'Italie puisque les naviculaires de *Curubis*, de *Missua* et de *Gummi* (?) possédaient des bureaux sur la place des corporations à Ostie (*CIL*, XIV, 4549, 10, 17 et 34). En effet, les ports du Cap Bon raccourcissaient considérablement les navigations vers l'Italie.

L'image de l'urbanisation du Cap Bon qui ressort, contredit donc ce qu'avait esquissé Chr. Courtois il y a une trentaine d'années: à la côte, certes fortement urbanisée, il ne faut plus opposer un intérieur foncièrement vide, rural et donc non romanisé. On a tenté d'établir un lien étroit entre le réseau routier et la répartition géographique des villes; ce facteur nous semble plus déterminant que les critères naturels (points d'eau, zones abritées des vents dominants...). Il est également inutile d'insister sur le caractère maritime des villes du Cap Bon mis en évidence de manière excessive par Ch. Tissot[21] et Chr. Courtois: «C'est par voie maritime et non par voie terrestre que s'établissaient les relations entre les différentes villes, relation inexistantes entre celles de

[21] La route de l'*Itinéraire d'Antonin* s'arrête à *Clipea*. Celle de la *Table de Peutinger* s'arrête à *Missua*, mais n'indique pas de tracé entre *Clipea* et *Missua*. Ch. Tissot, *Géographie*, II, p. 137, en conclut que la côte occidentale du Cap Bon «ne paraît pas avoir été comprise dans le réseau routier». Cette lacune s'expliquerait par le relief escarpé et difficile d'accès. Dans ces conditions, la voie maritime était plus sollicitée.

l'est et celles de l'ouest. Les premières appartenaient à la "ligne" d'Hadrumète, les secondes à la "ligne" de Carthage»[22]. Or cette navigation, même en cabotage et en saison favorable[23], n'est pas toujours sans risques[24]. Le recours à la voie terrestre, surtout pendant l'automne et l'hiver, était indispensable, d'autant plus qu'on réalise mal que les ports si importants de *Missua* (surtout) et de *Carpis* n'étaient accessibles que par la mer.

Rappelons, pour clore, les avantages du site primitif de Rome vus par Tite-Live dans son *Histoire romaine*, V, 54, 4:

«*Ce n'est pas sans raisons que les dieux et les hommes ont choisi ce lieu pour bâtir notre ville: ces collines à l'air pur; ce fleuve qui nous apporte les produits de l'intérieur et par où remontent les convois maritimes; une mer à portée de nos besoins, mais à distance suffisante pour nous garder des flottes étrangères... Tous ces avantages forment le plus privilégié des sites pour une cité promise à la gloire*».

Les origines de l'habitat urbain.

Tenter une approche de la genèse de l'habitat urbain dans le Cap Bon antique nous conduirait nécessairement à cerner, autant que faire se peut, ce qui appartient à la colonisation carthaginoise, grecque et romaine[25]. On n'a pas besoin d'insister sur les origines carthaginoises d'un certain nombre de villes du Cap Bon. Cela est vrai quand on aborde les premières des-

[22] CHR. COURTOIS, *Ruines*, p. 193.

[23] HÉSIODE, *Les travaux et les jours*, 617-694, précise que le temps favorable à la navigation est dit de 50 jours en plein été, plus une période moins favorable au printemps.

[24] Quelques exemples sur les risques de la navigation dans les environs du Cap Bon: Tite-Live, 30, 24, 8-9, souligne qu'Octavius subissant les flots contraires, parvint avec peine à occuper le Cap d'Apollon; mais la plupart des bateaux de charge furent emportés vers Egimure et vers les Eaux chaudes (de Korbous).

César, *B. Af.*, II, lorsqu'il s'embarqua pour l'Afrique en octobre 47, un petit nombre de ses bateaux fut dispersé par la tempête.

Florus, I, 18, 30-32, raconte que la victoire de M. Fabius Buéton, près d'Egimure, fut anéantie par la tempête: «Quel grand triomphe fut anéanti par la tempête, quand, poussée par des vents contraires, la flotte riche de butin, remplit des débris de son naufrage l'Afrique, les Syrtes et les rivages de toutes les îles situées dans l'intervalle».

[25] Nous sommes très peu armés pour aborder la question des origines proprement africaines ou libyques des villes connues à l'époque carthaginoise ou romaine. Au silence totale des sources littéraires s'ajoute la carence des témoignages archéologiques; quelques sépultures: bazina, dolmens et haouanet suggèrent seulement une très ancienne occupation: on consultera principalement l'inventaire des sites préhistoriques de la région: *Atlas préhistorique de la Tunisie*, 3, Cap Bon, Rome, 1987, par M. HARBI-RIAHI, A. GRAGUEB, G. CAMPS, ALI M'TIMET, J. ZOUGLAMI.

criptions de la région que l'on rencontre chez Thucydide, Skylax, Polybe, Diodore, Strabon... ou lorsqu'on saisit l'influence des institutions héritées de la Carthage punique et que perpétue le souvenir des inscriptions publiques. Au témoignage des sources littéraires[26] et archéologiques, les villes de Neapolis, de *Hermaia* de *Megalepolis*, d'*Aspis*, de *Neferis* et de Kerkouane[27] existaient du vivant de la métropole punique.

Neapolis, emporion carthaginois, est mentionnée pour la première fois par Thucydide qui nous apprend qu'en 413 avant J.-C. des soldats grecs passèrent par la ville[28]. Sur le plan archéologique, les seuls vestiges appartenant à la ville punique sont ceux d'un pavement, trouvé à quelques dizaines de centimètres sous les bassins de salaison, «constitué d'un béton en tuileau, de couleur rougeâtre, parsemé de petits cubes blancs, *tout à fait analogue aux pavements des maisons mises au jour à Kerkouane* ces dernières années et qu'on est unanime à attribuer à l'époque punique» (III^{e}-II^{e} siècle avant J.-C.). Le plus ancien document, un tesson de céramique à figures rouges, a été attribué au IV^{e} siècle italiote[29].

Hermaia est citée pour la première fois par le *Pseudo Skylax*, dont la documentation date au plus tard du règne de Philippe de Macédoine c'est-à-dire entre 360 et 336 avant J.-C.[30].

Megalepolis est citée pour la première fois à l'occasion de la guerre d'Agathocle vers les années 310 avant J.-C[31].

Neferis est mentionnée pour la première fois à l'occasion de la guerre de 146 avant J.-C.[32].

[26] Voir en définitive Strabon 17, 3, 16.

[27] Sur la ville de Kerkouane voir principalement J.-P. MOREL, *Kerkouane, ville punique du Cap Bon: remarques archéologiques et historiques*, dans «MEFR», 1969, p. 473-518 et M.-H. FANTAR, *Kerkouane, cité punique du Cap Bon* (Tunisie); en 3 volumes: I, Tunis, 1984; II: *Architecure domestique*, Tunis, 1985; III: *Sanctuaires et culte. Société, économie*, Tunis, 1986.

[28] GSELL, *HAAN*, I, p. 445-448; Thucydide, VII, 50 nous apprend qu'en 413 avant J.-C., des soldats grecs venus du Péloponnèse et jetés par la tempête en Cyrénaïque y font un séjour, puisqu'ils étaient partis de Benghazi (*Evesperides*) et avaient longé les côtes, jusqu'à *Neapolis*, comptoir carthaginois, d'où le trajet vers le point le plus rapproché de la Sicile est de deux jours et une nuit. De là ils s'étaient rendu à Sélinonte. Voir aussi SKYLAX, 110, p. 89.

[29] J.-P. DARMON, *Neapolis*, dans «Africa», II, 1968, p. 276.

[30] J. DÉSANGES, *Sur quelques erreurs de Strabon, à propos de Carthage et de son territoire*, dans «Semitica», XXXVIII, p. 99.

[31] *Megalepolis*, ville carthaginoise assiégée et prise par Agathocle vers 310 avant J.-C.; Diodore, XX, 8.

[32] Strabon, 17, 3, 16; Tite-Live, L, 51; Appien, 102. 106. 108. 111. 126.

Pour *Aspis*, il reste encore des points d'ombres qui méritent d'être signalés. Bien qu'il soit considéré comme acquis que la ville est préromaine, il reste que la date de sa fondation fait encore objet de discussion (voir appendice).

Voici le bilan des villes puniques du Cap Bon. Il est certainement incomplet comme en témoignent les nombreux vestiges matériels[33], les institutions municipales héritées de la métropole punique[34], l'onomastique[35] et la diffusion du culte de Baal-Saturne[36]; tous ces indices montrent presque partout la ténacité du passé préromain, et plaideraient donc en faveur d'une origine punique de la plupart des villes connues à l'époque romaine dans le Cap Bon.

En conclusion: le Cap Bon est sans doute l'une des régions les plus anciennement urbanisées du Maghreb antique. Cela est une vérité; mais de nombreuses difficultés demeurent quand il s'agit de cerner les origines de l'habitat urbain. D'abord, et dans l'état actuel de notre documentation, nous sommes incapables de fournir des réponses précises. On a parlé vaguement d'origines carthaginoises, grecques et romaines alors qu'il fallait introduire d'autres nuances comme celles qui sont relatives à l'apport indigène, africain ou libyque; aussi est-il difficile de déterminer ce qui appartient réellement à la colonisation, carthaginoise ou romaine, au sens propre du mot, et ce qui relève d'autre facteurs: le commerce phénicien ou punique[37], le dynamisme des élites indigènes...

[33] On peut citer le site d'el-Guirane près de Maamoura, Menzel Horr, Menzel Temime, el-Harouri, Bir Dressen... Voir M.-H. Fantar *Récentes découvertes dans les domaines de l'archéologie et de l'épigraphie puniques*, dans «BAC», n.s., 7B, 1971 (*Les stèles de Korba*, p. 251-255); Id., *Présence punique au Cap Bon*, dans «Kôkalos», XVIII-XIX, 1972-1973, p. 264-277 repris dans «Africa», V-VI, 1978, p. 51-70.

[34] Le sufétat est attesté à *Curubis*, à *Thinissut*, à *Siagu*, à *Chul* et à *Vina*.

[35] Des citoyens porteurs de noms typiquement puniques sont attestés à *Curubis*, à *Siagu*, à *Thinissut* et à *Vina*.

[36] Le culte de Ba'al Saturne était présent à *Neapolis*, à *Neferis*, à *Chul*, à *Tubernuc*, à Hammam el-Enf, à *Thinissut*, à Belli, à Soliman et à Borj Cédria.

[37] Les études de Fr. Villard, *Vases antiques V^e siècle avant J.-C. à Gouraya*, dans «Libyca», archéologie-épigraphie, VII, 1959, p. 7-13; et Id., *Céramique grecque du Maroc*, dans «Bulletin d'archéologie marocaine», IV, 1960, p. 1-26, suggèrent que certaines agglomérations ont eu des relation avec la Grèce sans passer par l'intermédiaire de Carthage. Cité par P.-A. Février *Urbanisation et urbanisme de l'Afrique romaine*, dans *ANRW*, 10, 2, 1982, p. 330.

Appendice: A propos de la fondation d'Aspis.

De toute les cités du Cap Bon dont l'origine punique pourrait être considérée comme assurée, *Aspis* constituait un cas particulier qui mérite d'être discuté: c'est la seule ville de la région pour laquelle on dispose d'un récit de fondation. Les auteurs grecs mettent en cause le tyran sicilien, Agathocle, dont la venue en Afrique se situerait en 310 avant J.-C.[38]. Après avoir débarqué près des grandes carrières d'el-Haouaria, il offrit ses vaisseaux, en les brûlant, à Déméter et à Coré. Ensuite, il décida d'attaquer les villes carthaginoises en commençant par *Megalepolis*, *Tynes* la blanche (Tunis ?), *Neapolis*, Hadrumète...

Curieusement, l'attribution de la fondation d'*Aspis* à Agathocle n'est rapportée que par Strabon, 17, 3, 16, qui précise que le tyran y réunit les habitants et y établit une colonie (à l'époque où il fit son expédition maritime contre les Carthaginois).

A ce témoignage, s'ajoute le silence de Thucydide, pour qui *Neapolis* (en 413 avant J.-C.) était le port le plus rapproché de la Sicile et de Skylax (360-336 avant J.-C.), qui ne mentionne sur les côtes du Cap Bon que *Neapolis* et *Hermaia*. Ce silence donne naturellement beaucoup de vraisemblance au récit strabonien mais ne devrait être interprété comme une preuve irréfutable.

Sur ce fond littéraire, les découvertes archéologiques ont apporté des données bien entendu plus précises et des repères chronologiques, qui, même s'ils contredisent (en apparence) le récit strabonien, doivent être interprétés avec prudence: restes d'une forteresse punique dont les structures ont été repérées sous les murs et les tours du fort hispano-turc datables grâce à la technique de construction du cinquième siècle avant J.-C.[39]; constructions en «gros blocs polygonaux disposés à sec; des remaniements seraient datables du IV^{e} siècle et du III^{e} siècle avant J.-C., comme en témoigne la poterie à vernis noir et notamment la campanienne A présente en abondance»[40]. De la même époque (V^{e} siècle) date le mobilier des plus anciennes tombes de la nécropole d'el-Mansoura (non loin de la ville): tombes à fosse et tombes tripartites avec escaliers d'accès et chambre funéraire desquelles gisait un mobilier comportant notamment des amphores et des *unguentaria*; sur la paroi droite de la tombe 22 cou-

[38] Sur l'expédition d'Agathocle, voir principalement St. Gsell, *HAAN*, III, p. 3-30.

[39] M.-H. Fantar, *Kerkouane, cité punique du Cap Bon*, t. I, Tunis, 1984, p. 26, note 46. S. Moscati, *Tra Cartagine e Roma*, Rome, 1971, p. 30-31.

[40] M. H. Fantar, *Kerkouane, cité punique du Cap Bon*, t. I, Tunis, 1984, p. 26, et note 46, d'après une hypothèse de F. Barreca.

rait une «ligne écrite en langue punique et en caractères cursifs tracés au calame... (disant) Taille qu'a faite Arshim fils de Bodashtart»[41].

On notera que cette nécropole a cessé d'exister vers le milieu du IIe siècle avant J.-C.[42].

Que conclure? La ville d'*Aspis* aurait-elle été fondée avant l'invasion d'Agathocle[43]?

Il est impossible de trancher dans l'état actuel de la documentation. D'abord, parce que les indices archéologiques dont nous disposons sont assez fragiles: quelques substructions encore imparfaitement dégagées et la découverte d'un mobilier funéraire qui daterait du Ve siècle suggère seulement une occupation à cette date et rien n'autorise à conclure qu'une ville existait en cet endroit. Ces vestiges permettent de conclure que la fondation sicilienne ne s'est pas faite en terrain vierge. Car à l'origine de la ville, il y a la grande forteresse qui était un des maillons du système défensif instauré par Carthage depuis la fin du VIe ou le début du Ve siècle avant J.-C.: la forteresse de Kélibia, avec celle de Ras ed-Derek et de Jebel el-Fartass, toutes les trois datées par Barreca du Ve siècle[44], contrôlaient la navigation dans les parages du Cap Bon et devaient empêcher les navires romains de s'aventurer au delà du *Kalon Akrotèrion*, notre Cap Bon.

Ensuite, il est sûr que la ville d'*Aspis* n'a pas été fondée en 310 ou en 309 avant J.-C. Elle est le résultat d'un processus long et complexe amorcé depuis cette date et renforcé par les événements militaires auxquels était exposée toute la région du Cap Bon depuis l'invasion d'Agathocle si bien que Carthage lui a prêté un intérêt particulier dans la mesure où sa sécurité était désormais menacée. On peut retenir aussi qu'*Aspis* avant 310-309 n'était certainement pas un port d'une quelque importance; autrement, Thucydide et Skylax se seraient lourdement trompés[45].

Reste donc ouvert tout un ensemble de questions difficiles à résoudre, notamment pour ce qui est de la date absolue de la fondation d'*Aspis*.

[41] M.-H. Fantar, *Présence punique et libyque dans les environs d'Aspis au Cap Bon*, dans «CRAI», 1988, p. 509.

[42] Id., *ibid.*, p. 504.

[43] M.-H. Fantar, *Présence punique et libyque dans les environs d'Aspis au Cap Bon*, dans «CRAI», 1988, p. 502-509, répond par l'affirmative.

[44] F. Barreca et M.-H. Fantar, *Prospezione archeologica al Capo Bon*, II, Rome 1983: J. el-Fartass, p. 13-15; ras ed-Derak, p. 17-28 et Kélibia, p. 39.

[45] Voir les remarques de J. Desanges, *Sur quelques erreurs de Strabon...*, dans «Semitica», XXXVIII, p. 99.

Vito A. Sirago

Cartagine nella descrizione di Virgilio

Nell'affrontare la lettura dell'Eneide, ricordo il lontano stupore giovanile a constatare che come prima immagine storica si presenta Cartagine. Che ci fa Cartagine, la grande rivale di Roma, in questo poema che vuole essere la celebrazione di Roma repubblicana e imperiale? Obbedisce solo alla tendenza romana di esaltare i propri nemici per ingigantire l'importanza della sua vittoria? Oppure è espressione dell'*humanitas* romana che coglie le sofferenze anche dei nemici vinti? Oppure entra, infine, in qualche sottile progetto politico dell'epoca di ricollegare la storia di Roma attraverso Cartagine alla lontana origine troiana per nobilitare le proprie radici di fronte all'orgogliosa albagia della cultura greca, che guardava con disprezzo ai Romani, come a barbari d'occidente?

Le domande che mi ponevo da ragazzo mi sono sempre rimaste, accrescendo col tempo la mia curiosità: in gran parte mi sono state risolte da osservazioni di acuti interpreti, tra cui voglio annoverare Paul M. Martin[1], sul problema della ricostruzione di Cartagine, e in parte ho creduto di risolvere quando ho visitato la Tunisia di persona: e forse soprattutto quando ho contemplato a lungo nel Museo del Bardo di Tunisi il mosaico di Adrumeto che riproduce Virgilio in mezzo a due figure femminili, le muse ispiratrici. Sì, mi son detto, Virgilio può considerarsi il primo cantore dell'Africa romana. Devono averlo sentito tale gli Africani che non solo gli hanno dato quella raffigurazione così espressiva, ma per bocca di un loro conterraneo, il poeta Sulpicio Cartaginese, hanno saputo sintetizzare meglio le traversie subite dall'Eneide dopo la sua morte[2]: non bastava che fosse stata scritta, ma che fosse salvata dalla distruzione: quel poema che si apre con l'inizio della storia dell'Africa.

[1] P.M. MARTIN, *Reconstruire Carthage? Un débat politique et idéologique à la fin de la République et au début du principat*, «*L'Africa romana*», Atti V Convegno Sassari, 11-13 dic. 1987, Sassari 1988, pp. 235-251. La presenza di Cartagine all'inizio dell'Eneide ha colpito l'attenzione di altri studiosi: cfr. E.L. HARRISON, *The Aeneid and Carthage*, «Poetry and Politics in the Age of Augustus», Cambridge 1984, pp. 95-115.

[2] Donat. *V. Verg.*: ... *de qua re* (la pubblicazione dell'Eneide) *Sulpicii Carthaginiensis exstant huius modi versus*, ecc.

E' venuto perfino il sospetto d'un suo viaggio in Africa. Infatti già nelle Georgiche c'è un richiamo preciso sulla vita dei pastori Africani, che nel sospingere i greggi si portano addosso tutto il necessario per sopravvivere in lande deserte, e sono paragonati ai soldati romani che avanzano sotto un pesante fardello[3]. Il confronto coi legionari è certamente un segno di comprensione, ma anche di apprezzamento per la fatica umana, che eguaglia dominatori e dominati. Anche qui quale sarà stata la fonte d'informazione? Il raccontare favoloso, la narrazione scritta o un'esperienza diretta? Lo sfondo su cui si muovono quei pastori è la Tunisia meridionale, ma non oltre Gabés, prima del deserto continuo, al di qua dello Sciott-el-Gerid o gran lago salato. I biografi antichi non dicono nulla su un eventuale viaggio di Virgilio in Africa: ma ricordano una sua presenza in Sicilia[4], e qui non sappiamo bene se si tratta di Sicilia orientale (con l'Etna e Siracusa[5]) o Sicilia occidentale (con l'Erice e Drepanum), tanto ricordata nell'Eneide[6]. Una forma di navigazione a ritroso da Napoli a Trapani, contro il corso seguito da Enea. Queste fantasie meriterebbero migliori sostegni di testimonianze.

Per l'Africa si trattò di qualcosa molto più importante: ci fu la ricostruzione di Cartagine voluta dalla direzione governativa, almeno come fatto concomitante, da attirare l'attenzione di Virgilio. La decisione fu presa da Giulio Cesare, dopo Tapso (46 a.C.), ma l'esecuzione fu avviata dai suoi eredi politici, nel 44 o 43 a.C.[7]. Ma i lavori negli anni trenta, particolarmente tumultuosi, non dovettero procedere granché: tanto che nel 29 Augusto, al ritorno dall'Egitto, diede nuovo impulso e li portò a fase definitiva[8]. Si lavorò quindi febbrilmente negli anni venti, proprio mentre Virgilio componeva l'Eneide. Dunque si trattò d'un fatto contemporaneo, anche se il poeta, con anacronismo, riporta l'episodio all'epoca di Didone, fissata non nell'VIII sec. a.C. quale realmente av-

[3] *Georg.* 3, 339-345: a 340, *raris habitata mapalia tectis* richiama realisticamente il paesaggio della bassa Tunisia.

[4] Donat. *V Verg.*: ... *secessu Campaniae Siciliaeque plurimum uteretur.*

[5] A parte l'incerta paternità del poemetto *Aethna* dell'*Appendix Vergiliana*, è sicuro che Virgilio scrisse un poema sull'Etna (Serv. *V. Verg.*) descrivendo a vivi colori la colata del vulcano; per Siracusa, basti ricordare le sue letture teocritee.

[6] *Aen.* 5, soprattutto. Ma in *Aen.* 3, 554 ss. c'è una compiaciuta descrizione di tutta la costa siciliana, orientale e meridionale, da Messina a Trapani.

[7] C. Van Nerom, *Colonia Iulia Concordia Carthago*, «Homm. à M. Renard», Bruxelles 1969, II, pp. 767 ss.

[8] Cfr. *CIL* VIII, p. 133.

venne, ma spostata al XII sec. per farla incontrare con Enea. I lavori descritti dal poeta sono riportati al XII sec., mentre in realtà sono quelli eseguiti al proprio tempo, nella ricostruzione romana voluta da Cesare e favoriti da Augusto sulla sede della Cartagine fenicia.

Della Cartagine fenicia i Romani di Scipione Emiliano (nel 146 a.C.) non avevano lasciato nemmeno due tufi sovrapposti: si diceva che vi avessero passato l'aratro e versato sopra il sale perché non vi crescesse nemmeno l'erba, in perpetua maledizione. Né i Romani successivi ebbero mai l'abitudine di rispettare i resti antichi: nel ricostruire le città distrutte, appianavano eventuali resti esistenti, e sopra vi ricostruivano i nuovi edifici, secondo un proprio piano che prevedeva una croce di strade fondamentali, *cardo* e *decumanus*, una piazza del mercato al centro (*forum*) attorniata da edifici pubblici: gli edifici privati erano disposti ad *insulae* (isolati segnati da stradine incrociate) lungo il tracciato centrale. Così fecero a Herdonea[9], in Daunia, città distrutta da Annibale, e ricostruita dopo la guerra Annibalica; così avrebbero fatto con Gerusalemme, distrutta del 70 d.C. e ricostruita con piano regolatore romano sotto Adriano (nel 134 d.C.), col nome di *Aelia Capitolina*: un piano, qui, addirittura spiazzato verso ovest, che inglobava il Calvario, che prima era stato fuori le mura[10]. Per Cartagine dovette essere qualcosa di simile: nessuna preoccupazione del piano precedente, ma applicazione appena sommaria del nuovo piano regolatore sulla sede antica. Di questa si salvò certamente il punto più alto, la *Byrsa*, già stato centro della vecchia città[11]: altro non sappiamo del vecchio insediamento, che fu occupato tutto, e forse oltrepassato, se non sul momento, almeno qualche tempo dopo, se Cartagine romana divenne in breve un grande centro, il più grande dell'Africa, una delle più grandi metropoli dell'impero[12].

[9] J. MERTENS, *Herdonia* (*Ordona*), «Enc. of Classical Sites», Princeton 1976, pp. 388 ss. Il Mertens ha diretto di persona, con una squadra di archeologi belgi, gli scavi su *Herdonea* romana.

[10] La parte vecchia di Gerusalemme conserva ancora ben chiaro il *cardo* della pianta romana, attualmente tutta coperta da costruzioni successive.

[11] *Aen.* 1, 367: Virgilio ripete l'interpretazione del mondo greco-romano che fa derivare il nome da *bous*, dalla pelle taurina che tagliuzzata a strisce sottili servì a limitare l'area occupata dai fondatori Fenici.

[12] Massimo elogio di Cartagine in Apuleio, *Flor.* 20: *quae autem maior laus aut certior quam Carthagini benedicere, ubi tota civitas eruditissimi estis, penes quos omnem disciplinam pueri discunt, iuvenes ostentant, senes docent? Carthago provinciae nostrae magistra venerabilis, Carthago Africae musa caelestis, Carthago camoena togatorum.*

Ma anche della Cartagine romana dovevano restare ben poche tracce: dopo circa 800 anni penseranno gli Arabi a distruggerla, poi a utilizzare le sue pietre squadrate e le sue colonne per ornare le varie moschee dei dintorni - qualcosa passò anche a Kairouan - , infine l'ingrandimento del vicino borgo di Tunisi, meglio affidabile a causa d'un lago interno comunicante col mare, segnarono senz'altro la sua morte. Ne sono rimasti dei resti discontinui, che segnano la presenza di taluni ex edifici romani, ma non dànno più alcuna idea precisa né della sua estensione né del suo piano regolatore: ricercare una veduta, sia pure generica, appare un'impresa disperata. I resti ora sono a 18 km a nord di Tunisi. Al 16° km c'è Salammbô, coi resti di un *tofet* punico, cimitero sacro che raccoglieva i resti dei bambini sacrificati alla divinità nei momenti di più grave crisi politica; al 18° km sono i resti di Cartagine, con la cattedrale di S. Luigi di Francia sulla *Byrsa*, con annesso un *Museo di Cartagine*: segue un enorme anfiteatro, quindi un teatro, le terme d'Antonino Pio, quindi i resti di una grande costruzione del IV sec., una basilica (pare si tratti della *Domus Caritatis*): più avanti c'è il palazzo del Presidente della Repubblica, presso il Convento di Santa Monica, innalzato nel 1866 sul posto dove Monica avrebbe salutato il figlio Agostino partente per Roma. Più avanti, sempre a nord, al 21° km c'è il grazioso villaggio di Sidi Bou Said, in collina panoramicissima, che domina verso sud l'intero panorama sull'antica Cartagine[13].

Il suo piano urbanistico dunque è irrimediabilmente perduto. Eppure proprio in Virgilio c'è qualche indicazione che potrebbe aiutarci nell'orientamento.

Le 20 navi di Enea partite da Trapani, sbattute dalla burrasca, si dividono in due gruppi e, con l'affondamento della sola nave di Oronte, riescono ad approdare sulla costa cartaginese. Il primo gruppo di 7 navi, guidate dallo stesso Enea, entra in un'insenatura profonda dove l'acqua è riparata dai marosi e qui può fermarsi[14]: i passeggeri scendono a terra e riescono perfino a rifocillarsi. Si tratta d'una delle due attuali insenature sotto l'altura della *Byrsa* (nei pressi è la stazione ferroviaria di Cartagine Byrsa), l'una a sud, larga all'interno, comunicante col mare mediante uno sbocco ristretto, che poi ospitò il porto militare, l'altra più a nord, che penetra all'interno a ferro di cavallo con larghezza più o meno costante. La prima corrisponderebbe meglio alla nostra ricostruzione,

[13] Un'idea può ricavarsi dalla *Guida* A. VALLARDI, *Tunisia*, ediz. aggiornata tradotta dal tedesco, Milano giug. 1990: per es. Cartine pp. 44 e 46. Ma occorre la presenza diretta per apprezzare per es. il fascino del villaggio Sidi Bou Said.

[14] *Aen.* 1, 157 ss.

ma non si può escludere nemmeno l'altra. Però la descrizione di Virgilio non corrisponde a nessuna delle due: egli presenta una insenatura ch'entra diritta nella terraferma, circondata da boschi e all'entrata racchiusa da un'isola: all'interno, sul fondo, è fornita di fonte d'acqua dolce[15]. Questa descrizione si attaglia invece con esattezza all'insenatura di Brindisi, a forma di testa di cervo, chiusa effettivamente dall'isola ora detta di S. Andrea, allora detta *Pharos*: sul suo fondo sgorgava effettivamente una famosa fonte d'acqua dolce, molto utilizzata dai passeggeri che ne facevano una gran provvista prima d'imbarcarsi[16]. Evidentemente Virgilio deve aver conosciuto per sentito dire l'insenatura di Cartagine, ma ha preferito descrivere quella di Brindisi, da lui conosciuta *de visu* in varie occasioni: questo potrebbe dimostrare che egli non abbia mai messo piede in Africa, mentre ha conosciuto Brindisi ed ha osservato attentamente la conformazione del suo porto. Ma ha saputo che tra porto e abitato di Cartagine c'era qualche distanza, per di più segnata da un cordone rialzato tale da impedire l'immediata vista sul mare. Effettivamente tra *Byrsa* e il mare c'è un lieve cordone: lungo i suoi costoni ha immaginato la presenza d'un bosco atto ad alimentare dei cervi[17]. Di cervi in Africa non ne sappiamo, ma di cervi nei dintorni di Brindisi se ne parlava molto: si diceva anzi che il nome della città, lat. *Brundisium*, gr. *Brentesion*, derivasse da *brenta*, radicale d'un antico nome locale (illirico) che significava cervo: dalla forma della testa di un cervo sarebbe derivato il nome all'insenatura e quindi alla città stessa[18]. Cioè sovrapponendo il ricordo etimologico all'immagine visiva, Virgilio ha costruito il particolare dei cervi che pascolano nel bosco cartaginese, cervi avvistati da Enea e da lui abbattuti con l'arco, atti a sfamare la folla dei passeggeri sbarcati nell'insenatura.

L'altro gruppo di 12 navi, sbattute lontano dal primo, perdute addirittura di vista, sotto la guida di Ilioneo, Anteo, Sergesto e compagni, scende in altro posto della costa dove subito vengono fermati e arrestati dalle guardie costiere[19]. Potrebbe essere in una rada non profonda a un

[15] *Aen.* 159 ss.: *est in secessu longo locus: insula portum / efficit, obiectu laterum... fronte sub adversa scopulis pendentibus antrum, intus aquae dulces.*

[16] Pl. 2, 230: *Brundisii in portu fons incorruptas semper praestat aquas navigantibus.*

[17] *Aen. 1, 184-185: tris litore cervos / prospicit errantis....*

[18] Strab. 6, 3, 6: ... «la configurazione è simile alle corna di un cervo, donde anche il nome». Cfr. O. PARLANGELI, *Glosse e bibliografia messapiche*, «Rendic. Ist. Lomb.» 94, 1960, pp. 180 ss.

[19] *Aen.* 1, 509 ss.

paio di km più a nord, dove oggi è la sede di un altro porto, sotto i ruderi delle *Terme* di Antonino Pio. Deve essere una località non eccessivamente distante se Enea ed Acate l'indomani dello sbarco, racchiusi nella nube per intervento di Venere, salgono verso la *Byrsa* ed entrati in città si fermano a vedere le sculture del tempio: poco più di un'ora di tempo, quando vedono trascinati i loro compagni, creduti dispersi, dalle guardie cartaginesi per essere processati dalla regina giunta alla *Byrsa*. Pensiamo a una distanza non superiore ai 3 km.

Dunque attraverso Virgilio abbiamo qualche idea della costa di Cartagine. Zona costiera affiancata da un cordone interno[20]: difatti oggi bisogna spingersi fin dentro i ruderi delle *Terme* di Antonino Pio per vedere il mare all'ultimo momento e vedere la costa degradante sulla superficie marina.

Si diceva dei due eroi, Enea ed Acate, che avvolti nella nube possono impunemente sfuggire agli sguardi dei lavoranti impegnati a costruire, fino a giungere nei pressi del teatro. Càpitano in piena attività di costruzione, di cui Virgilio parte avrà immaginato, parte avrà appreso da viva voce. La nuova città, quale voluta da Cesare e da Augusto, ha subito una cinta di mura con le porte: i due eroi entrano regolarmente dalla porta (sarà stata la Porta marina), che ovviamente presuppone situata su un lato della muraglia, quella esposta verso il mare[21]. All'interno si svolge la strada lastricata che porta alla rocca (la *Byrsa*), immaginata all'uso greco come acropoli, a sua volta fortificata[22], altura centrale, ai piedi della rocca, i principali edifici pubblici[23], la basilica per l'amministrazione della giustizia[24] - usanza tipica romana -, la curia per il gruppo dirigente - ogni città romana aveva il suo *senatus*, modellato sull'analogo di Roma, raccolta di ex funzionari politici, responsabili delle finanze locali, in seguito detti *curiales*. Nelle vicinanze, il teatro[25], un edificio ritenuto indispensabile nel mondo greco e romano, con colonne gigantesche e alto zoccolo di marmo, istoriato di sculture varie. La presenza del teatro mostra esattamente che la descrizione virgiliana ci riporta nel suo ambiente contemporaneo, proprio in età augustea, quando si diede somma preferenza al marmo, alle sculture a bassorilievi e ornamento visivo.

[20] *Aen.* 1, 419-420: *ascendebant collem, qui plurimus urbi / inminet....*

[21] *Ibid.* 422: (*Aeneas*) *miratur portas strepitumque et strata viarum.*

[22] *Ibid.* 424: *molirique arcem et manibus subvolvere saxa.*

[23] *Ibid.* 425: *pars optare locum tecto et concludere sulco.*

[24] *Ibid.* 426: *iura magistratusque legunt sanctumque senatum.*

[25] *Ibid.* 427-428: *hic alta theatri / fundamenta locant alii inmanisque columnas....*

Al centro della zona centrale viene costruito un tempio destinato al culto di Giunone[26], assimilata a Tanit, la dea protettrice di Cartagine fenicia, che qui assume i caratteri della *Iuno* romana, custode della famiglia, quindi colei che assicura la continuità della stirpe. Anche il tempio di Giunone, il massimo della città, s'innalza nello smagliante lusso dei marmi, delle scene istoriate, delle sculture sempre care al mondo greco e tanto valorizzate proprio da Augusto[27]. Qui sta per giungere la regina Didone e qui si attarda Enea, sempre avvolto nella nube, ad ammirare le scene scolpite magistralmente nel marmo. Sono scene che lo riguardano direttamente, in quanto riproducono vari momenti della guerra Troiana[28]. E' un espediente tipico dell'arte ellenistica quello di ricorrere a una fattura artistica per ricordare episodi mitici: ricordiamo, compiuto un trentennio prima, il Carme 64 di Catullo, *Le Nozze di Peleo e Tetide*, dove, nel presentare una coperta di Tetide, si descrivono come rappresentate nel tessuto varie scene mitiche riguardanti il mito di Arianna abbandonata da Teseo a Nasso e qui poi ripresa da Bacco[29]. Ricorrendo allo stesso espediente, sia pure immaginato sul marmo, Virgilio ha modo di ricordare vari episodi della guerra Troiana, Troia assediata, la fuga dei Greci, Achille con l'elmo che orribilmente ondeggia tratto sul cocchio, Diomede sanguinario, la morte di Troilo, e perfino l'uccisione di Ettore, lo strazio del suo cadavere e il riscatto operato da Priamo. Tutte scene commoventi per Enea, eroe troiano, che piomberebbe in uno stato di grave tristezza se non venisse distratto in quel momento dall'arrivo della regina, la bellissima Didone, circondata dallo stuolo dei dignitari[30]. Virgilio sa sempre contenersi, anche nelle scene a tinte fosche, convinto che legge fondamentale della vita è il miscuglio equilibrato di gioie e sofferenze, in un'altalena costante.

Il tempio a Giunone sarà stato il santuario centrale della città. Esso dovette forse subire gravi trasformazioni all'avvento del cristianesimo, che proprio a Cartagine fu particolarmente vivace: ma il colpo di grazia l'ebbe all'arrivo degli Arabi che ne operarono la distruzione. Sulla sede

[26] *Ibid.* 446-447: *hic templum Iunonis ingens Sidonia Dido / condebat*, ecc..

[27] *Ibid.* 455: *artificumque manus inter se operumque laborem....*

[28] *Ibid.* 456-457: *videt Iliacas ex ordine pugnas / bellaque iam fama totum volgata per orbem....*

[29] Cat. 64, 50-254. L'intero poemetto è di 408 versi: di essi ben 214 sono dedicati alla descrizione della coperta, cioè alla raffigurazione del mito di Arianna.

[30] *Aen.* 1, 496-497: *regina ad templum, forma pulcherrima Dido, / incessit magna iuvenum stipante caterva.*

di quel tempio i francesi nel 1865 vollero costruire la cattedrale di S. Luigi IX, che vi era morto appestato, in stile bizantino moresco (ahimé, l'architettura dell'Ottocento non ebbe mai uno slancio originale: ebbe voglia solo di ripetere stancamente vecchie formule del passato): e nei pressi sorse il convento dei Padri Bianchi, oggi sede del *Museo di Cartagine*. In genere i templi sacri, di ogni religione, si sono sovrapposti nel corso della storia: siamo convinti che scavi metodici in quell'area potrebbero portare qualche luce sulla scomparsa costruzione augustea.

Del teatro, pure scomparso, abbiamo la testimonianza di Apuleio, del II sec., nato a Madaura, ma vissuto a lungo con compiacenza a Cartagine. Apuleio fu spesso chiamato per conferenza da tenersi proprio nel teatro: data la prevista affluenza di pubblico in sì grande città, veniva scelto quel luogo come il più adatto all'importanza dell'oratore. Si vede che il teatro fosse solito aprirsi per adunanze culturali, come oggi si riempiono perfino interi stadi di appassionati ascoltatori in attesa di un rinomato cantautore. Egli si compiace del gran numero accorso, pur ricordando che il teatro presenta in sé e per sé motivi di distrazione, «il marmo dei pavimenti, l'architettura della scena, la cinta delle colonne che l'ornano, l'altezza delle volte, il fulgore dei soffitti, lo spiegamento della gradinata circolare»[31]. Sono brevi accenni, ma bastano a darci un'idea della magnificenza dell'edificio che corrisponde esattamente a quello indicato da Virgilio. La città romana, quale fu impostata fin dal piano di Cesare e dalla realizzazione di Augusto, fu impiantata fin dal primo momento con superba dovizia, come se aspettasse il grande sviluppo che avrebbe avuto nei lunghi secoli seguenti.

[31] Apul. *Flor.* 18: *... non pavimenti marmoratio nec proscenii contabulatio nec scaenae columnatio, sed nec culminum eminentia nec lacunarium refulgentia nec sedilium circumferentia.*

Zeïneb Benzina Ben Abdallah

A la découverte d'une nouvelle cité sufétale en Afrique proconsulaire[1]

La nouvelle cité sufétale, que nous venons de repérer, dans la Délégation (= sous préfecture) d'Oueslatia[2], étend ses vestiges dans une région à caractère montagneux, au centre des chaînes de la Dorsale Tunisienne communément appelées "Haut-Tell", qui prolonge vers le Nord-Est le plateau de Makthar (l'antique *Mactaris*). Pendant les deux premiers siècles de l'Empire, cette région était limitrophe de la partie méridionale du "Pays de Carthage" et, au moment de la réforme administrative de Dioclétien, elle fut intégrée dans la province consulaire de Byzacène, *provincia Valeria Byzacena*.

La cité couvre, le lieu - dit henchir ed-Damous[3], à 2 km environ de l'actuel henchir Messireb, sur les dernières pentes du Jebel es-Serj[4], en amont - vers le Nord-Est - de l'Oued Zerzour, affluent de l'oued Maârouf, à quelques kilomètres de *Limisa* (l'actuel Ksar Lemsa)[5], une autre cité sufétale.

Les édifices antiques échappés à la ruine y sont plutôt rares (tav. I): à peine reconnaît-on, avec l'alignement des murs, un monument de plan basilical, à 3 nefs de dimensions modestes. Çà et là gisent des blocs en pierre de taille, des auges et de nombreux éléments de pressoir[6] (tav. II). La céramique ramassée en surface révèle la prédominance de la sigillée claire tardive (IV^{e}-V^{e} siècle). On a recueilli, enfin, une grande

[1] Je remercie vivement M. Pierre Salama des conseils qu'il m'a prodigués pour l'étude de la dernière partie du texte.

[2] Gouvernorat de Kairouan.

[3] Carte au 1/50000e, fe n° 47, Djebel Bargou, n° 432; *Atlas archéologique de la Tunisie* (= *AAT*), 1/100000e, fe n° 31, Djebel Bou Dabous, n° 30.

[4] Dans la région, les ruines antiques de faible densité sont légion. Si l'on en juge par la densité des ruines signalées sur la feuille du Dj. Bargou, ce pays de frontières devait être une région très florissante à l'époque romaine.

[5] *AAT, Ibid.*, n° 5 et 6.

[6] Tous ces éléments laissent présumer l'existence d'un centre agricole dans l'antiquité.

quantité de tuiles de revêtement et repéré, à travers le site, de nombreuses citernes[7] (tav. III). Il n'y a pas eu, jusqu'ici, de reconnaissance archéologique[8].

1 - L'identification de la nouvelle cité

L'inscription qui nomme la nouvelle cité est aujourd'hui lacunaire[9]. A l'origine, elle était gravée sur la frise architravée d'un entablement en calcaire, de couleur jaunâtre. Evidée, la pierre a été retaillée, sans aucun doute à date tardive, pour servir de cuve. Les lettres sont de belle facture. Les quatre premières lignes du champ épigraphique sont disposées en relief par rapport à la dernière ligne, gravée en retrait et paraissant hors-champ. L'*hedera* qui subsiste à la ligne 2 donne une idée de l'effort d'ornementation fait par le lapicide (tav. IV).

Dimensions actuelles de la pierre: hauteur 0,26 m; largeur 0,23 m. Hauteur des lettres: 3 cm à 2,5 cm.

Transcription du texte subsistant:

1 IOVI·IVN
.. O·SALVTE ♡ IM
EIVS· CIVITAS·SE
4 TVM·ROGATI·S
SATVRO·TERTV·

N.B.: - A la fin de la ligne 2, à la suite d'*IM*, transparaît le bas de la haste du *P: IMP* .

- A la fin de la ligne 4, à la suite du *S*, on devine le côté gauche de la lettre *A* .

Essai de restitution du texte:

a) La disposition des lignes et l'alignement des premières lettres (en particulier *E* à la ligne 3 et *T* à la ligne 4) montrent que l'inscription est partiquement complète à gauche: ne manque, en effet, que le début de la ligne 2, soit deux lettres à restituer à coup sûr: *[pr]o salute*.

[7] La présence de ces citernes explique très vraisemblablement le nom de Hr ed-Damous ("damous" signifiant en arabe citerne) donné à ce site, à l'époque moderne.

[8] Mes travaux de recherches à Ksar Lemsa prennent place dans le cadre d'une mission que m'a confiée l'Insitut National du Patrimoine depuis cinq ans. C'est au cours de l'une de mes prospections dans la région que j'ai pu repérer le site de Hr ed-Damous.

[9] La cassure de la pierre est assurément ancienne. Toutes nos recherches pour retrouver la partie droite de la pierre, sont restées vaines.

De ce fait, la ligne 1 était centrée: ce que confirme la gravure en retrait du premier mot *IOVI*. Et cette ligne comprenait, dans son état complet, la dédicace religieuse. La mention de Jupiter et de Junon impose de restituer à la suite, le nom de Minerve. On proposera donc:

Iovi, Iun[oni Reginae, Minervae Aug(ustae) sacrum][10].

b) Le pronom de renvoi, *is*, ici au génitif (ligne 3: *EIVS*), se rapporte, de toute évidence à l'empereur mentionné ligne 2, pour le salut duquel est faite la dédicace (*pro salute Imp. ····eius*). Le formulaire en usage à l'époque des Antonins invite à penser essentiellement aux enfants de l'empereur (*liberorumque eius*) Antonin le Pieux[11], sans pour autant négliger les cas, en Afrique et ailleurs, où c'était Marc Aurèle[12] qui était honoré avec sa progéniture. Si j'opte pour Antonin le Pieux (tout en laissant ouverte la possibilité da dater l'hommage du règne de Marc Aurèle) c'est sur la base, quelque peu incertaine, de la paléographie. La comparaison avec les inscriptions de la région, notamment celles de *Limisa*, fait pencher pour Antonin le Pieux. Je propose donc de restituer comme suit la ligne 2:

[Pr]o salute Imp(eratoris) [Caes(aris) T(iti)
Aeli Hadriani Antonini Aug(usti) Pii liberorumq(ue)][13].

N.B.: 42 lettres restituées, étant rappelé que les dernières lettres de cette ligne, 6 au moins, étaient gravées sous le *vacat* de la 1ère ligne centrée. De plus, en comparant la gravure des lignes 1 et 2, on voit de toute évidence que les lettres de la ligne 2 sont plus serrées: cf. *IO* dans *IOVI* et *LVT* dans *SALVTE*.

c) A la ligne 3, apparaît l'auteur de la dédicace, une cité de statut indigène *CIVITAS*, dont le nom est, hélas!, mutilé: *SḘ* [...] . Il s'agit, par conséquent, d'un acte public et la restitution la moins contestable, en

[10] Sur les dédicaces à la triade capitoline, cf index du *CIL*, VIII, chap. VIII, p. 225-226.

[11] En effet, de nombreuses inscriptions associent Antonin le Pieux et ses enfants et le plus souvent dans des *civitates* à sufètes, où la dédicace est faite par la *civitas* même; cf. à ce sujet, A. Beschaouch, *Mustitana*, dans «Karthago», XIV, 1965-66, p. 181-182 et en partic. note 40 (pour les exemples); Id., *Apisa Minus: une cité de constitution punique dans le pays de Carthage romaine*, dans «Africa», VII - VIII, 1982, p. 174, note 12.

[12] Cf. *CIL*, VIII, 587, 23022, 26527 et 27987.

[13] J'ai opté pour cette restitution sur la base d'autres dédicaces faites à Antonin le Pieux par des *civitates* à sufètes; cf. à titre d'exemple *CIL*, VIII, 11193 (*Thaca*), *ibid.*, 12228 (*Thibica*); *ibid.*, 23876 (*Bisica*).

l'occurence - compte tenu de la mention de la triade capitoline dans l'intitulé - serait la référence à la construction d'un temple capitolin érigé aux frais de la cité, à l'initiative du conseil des décurions, comme cela arrivait souvent[14]. On aurait la formule suivante:

[... templum a fundamentis (vel a solo) d(ecreto) d(ecurionum) p(ecunia) p(ublica) fecit...]

Pour la restitution de la fin de cette ligne, il faut se reporter au début de la ligne qui suit, où nous avons, avant le nom *ROGATI*, les lettres *TVM*. L'économie générale de l'inscription, le contexte municipal et la comparaison avec le formulaire en usage dans d'autres cités africaines de statut indigène ne laissent guère de doute qu'il faille prendre les lettres *TVM* pour la fin du mot *[sufe]TVM*[15]. Il s'agit bien d'une datation de l'acte accompli par la *civitas*:

[anno sufe-]tum Rogati...

Somme toute, la ligne 3 peut se restituer ainsi:

Eius. Civitas SẸ[... templum a fundamentis (vel a solo), d.d., p.p., fecit; anno sufe]/tum

N.B.: 36 lettres restituées; quelques lettres, six au plus, étant à ajouter pour compléter le nom mutilé de la cité: *SẸ*...Il est à remarquer que la régularité de la gravure impose pour cette ligne de laisser, à la fin, un *vacat* de 2 ou 3 lettres (cf. la gravure de *PRO* et, au dessous, celle, en retrait de *EIVS*); d'autre part, il ne faut pas négliger que sous l'*hedera* de la ligne 2 (*SALVTE ♡ IMP*) son gravées 3 lettres *VIT* (de *CIVITAS*).

d) La 4e ligne mentionnait nécessairement les noms des deux sufètes:

[sufe]/tum Rogati Sạ[turnini ? (vel -turi?) f(ilii) et...]

Par la suite, comme la dernière ligne comporte un nom à l'ablatif (*SATVRO*), il y a lieu de penser que l'inscription indiquait les noms de

[14] Pour la mention de l'édifice offert par la cité à certaines divinités, cf. à titre d'exemple, les inscriptions de *Gales* (*CIL*, VIII, 23833), d'*Aradi* (*ibid.*, 23867), de *Sucubi* (*AE*, 1963, 124) ou encore *d'Apisa Minus* (*AE*, 1982, 931).

[15] Cf. *CIL*, VIII, 23876 et 23867; sur la formule *anno sufetum*, cf. index du *CIL*, VIII, chap. V, p. 182, H.

Tavola I

Le site de Henchir ed-Damous, avec les deux montagnes Jebel es-Serj et Jebel Guitonun.

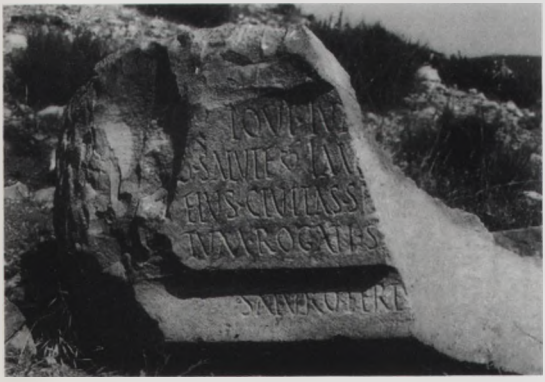
Auge et quelques éléments de pressoir, gisant sur le site.

L'une des citernes rencontrées sur le site. Au fond de gauche à droite: le Jebel es-Serj, le défilé de Khanguet el-Messireb et le Jebel Guitorn.

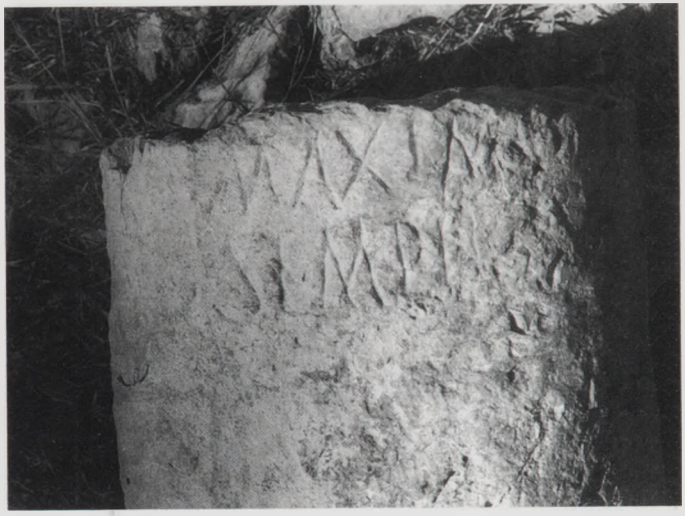
1

La dédicace à la triade capitoline par la *civitas Se[---].*

2



3



La borne milliaire: texte 1.

La borne milliaire: texte 2.

ceux qui avaient veillé à la mise en œuvre de la décision prise par la *civitas*, les commissaires à la construction du temple: *CVRATORIBVS*[16].

On en conclut que la ligne 4, qui pouvait comportait autour de 40 à 42 lettres, recevrait une restitution très vraisemblable:

[sufe]/tum Rogati Sa[turnini? (vel-turi?) f(ilii) et ...; curatoribus]

e) A la dernière ligne, un seul nom a échappé à la mutilation et au remploi de la pierre:

Saturo Tertu[lli f(ilio) et...]

Il était suivi d'un autre nom au moins, sinon de deux avec leurs patronymes, la place réservée à la gravure le permettant.

Lecture d'ensemble proposée:

L.1: *Iovi Iun[oni Reginae Minervae Aug(ustae) sacrum] /*
L.2: *[Pr]o salute Imp(eratoris) [Caes(aris) T(iti) Aeli(i) Hadriani Antonini Aug(usti) Pii liberorumq(ue)]/*
L.3: *eius, civitas SE [...templum a fundamentis (vel a solo), d(ecreto) d(ecurionum), p(ecunia) p(ublica), fecit; anno sufe-] /*
L.4: *tum Rogati Sa[turnini? (vel -turi?) f(ilii) et...; curatoribus] /*
L.5: *Saturo Tertu[lli f(ilio) et.....]. /*

Essai de datation du texte:

Si nous devions rester dans l'incertitude et ne pas choisir entre Antonin le Pieux et Marc Aurèle, nous daterions l'inscription de la période qui s'étend entre 145[17] et 175 (Commode est associé à son père en 176). En revanche, opter résolument pour Antonin le Pieux conduit à préciser davantage la date et à s'en tenir à la période 145-161.

2 - La nouvelle cité sufétale

Quoi qu'il en soit, l'important est de constater que, dans le 3e quart du second siècle, existait non loin de *Limisa*, en direction d'*Agger*, une

[16] Ou bien *curantibus*; les deux restitutions sont possibles, cf. index du *CIL*, VIII, chap. XVII, p. 333, col. 2.

[17] A. Beschaouch (*Mustitana, op. cit.*, p. 182) donne l'année 145 comme *terminus a quo*, pour tous les textes qui portent le terme *liberi*, accompagnant le nom de l'empereur Antonin le Pieux.

cité pérégrine (*civitas*) administrée par des sufètes (*anno sufetum*). Cette cité inédite vient s'insérer dans la liste, désormais assez fournie, des *civitates*[18], qui sous l'Empire, et jusqu'en plein second siècle, gardaient encore une constitution de type punique, héritée de Carthage et ayant survécu à sa destruction.

Cependant cette permanence des institutions puniques - qui s'accompagne ici d'une caractéristique sociale également punique, à savoir l'identification des personnes par un nom unique suivi d'un patronyme (*Rogatus Saturnini f.* et *Saturus Tertulli f.*)[19] - n'a pas empêché les progrès de la romanisation.

a) Tout d'abord, les noms des personnes mentionnées dans l'inscription sont romains, qu'ils correspondent en latin à un nom punique (*Rogatus*) ou qu'ils soient des noms fréquents en milieu africain romanisé (*Saturus, Saturninus* ou encore *Tertullus*)[20].

b) Ensuite, l'acte public accompli par la cité sufétale apparaît comme un témoignage du culte impérial; le temple est construit *pro salute Imp.Caes.* On signalera, au passage, ce fait notable: les hommages rendus à l'empereur Antonin le Pieux en Proconsulaire l'ont été, le plus souvent, dans le cadre de cités sufétales et la dédicace est faite par la *civitas* elle-même[21].

c) Mais surtout, il est remarquable de voir que l'aspect religieux est lié tout à fait à la romanité: la consécration officielle et le temple public construit concernent la triade capitoline[22]. Il ne s'agit nullement - comme il arrive souvent en Afrique romaine de tradition punique - d'une

[18] Cf.L. Poinssot, «Revue Tunisienne», 1942, p. 132, Cf. aussi la carte dressée par Cl. Poinssot, dans «Karthago», X, 1959-60, p. 125, fig. 16 et G. Ch. Picard, *Une survivance du droit public punique en Afrique romaine: les cités sufétales*, dans «Atti del Convegno intern.» sul tema : *I diritti locali nelle province romane con particolare riguardo alle condizioni giuridiche del suolo, Acc.naz.dei Lincei*, CCCLXXXI - 1974, *Quad.* n. 194, Rome, 1974, p. 125-133; cf. en dernier lieu, la liste complétée par S. Aounallah, *Une nouvelle inscription de Vina*, dans «*L'Africa Romana*», 9, Sassari, 1992, p. 303, note 16.

[19] Cf. J. Toutain, *Les cités romaines de la Tunisie*, 1985, p. 186 *sq.*

[20] Sur les noms *Rogatus, Saturus* (ou *Saturninus*) et *Tertullus*, très usités en Afrique et dénotant une origine bien africaine, cf. en dernier lieu J.-M. Lassère, *Ubique Populus. Peuplement et mouvements de population dans l'Afrique romaine de la chute de Carthage à la fin de la dynastie des Sévères* (146 av. J.C. - 235 ap. J.C.), Paris, 1977, p. 340-341 et p. 346. Sur le sens des noms *Rogatus* et *Saturninus*, cf. M. Le Glay, *Sat. afr.. Hist.*, p. 381-382.

[21] Cf. *supra*, note 11.

[22] Ce type de dédicaces faites à des divinités du panthéon romain, par des cités à constitution punique est assez fréquent en Afrique romaine. En effet, dans les dédicaces faites au nom d'une *civitas*, les divinités officielles de l'Empire romain occupent une place de choix; cf. à titre d'exemple, *CIL*, VIII, 23876: dédicace à la triade capitoline par la *civitas Biracsaccar; ibid.*, 12265 (= 797): dédicace à la Victoire par la *civitas Avitensis Bibba* ou encore la *civitas A-*

transposition de divinités indigènes ni de cas de syncrétisme tant attesté pour le panthéon romain. Avec les divinités protectrices de Rome, dont le culte, comme l'a montré M. J. Beaujeu[23], est devenue sous les Antonins un élément essentiel de l'idéologie romaine, il faut donner toute sa signification à la dédicace faite par la cité sufétale: c'est bel et bien le témoignage patent d'une romanisation avancée.

3 - Localisation de la nouvelle cité

A quelques mètres de l'inscription que nous venons d'analyser gisait une borne milliaire employée à deux reprises. Il s'agit d'une colonne calcaire brisée dans sa partie supérieure.

Dimensions actuelles: Hauteur 0,60 m; diamètre 0,32 m.

a) Premier texte[24] (tav. V)

.....
.....
.....
MAXIMIANO
SEMPER AVG

V

N.B.: A la fin de la 1ère ligne malgré la cassure de la pierre, la lecture du *O* de *Maximiano* est sûre.

[Imp(eratori) Caes(ari) / M(arco) Aurelio / Valerio] / Maximiano / semper Aug(usto). / (Milia passuum) (quinque).

Malgré le laconisme de la formule (on attendrait, par exemple, *Pio Felici*[25] *semper Aug.*), il s'agit bien d'un milliaire qui, dans son premier état, fut érigé à l'époque tétrarchique (186-305) en l'honneur de Maximien.

pisa Minus faisant une dédicace à Minerve (*AE.*, 1982, 931). Sur l'importance des cultes officiels dans la vie religieuse des cités, cf. P.-A. Février, *Religion et domination dans l'Afrique romaine*, dans «Dialogues d'histoire ancienne», 2, 1976, p. 315 sq.

[23] J. Beaujeu, *La religion impériale à l'apogée de l'Empire, I, La politique religieuse des Antonins (96-192)*, Paris 1955, p. 71-80.

[24] Hauteur des lettres: 4 cm à 3,5 cm; le *V* des milles: 10 cm.

[25] Sur les titres portés par l'empereur Maximien, cf. index du *CIL*, VIII, chap. III, p. 158-159.

b) Deuxième texte[26] (tav. VI).

.....
.....
MAGNE
NTIO VI
CTORI.SE
MPER.AV
GVSTI *sic*

[D(omino) n(ostro) / Magno] / Magne/ntio Vi/ctori, se/mper Au/gusti.

Les négligences sont nombreuses dans la coupe syllabique des mots: *Magne-ntio, se-mper* et dans la disposition des lettres à la dernière ligne: *G...VSTI*. Surtout, nous avons le génitif *Augusti* au lieu du datif *Augusto*.

Cependant il reste assuré que le milliaire gravé sous Maximien a été remployé pour honorer l'empereur usurpateur Magnence[27], reconnu en Afrique dans la période 350-352.

Outre l'activité persistante de la cité au IV^e^ siècle, ce milliaire nous atteste l'existence d'une voie et surtout nous fournit une indication importante: la distance, par rapport à un point de départ de décompte routier qu'il faut tenter de définir[28]. Or cette distance de 5 milles (il s'agit là de la première attestation de la voie et du premier milliaire que l'on découvre dans cette région) est sensiblement la distance qui séparait *Limisa* de notre *civitas SẸ*... sur la voie de *Limisa* à *Agger*, voie qui longeait la face sud-est de l'actuel Jebel Bargou. Elle constitue également la distance entre *Muzuc* et la *civitas SẸ*... sur la voie qui passait par le défilé que nous appelons Khanguet el-Messireb[29] (non loin d'henchir ed-Damous), en direction d'*Urusi* et de *Vazi Sarra*, pour déboucher ensuite sur la vallée de l'oued Siliana. Cette *civitas* se situait donc approximativement à l'intersection des deux voies qui traversaient cette région montagneuse. Compte tenu de cette situation, il serait tentant d'identifier *civitas SẸ*... avec une cité nommée *Seggo* par la Table de Peutinger[30]. Mais

[26] Hauteur des lettres: 4 cm.

[27] Sur cet empereur, cf P. Salama, *Bornes millaires d'Afrique proconsulaire*, Coll. de l'EFR, 101, 1987, p. 32- 33.

[28] Les 5 milles étant nécessairement comptés à partir d'une ville, autre que notre *civitas*.

[29] Défilé qui sépare les Jebels Guitoun et es-Serj (cf. tav. I).

[30] *Table de Peutinger, segm.* V, 4.

cette cité est placée par la Table sur la voie *Uzappa-Zama Regia*. De plus, les listes des évêchés africains signalent de nombreux toponymes-pour des sites non encore localisés - présentant à l'initiale *SE...*[31], tel que *Severiana* située en Byzacène par la notice de 484[32].

Dans l'état actuel des recherches, il serait, pour conclure, plus prudent de ne pas aller plus loin en matière d'hypothèse. Il suffit d'avoir, désormais, une cité sufétale de plus en Proconsulaire, de constater qu'elle se trouvait non loin de *Limisa* et de *Muzuc*[33] et d'espérer pouvoir compléter un jour son nom: *civitas SE....*

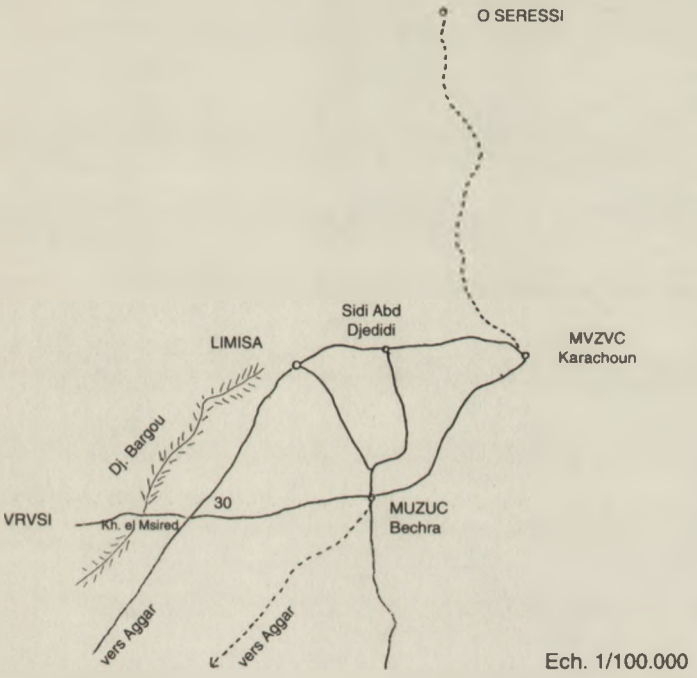


Fig 1: Croquis de M. P. Salama.

[31] Cf. S. LANCEL, *Actes de la conférence de Carthage en 411*, Paris, 1991, p. 1458-1459.

[32] *Notitia* de 484, *Byz.*, 10 (C.S.E.L. 7, p. 124).

[33] *Muzuc* (Hr. Bechra) est bien citée dans la conférence de 411; cf. S. LANCEL, *op.cit.*, p. 1432-1433.

Paola Ruggeri - Raimondo Zucca

Nota preliminare sul *pagus* e sulla colonia di *Uchi Maius* (Henchir ed-Duâmis, Tunisia)

1. Gli *Uchitani Maiores* ed *Uchi Maius* nelle fonti letterarie ed epigrafiche.

La città degli *Uchitani Maiores* (*Uchi Maius*), localizzata in una posizione centrale dell'*Africa Proconsularis*, è documentata scarsamente nelle fonti letterarie. Plinio il Vecchio nella nota elencazione dei *populi* dell'*Africa* registra tra i *cives Romani* quelli degli *oppida* detti *Uchitana, Maius et Minus*: «*Ad hunc finem* (il promontorio *Borion* che chiude la Grande Sirte) *Africa a fluvio Ampsaga populos DXVI habet qui Romano pareant imperio; in his colonias sex (...); oppida civium Romanorum XV, ex quibus in mediterraneo dicenda Absuritanum, Abutucense, Aboriense, Canophicum, Chiniavense, Simittuense, Thunusidiense, Thuburnicense, Thibidrumense, Tibigense, Uchitana duo, Maius et Minus, Vagense*» (si osservi l'ordine alfabetico nell'elencazione, che farebbe pensare alla ripresa di un documento ufficiale)[1].

Dal testo pliniano si apprende, dunque, l'esistenza di due *oppida* interni di cittadini romani, caratterizzati dal medesimo poleonimo - *Uchi* - ma distinti dall'appellativo rispettivamente di *Maius* e di *Minus*, utilizzato di frequente in relazione alla differente grandezza dei centri[2]. Nel caso specifi-

* Gruppo di ricerca Università di Sassari - Institut National du Patrimoine di Tunisi diretto da Mustapha Khanoussi ed Attilio Mastino.

Pur concepito unitariamente, questo lavoro è di Raimondo Zucca per i §§ 1-4 (gli *Uchitani Maiores* ed *Uchi Maius* nelle fonti letterarie ed epigrafiche, storia delle ricerche e degli studi, cenni storici su *Uchi Maius*, topografia del sito) e di Paola Ruggeri per i §§ 5-8 (la condizione giuridica, la casa imperiale, la vita religiosa, popolazione e classi sociali).

[1] PLIN. *n.h.* V, 4, 29, cfr. *Pline l'ancien Histoire Naturelle, livre V, 1-46*, texte établi, traduit et commenté par J. DESANGES, Paris 1980, pp. 296-298.

[2] P. BACCINI LEOTARDI, *Sui titoli di magna, maior, maius e simili con nomi di città*, AA.VV., *Ottava miscellanea greca e romana* (Studi pubblicati dall'Istituto italiano per la storia antica - XXXIII), Roma 1982, pp. 410-411; 415.

co delle due *Uchi* la mancata identificazione di *Uchi Minus*[3] impedisce ogni valutazione dei caratteri del rapporto topografico tra le due città.

Al principio del V secolo è documentata la *plebs Uc(h)i Maius* nelle sottoscrizioni della conferenza di Cartagine del 411. In quell'occasione la *plebs* è rappresentata esclusivamente dal vescovo cattolico *Octavianus*[4], ancorché il *senex Victorianus*, presumibilmente corrispondente all'*episcopus Victorianus Avissensis*, rivendicasse la giurisdizione sul territorio di *Uchi Maius*, avendovi nominato un *presbyter* [5].

La sede episcopale con probabilità fu occupata, successivamente, da un *Gaius*, esiliato da Unnerico nel 484 dopo il concilio di Cartagine[6] e da un *Tripolius* nel 646 [7]; quest'ultimo compare tra i sottoscrittori della lettera sui monoteliti, come *Tripolius gratia Dei episcopus sanctae ecclesiae Ucitanae*[8].

Più ampio è l'apporto fornito alla storia di *Uchi Maius* dalle fonti epigrafiche. Rimandando al § 5 la trattazione sullo *status* giuridico del centro, diamo, di seguito, il quadro delle attestazioni epigrafiche della città e dei suoi abitanti, suddivise cronologicamente all'interno delle varie denominazioni di *Uchi Maius*.

PAGVS VCHITANORVM MAIORVM

- *CIL* VIII 26252: *pag(us) Uchitan[orum] Maioru[m]* (146-176 d.C.)[9]

[3] Come ha osservato il Desanges (*Pline l'Ancien, Histoire Naturelle*, cit., pp. 297-298), la localizzazione di tutti gli *oppida c.R.* identificati, nell'elencazione pliniana di V, 4, 29 presso la Medjerda o i suoi affluenti impedisce l'identificazione di *Uchi Minus* con il centro di *Uchium* dell'isola di Djerba (*Tab. Peut.*, segm. VII, 1).

Ipotetico il riferimento alla sede episcopale di *Uchi Minus* dell'*episcopus Gaius Uzitensis* del 484 e di *Tripolius, episc. eccl. Ucitanae*, del 646 compiuto da J. MESNAGE, *L'Afrique Chrétienne. Évêchés & ruines antiques*, Paris 1912, p. 58, che non esclude la più probabile connessione con *Uchi Maius*.

[4] S. LANCEL, *Actes de la conférence de Carthage en 411* (Sources Chrétiennes - 373), IV, Paris 1991, p. 1517.

[5] J. MESNAGE, *L'Afrique Chrétienne*, cit., p. 58, con riferimento ai *Gesta Collationis Carthaginiensis*, I, 133: *Quo recitato, idem, (Octavianus episcopus plebis Uci Maioris) dixit: «Universitatem habeo». Salvianus episcopus (Lepcitanus) dixit: «Senis Victoriani diocesis est, presbyterum habet Januarium»*.

[6] *Notitia persec. Vand., Proconsularis*, 25. Con MESNAGE (*L'Afrique Chrétienne*, cit., p. 58) deve escludersi l'attribuzione di *Gaius, Uzitensis*, ad *Uzita* della *Byzacena*, in quanto l'*episcopus* è inserito nella lista della Proconsolare. *Contra*: A. MERLIN, L. POINSSOT, *Les inscriptiones d'Uchi Maius d'après les recherches du Capitaine Gondouin*, Paris 1908, p. 24 n. 7.

[7] MESNAGE, *L'Afrique Chrétienne*, cit., p. 58.

[8] HARDOUIN, *Collectio conciliorum*, III, p. 752.

[9] MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., pp. 36-7, nr. 18, con la possibilità di una datazione anche al 138-141 d.C.

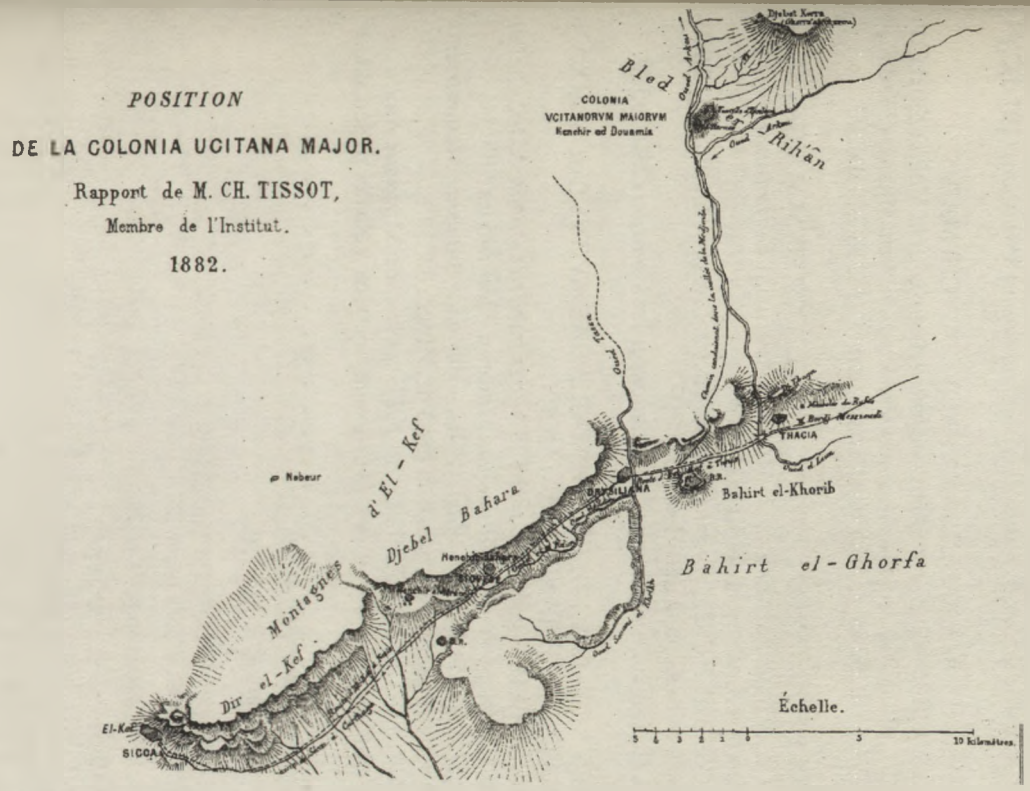


Fig. 1: La posizione di *Uchi Maius* secondo Ch. Tissot (a. 1882).

RESPVBLICA VCHITANORVM MAIORVM
- *CIL* VIII 26253: *respublica Uchitanorum Maiorum* (179 d.C.) [10]
- *CIL* VIII 26254: *respub(lica) Uchit(anorum) Maior(um)* (179 d.C.)[11]
- *CIL* VIII 26255, l. 6: *resp(ublica) U(chitanorum) M(aiorum)* (197 d.C.)[12]

COLONIA ALEXANDRIANA AVGVSTA VCHI MAIVS
- *CIL* VIII 15447: *colonia Alexa[nd]riana Augusta Uchi Maius* (230 d.C.)[13]
- *CIL* VIII 26262: *[colonia Alexandria]na Aug(usta) Uchi M[aius]* (230 d.C.)[14]
- *CIL* VIII 26246: *[c]olonia Alexand[riana ---]* (238-244 d.C.)[15]

COLONIA MARIANA AVGVSTA VCHITANORVM MAIORVM
- *CIL* VIII 26281: *col(onia) Mariana Aug(usta) Uc[hit(anorum)] Maior(um)* (seconda metà del III sec. d.C.)[16]
- *CIL* VIII 26282: *[colonia M]arian[a Aug(usta) Uchitanorum] Maioru[m]* (seconda metà del III sec. d.C.?)[17]
- *CIL* VIII 26263: *[colonia? --- Uchitano]rum Maiorum* (230-235)[18]

RES PVBLICA COLONIAE MARIANAE AVGVSTAE ALEXANDRIANAE VCHITANORVM MAIORVM
- *CIL* VIII 15454 = 26270 = *ILS* 1334: *res publica coloniae Marianae Augustae Alexandrianae Uchitanorum Maiorum* (238-245 d.C.)[19]
- *CIL* VIII 15455: *res publica coloniae Marianae Augustae Alexandrianae Uchitanorum Maiorum* (seconda metà del III sec. d.C.)[20]
- *CIL* VIII 26275 = *ILS* 9405: *res publica coloniae Marianae Aug(ustae) Alexandrianae Uchitanor(um) [Ma]iorum* (seconda metà del III sec. d.C.)[21]

[10] IDEM, *ibidem*, p. 37, nr. 19.

[11] IDEM, *ibidem*, p. 38, nr. 20.

[12] IDEM, *ibidem*, p. 38, nr. 22.

[13] IDEM, *ibidem*, pp. 23-4, nr. 2.

[14] IDEM, *ibidem*, pp. 45-9, nr. 28.

[15] IDEM, *ibidem*, p. 30, nr. 10.

[16] IDEM, *ibidem*, p. 65, nr. 49.

[17] IDEM, *ibidem*, p. 69, nr. 53.

[18] IDEM, *ibidem*, pp.49, nr. 29.

[19] IDEM, *ibidem*, pp. 58-59, nr. 40.

[20] IDEM, *ibidem*, p. 62, nr. 44.

[21] IDEM, *ibidem*, pp. 60-1, nr. 42.

Fig. 2: I dintorni di *Uchi Maius* secondo A. Merlin e L. Poinssot (a. 1908).

- *CIL* VIII 15450: *res publica col(oniae) Marianae Aug(ustae) Alexandri[a]nae Uchit(anorum) Maiorum* (marzo-dicembre 270 d.C.)[22]

RESPVBLICA COLONIAE VCHITANORVM MAIORVM
- *CIL* VIII 26268: *respublica col(oniae) Uchitanorum Maiorum* (IV secolo d.C.)[23]
- *CIL* VIII 26269: *[res p(ublica) coloniae Uchitanor(um)] Maiorum* (IV secolo d.C.)[24]
- *CIL* VIII 26280: *[r]espublica col(oniae) Uchit(anorum) Maio[r]um* (IV secolo d.C.)[25]
- *CIL* VIII 26272: *resp(ublica) col(oniae) Uchitanor(um) Maiorum* (IV secolo d.C.)[26]
- *CIL* VIII 15451 = *ILS* 690: *r(es) p(ublica) col(oniae) U(chitanorum) M(aiorum)* (312-337)[27]
- *CIL* VIII 15452: *r(es) p(ublica) col(oniae) Uchitanorum Maiorum* (364-378 d.C.)[28]

VCHITANI (MAIORES)
- *CIL* VIII 26274 = *ILTun.* 1370: *Uchitanos* (I sec. d.C.)[29]
- *CIL* VIII 26267: *Uchitanis Maioribus* (terzo decennio II sec. d.C.)[30]
- *CIL* VIII 26243: *pecunia publica Uchitanorum Maiorum* (214 d.C.)[31]

[22] IDEM, *ibidem*, p. 51, nr. 32.

[23] IDEM, *ibidem*, pp. 57-58, nr. 38. La cronologia al IV sec. d.C. è suggerita dalla formula *respublica col(oniae) Uchitanorum Maiorum*. Infatti il riferimento ad un *[nobilis]simus C[aesa]r* e la testimonianza della *devotio* della colonia offrono come termini cronologici rispettivamente il 198-361 d.C. ed il 215 - IV sec. d.C. Cfr. A. CHASTAGNOL, *Le formulaire de l'épigraphie latine officielle dans l'antiquité tardive*, AA.VV., *La terza età dell'epigrafia* (Epigrafia e antichità - 9), Faenza 1988, pp. 17-18, 36.

[24] MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., p. 58, nr. 39

[25] IDEM, *ibidem*, pp. 64-5, nr. 48

[26] IDEM, *ibidem*, p. 61, nr. 43. Sul valore del termine *alumnus* attribuito all'onorato cfr. M. CORBIER, *Usages publics du vocabulaire de la parenté: patronus et alumnus de la cité de l'Afrique romaine*, «*L'Africa Romana*», VII (1989), Sassari 1990, pp. 815-854; EADEM, *Alumnus et alumna de la cité: un hommage des cités d'Afrique à leur notables et bienfaiteurs*, «BSNAF», 1990, pp. 323-6.

[27] MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., p. 52, nr. 34.

[28] MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., pp. 52-53, nr. 35.

[29] IDEM, *ibidem*, p. 65, nr. 50.

[30] IDEM, *ibidem*, pp. 53-57, nr. 36.

[31] IDEM, *ibidem*, pp. 29-30, nr. 9.

- *CIL* VIII 26273: *[Uc]hitani Maiore[s]* (seconda metà del II sec.-III sec. d.C.)[32]
- *CIL* VIII 26271: *universus ordo Uchitanorum [M]aiorum* (seconda metà del III sec. d.C.)[33].

Altri tre testi epigrafici rinvenuti ben lungi da *Uchi Maius* sono stati problematicamente riferiti alla città in esame, ancorché non si possa escludere un collegamento con *Uchi Minus* o con altre città.

CARTHAGO
- *AE* 1912, 67: *Ostrakon* contenente la ricevuta rilasciata dal *mensor olei* del mercato di Cartagine: *(. . .) 7 Billossus ab Occhi h II (. . .)* (ultimo trentennio del IV secolo d.C.)[34]
- *CIL* VIII 12880: *ex proc(uratore) r[eg(ionis) Uci]tanae*[35]

CURUBIS
- *CIL* VIII 981: *[- - -]in [- - -]/[- - -He]renni(a)e C. l(ibertae?) La+a[- - -]/ [- - -] Ucchi patav[- - -] / [- - -] et Septimiae Odo[- - -]/ [- - -]et filiorum e[orum]*[36]

2. Storia delle ricerche e degli studi.

La localizzazione di *Uchi Maius* avvenne nell'autunno 1882 ad opera di due ufficiali francesi, il Capitano Valentin ed il medico De Balthazar. Quest'ultimo, dopo la scoperta da parte del Valentin di una dedica sacra alla *Salus Aug(usta)* [37] presso il marabout di Sidi Mohammed Chouachi, corrispondente alla località di Henchir ed-Duâmis 12 km. a ovest di *Thugga*[38], riuscì ad individuare l'11 ottobre 1882, nel medesimo sito, cinque iscrizioni poi pubblicate dal Tissot nei «*Comptes Rendus de l'Académie des inscriptions*»[39], delle quali

[32] IDEM, *ibidem*, p. 63, nr. 46. Per la cronologia cfr. M. TH. RAEPSAET-CHARLIER, *Prosopographie des femmes de l'ordre sénatorial (Ier-IIe siècles)*, Lovanii 1987, p. 446, nr. 532.

[33] MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., pp. 59-60, nr. 41.

[34] R. CAGNAT, A. MERLIN, *Ostraka latins de Carthage*, «Journal des Savants» 1911, p. 519.

[35] L'integrazione *[Uci]tanae* risulta del tutto aleatoria cfr. MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., pp. 21 sg. n. 10; v. inoltre P. OERSTED, *Quattuor publica Africae: Custom Duties or Landtax?*, «*L'Africa Romana*», IX (1991), Sassari 1992, p. 824 n. 38.

[36] Cfr. DESANGES, *Pline l'Ancien*, cit., p. 298 n. 1, con il dubbio relativo all'identità di questa *Ucchi*.

[37] *CIL* VIII 15448 = MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., p. 28, nr. 6.

[38] Letteralmente «Le rovine delle cisterne»: cfr. MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., p. 10.

[39] *CIL* VIII 15546, 15450, 15451 = *ILS* 690, 15452, 15454 (= 26270 = *ILS* 1334),

ben quattro rivelarono il nome della città le cui rovine si osservavano sul vasto pianoro circostante[40].

Successivamente compirono fortunate campagne epigrafiche ad *Uchi Maius* Julien Poinssot[41], il Capitano De Prudhomme[42], René Cagnat e Salomon Reinach[43], il cui lavoro confluì nella I parte dei *Supplementa* al *CIL* VIII, edita nel 1891 e cura di R. Cagnat ed J. Schmidt.

Negli anni 1891-95 Louis Carton individuò nuovi testi epigrafici ad *Uchi Maius* [44], mentre a cavallo dei due secoli operarono nella stessa località gli ufficiali francesi Hilaire e Jeannot, che offrirono le iscrizioni ivi scoperte al Gauckler e allo Zeiller[45].

Un'iscrizione cristiana rinvenuta nel 1903 dal Padre Heurtebise fu edita da Héron de Villefosse e dal Padre Delattre[46].

Fondamentale nel quadro delle ricerche epigrafiche su *Uchi Maius* è stata l'opera di Alfred Merlin e Louis Poinssot. Gli studiosi poterono effettuare numerose missioni ad Henchir ed-Duâmis negli anni 1904-1907, usufruendo anche dei risultati delle indagini di un altro ufficiale francese, il Gondouin[47]. Alle iscrizioni di *Uchi Maius* il Merlin ed il Poinssot dedicarono un importante volume (A. Merlin, L. Poinssot, *Les inscriptiones d'Uchi Maius d'après les recherches du Capitaine Gondouin*, Paris 1908), che è alla base del paragrafo su *Uchi Maius* del *Supplementum alterum* del *CIL* VIII,4 pubblicato nel 1916, a cura di H. Dessau[48].

cfr. Ch. Tissot, *Découverte de la colonia Ucitana Major*, «Comptes Rendus Acad. Inscr.», X, 1882 (1883), pp. 291-300; vd. anche Merlin - Poinssot, *Uchi Maius*, cit., pp. 23, 51-53, 58-59, nr. 1, 32, 34, 35, 40.

[40] *CIL* VIII 15450-2; 14454.

[41] L. Poinssot, *Voyage archéologique en Tunisie* , «Bulletin des antiquités africaines», III, 1885, pp. 34-40.

[42] Cfr. Merlin - Poinssot, *Uchi Maius*, cit., p. 6.

[43] Idem, *ibidem*, p. 6.

[44] L. Carton, *Découvertes épigraphiques et archéologiques faites en Tunisie (région de Dougga)*, "Mémoires de la Société des sciences, de l'agriculture et des arts de Lille", V s., fasc. IV, 1895, pp. 253-278, *passim*.

[45] P. Glauckler, *Rapport épigraphique sur les découvertes faites en Tunisie par le service des antiquités dans le cours de cinq dernières années*, «Bulletin Archéologique du Comité des travaux historiques et scientifiques», 1897, p. 409; J. Zeiller, *Inscriptions Latines d'Afrique*, «BCTH», 1903, pp. 188-189.

[46] A. L. Delattre, *Inscriptions chrétiennes de Carthage*, «Revue Tunisienne» 1906, pp. 240-241.

[47] Merlin - Poinssot, *Uchi Maius*, cit., p. 7.

[48] *CIL* VIII 26239 - 26415 a.

A fronte delle ampie ricerche epigrafiche, gli studi topografici ed archeologici sulla città in esame sono stati finora alquanto limitati. Sin dal 1891, tuttavia, Eugène Sadoux si era dedicato allo studio dei monumenti superstiti della città[49].

Un utile quadro delle nostre cognizioni sulla topografia di *Uchi Maius* è contenuto nella parte introduttiva del citato volumetto di Merlin e Poinssot[50], mentre appare alquanto laconica, in assenza di scavi archeologici, la descrizione della «grande ruine» di *Uchi Maius* nell'*Atlas archéologique de la Tunisie*[51].

La storia istituzionale, alquanto complessa, di *Uchi Maius* ha suscitato invece numerosi contributi, a partire dal succitato saggio di Merlin e Poinssot[52]. T.R.S. Broughton ha analizzato l'iscrizione di *[M. C]ae[l(ius) Ph]ileros*, che effettuò una problematica divisione catastale tra *coloni* ed *Uchitani* nell'età di Augusto (*CIL* VIII 26274 = *ILTun.* 1370) [53]. Successivamente nel 1950 Claude Poinssot[54] e Pierre Quoniam[55] si sono occupati del *cognomentum Mariana* dato alla colonia di *Uchi Maius*. Il tema più vasto delle fasi di promozione istituzionale della comunità degli *Uchitani Maiores* è stato trattato da Leo Teutsch[56], Ammar Mahjoubi[57], Jacques Gascou[58], Jehan Desanges[59].

[49] Merlin - Poinssot, *Uchi Maius*, cit. p. 6.

[50] Idem, *ibidem*, pp. 9 ss.

[51] *Atlas archéologique de la Tunisie*, F.lle XXXII, Souk-el-Arba, pp. 1-2.

[52] Merlin- Poinssot, *Uchi Maius*, cit., pp. 17-22.

[53] T.R.S. Broughton, *The inscription of Phileros*, «The American Journal of Philology», 50, 1929, pp. 279-285, in particolare, pp. 282-283. L'epigrafe (incompleta), ripresa recentemente da J. Gascou (*La carrière de Marcus Caelius Phileros*, «Antiquités Africaines», 20, 1984, pp. 105-120), è stata ritrovata da M. Khanoussi nel corso del 1991. A. Beschaouch ne sta ora preparando la riedizione.

[54] Cl. Poinssot, *Immunitas perticae Carthaginiensium*, «Comptes Rendues Acad. Inscr.», 1962, pp. 55-76, in particolare, pp. 65-72.

[55] P. Quoniam, *A propos d'une inscription de Thuburnica (Tunisie). Marius et la romanisation de l'Afrique*, «Comptes Rendues Acad. Inscr.» 1950, pp. 332-336.

[56] L. Teutsch, *Das Städtewesen in Nordafrika in der Zeit von C. Gracchus bis zum Tode des Kaisers Augustus*, Berlin, 1962, pp. 23-25.

[57] A. Mahjoubi, *Recherches d'histoire et d'archéologie à Henchir el-Faouar (Tunisie). La cité des Belalitani Maiores*, Tunis 1978, pp. 93-94.

[58] J. Gascou, *La politique municipale de l'empire romain en Afrique Proconsulaire de Trajan à Septime Sévère*, Rome 1972, pp. 173 sg.; Id., *La politique municipale de Rome en Afrique du Nord. II, Après la mort de Septime-Sévère*, in *ANRW*, II, 10,2, Berlin-New York 1982, p. 273 sg.

[59] J. Desanges, *Pline l'Ancien* cit., pp. 296-298.

Sulla situazione della città nel Basso Impero si è soffermato Claude Lepelley[60].

Il culto di Saturno, documentato alquanto precocemente a *Uchi Maius*, è stato magistralmente studiato da Marcel Le Glay[61], mentre sulle attestazioni del flaminato abbiamo il paragrafo relativo alla città nell'opera generale di Silvia Bassignano[62].

Sulla sede episcopale e sulle testimonianze paleocristiane del nostro centro hanno scritto l'Héron de Villefosse[63], il Mesnage[64] ed il Leclercq[65], che ha sottolineato l'importanza dell'epigrafe cristiana *CIL* VIII 26395, relativa ad *Eulalia virgo*, in funzione dell'esistenza probabile di un monastero ad *Uchi Maius* ed in rapporto al culto africano della martire di *Emerita*, *Eulalia*[66].

Infine D. Pringle ha analizzato la cinta muraria di *Uchi Maius* in relazione alla politica militare africana di Giustiniano[67].

La ripresa delle ricerche ad *Uchi Maius* si data al 1991, per iniziativa di Mustapha Khanoussi dell'Institut National du Patrimoine tunisino; nel 1993 è stata coinvolto anche un gruppo di studiosi del Dipartimento di Storia dell'Università degli studi di Sassari, guidato da Attilio Mastino; a partire dal giugno 1994, in seguito alla firma di un accordo-quadro tra l'Institut National du Patrimoine di Tunisi e l'Università di Sassari, un'équipe internazionale italo-tunisina diretta da Mustapha Khanoussi e da Attilio Mastino ha iniziato una campagna di esplorazioni, che tende all'edizione di tutte le iscrizioni latine, al rilevamento topografico del sito e successivamente alla ripresa degli scavi nella città[68].

[60] Cl. Lepelley, *Les cités de l'Afrique romaine au Bas-Empire. II. Notices d'histoire municipale*, Paris 1981, pp. 232-235.

[61] M. Le Glay, *Saturne africain*, *Monuments*, I, Paris 1961, pp. 272 sg.

[62] M.S. Bassignano, *Il flaminato nelle province romane dell'Africa*, Roma 1974, pp. 211-212.

[63] H. De Villefosse, in «Bulletin de la societé Nationale des antiquaires de France» 1907, pp. 283-285.

[64] Mesnage, *L'Afrique Chrétienne*, cit., p. 58.

[65] H. Leclerq, in «DACL», XV,2 [1953], cc. 2852-3, s.v. *Uchi Maius*.

[66] Cfr. Y. Duval, *Loca Sanctorum Africae: le culte des martyrs en Afrique du IV^e au VII^e siècle*, II, Rome 1984, p. 657.

[67] D. Pringle, *The Defence of Byzantine Africa from Justinian to the Arab Conquest*, Part I (BAR Int. ser. - 99), Oxford 1981, p. 303.

[68] 25 settembre-I ottobre 1993 (Attilio Mastino, Paola Ruggeri, Rita Sanna, Raimondo Zucca); 16-23 aprile 1994 (Salvatore Ganga, Attilio Mastino, Marco Milanese, Sandra Parlato, Paola Ruggeri, Rita Sanna, Cinzia Vismara, Raimondo Zucca); 2-9 luglio 1994 (Salvatore Ganga, Rita Sanna, Raimondo Zucca); 23-30 luglio 1994 (Salvatore Ganga, Vincenzo Ganga, Raimondo Zucca); 27 ottobre-3 novembre 1994 (Attilio Mastino).

3. Cenni storici su *Uchi Maius*.

La città di *Uchi Maius* è situata nella regione collinare che si estende a mezzogiorno della piana del *Bagradas flumen* (Mejerda). L'area in questione, a forte vocazione agricola, appare interessata dallo stanziamento umano in fase preromana[69]. Con certezza a partire dal IV secolo a.C. (ma probabilmente assai prima) il territorio di *Uchi Maius* dovette fare parte del regno dei Numidi Massyli, che con *Ailymas* ci appare alleato del tiranno siracusano Agatocle in chiave anticartaginese[70]. Ciononostante *Thugga*, la capitale di quel regno, mostra un'organizzazione politico-amministrativa di tipo punico, denotando l'acculturazione delle comunità massyle[71].

Questa situazione deve essere ipotizzata anche per *Uchi Maius*, localizzata ad una dozzina di chilometri ad occidente di *Thugga*, in una posizione limitanea presso il confine del territorio cartaginese[72]. Nella riorganizzazione dell'Africa dopo la caduta di Cartagine *Uchi Maius* continuò ad appartenere al regno di Numidia, trovandosi immediatamente ad ovest della *fossa regia*[73].

La vittoriosa guerra di Mario contro Giugurta fu alla base delle successive assegnazioni viritane di lotti di 100 iugeri ai veterani mariani[74]. In base al *cognomentum Mariana* della colonia di *Uchi Maius* una sostanzialmente unanime dottrina storica annovera le fertili plaghe del territorio degli *Uchitani* tra quelle distribuite ai veterani di Mario in forza della *lex Appuleia* del 103 a.C.[75]. La presenza ad *Uchi* di numerosi *Marii* della tribù *Arnensis* è forse una testimonianza di questi antichissimi precedenti[76].

[69] MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., p. 16, n. 5, con riferimento a monumenti megalitici, rimasti in uso fino all'avvento dei Romani (cfr. in generale, F. DECRET, M. FANTAR, *L'Afrique du Nord dans l'antiquité*, Paris 1981, p. 101).

[70] DECRET - FANTAR, *Afrique*, cit., pp. 99-100.

[71] IDEM, *ibidem*, pp. 101-102.

[72] IDEM, *ibidem*, pp. 106-107.

[73] MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., p. 17, n. 2; sulla *Fossa Regia* cfr. G. DI VITA EVRARD, *La Fossa Regia et les dioceses d'Afrique proconsulaire*, «*L'Africa Romana*», III (1985) Sassari 1986, pp. 31-58.

[74] AUR. VICT., *De vir. ill.* 73, 1, cfr. P. ROMANELLI, *Storia delle province romane dell'Africa*, Roma 1959, pp. 103 ss.; J.-M. LASSÈRE, *Ubique populus. Peuplement et mouvements de population dans l'Afrique romaine de la chute de Carthage à la fin de la dynastie des Sévères (146 a.C. - 235 p.C.)*, Paris 1977, pp. 115 sgg.; DECRET - FANTAR, *Afrique*, cit., p. 148.

[75] Cfr. GASCOU, *La politique municipale de Rome*, cit., pp. 273 s., con bibl. precedente.

[76] Vd. oltre, n. 134.

Con la creazione dell'*Africa nova* dopo la fine del regno di Numidia[77] anche *Uchi Maius* venne ad essere inserita tra le città della nuova provincia, per poi essere regolarmente inclusa nell'*Africa Proconsularis*.

L'*oppidum civium Romanorum* di *Uchi Maius* attraverso una evoluzione istituzionale non del tutto acclarata raggiunse lo *status* di *colonia* sotto Severo Alessandro[78].

Sede episcopale entro il 411 d.C., *Uchi Maius* ebbe nuovo rilievo nel quadro degli interventi edilizi promossi da Giustiniano in occasione della riorganizzazione militare dell'Africa dopo la riconquista del 534 d.C. A questo periodo potrebbe esser riferita una parte della cinta muraria in opera quadrata.

4. Topografia del sito.

La città occupa il pianoro di Henchir ed-Duâmis, di forma irregolarmente romboidale, delimitato a Sud e ad Est dall'oued Arkou e dal suo affluente di destra oued ech-Chouk ed a Nord dall'altro affluente di destra dell'oued Arkou, l'oued bou-Zaroura.

Ai piedi del rilievo si estendono le necropoli che si distribuiscono lungo la riva destra dell'oued Arkou, con il nucleo più importante presso la confluenza dell'ech-Chouk con l'Arkou[79].

In età imperiale *Uchi Maius* era collegata[80] verso Ovest con la via che conduceva da *Mustis* a *Bulla Regia* attraverso le *Aquae Aptuccensium*[81] , verso Est con *Thubursicu Bure* (cui si riferisce il miliario *CIL* VIII 21990 a) e con *Thugga*. Nell'area forense della città si è rinvenuto il miliario di Costanzo Cloro, Galerio, Severo e Massimino Daia *CIL* VIII 26266, utile per documentare - se la localizzazione è quella originaria - un possibile *caput viae* ad *Uchi*. Le strade dovevano unificarsi a sud-ovest della città, risalendo quindi verso il pianoro attraverso

[77] DECRET - FANTAR, *Afrique*, cit., p. 157; D. FISHWICK, *On the origins of Africa Proconsularis, I: The amalgamation of Africa Vetus and Africa Nova*, «Ant. Afr.» 29, 1993 pp. 53-62.

[78] V. *infra* § 5; si vedano inoltre le riflessioni generali di J. DESANGES, *Permanence d'une structure indigène en marge de l'administration romaine: la Numidie traditionelle*, «Ant. Afr.» 15, 1980, pp. 77-89.

[79] MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., pp. 9-16.

[80] P. SALAMA, *Les voies romaines de l'Afrique du Nord*, Alger 1951, pp. 122, 130; ID., *Réseau routier de l'Afrique romaine*.

[81] H. JOUFFROY, *Les Aquae africaines*, AA.VV., *Les eaux thermales et les cultes des eaux en Gaule et dans les provinces voisines* (Caesarodunum, 265), Tours 1992, p. 93.

un arco onorario a due fronti con unico fornice. L'arco era costituito da due piedritti ornati di una nicchia rettangolare su ciascuna fronte, inquadrata da due lesene corinzie, su cui prospettavano due colonne ugualmente corinzie sostenenti l'attico[82]. I confronti istituibili tra l'arco di *Uchi Maius* e quello di Severo Alessandro di *Thugga*[83] consentono di attribuire a questo imperatore anche il primo, che dovette essere eretto per celebrare la promozione a *colonia* ad opera di Severo Alessandro[84].

Un secondo arco di dimensioni appena più modeste di quello meridionale è stato individuato da Merlin e Poinssot a circa 350 m. a nord-est del primo, in direzione del *forum* presso la *koubba*. A questo secondo arco, piuttosto che all'altro si dovrebbe riferire l'iscrizione monumentale *CIL* VIII 26262 giacente in prossimità della stessa *koubba*, menzionante l'*[indulgenti]a* (?) di Severo Alessandro e databile nel 230.

Il ciglio del pianoro occupato dalla città è delimitato dalla cinta muraria con torri quadrate attribuibile, almeno nella sua forma attuale, ad età bizantina[85].

L'area pubblica principale di *Uchi Maius* è stata identificata a circa 300 metri a NE della *koubba* visibile al centro del settore meridionale del pianoro[86].

Un tempio residuo negli ortostati della struttura in *opus africanum*, preceduto da una scalinata, di cui le future indagini dovranno riconoscere la divinità titolare (la triade capitolina oppure il *Genius Patriae* di *CIL* VIII 26279), dominava il *forum* esteso in direzione SW e delimitato da un portico, di cui si sono individuati frammenti dell'architrave con dedica a Settimio Severo, Caracalla, Geta e Giulia Domna del 207 d.C.[87] La sistemazione della piazza è però precedente, come dimostra la datazione al 197 della base di statua equestre di Settimio Severo con la sua V potestà tribunicia (*CIL* VIII 26255).

[82] MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., p. 12; N. FERCHIOU, *Architecture romaine de Tunisie. L'ordre: rythmes et proportions dans le Tell*, Tunis 1975, pp. 42, 63, 74, 90, 93.

[83] CL. POINSSOT, *Les ruines de Dougga*, Tunis 1983 (ristampa), pp. 71 sg.

[84] MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., p. 21.

[85] PRINGLE, *The Defence of Byzantine Africa*, cit., p. 304.

[86] MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., pp. 10-12.

[87] *CIL* VIII 15449 + MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., pp. 41-45, nr. 26 = *CIL* VIII 26258. Vd. ora A. MASTINO, *Il colonnato monumentale del foro di Uchi Maius*, "Epigrafica", in corso di stampa.

Appare problematica, in assenza di scavi, la individuazione dei luoghi di culto documentati dalle iscrizioni, in quanto queste furono rinvenute in giacitura secondaria, spesso riutilizzate nella cinta muraria bizantina[88] .

L'approvvigionamento idrico era assicurato da un modesto acquedotto connesso a cisterne rettangolari con copertura a botte, identificate presso la *koubba*[89] .

L'unico edificio per gli spettacoli riconosciuto nelle indagini topografiche è un anfiteatro orientato NO/SE, localizzato all'esterno della cinta muraria nordorientale, nella valle che degrada sull'ouadi bou Zaroura [90]. L'arena, ellittica, parrebbe essere di circa m. 33 x 17; la cavea appare completamente interrata; sono superstiti alcuni lembi del muro esterno di recinzione in *opus vittatum* di tufelli in calcare ed una scala di accesso ad E.

Una basilica paleocristiana, con abside orientata è stata individuata in prossimità della *koubba*; a deposizioni funerarie di tale edificio chiesastico si devono assegnare i *tituli CIL* VIII 26393 e 26396.

5. La condizione giuridica.

In questa sede è possibile fornire solo alcuni cenni sul problema della definizione della storia municipale di *Uchi Maius*, che non è ancora chiarita in tutti i suoi aspetti. Cronologicamente possiamo distinguere:

1 - le assegnazioni viritane ai veterani di Gaio Mario, in forza della *lex Appuleia Saturnina* del 103 a.C. all'interno del territorio del regno di Numidia, comunque oltre la *fossa regia*[91]; la documentazione relativa è tarda ed il titolo di *Mariana* portato dalla colonia non compare prima del 230 d.C. e, addirittura, secondo il Gascou potrebbe esser stato assunto solo durante il regno di Gordiano III o di Filippo l'Arabo[92];

[88] MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., p. 10, n. 2 hanno comunque proposto, con buoni argomenti, la localizzazione dei templi di *Aesculapius* (*CIL* VIII 15446) e di *Saturnus* (*CIL* VIII 26241) immediatamente ad Ovest della *koubba*, presso la quale si osservano strutture supposte templari. Sul tempio di Saturno di *Uchi Maius*, in relazione ai dati epigrafici cfr. G.-CH. PICARD, *Le statut politique de Mactar de Trajan a Marc Aurèle*, «*L'Africa Romana*», IV (1986), Sassari 1987, p. 462; v. anche H. JOUFFROY, *La construction publique en Italie et dans l'Afrique romaine*, «AECR», 1986, p. 197.

[89] MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., p. 14.

[90] IDEM, *ibidem*, p. 12, P. ROMANELLI, *Topografia e archeologia dell'Africa romana*, Torino 1970, p. 163; H. SLIM, *Recherches préliminaires sur les amphithéâtres romaines de Tunisie*, «*L'Africa Romana*», I (1983), Sassari 1984, pp. 132, 140 n. 29.

[91] Cfr. TEUTSCH, *Das Städtewesen*, cit. pp. 13 ss.

[92] GASCOU, *La politique municipale de Rome*, cit., pp. 273 s.

2 - l'attività di Cesare dopo Tapso, con la fine del regno di Numidia, le assegnazioni di terre ai Getuli e l'istituzione della provincia di *Africa Nova*: per il Lassère Cesare avrebbe raccolto e sviluppato l'eredità della colonizzazione mariana, come potrebbe esser documentato anche dall'onomastica locale[93];

3 - i provvedimenti del proconsole T. Sestio nell'*Africa Nova* tra il 44 ed il 40 a.C. e poi di Ottaviano Augusto, che comportarono una assegnazione di terre del *castellum* ai nuovi coloni (difficilmente agli eredi dei coloni di Mario o di Cesare) a danno degli *Uchitani*, questi ultimi successivamente in parte indennizzati[94]; tali provvedimenti potrebbero essere documentati dal titolo di *Augusta* portato dalla colonia[95]; a causa dell'esiguità dell'insediamento di *cives*, escluderemmo l'esistenza di un municipio in età così alta, per quanto Plinio parli di un *oppidum civium Romanorum*;[96]

4 - la nascita del *pagus* di cittadini romani, entro la *pertica Karthaginiensis*, provvisto di *magistri*, *decuriones* e *res publica*[97], a quanto pare dopo la rifondazione di Cartagine, l'estensione del suo territorio e la riorganizzazione augustea con l'istituzione della provincia *Proconsularis*; sono documentati dei *praefecti iure dicundo* provenienti da Cartagine. Accanto al *pagus* romano, che è attestato sicuramente ancora nel 177 d.C. con autonoma *res publica*[98], avrebbe continuato ad operare la *civitas* indigena diretta forse dai sufeti;

5 - i provvedimenti di Settimio Severo ed il rifacimento del foro a partire dal 197[99] fino almeno al 207 d.C.[100]; l'eventuale contemporanea costituzione del municipio non è più ammessa dagli studiosi;

[93] LASSÈRE, *Ubique populus*, cit., pp. 156 s.; vd. J. PEYRAS, *Le Tell nord-est tunisien dans l'antiquité: essai de monographie régionale*, Paris 1991, p. 431 n. 204.

[94] *CIL* VIII 26274 = *ILTun.* 1370 (nella prossima revisione di Azedine Beschaouch), cfr. X 6104 ed *ILTun.* 1370, cfr. per tutti GASCOU, *La carrière de Marcus Caelius Phileros*, cit., pp. 105-120.

[95] Il titolo di *Augusta* compare in *CIL* VIII 15447 e 26262 dopo *Alexandriana*; in *CIL* VIII 26281 e 26282 dopo *Mariana*; in *CIL* VIII 15450, 15454 = 26270 = *ILS* 1334, 15455, 26275 = *ILS* 9405 tra *Mariana* ed *Alexandriana*.

[96] *N.H.* V, 29 e 30. Per l'ipotesi dell'esistenza del municipio, vd. bibliografia in BASSIGNANO, *Il flaminato*, cit., p. 211; LEPELLEY, *Les cités* cit., p. 233. La questione dei 15 *oppida civium Romanorum* collocati *in mediterraneo* da Plinio (*N.H.* V, 4, 29) è ora riassunta da PEYRAS, *Le Tell nord-est*, cit., pp. 239 sg.

[97] All'età del *pagus* sembrano dover essere riferite tre iscrizioni che menzionano la *res publica Uchitanorum Maiorum*: *CIL* VIII 26253 (179 d.C.), 26254 (179 d.C.), 26255 (197 d.C.). L'espressione è successivamente utilizzata anche per la colonia.

[98] *CIL* VIII 26250. Ma si veda anche la dedica a Faustina tra il 146 ed il 176.

[99] *CIL* VIII 26255.

[100] *CIL* VIII 15449 = 26258.

6 - la *deductio* della colonia di cittadini romani a nome e sotto gli auspici di Severo Alessandro nel 230 in occasione delle celebrazioni decennali, ad opera di *[L.] Caesonius Luc[illus] (Macer Rufinianus)* legato e vicario del proconsole d'Africa (*legatus prov. Africae eodem tempore vice proconsulis*), poi lui stesso proconsole nel 238[101]. Non si tratterebbe di una vera e propria deduzione coloniaria, stante l'espressione utilizzata in *CIL* VIII 15447 dall'*ordo civ[ita]tis Bencennensis*: *quod indulgen[tia] Augusti nostri colonia Alexa[nd]riana Augusta Uchi Maius pr[omo]ta honorataque sit*. Una volta scomparso il *pagus*, è documentata l'assunzione del *cognomentum Alexandriana*, che non fu abbandonato dopo la morte di Severo Alessandro[102];

7 - l'assegnazione alla colonia del *cognomentum Mariana* che per il Gascou potrebbe essere collegato ad un successivo provvedimento di Gordiano III o di Filippo l'Arabo (ma a nostro avviso un'assunzione dell'epiteto in età successiva al 230 appare molto improbabile)[103].

I problemi come si vede vanno affrontati nel quadro più vasto della colonizzazione mariana al margine orientale del regno di Numidia: Mario compare come *conditor coloniae* a *Thuburnica*,[104] mentre l'appellativo *Marianum* è adottato dal municipio di *Thibaris* ugualmente in epo-

[101] *CIL* XIV 3902 = *ILS* 1186, cfr. A. Beschaouch, *Une hypothèse sur la date du vice-proncunsulat en Afrique de Q. Aradius Rufinus Optatus Aelianus*, in *Epigrafia e ordine senatorio* (Tituli 4), I, Roma 1982, p. 473. Vd.anche B. Thomasson, *Die Statthalter der Römischen Provinzen Nord Afrikas von Augustus bis Diocletianus*, II, Lund 1960, pp. 121 sg. e Mahjoubi, *La cité des Belalitani Maiores*, cit., p. 93.

[102] Il titolo *Alexandriana* compare nelle seguenti forme: *colonia Alexa[nd]riana Augusta Uchi Maius* (230 d.C.) (*CIL* VIII 15447); *[colonia Alexandria]na Aug(usta) Uchi M[aius]* (230 d.C.) (*CIL* VIII 26262); *[c]olonia Alexand[riana - - -]* (238-244 d.C.) (*CIL* VIII 26246); *res publica coloniae Marianae Augustae Alexandrianae Uchitanorum Maiorum* (238-245 d.C.) (*CIL* VIII 15454 = 26270 = *ILS* 1334); *res publica coloniae Marianae Augustae Alexandrianae Uchitanorum Maiorum* (seconda metà del III sec. d.C.) (*CIL* VIII 15455); *res publica coloniae Marianae Aug(ustae) Alexandrianae Uchitanor(um) [Ma]iorum* (seconda metà del III sec. d.C.) (*CIL* VIII 26275 = *ILS* 9405); *res publica col(oniae) Marianae Aug(ustae) Alexandri[a]nae Uchit(anorum) Maiorum* (marzo-dicembre 270 d.C.) (*CIL* VIII 15450).

[103] Gascou, *La politique municipale de Rome*, cit., pp. 273 s. Le attestazioni del titolo sono le seguenti: *col(onia) Mariana Aug(usta) Uc[hit(anorum)] Maior(um)* (seconda metà del III sec. d.C.) (*CIL* VIII 26281); *[colonia M]arian[a Aug(usta) Uchitanorum] Maioru[m]* (seconda metà del III sec. d.C.?) (*CIL* VIII 26282); *res publica coloniae Marianae Augustae Alexandrianae Uchitanorum Maiorum* (238-245 d.C.) (*CIL* VIII 15454 = 26270 = *ILS* 1334); *res publica Coloniae Marianae Augustae Alexandrianae Uchitanorum Maiorum* (seconda metà del III sec. d.C.) (*CIL* VIII 15455); *res publica coloniae Marianae Aug(ustae) Alexandrianae Uchitanor(um) [Ma]iorum* (seconda metà del III sec. d.C.) (*CIL* VIII 26275 = *ILS* 9405); *res publica col(oniae) Marianae Aug(ustae) Alexandri[a]nae Uchit(anorum) Maiorum* (marzo-dicembre 270 d.C.) (*CIL* VIII 15450).

[104] *AE* 1951, 81, cfr. Quoniam, *A propos d'une inscription de Thuburnica*, cit., pp. 332 sgg.

ca tarda[105], dopo la scomparsa del *pagus Thib(aritanus)* aggregato al territorio di Cartagine, ancora attestato nel 198[106] . Infine, l'attestazione della tribù Cornelia a *Mustis* ha di recente fatto pensare anche a quest'ultima località per l'insediamento dei veterani di Mario[107].

Resta inoltre improbabile l'ipotesi dell'esistenza di un municipio di *Uchi Maius* in una fase intermedia tra *pagus* e colonia; appare ugualmente infondata l'ipotesi del Gascou, che attribuisce alla colonia dedotta da Severo Alessandro nel 230 soltanto il *cognomentum Alexandriana* e non quello di *Mariana*; il ricordo della colonizzazione viritana di Mario sarebbe rimasto solo a livello popolare e l'assunzione ufficiale del titolo sarebbe avvenuta solo più tardi, per una ragione a noi sconosciuta, sotto Gordiano III oppure sotto Filippo l'Arabo[108].

Qualche precisazione ulteriore può essere ora formulata sul ruolo di *M. Caelius M.l. Phileros, accensus T. Sexti imp(eratoris) in Africa, Carthag(ine) aed(ilis), praef(ectus) i(ure) d(icundo) vectigalibus quinq(uennalibus) locand(is) in castell(is) LXXXIII* (*CIL* X 6104 = *ILS* 1945): la cronologia suggerita da J. Gascou appare oggi molto convincente, nonostante le riserve a suo tempo manifestate da Fr. Jacques[109]. La prefettura cartaginese e l'incarico fiscale relativo agli 83 *castella* andrebbero collocati dopo la de-

[105] *CIL* VIII 26181.

[106] *CIL* VIII 26179, cfr. Gascou, *La politique municipale de Rome*, cit., p. 272.

[107] A. Beschaouch, *Mustitana. Recueil des nouvelles inscriptions de Mustis, cité romaine de Tunisie*, I, "Karthago", XIV, 1965-66 (1968), pp. 117 ss.; Lassère, *Ubique populus* cit., pp. 118 ss. Sull'insieme dell'area interessata alla colonizzazione mariana, vd. anche Teutsch, *Das Städtewesen* cit., pp. 6 sgg.; Mahjoubi, *La cité des Belalitani Maiores*, cit., pp. 89 sgg.; J.M. Lassère, *L'organisation des contacts de population dans l'Afrique romaine, sous la République et au Haut-Empire*, in *ANRW*, II, 10,2, 1982, pp. 405 sgg.

[108] Gascou, *La politique municipale de Rome*, cit., p. 274; in effetti l'epiteto *Mariana*, non compare nel 230 (*CIL* VIII 15447 e 26262, il riferimento al nr. 26270 a n. 262 è erroneo) e neppure sotto Gordiano III (26246). A parte il fatto che si tratta in genere di iscrizioni molto frammentarie (per *CIL* VIII 15447 la dedica è effettuata dall'*ordo Civ[ita]tis Bencennensis*), l'osservazione appare poco convincente, dal momento che la documentazione epigrafica ci conserva anche il caso inverso di *Mariana* senza *Alexandriana* (*CIL* VIII 26281 e 26282 della seconda metà del III secolo); è addirittura omessa l'intera serie dei *cognomenta* in *CIL* VIII 26268 (*respublica col(oniae) Uchitanorum Maiorum*, IV secolo d.C.); 26269 (*[res p(ublica) coloniae Uchitanor(um)] Maiorum*, IV secolo d.C.), 26280 (*[r]espublica col(oniae) Uchit(anorum) Maio[r]um*, IV secolo d.C.); 26272 (*resp(ublica) col(oniae) Uchitanor(um) Maiorum*, IV secolo d.C.); 15451 = *ILS* 690 (*r(es) p(ublica) col(oniae) U(chitanorum) M(aiorum)*, 312-337); 15452 (*r(es) p(ublica) col(oniae) Uchitanorum Maiorum*, 364-378 d.C.) .

[109] Fr. Jacques, *"Municipia libera" de l'Afrique Proconsulaire, Appendice, L'adjudication de vectigalia et la délimitation d'Uchi Maius par M. Caelius Phileros*, in *Epigrafia, Actes du colloque international d'épigraphie latine en mémoire de Attilio Degrassi, Rome 27-28 mai 1988*, Roma 1991, pp. 600 sgg.

duzione della colonia di Cartagine da parte di Ottaviano (a. 29 a.C.) ed in occasione della concessione della *libertas* cittadina ossia dell'*immunitas* (a. 28 a.C.)[110]. Ad epoca ancora più tarda farebbe ora pensare l'iscrizione di *Uchi Maius*, che attesta l'incarico di *[Ph]ileros* (forse proprio come *praefectus iure dicundo* di Cartagine): *castellum divisit inter colonos et Uchitanos termin[os]que constituit* (*CIL* VIII 26274 = *ILTun.* 1370). L'attività dei funzionari cartaginesi ad *Uchi Maius* è del resto ben documentata: sono noti alcuni *praefecti iure dicundo* inviati ad amministrare il *pagus* [111], un decurione di Cartagine, patrono del *pagus*[112] ed alcuni sacerdoti cartaginesi, addetti al culto delle Cereri ed al culto imperiale[113].

6. La casa imperiale.

Appare eccezionale il numero delle iscrizioni che ricordano provvedimenti imperiali o che comunque menzionano gli imperatori e la loro famiglia, ad iniziare da Augusto nella nuova edizione della notissima epigrafe che ricorda l'attività di *[M. Caelius Ph]ileros*: *castellum divisit inter colonos et Uchitanos termin[os]que contituit* (*CIL* VIII 26274 = *ILTun.* 1370)[114]. *Pro salute* di Nerva fu dedicato dal liberto *Q. Urvinius Callistus* il tempio di Saturno *a solo* (*CIL* VIII 26241).

[110] Per la data (sesto consolato di Ottaviano e primo di Agrippa), vd. *Cons. Const.*, in *Chronica Minora saec. IV, V, VI, VII* (*MGH*, IX, Berlino 1892), p. 216. Vd. anche POINSSOT, *Immunitas perticae Carthaginiensis*, cit., pp. 55 sgg.

[111] *CIL* VIII 15456 = 26244; un nuovo *praefectus i(ure) d(icundo)* è ora noto in una base inedita databile al 180° anno dell'era delle Cereri (136 d.C. ?), che sarà pubblicata da M. Khanoussi su "*L'Africa Romana*", XI (Cartagine 1994).

[112] *C. Marius C.f. Arn. Extricatus dec. c(oloniae) C(oncordiae) I(uliae) K(arthaginis), patronus pagi* (*CIL* VIII 26276).

[113] Tra i *sacerdotes Cererum* della *c(olonia) I(ulia) K(arthago)*, vedi *C. Lucilius C.f. Athenaeus* (*CIL* VIII 26255). Un altro *sacerdos Cererum* (dell'anno *CLXXXX[- - -]*) è menzionato in una dedica imperiale degli anni finali del regno di Antonino Pio oppure in quelli iniziali di Marco Aurelio (*CIL* VIII 26245). Nel vicino *Pagus Suttuensis* compare *[Sex. Pullaienus Sex. f. Arn. Florus Cae]cilian[us], [s]a[c(erdos) C]er(erum) an(ni) CLXX* (*CIL* VIII 26419). Un nuovo *sacerdos Cererum* è ora noto ad *Uchi Maius* in un'iscrizione inedita, in corso di pubblicazione a cura di M. Khanoussi (cfr. *supra*, nota 111).

Si veda inoltre un anonimo *flam(en) perp(etuus) c(oloniae) C(oncordiae) I(uliae) K(artaginis)* (*CIL* VIII 26283). Un'origine cartaginese è stata ipotizzata anche per *L. Soilonius P.f. Arn. Lupus Marian[us], in patria sua omn[ibus honoribus functus]* (*CIL* VIII 15446). La dea *Karthago Aug(usta)* è onorata in una base collocata per volontà di *Q. Apronius Q.f. Arn. Vitalis* (*CIL* VIII 26239 = *ILS* 9398).

[114] La nuova edizione del testo ci è stata gentilmente comunicata da Azedine Beschaouch. Per il personaggio, vd. GASCOU, *La carrière de Marcus Caelius Phileros*, cit., pp. 105-120 e BROUGHTON, *The Inscription of Phileros*, cit., pp. 279-285.

Tra gli Antonini vengono ricordati Antonino Pio, Marco Aurelio, Commodo: il primo è onorato nell'età del *pagus* da un *praef(ectus) i(ure) d(icundo)* di Cartagine, che in occasione della dedica *frumentum dedit* (*CIL* VIII 15456 = 26244). Ancora Antonino Pio (oppure Marco Aurelio) appare in un'epigrafe frammentaria che si data ad epoca successiva al 190° anno delle Cereri, dunque tra il 146 ed il 161 d.C. (*CIL* VIII 26245)[115].

Marco Aurelio compare almeno quattro volte ad *Uchi Maius*, con la 22a, la 27a e la 31a potestà tribunicia negli anni 168, 173 e 177 (*CIL* VIII 26248, 26249, 26250). Dubbie le integrazioni della dedica a Marco Aurelio *Armen(iacus) Me[dicus, Parthicus maximus, Germanicus Sar]maticus*, effettuata *[ob honore]m decurionatus* da un *C. Marcius I[- - -]* (*CIL* VIII 26251). *Faustina Au[g(usta)]*, la moglie di Marco Aurelio (più che Faustina, moglie di Antonino Pio) riceve tra il 147 ed il 176 una dedica dal *Pag(us) Uchitan[orum] Maioru[m]* per iniziativa dei due *magistri Q. Memm[ius- - -]* e *P. Muci[us - - -]* (*CIL* VIII 26252).

Commodo con la IV potestà tribunicia, la terza e la quarta acclamazione imperiale e il secondo consolato è onorato dalla *respublica Uchitanorum Maiorum* nell'anno 179 con due distinte basi di statua, a pochi mesi di distanza l'una dall'altra, alla vigilia della morte di Marco Aurelio (*CIL* VIII 26253-54).

I Severi sono menzionati ad *Uchi Maius* almeno tredici volte: Settimio Severo del resto appare come il vero costruttore del foro e Severo Alessandro è il *conditor coloniae*. A Settimio Severo in particolare viene dedicata da *C. Lucilius C. f. Athenaeus* per conto della *res p(ublica) U(chitanorum) M(aiorum)* una statua equestre, che si data al 197 sulla base della quinta potestà tribunicia, della nona acclamazione imperiale e del secondo consolato (*CIL* VIII 26255). Nello stesso anno vanno collocate le due basi di statua gemelle di Settimio Severo e di Giulia Domna Augusta sua moglie, già *mater castrorum* (*CIL* VIII 26256-57). Una vittoria di Settimio Severo (*[Armeniac]ae [Parthi]cae* oppure *[Parthic]ae [Britanni]cae*) è ricordata in una base ritrovata nell'area NE della collina di *Uchi Maius* (*CIL* VIII 26242a). Settimio Severo, Caracalla, Geta e Giulia Domna sono menzionati sull'epistilio monumentale del porticato del foro, costruito nell'anno 207, di cui ci restano una ventina di frammenti, datati sulla base della designazione di Caracalla al terzo consolato (*CIL* VIII 15449 = 26258). Infine, gli ascendenti di Settimio Severo compaiono in un'iscrizione inedita recentemente segnalata.

[115] Cfr. J. Gascou, *Les sacerdotes Cererum de Carthage*, «Antiquités Africaines», 23, 1987, pp. 105 s. nr. 12.

Caracalla appare ripetutamente nelle iscrizioni di *Uchi Maius* da solo già come Cesare (*CIL* VIII 26260, frammentaria, tra il 196 ed il 197), oppure con la madre dopo la morte di Geta, forse in occasione della dedica del *gymnasium* (*CIL* VIII 26259). La *Victoria Parthica, [Br]itannica Germanica Maxima Augusta* di Caracalla ancora con la sua seconda acclamazione imperiale è esaltata nel 214 dall'*ordo* degli *Uchitani Maiores* (*CIL* VIII 26243).

Geta (probabilmente ancora Cesare), fratello di Caracalla (*Pius, Felix, Augustus, p(ater) p(atriae)*), è onorato come *princeps iuventutis* su una base di statua che si data tra il 198 ed il 209 (*CIL* VIII 26261).

La *deductio* della colonia *[Alexandria]na Aug(usta) Uchi M[aius]* è menzionata nell'epigrafe posta nel 230 *[ex indulgenti]a* di Severo Alessandro, probabilmente proveniente dall'arco di trionfo meridionale (*CIL* VIII 26262): *ar[cum ... in aeter]num*; vi si ricorda *[L.] Caesonius Luc[illus] (Macer Rufinianus)* legato e vicario del proconsole d'Africa; nell'occasione il legato ha agito *eius nomine [et auspiciis]*. L'*indulgentia* di Severo Alessandro nei confronti della colonia è esaltata anche dall'*ordo Civ[ita]tis Bencennensis* nell'anno 230 (*CIL* VIII 15447). Severo Alessandro compare anche in una dedica frammentaria effettuata dalla *[colonia ? ... Uchitano]rum Maiorum* (*CIL* VIII 26263).

L'età dell'anarchia militare è ugualmente ben rappresentata: la consacrazione di un altro *arcus* ornato di statue (*in honorem et memor[iam - - -]*) avvenne nel 241 *pro sa[lute]* di Gordiano III (nella sua quarta potestà tribunicia e nel secondo consolato) e di sua moglie *Sabinia T[ranquillina]*. Lo stesso imperatore (*[Gordi]anus*, più difficilmente Aureliano, *[Aureli]anus*), è ricordato dalla *[c]olonia Alexand[riana - - -]* in una dedica sacra trovata nelle vicinanze della *koubba* (*CIL* VIII 26246). Aureliano nell'anno 270 viene onorato con una statua dalla *res publica, devota numini maiestatique eius* (*CIL* VIII 15450)[116].

Per il IV secolo le attestazioni iniziano con la seconda tetrarchia nel 305-6 (un miliario di Costanzo Cloro, Galerio, Severo e Massimino Daia, *CIL* VIII 26266)[117]. Costantino, *perpetuus semper Aug(ustus)*, è onorato *in aeternum* dalla *r(es) p(ublica)* come *[Do]minus triumfi, libertatis et noster, restitutor, invictis laboribus suis, privatorum et publicae salutis*, forse all'indomani della battaglia del Ponte Milvio e della sconfitta di

[116] La formula *devotus numini maiestatique eius* compare complessivamente quattro volte: *CIL* VIII 26268-69 (IV secolo); 15451 = *ILS* 690 (Costantino); 15450 (Aureliano). Il *numen* di Severo Alessandro è in *CIL* VIII 26262.

[117] Il nome di Severo è eraso.

Massenzio (*CIL* VIII 15451 cfr. p. 2595 = *ILS* 690)[118]. Ancora al IV secolo sembrano da riferire le due dediche imperiali molto frammentarie ritrovate ad Hr. ed-Duâmis: nella prima la *res publica* della colonia si dichiara devota al *numen* ed alla *maiestas* di un *nobilissimus Caesar*, forse un Cesare della tetrarchia oppure un figlio di Costantino, infine ipoteticamente Giuliano tra il 355 ed il 361 (*CIL* VIII 26268)[119]; nella seconda la dedica è effettuata in onore di un Augusto *felicissimus ac [invic]tissimus* (*CIL* VIII 26269).

A Valente, *victor ac triumfator semper Augustus* e ad un suo collega (probabilmente Valentiniano) si dichiara devota la *r(es) p(ublica) col(oniae) Uchi(tanorum) Maiorum* tra il 364 ed il 375 (*CIL* VIII 15452).

L'ultima attestazione che ci è pervenuta è quella della dedica effettuata negli anni 383-392 per la salvezza di Valentiniano II e di Teodosio (improbabile è la menzione di Magno Massimo) da parte di *Furius Victor[i]nus*, in occasione della nomina a *flam(en) p(er)p(etuus), avito honore suffultus*; il fatto stesso che si tratti di un reimpiego di un epistilio dei *Pullaieni* del II secolo dimostra che il tentativo di un ritorno alle antiche tradizioni urbane, fondate sul paganesimo, era destinato all'insuccesso (*CIL* VIII 15453 = 26267)[120].

7. La vita religiosa.

Al momento è prematuro fornire un quadro complessivo della vita religiosa ad *Uchi Maius*: non conosciamo neppure il dio considerato come il *Genius patriae*, che pure è menzionato nella famosa epigrafe di *Pullaienus Bassus* che ricorda la dedica di *statuae* e di *imagines* e lo svolgimento di quattro *epula* (*CIL* VIII 26279). Del resto si è appena avviata la ricognizione topografica del sito, che dovrebbe in prospettiva consentire di identificare i differenti edifici di culto, fino alla basilica paleocristiana, la cui abside è stata recentemente segnalata da Raimondo Zucca tra le cisterne e la *koubba*.

Le iscrizioni ci informano dell'esistenza di un tempio di Esculapio Augusto, forse localizzato nei pressi della *koubba*[121], dedicato *[ex ope-*

[118] Per la cronologia seguiamo LEPELLEY, *Les cités*, cit., p. 234. Sui titoli attribuiti a Costantino cfr. CHASTAGNOL, *Le formulaire*, cit., p. 22, ove è presa in considerazione l'epigrafe in esame. Vd. anche A. MASTINO, *Orbis, kosmos, oikoumene: aspetti spaziali dell'idea di impero universale da Augusto a Teodosio*, in *Popoli e spazio romano tra diritto e profezia* (Da Roma alla terza Roma, Studi III, *Roma 1983*), Napoli 1986, p. 110 e n. 352.

[119] Per la cronologia, vd. LEPELLEY, *Les cités*, cit., p. 234 n. 10.

[120] Per la cronologia seguiamo LEPELLEY, *Les cités*, cit., p. 234 n. 9.

[121] Cfr. MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., p. 10 n. 2.

re] quadrato da *L. Soilonius P. f. Arn. Lupus Marian[us ?]* (*CIL* VIII 15446). A breve distanza doveva sorgere il tempio del dio africano *Saturnus Aug(ustus)*, costruito *a solo* in epoca relativamente avanzata, durante il regno di Nerva da *Q. Urvinius Q. lib(ertus) Callistus* (*CIL* VIII 26241; vd. anche 26242)[122].

La dedica ad *Ops [Aug(usta)]* rinvenuta sulla collina collocata tra l'oued Faid el-Ouaya e l'oued Bou-Zaroura, ma proveniente con tutta probabilità da *Uchi Maius* ricorda un voto di *Aurelia [Aristo]bula* (*CIL* VIII 26240).

Più interessante è l'organizzazione del culto di Cerere: un tempio, costruito da *C. (Pullaienus) Arafrius Pater*, restaurato *a solo* da *M. (Pullaienus) Arafrius Cursor filius* è stato individuato poco a S di *Uchi Maius*, in località Hr. el-Khima (*CIL* VIII 26400, cfr. 26402). Conosciamo alcuni sacerdoti delle *Cereres* di Cartagine: *C. Lucilius C. f. Athenaeus*, che ricoprì l'incarico nell'anno 235°, ricordato per la dedica nel 197 della statua equestre di Settimio Severo, realizzata utilizzando 12.000 sesterzi della *summa honoraria* dopo l'elezione e poi anche *flamen p(er)p(etuus)* ad *Uchi Maius*; la somma fu in parte destinata anche alla celebrazione di un *epulum* per i *decuriones* (*CIL* VIII 26255). Un altro *sacerdos Cererum* (dell'anno *CLXXXX[- - -]*) è menzionato in una dedica imperiale degli anni finali del regno di Antonino Pio oppure in quelli iniziali di Marco Aurelio (*CIL* VIII 26245). Nel vicino *Pagus Suttuensis* compare *[Sex. Pullaienus Sex. f. Arn. Florus Cae]cilian[us], [s]a[c(erdos) C]er(erum) an(ni) CLXX* (*CIL* VIII 26419)[123].

Collegato a quello di Cerere sembra essere il culto della dea Cartagine: sappiamo della dedica di una statua di *Karthago Augusta*, collocata a spese di *C. Apronius Extricatus* per volontà del fratello *Q. Apronius Q.f. Arn. Vitalis* (*CIL* VIII 26239 = *ILS* 9398). Un'*aedes* di una divinità ignota è menzionata in un'iscrizione frammentaria di Marco Aurelio (*CIL* VIII 26249).

Una serie di altre iscrizioni fanno riferimento al culto imperiale: una dedica di una statua della *Concordia Perpetua* fu effettuata nel 230 dall'*ordo Civ[ita]tis Bencennensis* in onore della *Concordia Aug(usta), [p]ro salute* di Severo Alessandro *quod indulgen[tia] Augusti nostri colonia Alexa[nd]riana Augusta Uchi Maius pr[omo]ta honorataque sit* (*CIL* VIII 15447). La salvezza imperiale, la *Salus Aug(usta)* è onorata da *C. Pacuvius C.f. Felix* e dalla moglie *Tullia Primula* (*CIL* VIII 15448).

[122] Cfr. Le Glay, *Saturne africain, Monuments*, cit., pp. 272 sg.; Picard, *Le statut politique de Mactar*, cit., p. 462; Jouffroy, *La construction publique*, cit., p. 197, p. 188 n.46.

[123] Per tutte vd. ora Gascou, *Les sacerdotes Cererum*, cit., pp. 103 sg. nr. 9 (anno 170), pp. 105 sg. nr. 12 (anno 190 sgg.); p. 107 nr. 15 (anno 235).

Tra i sacerdoti addetti al culto imperiale vanno ricordati i *flamines perpetui*, menzionati tra la fine del II e la fine del IV secolo, lungo un arco cronologico molto esteso[124]: il già citato *C. Lucilius C. f. Athenaeus* per l'anno 197 (*AE* 1908, 263 = *CIL* VIII 26255 = *ILS* 9401), *L. Cornelius Quietus*, figlio di *L. Cornelius Quietus*, nella seconda metà del III secolo (*AE* 1908, 266 = *CIL* VIII 26275 = *ILS* 9405) e soprattutto *Furius Victorinus* che alla fine del IV secolo durante il regno di Valentiniano II e Teodosio fu *flam(en) p(er)p(etuus)*, continuando una prestigiosa tradizione familiare, *avito honore suffultus* (*AE* 1908, 265 = *CIL* VIII 15453 = 26267). Si è già osservato come si tratti di un testo molto tardo, che va collegato con la politica di una ripresa della tradizione classica all'interno dell'impero ormai cristiano. Si aggiunga un anonimo *flam(en) perp(etuus)* della *C(olonia) C(oncordia) I(ulia) K(arthago)* (*CIL* VIII 26283).

Pochissime fino ad ora le iscrizioni paleocristiane ritrovate: a parte i personaggi citati in alcune inedite, si ricorderanno un *Basilius fidelis*, morto a 14 anni (*CIL* VIII 26393 = *ILTun.* 1372 = DIEHL p. 77 n. 335)[125]; un *Derisor* (26394); un *Porfyrius* (26396 = DIEHL 2514 n.); infine la citata *Eulalia virgo*, morta a 12 anni (26395)[126]. In distici elegiaci ci è conservato l'epitafio di *Femuleius*, *[reddi]tus sedibus a[e]ternis*, ricordato dagli amici (*CIL* VIII 15463 = 26390 = *ILTun.* 1371).

8. Popolazione e classi sociali.

La ricchezza ed il benessere della città emergono con evidenza dalle iscrizioni: la classe dirigente di *Uchi Maius* si distingue per una serie di atti di evergetismo, come la costruzione di un tempio (*CIL* VIII 15446, 26241), la distribuzione di frumento al popolo (*CIL* VIII 15456 = 26244), la distribuzione di *sportulae* e l'organizzazione di *ludi* (*CIL* VIII 26275 = *ILS* 9405), il finanziamento di *epulationes* (*CIL* VIII 15457 = 26278; 26239 = *ILS* 9398, 26255, 26264, 26279, 26280), la dedica di basi di statue di divinità (*CIL* VIII 15448, 26239 = *ILS* 9398, 26240) o di imperatori (*CIL* VIII 26250, 26251, 26255 e 26276) e la costruzione di edifici pubblici (*CIL* VIII 26277)[127]. In alcuni casi conosciamo la spe-

[124] Vd. BASSIGNANO, *Il flaminato*, cit., pp. 211 s. nrr. 1-2-3.

[125] Cfr. DELATTRE, *Inscriptions chrétiennes de Carthage*, cit., pp. 240-241.

[126] H. LECLERQ, in «DACL», XV,2 [1953], cc. 2852-3, s.v. *Uchi Maius*. Vd. anche MESNAGE, *L'Afrique chretienne*, cit., p. 58; DUVAL, *Loca Sanctorum Africae*, cit., p. 657.

[127] Cfr. R. DUNCAN-JONES, *Costs, Outlays and summae honorariae from Roman Africa*, «P.B.S.R.», XXX, 1962, pp. 104 nr. 366; p. 95 nr. 265; p. 97 nr. 289; p. 100 nr. 318.

sa sostenuta: modesta per un *epulum*, 2000 e 5000 sesterzi (*CIL* VIII 26239 = *ILS* 9398)[128]; più consistente per le *sportulae* ed i *ludi* (interessi annui, *usurae*, di 10 mila sesterzi in *CIL* VIII 26275 = *ILS* 9405); conosciamo inoltre in un caso la *summa honoraria* di 12 mila sesterzi pagata per ottenere il flaminato perpetuo nell'età di Settimio Severo (*CIL* VIII 26255)[129]. L'*ampliatio pecuniae* è menzionata ripetutamente (vd. p.es. *CIL* VIII 26245, 26250, 26255, 26419).

I *clarissimi* ricordati ad *Uchi Maius* non sono numerosi: un ruolo essenziale svolsero in città i *Pullaieni*: un *Sex. Pullaienus Florus Caeci[lianus]* è menzionato sull'epistilio di un edificio dedicato nel secondo secolo *Uchitanis Maioribus*, poi riutilizzato durante il regno di Valentiniano II e di Teodosio nell'ambito della ripresa della tradizione pagana (*CIL* VIII 15453 = 26267); lo stesso personaggio compare come *[s]a[c(erdos) C]er(erum) an(ni) CLXX* nel vicino *Pagus Suttuensis* (*CIL* VIII 26419). Rimane anche una parte dell'epistilio originariamente sulla porta di accesso ai *Praedia Pullaienorum* (*CIL* VIII 26415 = *ILS* 6024): vi si ricordano i *c(larissimi) i(uvenes) [Pullaienus] Titinius Pupianus* e *[Pullaienus] Petronianus Decimus*, figli di *[Pullaienus Florentius] Celsinius Pupianus* e di *Roia Titinia*[130]. Conosciamo inoltre *C. Pullaienus Arafrius Sisenna* e suo figlio *M. Pullaienus Arafrius Cursor* (*CIL* VIII 26400), *Pullaienus Bassus* (*CIL* VIII 26279) e *Pullaiena Faustina* (*CIL* VIII 26373).

Tra i *clarissimi* va anche ricordato un personaggio che non era certamente originario della città, *[L.] Caesonius Luc[illus] (Macer Rufinianus)* legato e vicario del proconsole d'Africa (*legatus prov. Africae eodem tempore vice proconsulis*), poi lui stesso proconsole nel 238 (*CIL* VIII 26262, cfr. *CIL* XIV 3902 = *ILS* 1186).

Tra i cavalieri si ricorderà il prefetto del pretorio (*eminentissimus vir*) *M. Attius Cornelianus*, cittadino e patrono della colonia, onorato *ob incomparabilem erga patriam et cives amorem* (*CIL* VIII 15454 = 26270 = *ILS* 1334). Suo padre *L. Attius E[x]oratus* è onorato negli stessi anni dall'*universus ordo* della colonia *ob singularem amorem in patriam et simplicem vitam* (*CIL* VIII 26271).

[128] Cfr. DUNCAN-JONES, *Costs*, cit., p. 104; vd. anche PEYRAS, *Le Tell nord-est*, cit., p. 457 n. 356.

[129] Cfr. DUNCAN-JONES, *Costs*, cit., p. 104.

[130] La *gens Roia* è originaria di *Theveste*, cfr. LASSÈRE, *Ubique populus*, cit., p. 157 n. 134. Per una definizione topografica dei *praedia Pullaienorum*, tra *Thugga* ed *Uchi Maius*, rimane fondamentale l'articolo del Dr. CARTON, *Le domaine des Pulleni. Les grandes propriétés particulières*, «Revue Tunisienne», X, 1903, pp. 177-191 e 456-471.

Un altro patrono appartenente all'ordine equestre è *M. Marcius Honoratus Fabianus, eq(ues) R(omanus)*, originario anche lui di *Uchi Maius* (*CIL* VIII 15455). Singolare è il titolo di *alumnus (civitatis) amantissimus* portato dal giovane patrono *C. Mamius Vet[tius] Agrius Aemil[ian]us*, figlio del patrono *C. Mamius Ve[ttius] Castus e(gregius) v(ir)* (*CIL* VIII 26272)[131].

Un *eq(ues) [R(omanus]* sembra essere il figlio di *C. Numisius Quadratus* di un'iscrizione, in cui si richiama un *cursus honorum* lacunoso di un *aedilicius [I]Iviralicius* (*CIL* VIII 26277).

Un patrono anonimo è quello ricordato per degli *[spect]acula* in *CIL* VIII 26281 (la lettura di questo testo è comunque da rettificare); un altro patrono anonimo ricordato per le *epulae ci[vi]bus suis frequentissi[mae]* è in *CIL* VIII 26280.

All'élite municipale doveva appartenere anche *L. Cornelius Quietus h(onestae) m(emoriae) v(ir)*, menzionato dal figlio omonimo, *fl(anen) p(er)p(etuus)* per aver lasciato in eredità alla *res publica* della colonia 10 mila sesterzi, dai cui interessi dovevano essere finanziati *decurionibus sportulae et [po]pulo ludi* (*CIL* VIII 26275 = *ILS* 9405).

Tra le donne sono menzionate: *[V]aleria P.f. Marianilla [c]larissima fem(ina)* esaltata dai decurioni di *Uchi Maius* per la sua *eximia liberalitas* (*CIL* VIII 26273); *[- - -]utia Honorata Agriana*, ricordata per un *epulum* offerto *populo et decurioni[bus]* (*CIL* VIII 15457 = 26278).

Per l'età del *pagus* conosciamo il *patronus pagi*, in onore del quale il *pagus* aveva decretato una statua, *dec(urio) c(oloniae) C(oncordiae) I(uliae) K(arthaginis) C. Marius C. f. Arn. Extricatus*, di cui viene ricordata l'*abstinentia* verso la *res publica* in un'iscrizione di lettura abbastanza incerta (*CIL* VIII 26276).

All'élite cittadina appartenevano sicuramente i *magistri* del *pagus Q. Memm[ius- - -]* e *P. Muci[us- - -]* , ricordati nella dedica a Faustina (*CIL* VIII 26252); inoltre *[- - -] Fortunatus, magister pagi* (*multi[plicata hon]oris magisteri sui [summa]*) (*CIL* VIII 26250). Il pagamento di una *summa honoraria* per la designazione a *magister pagi* è documentata anche il *CIL* VIII 26239 = *ILS* 9398: *[- - - magisteri] sui HS II mil(ia) [n(ummum)]*.

Tra i magistrati della colonia conosciamo soltanto il figlio di *C. Numisius Quadratus*, *aedilicius [I]Iviralicius*, con tutta probabilità alla metà del III secolo, dopo la costituzione della colonia (*CIL* VIII 26277)[132]. Più generica l'espressione *in patria sua omn[ibus honoribus functus]* ri-

[131] Vd. CORBIER, *Usages publics du vocabulaire de la parenté*, cit., p. 834 nr. 11.

[132] Per la cronologia può essere utile la formula *in honorem*, cfr. 26264 (Gordiano III).

ferita a *L. Soilonius P. f. Arn. Lupus Marian[us]*, di cui è più probabile un'origine da Cartagine (*CIL* VIII 15446).

I decurioni (del *pagus* e poi della colonia) sono menzionati almeno 20 volte per i decreti relativi alle dediche[133]; l'*universus ordo Uchitanorum [M]aiorum* oppure *col(oniae) Marianae Aug(ustae) Uc[hit(anorum)] Maior(um)* esplicitamente compare due sole volte (*CIL* VIII 26271, 26281; vd. anche 26275 = *ILS* 9405); l'*[hono]r decurionatus* di *Caius Marcius I[- - -]* è menzionato in una dedica a Marco Aurelio (*CIL* VIII 26251). Gli *epula* per i *decuriones* sono relativamente frequenti (*CIL* VIII 15457 = 26278; 26239 = *ILS* 9398, 26255, 26264; vd. anche gli *epula ci[vi]bus suis* o *populo* in 26279, 26280). Della *res publica* si è già detto.

Alla primitiva colonizzazione mariana sembrerebbe rimandare l'abbondante attestazione della *gens Maria* dell'*Arnensis* (7 casi)[134]: si veda in particolare il caso di *P. Marius Saturninus* (*CIL* VIII 26343), che non è escluso mantenga il ricordo del tribuno del 103 a.C. L. Apuleio Saturnino. Di notevole interesse anche l'abbondante attestazione degli *Iulii* (undici casi, con un solo *C. Iulius*)[135] e degli *Octavii* della tribù *Arnensis* (otto casi)[136], forse con riferimento alla colonizzazione augustea documentata dall'iscrizione di *[M. Caelius P.h]ileros* (*CIL* VIII 26274 = *ILTun.* 1370); già Lassère ha però segnalato l'assenza di documentazione della tribù Quirina[137]. Tra i gentilizi più diffusi si citeranno gli *Apro-*

[133] *CIL* VIII 15448, 15450, 15454 = 26270 = *ILS* 1334, 15455, 26239 = *ILS* 9398, 26241, 26243, 26245, 26251, 26253, 26254, 26255, 26256, 26257, 26260, 26261, 26263, 26271, 26272, 26273.

[134] *C. Marius C.f. Arn. Extricatus* (*CIL* VIII 26276); *Q. Marius Felix* (*CIL* VIII 26341); *L. Marius Griminius* (*[C]rem[e]n[t]ius* ?) (*CIL* VIII 26342); *P. Marius Saturninus* (*CIL* VIII 26343); *Sex. Marius Servianus* (*S[il]vanus* ?) (*CIL* VIII 26344, cfr. MERLIN - POINSSOT, *Uchi Maius*, cit., p. 85 nr. 113); *L. Marius Silvanus*, morto a 43 anni (*CIL* VIII 26345); *L. Marius Silvanus*, morto a 37 anni (inedita); vd. anche: *L. Soilonius P.f Arn.Lupus Marian[us]* (*CIL* VIII 15446 cfr. p. 2595); *CIL* VIII 15446; *Mar[ianus ?]*, *CIL* VIII 15456 = 26244; soprattutto la *[c]larissima fem(ina) [V]aleria P.f. Marianilla* (*CIL* VIII 26273).

[135] *Q. Iulius Caesetianus* (*CIL* VIII 26327); *Q. Iulius Felix* (26328); *Q. Iulius Fortunatus* (26329); *C. Iulius Fortunatus Marcellanus* (26330); *Q. Iulius Pedico Ponpilius* (26408 a); *L. Iulius Septimonius* (26331); *Q. Iulius Victor* (26405 a); *Iulia Fortunata* (26332); *Iulia Fructosa* (26404); *Iulia Fulula* (26333); *Iulia Prima* (15465). Vd. LASSÈRE, *Ubique populus*, cit., p. 157.

[136] *Sex. Octavius Felix* (*CIL* VIII 26357), *Sex. [O]ctaviu[s] Felix* (26397), *P. Octavius P.f. Arn. Saturninus* (26398), *Datius Octavius Solutor* (26317), *Octavia Honorata*, (26358), *Octavia Lucana* (26359), *Octavia Saturnina* (26360), *Octavia Victoria* (26361).

[137] Vd. LASSÈRE, *Ubique populus*, cit., p. 15

nii, ancora una volta della tribù *Arnensis*, che non escluderemmo siano in qualche modo da collegare al proconsole del 18-21 d.C. *L. Apronius*[138]. Infine, già il Lassère ha segnalato l'attestazione della *gens Caninia*, che potrebbe condurre a *C. Caninius Gallus*, proconsole forse nel 5-6 a.C.[139]. La lista delle *gentes* di *Uchi Maius* fornita di recente dal Lassère del resto dimostra l'importanza dell'immigrazione italica, per quanto al momento sia prematuro fornire una cronologia in proposito[140]; si vedano comunque i gentilizi *Bucius*, *Memmius* e *Staberius*, che potrebbero essere collegati alla colonizzazione di Cesare o di Ottaviano nella regione di *Uchi Maius*.[141] Nel complesso abbiamo ad *Uchi Maius* almeno 13 attestazioni della tribù *Arnensis*, ma talora con riferimento a personaggi originari di Cartagine[142].

[138] TAC., *Ann.* III, 21, cfr. THOMASSON, *Die Statthalter*, II, p. 45. Ecco un elenco completo degli *Apronii*: *C. Apronius Extricatus* (*CIL* VIII 26239 = *ILS* 9398); *[- A]pronius Q. f. Arn. Extricatus* (15459 = 26296); *[- A]pronius T. [f.] Arni(ensi) Fortunatus*, (15460 = 26297); *Q. Apr[oni(us)] Q.f. Arn. Martialis* (26298); *P. A[p]ronius Na[- - -]* (15461); *Q. Apronius Q.f. Arn. Vitalis* (26239 = *ILS* 9398).

[139] *CIL* VIII 26313, cfr. LASSÈRE, *Ubique populus*, cit., p. 157. Sul personaggio, vd. T.R.S. BROUGHTON, *The Magistrates of the Roman Republic*, II, New York 1952, II, p. 297; THOMASSON, *Die Statthalter*, cit., II, p. 18.

[140] LASSÈRE, *Ubique populus*, cit., p. 157 e n. 134; vd. anche p. 126. Le *gentes* attestate ad *Uchi Maius* sono le seguenti: *Aedinius, Aemilius, Aeronius, Agrius, Anphius, Annius, Antonius, Apronius, Apustius, Arafrius, Arminius, Arrius, Artorius, Atinius, Attius, Bucius, Caelius, Caesetius, Caninius, Cestronius, Cloelius, L. Cornelius, Egnatius, C. Fabius, Fadius, Fulvius, Furius, Geminius, Iulius, Lollius, Lucilius, Maevius, Malius, Mamius, Marcius, Marius, Memmius, Morasius, Mucius, Munatius, Nonius, Octavius, Pacuvius, Petronius, Pompeius, Pomponius, Pontius, Pullaienus, Roius, Sallustius, C. Septunius, Soilonius, Staberius, Statius, Suellius, Titinius, Tullius, Valerius, Vetius, Vibius, Volteius, Urvinius, Ulteius.*

[141] *Q. Memm[ius - - -] (mag(ister) [pag(i)]* in *CIL* VIII 26252; *C. Memmmius [- - -]* in *CIL* VIII 26346, cfr. PEYRAS, *Le Tell nord-est*, cit., p. 253 n. 240; *Bucia C.f. Extricata* in *CIL* VIII 26307 (Rihana), cfr. PEYRAS, *Le Tell nord-est*, cit., p. 249; *M. Staberius Mucianus* in *CIL* VIII 26378, cfr. PEYRAS, *Le Tell nord-est*, cit., p. 431 n. 204. Erroneo è il riferimento alla *gens Luria* in PEYRAS, *Le Tell nord-est*, cit., p. 243 (da LASSÈRE, *Ubique populus*, cit., p. 157 n. 134).

[142] *[- A]pronius Q. f. Arn. Extricatus* (*CIL* VIII 15459 = 26296); *[- A]pronius T. [f.] Arni(ensi) Fortunatus*, (*CIL* VIII 15460 = 26297); *Q. Apr[oni(us)] Q.f. Arn. Martialis* (*CIL* VIII 26298); *Q. Apronius Q.f. Arn. Vitalis* (*CIL* VIII 26239 = *ILS* 9398); *M. Atinius Q. filius Arnensis Felix* (*CIL* VIII 15462 = 26306); *C. Aurelius Q. f. Arn. Victor* (inedita); *P. Octavius P.f. Arn. Saturninus* (*CIL* VIII 26398); *C. Marius C. f. Arn. Extricatus* (*CIL* VIII 26276); *L. Sollonius P.f. Lupus Arn. Marian[us]* (*CIL* VIII 15446); *P. Urvinius Q.f. Arn. Vitalis* (*CIL* VIII 26388); *Q. Valerius L.f. Arn. Am[a]bilis* (*CIL* VIII 26413, 2 km. a NE di *Uchi Maius*); *P. Volteius P.f. Arn. Faustus* (*CIL* VIII 26406, Rihana); *[- - - f. A]rn. Apol[lod]orus* (*CIL* VIII 26295).

Leïla Ladjimi Sebai

Une inscription inédite dédiée à Caracalla, provenant du *forum* de *Agger* (Hr Sidi Amara - Tunisie)

Les travaux menés sur le forum de *Agger* ont donnée lieu en Mai 1992 au dégagement partiel d'un monument important; situé à 25m de l'angle Nord-Est de la citadelle byzantine, il repose directement sur les dalles du forum. Construit en gros appareil, l'édifice (tav. I, a), est éventré en plusieurs endroits et semble avoir fait l'objet de remaniements successifs[1]. L'un de ces remaniements est indiqué par la réutilisation d'une inscription honorifique qui provenait certainement du forum. La pierre inscrite, entièrement "martelée", est encastrée à l'envers au niveau inférieur de l'angle Sud-Est du monument[2] (tav. I, b).

Il s'agit d'une base honorifique, en calcaire jaune local, inscrite dans un cadre limité par deux rainures parfaitement ciselées. Le texte est gravé avec soin et court sur 10 lignes. Le lapicide a aménagé une sorte de marge à gauche; mais à droite, les lettres mordent sur la ligne d'encadrement. Cette dernière est d'ailleurs largement endommagée dans sa partie centrale, point d'impact de l'encastrement.

Malgré le "martelage" quasi total, le texte est lisible et la restitution aisée. En effet, ce martelage, qui n'est pas une *damnatio memoriae*[3], a laissé subsister plusieurs lettres. Dans son état actuel, le texte se présente ainsi:

* *Agger* (Hr Sidi Amara): *AAT.* f. Mactar n. 262-263. A 30 kms à vol d'oiseau à l'est de *Mactaris* (Mactar), et à 15 kms de *Chusira* (La Kessera). L. Ladjimi Sebai, *Un site de la Tunisie centrale: Aggar?*, «*L'Africa Romana*» IV, Sassari 1986, p. 415 à 432; Ead., *Un site de la Tunisie centrale: Agger*, «Bulletin des Travaux de l'Institut National d'Archéologie et d'Art» (Comptes rendus), Avril-Juin 1988, p. 59-77.

[1] Le gros appareil est en tous points semblable à celui qui a servi à la construction de la citadelle byzantine. Il faudra néanmoins attendre le dégagement total du monument pour en préciser la nature et les différentes étapes de réaménagement. Il semblerait à première vue que nous soyons en présence d'un édifice qui, à l'origine, était solidaire de la construction du forum.

[2] La pierre repose sur le soubassement du monument. Hauteur totale du pilier d'angle: du niveau de sol actuel au dallage: 4,10m; Pierre: H: 0,78m; L. 0,60m; ép.: 0,65m; ch.ép. L. 0,40m; h.d.l. 0,048m à 0,05m.

[3] Il ne faut pas voir dans ce martelage, qui est plutôt une destruction, une marque infâmante. On sait que certains martelages avaient pour but, soit «de corriger une erreur

(tav. II):

l.1 M
l.2 A C S
l.3 F IMP C S LSEP
l.4 TIMI PII
l.5 PERTINACIS AVG
l.6 AR
l.7 NICI PONTIF
l.8 TRIB POT II I IM V
l.9 COS II PROCOS PP
l.10 D D P P

Restitution:
Les lignes 1 et 2 sont très endommagées; on restituera néanmoins

l.1: M. AVRELIO
l.2: ANTONINO CAES
Les lignes 3 à 5 sont aisément déchiffrables:
l.3: FIL IMP CAES L SEP
l.4: TIMI SEVERI PII
l.5: PERTINACIS AVG

Pour les lignes 6 et 7: s'agissant de la titulature de Septime Sévère et en raison des traces de lettres subsistantes, on lit:

l.6: ARABICI ADIABE
l.7: NICI PONTIFICIS MAX

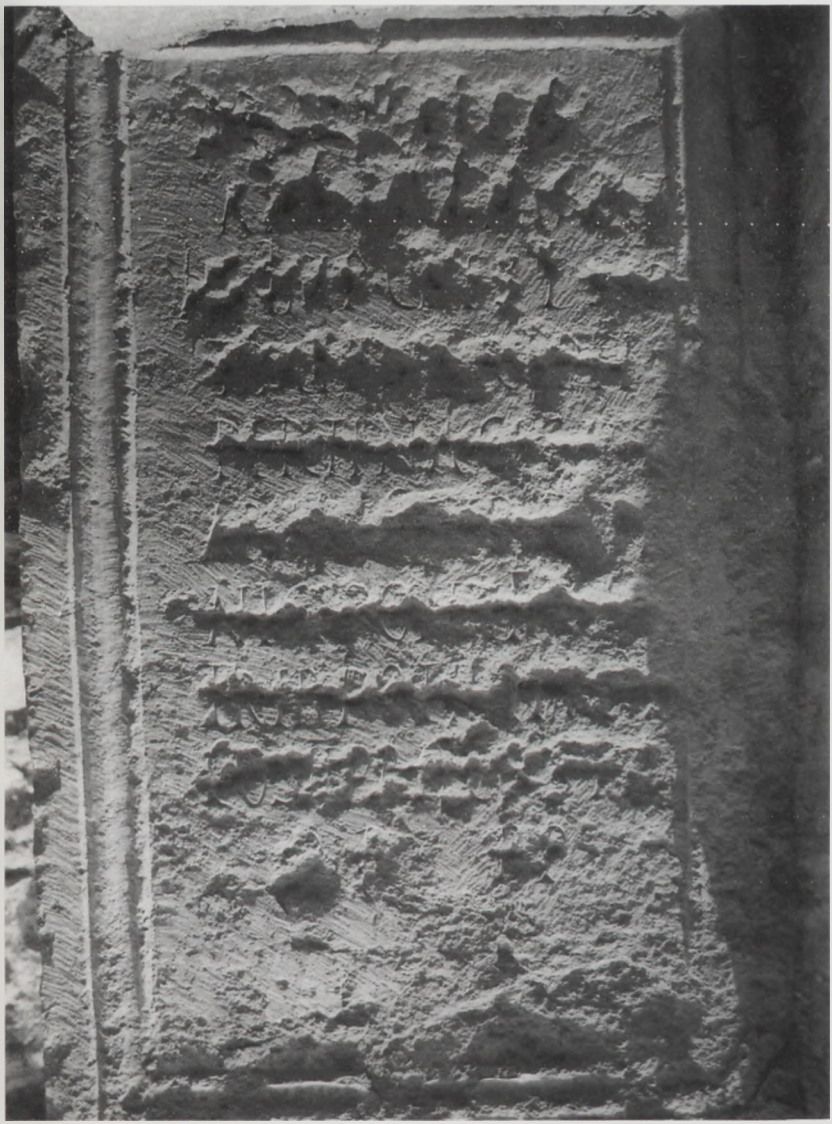
commise dans la gravure d'un texte, soit de détruire une inscription hors d'usage pour y substituer une nouvelle» cf. R. CAGNAT, *Cours d'Épigraphie Latine*, 4ème éd. Paris 1914, p. 176. Dans ce cas précis, seul le matériau importait, en tant que pièce servant à la restauration du monument; le texte (d'ailleurs inséré à l'envers) n'étant plus destiné à être lu. Il s'agit d'un "martelage" qu'on pourrait qualifier "d'architectural". Il faut noter toutefois que les deux premières lignes du texte qui mentionnent le nom de Caracalla *Caesar* sont entièrement effacées, alors que les autres lignes qui retracent la titulature de Septime Sevère sont relativement lisibles. Le nom de Caracalla aurait-il été à un moment donné réellement martelé?

Tavola I

a: Le monument en cours de dégagement (Mai 1992).

b: L'inscription remployée comme pierre d'angle de l'édifice (Mai 1992).

Tavola II



Inscription dédiée à Caracalla: *Marcus Aurelius Antoninus Caesar*.

La ligne 8, importante pour la datation du texte, est malheureusement très mutilée. Cependant après TRIB POT, et avant le départ de IMP, on voit deux barres, un intervalle, puis une autre barre: il est légitime de restituer à cet endroit le chiffre IIII.

Le nombre de salutation impériales est, lui aussi, effacé; on croit cependant apercevoir après IMP le départ d'un V... On pourra donc proposer pour cette séquence le chiffre VII ou même VIII, ce qui correspond à une titulature où la puissances tribunicienne de Septime Sévère porte le chiffre IIII, les salutations impériales le chiffre VIII, et le consulat le chiffre II (v.ligne 9).

l.8: TRIB POT IIII IMP VIII
l.9: COS II PROCOS PP
l.10: D D P P

Le texte s'établit comme suit:
[[M(arco) Aurelio]]
[[Antonio Caes(ari)]]
[[fil(io) Imp(eratoris) Caes(aris) L(uci) Sep]]
[[timi Severi Pii]]
[[Pertinacis Aug(usti)]]
[[Arabici Adiabe]]
[[nici, pontificis max(imi)]]
[[trib(uniciae) pot(estatis) IIII, Imp(eratoris) VIII]]
[[co(n)s(ulis) II, proco(n)s(ulis), p(atris) p(atriae)]]
[[D(ecreto) d(ecurionum) p(ecunia) p(ublica)]].

Traduction:

«A *Marcus Aurelius Antoninus Caesar*, fils de l'Empereur *Caesar Lucius Septimius Severus*, Pieux, *Pertinax*, Auguste; vainqueur des Arabes et de l'Adiabène, grand pontife, revêtu de la puissance tribunicienne pour la 4ème fois, *Imperator* pour la 8ème, consul pour la 2ème, proconsul, père de la patrie. Décrêt des décurions, dépense publique».

Il s'agit d'une dédicace en l'honneur de *Marcus Aurelius Antoninus*, fils de Septime Sévère; celui qui sera le futur empereur Caracalla est qualifié ici de *Caesar*, titre qu'il reçut le 4 ou le 9 Avril 196[4]; c'est

[4] La nomination a eu lieu probablement le 4 Avril 196, jour du 8ème anniversaire du prince, ou le 9 Avril, *dies Imperii* de Sévère. Cf. A. Mastino, *Le titolature di Caracalla e Geta attraverso le iscrizioni (Indici)*, «Studi di Storia Antica», 5, Bologna 1981, p. 28-29.

précisément dès ce moment là, - il était alors âgé de huit ans -, qu'il sera fréquemment associé à son père sur les dédicaces publiques[5].

Dans cette association le nom de Septime Sévère est en général placé en tête de l'inscription; de plus, la mention *filius* est le plus souvent rejetée après la titulature complète du père.

Ce n'est pas le cas ici[6]. Tout se passe comme si, et par cette dédicace, le sénat de *Agger* voulait particulièrement honorer le jeune prince, fils de l'empereur régnant peut-être fondateur du municipe[7], et sans doute au moment de son accession au titre de *Caesar*.

Date:

Ce texte peut être très assurément daté entre les 4-9 Avril 196, au moment où Caracalla devient *Caesar*, et Fevrier-Mars 197, date à laquelle il devient *Imperator destinatus*[8]. Cette date correspond à la titulature de Septime Sévère restituée pour ce texte. Mais pour les raisons évoquées plus haut, nous opterons pour les premiers mois suivant l'investiture du jeune *Marcus Aurelius Antoninus* et son accession au titre de *Caesar*.

[5] Les exemples son nombreux, cf. A. MASTINO, *op. cit.*, liste p. 112 et s. A titre d'exemple pour l'Afrique: à Sbeïtla, une inscription pratiquement identique: *ILAf*, 131 cf. N. DUVAL, «MEFR», 101, 1989 ,1, p. 416 n. 23; Hr Sidi Naoui (Byzacène), *CIL* VIII, 23107; Bulla Regia, *CIL* VIII, 25515 etc...

[6] *Filius* mentionné avant la titulature du père est relativement rare; cf. A. MASTINO, *op.cit.*, p. 113; outre ce texte, un autre exemple africain, à *Cirta*, *CIL* VIII, 19495.

[7] Une inscription très exactement datée de l'année 232 mentionne le municipe de *Agger*, *CIL* VIII 12133 = 714; lors des dernières campagnes furent découverts quelques fragments de linteaux provenant du forum et mentionnant très vraisemblablement la titulature de Septime Sévère; j'aurai à revenir sur ces découvertes.

[8] A. MASTINO, *op. cit.*, p. 28-29.

Fathi Béjaoui

Quelques nouveautés de l'épigraphie chrétienne de Tunisie

Dans un pays comme la Tunisie où dans le cadre de la mise en œuvre du plan national de developpement, les travaux d'infrastructure et les aménagements hydrauliques concernant une grande part des zones rurales, l'archéologie de sauvetage a pris résolument le pas sur les fouilles régulières et les recherches programmées. Aussi, les découvertes fortuites ne cessent de se multiplier et notre attention est requise dans plusieurs régions à la fois. Cela explique que, m'occupant d'archéologie paléochrétienne, je sois obligé d'intervenir non seulement dans et autour des sites traditionnels (c'est à dire *Mactaris*, *Sufetula* et *Ammaedara* principalement), mais également dans des zones archéologiques plus modestes, ou moins connues ou bien complètement inédites.

Aussi les documents sauvés de la destruction et inventoriés par moi-même, en vue de l'étude et de la publication, proviennent-ils du Nord-Ouest de la Proconsulaire comme de la Byzacène intérieure (l'actuelle Tunisie centrale) et côtière (l'actuel Sahel).

I. Sur les inscriptions de la basilique chrétienne des environs de Lepti Minus[1].

Située dans le Sahel tunisien, à quelques kilomètres de *Lepti Minus*, actuellement Lemta, l'église du lieu dit Sokrine est restée inédite depuis sa découverte fortuite au milieu des années soixante dix. S'étendant à proximité de la mer, le monument de dimensions moyennes, présente

* Une partie de ce texte a été présentée à l'occasion X[ème] Congrès International d'Épigraphie Grecque et Latine (Nîmes 1992); il a été aimablement lu par Madame le Professeur L. Pietri, que je tiens a remercier. Comme je tiens remercier Mon ami et collegue M. Khanoussi l'inventeur de l'inscription de *Thuburnica* et qui a bien voulu m'autoriser à signaler cette découverte, Enfin le Professeur A. Beschaouch à lu et corrigé la partie du texte présentée à Nîmes. Qu'il trouve ici l'expression de mes remerciements.

[1] J'ai déjà eu l'occasion de signaler cette église en 1986: *Actes du XI Congrès international d'archéologie chrétienne*, Lyon-Vienne Grenoble, Genève et Aoste (1986) Paris-Rome 1989, p. 1937 et ss. Plus recemment: *A propos des mosaïques funéraires d'Henchir Sokrine (environs de Leptiminus, en Byzacène)*, dans *L'Africa romana* IX, 1991, Sassari 1992, p. 229 et ss. Surtout pour l'étude du formulaire.

encore ses dépendances: sacristies et baptistère. Son sol est entièrement recouvert de mosaïques, dont plus d'une trentaine comportent des épitaphes. Celles-ci ont été, dans la plupart des cas, inserées - de manière plus ou moins heureuse - au milieu de pavements décorés de motifs géométriques, floraux ou figurant des volatiles et diverses sortes de poissons.

Les inscriptions sont réparties sur tout le sol de l'église et de ses annexes. Même les parois de la cave baptismale portent les traces de lettres d'un texte concernant le baptême: telles que "*baptisma*" ou "*fontes*".

Parfois, les épitaphes présentent un libellé simplifié: indication du nom du défunt, suivi de la formule "*vixit in pace*" et de l'âge au moment du décès. On citera à titre d'exemple, le cas suivant:

Pasca/sius vi/xit in p/ace an/nis XXV (tav. I).

Ce formulaire peut même être plus simple encore: ainsi dans l'une des pièces annexes de l'église, on lit:

Cob/ulus vixi/t annis / LXXX.

Mais d'autres formules sont plus développées, et elles sont les plus nombreuses. Tout d'abord pour indiquer le décès: *requiebit* ou *requievit* (5 cas) verbe qui est toujours accompagné de la précision *in hoc loco*. En voici un exemple provenant de la nef centrale (tav. II):

In oc loco / requiebit / in pace B/ictoricu/s anos /octoi/nta.

Par ailleurs, apparaissent à cinq reprises des titres écclésiastiques: ainsi nous avons quatre épitaphes de prêtres (*presbiter* ou *prs*) et deux de diacres (*diaconus*).

a) *Pascasius* et *Januarius* sont inhumés tous les deux à l'intérieur de l'abside, au milieu d'un décor végétal peuplé d'oiseaux, l'ensemble s'échappant d'un grand canthare avec de part et d'autre deux cerfs.

b) Les épitaphes des deux autres prêtres sont intéressantes pour la datation d'un des états d'occupation de l'église. En effet, la première, celle de *Tribunus*, se trouve dans une citerne, désaffectée, près du baptistère. La seconde, celle de *Basilius* est située en face du mur de façade, là où l'on suppose, compte tenu des vestiges, l'emplacement d'un contre-choeur. Toutes deux utilisent l'indiction comme mode de datation. De ce fait, nous serions plutôt en présence d'un niveau byzantin.

Enfin, outre les épitaphes, l'église de Sokrine nous fournit à six reprises l'attestation de la formule de vœux: "*dedona dei botum solvit*".

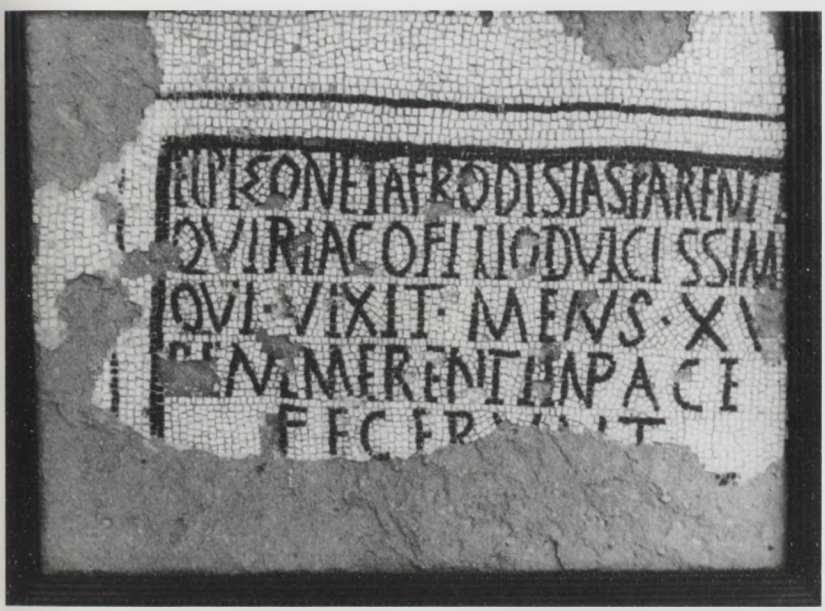
Basilique des environs de *Leptis Minus*: épitaphes de *Pascasius*, de *Purpurius*, de *Purfurius* et de *Anastasia*.

Leptis Minus: épitaphe de *Bictoricus*.

Henchir el Baroud: église du groupe épiscopal.

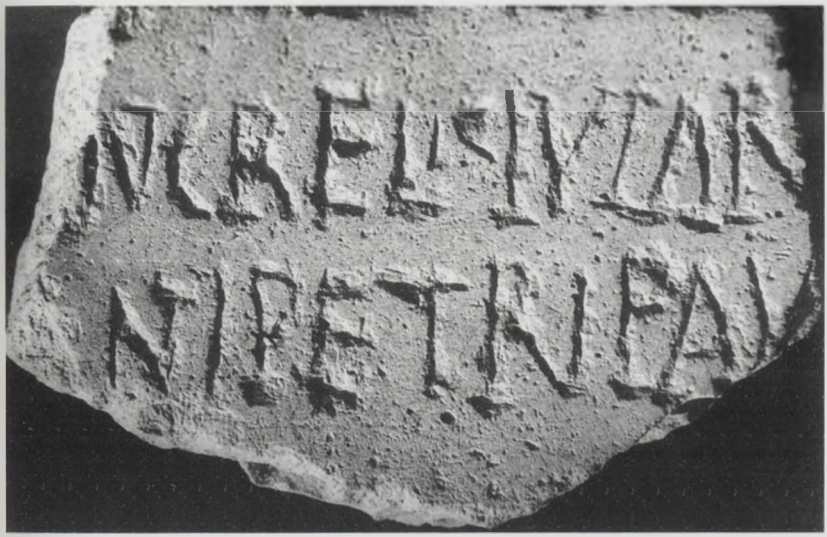
a: Henchir el Baroud: épitaphes de *Benenatus* et *Margarita*.

b: Henchir el Baroud: épitaphes de *Quiriacus* et *Secundina*.



a: Henchir el Baroud: épitaphe de *Quiriacus*.

b: Henchir el Baroud: épitaphe de *Secundina*.



a: *Sufetula*: dalle fragmentaire mentionnant les reliques des saints Pierre et Paul.

b: *Thuburnica*: élément d'architecture avec inscription mentionnant Pierre et Paul.

Mactaris: épitaphe de *Iulia Ansara*.

Mactaris: épitaphe d'*Acepius*.

Mactars: épitaphe d'*Ispendeu(s)*.

Mactaris: épitaphe de *Iulius Nabor*

En voici un exemple sur une dédicace double (tav. I):

a) *Purpurius / dedona dei bo/tum solvit*
b) *Pufurius de/dona dei botu/m solvit*

II. A propos des épitaphes sur mosaïques de la région de Jilma (Cilma)[2].

A une vingtaine de km à l'Est de Sufetula, au lieu dit "Henchir el Baroud" nous avons récemment dégagé, au cours d'une fouille de sauvetage, un important ensemble cultuel d'époque chrétienne. Il comprend, juxtaposés, une basilique cimetériale et un groupe épiscopal qui a subi divers remaniements ainsi qu'une nouvelle répartition en trois espaces principaux: une chapelle, une cour et une église à trois nefs pourvue d'un baptistère (tav. III). Dans cet ensemble, les documents épigraphiques (des épitaphes sur mosaïques plus ou moins intactes) dépassent la cinquantaine. Ils ont, en particulier, l'intérêt de nous fournir, parfois, des indications sur les fonctions religieuses de quelques défunts: un évêque (*episcopus*), deux prêtres (*presbiter*), un sous-diacre (*subdiaconus*) et même, pour la première fois en épigraphie africaine, des moines (*monachus*, à trois reprises).

Au plan du formulaire, nous relevons une expression d'emploi très fréquent dans la péninsule ibérique, mais plutôt limité en Afrique chrétienne: "*Dei famulus*" ou "*Dei famula*"[3], expression qui exprime la consécration des fidèles à Dieu. En voici un exemple, sur une épitaphe double (tav. IV, a):

a) *Bene/natus / Dei fa/mulus / bixit / in pace / anni/s LXX / rece/ssit / die VIII / kalen(das) / Augus(tas).*
b) *Mar/gari/ta, Dei / famu/la, bi/xit in p/ace an/nis LXXII / reces/sit die / III kal/end(a)s / Iunia(s).*

Une autre formule retient l'attention: c'est l'acclamation en fin d'épitaphe *Pax tecum*. Nous la trouvons probablement sur deux épitaphes, mais surement sur celle de *Sec[undina]* (tav. V):

a) *Elpison et Afrodisias parente[s] / Quiriaco, filio dulcissim[o] / qui vixit mens(ibus) XV / bene merenti in pace / fecerunt. / [Pax tecum].*

[2] L'ensemble cultuel où furent découvertes les mosaïques ainsi que l'identification du nom antique du site ont été en partie présentés en 1990: F. Béjaoui, *Documents d'archéologie et d'épigraphie paléochrétiennes récemment découverts en Tunisie dans la région de Jilma*, dans «CRAI», Janvier-Mars 1990, p. 256 et ss.

[3] Pour cette formule, voir F. Béjaoui, *op. cit.*, 1991.

Notons, au passage que les noms sont grecs[4]: celui du défunt, *Quiriacus*, et ceux de ses parents: *Elpison* (= *Elpizon*, avec un sigma pour marquer le zéta), et *Afrodisias*. Si je propose de restituer l'acclamation finale *pax tecum*, dans la dernière ligne mutilée de l'épitaphe, c'est par analogie avec l'épitaphe suivante, de structure comparable, où cette formule est conservée (tav. VI):

b) *Sec[undinae, fil]iae / obse[quentissi]mae / quae [vixit a.? d.?] o(ras) LVII / pray(?) Li[ber? et Primi]tiva / paren<ten>tes in pace / fecerunt / Pax tecum.*

Il est à remarquer qu'en raison du qualifiant au superlatif *obsequentissima*, il faut restituer pour l'âge de la petite fille défunte, *Secundina*, outre ce qui subsiste (à savoir 57 heures), quelques années et un nombre de mois. En outre, la graphie *parententes* pour *parentes* ne pose pas de problème aussi difficile que la lecture, en début de ligne 4, du mot *PRAY*. Faut-il voir dans *Pray* une abréviation du surnom *Praiectus* = *Proiectus*? Le père de la défunte aurait-il ainsi deux noms: *Praiectus Li[ber]* ?[5].

Mais le plus important demeure que nous avons l'acclamation *pax tecum*[6], jusqu'ici inconnue en Afrique chrétienne et qui se rencontre surtout dans les épitaphes de la ville de Rome et en Gaule Narbonnaise.

Comme nous le voyons, la collection épigraphique d'Henchir el Baroud enrichit à la fois le dossier du monachisme africain et celui du formulaire en usage dans les épitaphes.

III. Sur le culte des apôtres Pierre et Paul: deux nouveaux documents.

Comme l'a souligné fortement et à juste titre, Madame Yvette Duval[7], dans son livre sur le culte des martyrs en Afrique du IV^{ème} au VII^{ème} siècle, il ne faut pas inférer de l'abondance, en Numidie, des inscriptions mentionnant les apôtres romains que le culte de saint Pierre et saint Paul serait specifique à cette région africaine et qu'il aurait été lié au donatisme. Comme elle l'affirme avec le si regretté Paul-Albert

[4] Pour les noms: *Quiriacus* est rare. *Cyriacus* (avec le "c") est plus fréquent. *Elpizon* est très rare. Voir par exemple E. DIEHL, *Inscriptiones Latinae Christianae vetres*, 1925-1931= *ILC*, n. 3961 (à Rome).

[5] Pour *Praiectus*, la plupart des exemples connus sont italiens: DIEHL, n. 638, 2635...

[6] DIEHL, n. 1246-2257.

[7] Y. DUVAL, *Loca Sanctorum Africae. Le culte des martyrs en Afrique du IV^{ème} au VII^{ème} siècle*. Collection de l'«EFR», 58, Rome 1982, p. 633 à 645.

Février, il faut plutôt mettre en cause le hasard des découvertes, le progrès des prospections et des fouilles et les disparités de conservation des documents entre les régions.

Les deux nouvelles inscriptions que je présente ici renforcent les conclusions de Madame Duval et éclairent davantage la question de l'expansion, en Afrique, du culte des apôtres romains:

1) En Byzacène, à *Sufetula*[8] (tav. VI, a):

Une dalle fragmentaire de petites dimensions présente le texte suivant (L. 0,11 m ; l. 0,09 m; ep. 0,03 m):

[Hi]nc reliquias n[ostri] / [Dom]ni Petri Pau[lique].

Comme pour une dalle de Carthage, l'accusatif *reliquias* est pour *reliquiae*. Il s'agit assurémment ici d'un dépôt de reliques des apôtres romains.

2) Dans l'Ouest de la Proconsulaire, à *Thuburnica* (Sidi Ali Belgacem) gravés sur une frise en bas d'un élément d'architecture affectant une forme courbe (niche? fond d'abside?) apparaissent, à coup sûr, les noms des deux apôtres romains (L. 0,66 m; l. 0,63 m; ht. 0,16 m):

...[Pe]tri et Pau[li]... (tav. VI, b)

IV. Nouvelles inscriptions chrétiennes de Makthar.

Les inscriptions chrétiennes découvertes sur le site de Makthar ou dans ses environs immédiats ont été réunies et publiées par F. Prévot[9]. Mais depuis, d'autres épitaphes ont été retrouvées, essentiellement en 1988-89 lors d'une importante campagne de nettoyage du site ainsi qu'à l'occasion de la démolition d'un certain nombre de maisons situées à l'Est des grands thermes[10].

[8] Le fragment a été découvert en juin 1992 au cours d'une campagne de nettoyage près de l'église située à l'arrière du capitole. Pour ce monument, N. Duval, *Les eglises africaines à deux absides*, Collection de l'«EFR», 218 bis, Rome 1971-73, t. II, p. 175 et ss.

[9] F. Prévot, *Recherches archéologiques franco-tunisiennes à Mactar.* V, *Les inscriptions chrétiennes*. Collection de l'«EFR», 34, Rome 1984.

[10] A l'extérieur de la zone clôturée non loin des monuments mégalithiques.

Ces épitaphes au nombre de 4 sont actuellement conservées dans les reserves de la maison de fouilles du site.

N° 1: épitaphe de *Iulia Ansara* (tav. VII)

Table de calcaire en deux fragments. Découverte près du monument à auges.

L. 1,19 m; l. 0,34 m; ép. 0,15 m.

Le texte de l'épitaphe est partagé en deux par le symbole placé dans un double cercle: croix monogrammatique avec boucle à droite accostée de l'alpha et de l'oméga.

Iulia Ansara qui et Hono/ratiana casta puella, fidelis / in pace, vixit annis XVII, menses VI, oras III.

Si le *signum* de la défaute est fréquent, on notera par contre que son *cognomen*, *Ansara*, est à notre connaissance inédit en Afrique et est sans doute dérivé de *Anser* qui signifie oie[11].

N° 2: épitaphe d'*Acepius* (tav. VIII)

Stèle en pierre calcaire. Découverte à l'extérieur du site à l'Est des grands thermes. L. 0,54 m; l. 0,34 m; ép. 0,18 m.

Le texte de l'épitaphe est placé aux deux extrémités de la pierre. Le symbole est situé au milieu: chrisme avec boucle renversée tournée à droite placé dans un cercle, une palme a été placée vers la même direction.

Acepius / in pace vicsit / annis duobus / die(bus) XVIIII / ora (sic) VIIII.

Malgrès la simplicité et la banalité de cette épitaphe, quelques remarques peuvent être faites. D'abord le nom du défunt où il faudrait sans doute comprendre "Ac(c)eptus" avec la disparition du deuxième "c"; la barre du "t" étant confondue avec la bordure supérieure du texte[12]. On notera aussi que

[11] I. KAJANTO, *The Latin Cognomina*, Helsinki, 1965, p. 330.

[12] Bien que le nom n'est pas fréquent à l'époque chrétienne, nous ne pouvons lire qu'*Acceptus*. Au contraire le *cognomen* est bien attesté dans l'épigraphie païenne d'Afrique: voir par exemple index du *CIL*, VIII, ch. I, *nomina virorum et mulierum*, p. 74 col. 2. Cependant *acceptus* est utilisé fréquemment dans l'épigraphie chrétienne comme adjectif et introduit la date du décès. A Makthar voir PRÉVOT, p. 226- 236. Pour l'origine du surnom: KAJANTO, *op. cit.* p. 92.

vixit devient *vicsit*[13] et le nombre d'années est indiqué en toutes lettres. F. Prévot a déjà constaté que cette manière d'indiquer le chiffre de l'âge est surtout utilisée pour les défunts en bas-âge, ce qui est le cas ici[14].

Enfin, une remarque particulière concerne le symbole accompagnant le texte où la boucle du chrisme est franchement renversée et tournée à droite. S'agit-il d'une erreur du lapicide? Ou d'un réemploi d'une stèle (après martelage du premier texte) dont le chrisme avait une boucle "normale" tournée à gauche[15]. Cependant, la palme accompagnant le motif central est bien dans le bon sens.

N° 3: épitaphe d'*Ispendeu* (tav. IX)

Dalle en pierre calcaire. Découverte dans les remblais près du monument à auges. L. 1,01 m; l. 0,52 m; ép. 0,11 m.

Le symbole est placé sous *D.M.S.*: il s'agit d'une croix grecque aux branches épaisses et pattées inscrite dans un cercle avec de part et d'autre l'alpha et l'oméga[16].

D(is) M(anibus) S(acrum)./ AΩ / Ispendeu(s) fi/delis bicsit in / pace an(n)is...? m(ense) (uno ?) / die (uno ?) et (h) ora (una).

Cette épitaphe est la seconde, de la nouvelle série où l'on retrouve la formule païenne *D.M.S.*, largement utilisée à Makthar[17]. Quant au nom du défunt il faudrait sans doute y reconnaitre *Spendeus*, comme c'est par exemple le cas à Haïdra où nous avons *Isperatia* pour *Speratia* ou comme l'a noté N. Duval, *Ispes* pour *Spes*[18]. Mais le nom en lui même est très rare[19].

[13] Pour d'autres exemples à Makthar: PRÉVOT, n. XI, 25 et XII, 11.

[14] L'indication de l'âge en toutes lettres est surtout utilisée à Makthar pour les jeunes enfants: PRÉVOT p. 222.

[15] La représentation de la croix renversée est inexistante ailleurs. La boucle tournée à gauche n'est pas utilisée à Makthar mais est rencontrée sur d'autres sites: à Haïdra par exemple, N. DUVAL, *Recherches archéologiques à Haïdra*, I, *Les inscriptions chrétiennes*, Collection de l'«EFR», 18, Rome, 1975, n. 24.

[16] Un exemple de croix grecque assez proche est rencontré sur une autre épitaphe de Makthar: PREVOT, p. 173 (tableau).

[17] Le présence de *D.M.S.* en tête d'épitaphe reste une originalité de l'épigraphie funéraire de l'époque chrétienne à Makthar: PRÉVOT, p. 207 et 208.

[18] Pour Haïdra, DUVAL, *op. cit.*, 1975, n. 205 et p. 217.

[19] On retrouve quatre ou cinq cas dans le Diehl. Un exemple est d'ailleurs africain: sur un mosaïque d'Uppenna, n. 1398A et D. RAYNAL, *La basilique d'Uppenna: De la pé-*

Bicsit, avec un *C* et un *S* n'est pas utilisée dans la série de Makthar, mais on rencontre à une ou deux reprises "vicsit"[20].

N° 4: épitaphe de *Iulius Nabor* (tav. X).

Table en calcaire. Découverte au sud des grands thermes.
L. 0,51 m; l. 0,37 m.; ép. 0,14 m.
Le symbole, qui est ici un chrisme accosté de l'alpha et de l'oméga avec le boucle tournée à droite, est placé dans un cercle surmontant le texte de l'épitaphe.

D(is) M(anibus) S(acrum./ Iulius Nabor / vissit in pace an/nos quadrag/inta mense/ [·]m[et] die XVII / [...]VII.

Si la présence des *duo nomina* comme c'est le cas ici, n'est pas exceptionnelle dans l'épigraphie chrétienne de Makthar[21], au contraire, la formule *in pace* utilisée à l'accusatif est nouvelle dans la série[22].
Enfin, 5 autres épitaphes ont été découvertes ces dernières semaines dans la périphérie de Makthar, elles seront ulterieurement publiées.

riode vandale à l'époque byzantine. Interprétation des résultats des fouilles, 1904-1906, dans «Africa» VII-VIII, 1982, p. 237 (*Spendeu*).

[20] *Vicsit*, PRÉVOT, n. XII, 11 et peut-être XI, 25.

[21] PRÉVOT p. 193.

[22] On notera que le nom du défunt, *Nabor* n'est pas très fréquent à l'époque chrétienne: DIEHL, n. 2060 et 3321 A est un exemple africain d'Orléanville = El Asnam en Algérie (*Naborianus*). Au contraire il est plus répandu dans l'épigraphie païennes. Voir par exemple, Z. BENZINA BEN ABDALLAH, *Catalogue des inscriptions latines païennes du Musée du Bardo*, Collection de l'«EFR», 92, 1986, p. 58 avec référence bibliographique.

Antonino Di Vita

L'urbanistica nelle città punico-romane della Tripolitania

(*Riassunto*)

Parlare di organizzazione dello spazio urbano con riferimento alla *civitas*, intesa, immagino, in questo caso come *urbs*, insieme dei cittadini - come vorrebbe il tema di questo nostro Convegno - non è semplice e meno che mai in pochi minuti. Troppe le articolazioni, troppo cangianti e complessi nello spaccato diacronico di un millennio i rapporti fra i due soggetti, lo spazio e la *civitas*, la quale il suo spazio urbano lo produce, lo vive, lo muta, lo plasma giorno dopo giorno.

Mi contenterò pertanto di far scorrere per immagini davanti ai vostri occhi le tappe dello sviluppo urbanistico di Leptis Magna e di Sabratha, la cui storia ed i cui dati sono talmente noti a tutti voi che mi consentirete di procedere per affermazioni non per dimostrazioni.

Prima di passare alle diapositive debbo solo ricordare che storia politica, economica e sociale accomunano le tre città di Tripolitania e, pertanto, anche se ognuna di loro visse il proprio sviluppo in maniera diversa, fondamentalmente unitarie furono le tappe del loro essere città.

Nel puntualizzare nella loro evoluzione gli impianti urbani di Leptis e Sabratha - dalla nascita alla decadenza e alla morte al profitto di Oea - ho distinto alcune fasi che ora enumererò e che cercherò di tener presenti nella presentazione delle immagini.

1ª fase - Gli impianti stagionali
I primi nuclei fissi

Il che vale a dire anche la scelta del territorio che nel nostro caso fu allo sbocco di preziose (per Cartagine) vie carovaniere; presenza di un riparo portuale, buone terre alle spalle, acqua e soprattutto neutralizzazione pacifica o meno della resistenza indigena.

2ª fase - Le prime colonie ovvero la città compatta
(il problema della difesa - l'ubicazione delle necropoli)

3ª fase - Gli *Emporia* indipendenti (201/I sec. d.C.)
ovvero la città aperta (o se si vuole il "modello greco")

4ª fase - Il modello imperiale ovvero la città monumentale (II-inizi IV sec. d.C.)

5ª fase - La *civitas* degli indigeni, ovvero la città murata (IV-VI secolo); e qui s'inserisce la problematica dei Cristiani nella città

6ª fase - Le fortezze bizantine

7ª fase - A conclusione, gli Arabi.

Come si vede non ho incluso i *Vandali* in questo discorso perché urbanisticamente non lasciano tracce apparenti.

Dopo alcuni secoli in cui l'abitato appare arroccato intorno al primitivo scalo marittimo, a partire dalla metà almeno del II sec. a.C. tanto Leptis quanto Sabratha mostrano i segni di una espansione urbana organizzata e preordinata. Dalla indipendenza da Cartagine vinta a Zama, hanno tratto ricchezza (produzione di anfore per olio, attestazione di Leptis quale mercato internazionale di grano, monumenti come i Mausolei A e B di Sabratha) e dal mondo greco del Mediterraneo centrale e orientale, specie Alessandria e Sicilia, gli Emporia di Tripolitania traggono - come del resto Cartagine - il modello della loro urbanistica.

A Leptis l'avanzare a ventaglio della città a cavallo della direttrice *in Mediterraneum* è punteggiato da piazze o aree trapezoidali occupate da edifici pubblici, concepite come base di dilatazione pluridirezionale lungo gli assi portanti dei nuovi isolati, nonché come snodo e raccordo fra quartieri vecchi e quelli da costruire differentemente orientati.

Al tempo stesso, grazie agli edifici da esse contenuti (templi, basilica nella piazza del foro, complessi mercato-calcidico, teatro-*porticus post scaenam*) queste aree divengono il centro politico, religioso e mercantile della vita associata.

La *koiné* urbanistico-monumentale che si coglie, a partire dal II secolo, nelle maggiori città dell'Impero, grazie all'adesione di esse agli uniformi ideali dominanti, si riflette nelle città di Tripolitania, come altrove, attraverso la costruzione di portici, di archi monumentali, di grandi edifici termali, di fontane, di nuovi quartieri non più ispirati dal greco impianto *per strigas* ma rigidamente quadrati (Sabratha).

Leptis, grazie ai Severi, conosce poi uno sviluppo urbanistico-monumentale eccezionale. Già Nerone l'aveva provvista di un importante porto-canale; ma adesso è un grande *cothon* che viene realizzato quale parte di un disegno grandioso. Colmato il (porto)-canale, esso viene trasformato in una via colonnata, di lunghezza e ricchezza impressionanti, i cui due segmenti appaiono raccordati da un ninfeo monumentale. Fra la via colonnata ed i vecchi quartieri di I sec. d.C., in quello ch'era stato

una volta il grande letto dell'uadi Lebdah, gli urbanisti-architetti severiani progettano una grandiosa basilica fra due fori: due enormi ali da un lato e dall'altro di una spina dorsale costituita dalla basilica stessa e delle quali verrà realizzata solo quella occidentale, il foro severiano. Con ciò essi, realizzando un progetto urbanistico senza dubbio felice, raccordano l'area del foro vecchio con le lontane terme adrianee e relativa palestra e conferiscono a Leptis l'aspetto di una vera città imperiale.

È dal IV secolo che le città tripolitane cominciano a ripiegare. Il terremoto del 306-310 e poi quello del 365 le rovinano e l'Impero non ha più in sé quelle risorse economiche e spirituali che ne avevano fatto per due secoli un blocco unitario. La *civitas*, la collettività, appare sempre più legata a potentati locali (area sacro-funeraria di Sidret el Balik a Sabratha) e sempre più distante da Roma. Dal punto di vista urbanistico, le città si contraggono e si cingono di mura. Resisteranno, conservando in parte l'antica prosperità ancora per un secolo, ma poi il declino appare inarrestabile e non lo ferma certo l'occupazione dei Vandali di cui, d'altronde, non riusciamo a percepire, nei monumenti, la presenza.

Sappiamo però che al momento in cui Belisario riprende la Tripolitania per l'unico impero romano ancora vitale, quello d'Oriente, Leptis e Sabratha non possono aspirare ad altro che da una vita di città-fortezza. Della città mantengono ancora monumenti di alto livello qualitativo (basilica giustinianea di Sabratha) ma la loro urbanistica è di sopravvivenza entro la cinta di solide mura.

Gli Arabi le occuperanno e le riutilizzeranno anche, ma questa volta come vero campo trincerato (Leptis). Sarà Oea la loro nuova capitale, il loro nuovo centro mercantile, aperta, come Leptis e Sabratha, al Mediterraneo ma allo sbocco di una via carovaniera rimasta sempre vitale, con un'ampia pianura alle spalle e centrale rispetto al Gebel allora ricco e popoloso. Tutti elementi di centralità geografica che dovevano permettere ad Oea di sopravvivere, senza cesure, nell'odierna Tripoli.

Marco Agostino Amucano

Il complesso teatro - *porticus* di *Leptis Magna*: elementi per una decifrazione modulare dei criteri di pianificazione progettuale

Lo spazio previsto per la presente nota non consentirà di dilungarci sul come e sul perché, ed attraverso quali scarse tappe della ricerca, si è oggi giunti a ritenere il modello progettuale per il teatro romano di Vitruvio[1] (Fig. 1), come non ancora riconoscibile in una concreta realtà monumentale. O, perlomeno, non riconducibile alla totalità di ogni elemento compositivo planimetrico del monumento. Forse, pur con qualche rettifica, esso potrebbe incontrare riscontri in taluno dei teatri del Mediterraneo orientale, come in quello di Petra, da cui lo Hammond[2] ricavò a posteriori il calco geometrico riprodotto nella Fig. 2.

Meno che mai il modello vitruviano sembra quindi imbattersi in coincidenze rilevabili sia nell'ambito italico, come particolarmente evidenziato da Edmond Frézouls[3], sia nel contesto più generalmente occidentale, come rimarcato da David B. Small[4]. Tale studioso non si limiterà a confermare la sostanziale inapplicabilità del modello vitruviano nell'Occidente romanizzato: in considerazione del fatto che tale manchevolezza risulta oltremodo esaltata dalla presenza di esedre e nicchie nelle fronti sceniche - una delle più radicali innovazioni che distinguono il teatro romano da quello greco, e che Vitruvio ancora sembra ignorare - egli si spingerà necessariamente verso una più spregiudicata valutazio-

(*) Sono riconoscente al Prof. A. Di Vita per la stimolante discussione con lui avuta in occasione del Convegno.

[1] Vitruv., *De Arch.*, V, 6, commentato da S. Ferri (Vitruvius, *De Architectura*, Roma 1960, pp. 190-198), il quale si sofferma estesamente sul confronto tra il modello greco e quello romano, derivato dal primo. Cfr. anche H.P. Isler, *Vitruvs Regeln und die erhaltenen Theaterbauten*, in AA. VV., *Munus non ingratum* (a cura di H. Geertman-J.J. De Jong), «Babesh», Suppl. 2, Leiden 1989, pp. 141-145.

[2] P. Hammond, *The Excavation of the Main Theater at Petra*, London 1965, tav. C.

[3] E. Frézouls, *Aspects de l'histoire architecturale du théâtre romain*, in *Aufstieg und Niedergang*, II, 12, 1, Berlin 1982, p. 368.

[4] D.B. Small, *Studies in Roman Theater Design*, in «AJA», LXXXVII, 1983, p. 55 ss.

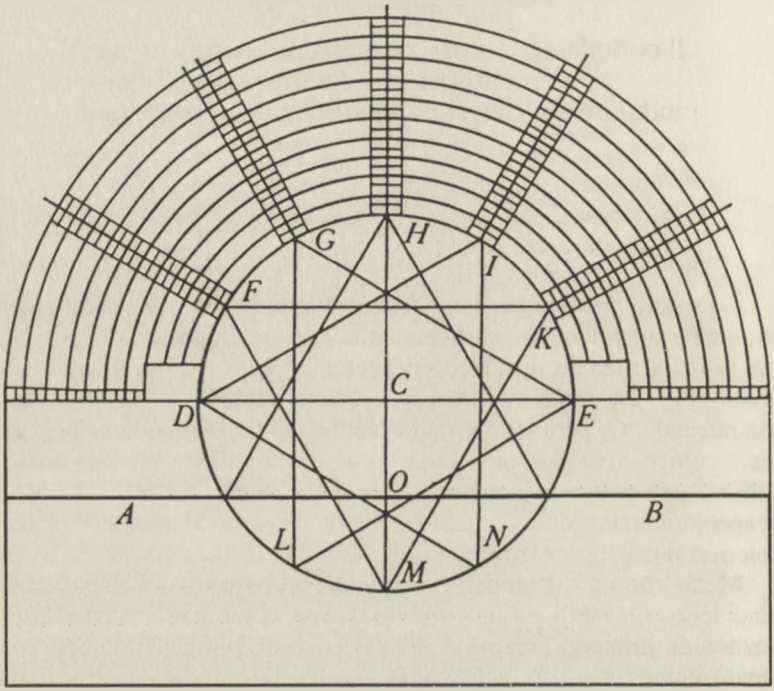


Fig 1. Teatro latino secondo Vitruvio V. 6.

ne degli edifici che connotano più marcatamente proprio il teatro romano «occidentale»[5], presentanti cioè l'esedra semicircolare in corrispondenza della *valva regia* centrale. Questi vengono a loro volta distinti dallo studioso in due sottogruppi: il gruppo II, con esedra centrale semicircolare, ma nicchie laterali per le *hospitalia* con pianta rettangolare; esempio paradigmatico fra tanti, che viene qui mostrato non a caso, è il teatro augusteo di Merida, donato da Agrippa nel 15 a.C.[6] (Fig. 3).

[5] Tale innovazione prende piede a partire dall'età augustea diffondendosi in prevalenza nelle parti occidentali dell'Impero, differentemente dalle aree di tradizione architettonica greca, dove si manterrà invece una tendenza alla rettilineità della scena: L. CREMA, *Architettura romana*, Torino 1959, pp. 191-193; M. BIEBER, *The History of the Greek and Roman Theater*, Princeton 1961, pp. 191 ss; P.E. ARIAS, in «EAA», suppl. 1970, p. 647; D.B. SMALL, *cit.*, p. 62; P. PENSABENE, *Il teatro romano di Ferento*, Roma 1989, p. 26.

[6] D.B. SMALL, cit., pp. 62-64. Per il teatro di Merida, cfr. J.R. MELIDA, *El teatro romano de Merida*, Madrid 1915; J. MENENDEZ-PIDAL ALVAREZ, *Algunas notas sobre la restauracion y atencion prestadas a los monumentos emeritenses*, in AA.VV., *Augusta E-*

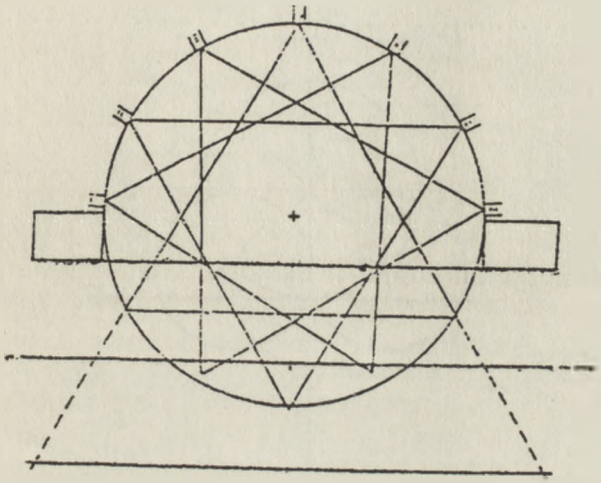


Fig 2. Modello di Hammond per il teatro di Petra.

Nel gruppo III invece, le nicchie laterali della *scaenae frons* ripetono l'iconografia curvilinea della nicchia centrale[7]. È questo il caso sul quale più particolarmente rivolgeremo la nostra attenzione con il teatro augusteo di *Leptis Magna*[8].

Ad ogni modo, per entrambe le tipologie, secondo Small l'architetto romano avrebbe ottenuto il disegno del nucleo progettuale centrale del teatro, costituito dall'*orchestra* e dalla *scaenae frons*, con un procedimento comune sul quale dovremo concisamente soffermarci. Il criterio può essere meglio afferrato avvalendoci del modello grafico che l'Autore propone, che ora ripresentiamo (Fig. 3).

merita, Actos del Bimilenario de Merida, Madrid 1976, pp. 207-211; da ultimo J. Alvarez Saenz De Buruaga, *Observaciones sobre el teatro romano de Merida*, in «Actas del Simposio: El teatro en la Hispania romana», Badajoz 1982, p. 303 ss.

[7] D.B. Small, *cit.*, p. 64 ss.

[8] G. Caputo, *Il teatro augusteo di Leptis Magna. Scavo e restauro (1937-1951)*, Roma 1987. Si vedano inoltre anche le recensioni relative dell'opera del recentemente scomparso studioso: A. Di Vita, *Il teatro di Leptis Magna: una rilettura*; F.B. Sear, *The Theater at Leptis Magna and the development of Roman theater design*, entrambe pubblicate in «JRA», 3, 1990, rispettivamente alle pp. 133-146 e pp. 376-382.

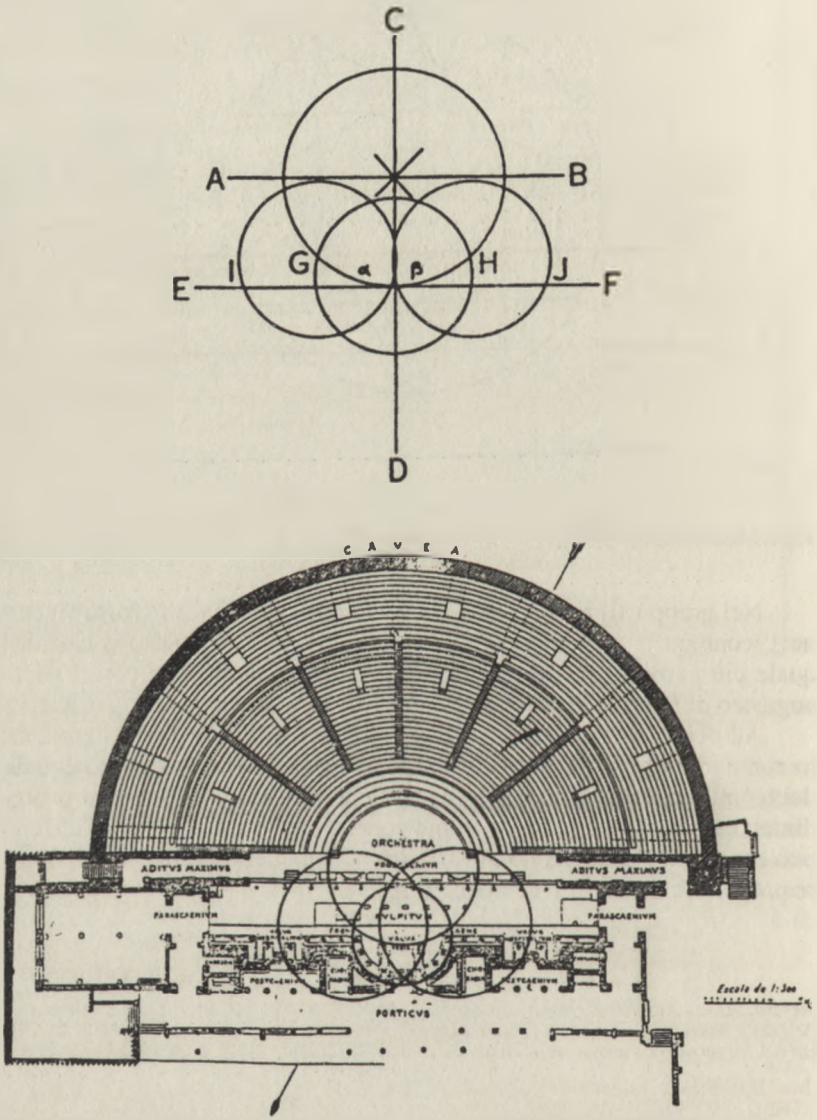


Fig 3. Modello di Small per la ricostruzione del criterio progettuale della *frons scaenae* ed applicazione dello stesso al teatro di Merida.

In primis il progettista avrebbe delineato una circonferenza teorica con centro *O*, da cui si sarebbe dedotto il dimensionamento dell'*orchestra*. Questa in genere, ma non sempre, è di pianta semicircolare. Una seconda circonferenza, funzionale al dimensionamento dell'arco dell'esedra centrale della *scaenae frons*, avrebbe determinato anche l'orientamento assiale (*C-D*) dell'intero edificio. Ortogonali a quest'asse, con le rette *A-B* ed *E-F* passanti rispettivamente la prima per il centro, la seconda tangente alla prima circonferenza, si sarebbero ottenuti l'orientamento e gli allineamenti degli *aditus maximi* e della *scaenae frons*. La retta orizzontale *E-F* sarebbe stata inoltre indispensabile riferimento per il posizionamento delle porte laterali *hospitales*. Infatti, puntando il compasso nei punti *G* ed *H*, laddove cioè le due circonferenze si intersecano, a detta di Small l'architetto avrebbe delineato altre due circonferenze di raggio equivalente al cerchio dell'*orchestra* oppure, nella seconda variante, a quello della *regia*. I nuovi punti *I* e *J* così ottenuti, avrebbero finalmente stabilito il posizionamento delle due porte laterali[9].

Secondo lo studioso tale modello ricavato *a posteriori* sulle piante - altre vie infatti non ne esistono - troverebbe conferma nella più parte dei casi da lui esaminati, pur nell'ammessa elasticità applicativa, si immagina dovuta al capriccio creativo del singolo architetto[10].

Non ci pare opportuno in tale sede riproporre la critica da noi rivolta al modello di Small, appena compendiato, preferendo rimandare il lettore ad un nostro primo contributo[11]. Non abuseremo pertanto dello spazio così gentilmente concessoci aggiungendo solo che Small ha un'intuizione più che brillante nell'estrapolare un modello siffatto, basato sull'inscrizione *a posteriori* di circonferenze teoriche. Ma, di contro, non viene da lui fornita un'interpretazione delle norme che eventualmente determinavano le dimensioni delle circonferenze progettuali[12].

[9] D.B. Small, *cit.*, p. 64.

[10] D.B. Small, *cit.*, p. 68. Peraltro lo stesso Vitruvio (V, 6, 7) precisava che le sue stesse regole di simmetria non andavano applicate rigidamente per tutti i teatri, ma era anzi opportuno che l'architetto valutasse con quali proporzioni applicare il modello teorico, adattandolo alla natura del luogo prescelto oppure alla grandezza dell'edificio. Inoltre l'architetto della prima età augustea asseriva che non era proibito aumentare o diminuire un poco le misure, purché avvedutamente e nei limiti del buonsenso: «*Nec tamen in omnibus theatris symmetriae ad omnes rationes et effectus possunt respondere, sed oportet architectum animadvertere, quibus proportionibus necesse sit sequi symmetriam et quibus ad loci naturam aut magnitudinem operis temperari. ... Paulum demere aut adicere, dum id ne nimium improbe fiat sed cum sensu, non erit alienum*».

[11] M.A. Amucano, *Criteri progettuali nel teatro romano: ipotesi per un nuovo metodo interpretativo*, in «JAT», I, 1992, pp. 38-43.

[12] Lo Small (*cit.*, p. 66) si limita a constatare che il rapporto tra il diametro della circonferenza regia e quello dell'orchestra varia restando comunque entro i limiti fissati da 0,46 a 0,81 volte.

Queste, trattandosi di circonferenze solo in parte concretizzate nell'opera architettonica, di fatto sono un'astrazione geometrica a posteriori, e per ritenerle dunque ammissibili anche *a priori,* ovvero nella fase ideativo-progettuale, si è dovuto da parte nostra procedere all'individuazione di un qualche elemento incoraggiante dal punto di vista esclusivamente metrico-quantitativo. Questo si è potuto osservare con successo solo in alcuni teatri editi con piante assai accurate anche nei dettagli, in scala la più grande possibile, preferibilmente anche con le misure parziali sopra riportate. Allorché la mancanza di oggettivi impedimenti lo ha consentito, si è passati direttamente al rilevamento integrale dell'edificio[13], o quantomeno alle misurazioni indispensabili per la verifica di ogni ipotesi elaborata a tavolino[14].

Crediamo di non cadere in errore quando affermiamo in tale sede che la planimetria del teatro e dell'annessa *porticus post scaenam* allegata alla nota monografia di Giacomo Caputo sul teatro di *Leptis*[15] risponde mirabilmente agli esemplari requisiti di attendibilità anzi accennati.

Nella Fig. 4 si illustra quanto da noi proposto per il nucleo *orchestra-aedes scaenica* del teatro in oggetto[16]. Due circonferenze progettuali teoriche sono anzitutto ricavabili proseguendo l'arco progettuale interno della nicchia *regia*, l'altra quella dell'*orchestra*, valutato tuttavia dal primo *balteus*, il reale diaframma architettonico e funzionale tra la *cavea* e l'*orchestra* medesima[17]. La chiave risolutiva, l'elemento incoraggiante cui accennavamo sopra, è stato, nella fattispecie, offerto dal ricavare le misure dei diametri di tali cerchi teorici, traducendole quindi in piedi romani canonici di m 0,2957[18]. Si scopre così che il cerchio ricavato dall'*orchestra* ha un diametro di 75 piedi, quello della nicchia *regia* invece, che definiamo subito con *D*, misura 50 piedi romani. Solo a seguito di svariati tentativi combinati si è infine giunti ad intuire il crite-

[13] È il caso del teatro piceno di *Urbs Salvia* oggetto di un nostro recente studio tecnico-proporzionale: M.A. Amucano, *Il teatro romano di Urbs Salvia. Inserimento urbanistico e proporzioni modulari*, in «JAT», II, 1993, pp. 109-124.

[14] Come nel caso del teatro di Fiesole. Cfr. M.A. Amucano, *cit.*, (nota II), p. 52 s.

[15] G. Caputo, *cit.*, Tav. VII (rilievo e disegno di D. Vincifori e C. Catanuso; rev. e dis. di R. Gizdulich, 1968).

[16] M.A. Amucano, *cit.*, p. 45, fig. 5.

[17] La distanza tra il fondo della nicchia regia e quello dell'orchestra è di 100 piedi, così come riscontrato nel teatro di *Urbs Salvia*.

[18] Il valore è univocamente accettato dagli specialisti, anche se altrettanto unanime ritenere tale valore ricavato come variabile tra i m 0,2937 e m 0,2977; Cfr. F.C. Giuliani, *Archeologia. Documentazione grafica*, Roma 1982, p. 16; F. Dilke, *Gli agrimensori di Roma antica*, Bologna 1979, p. 38.

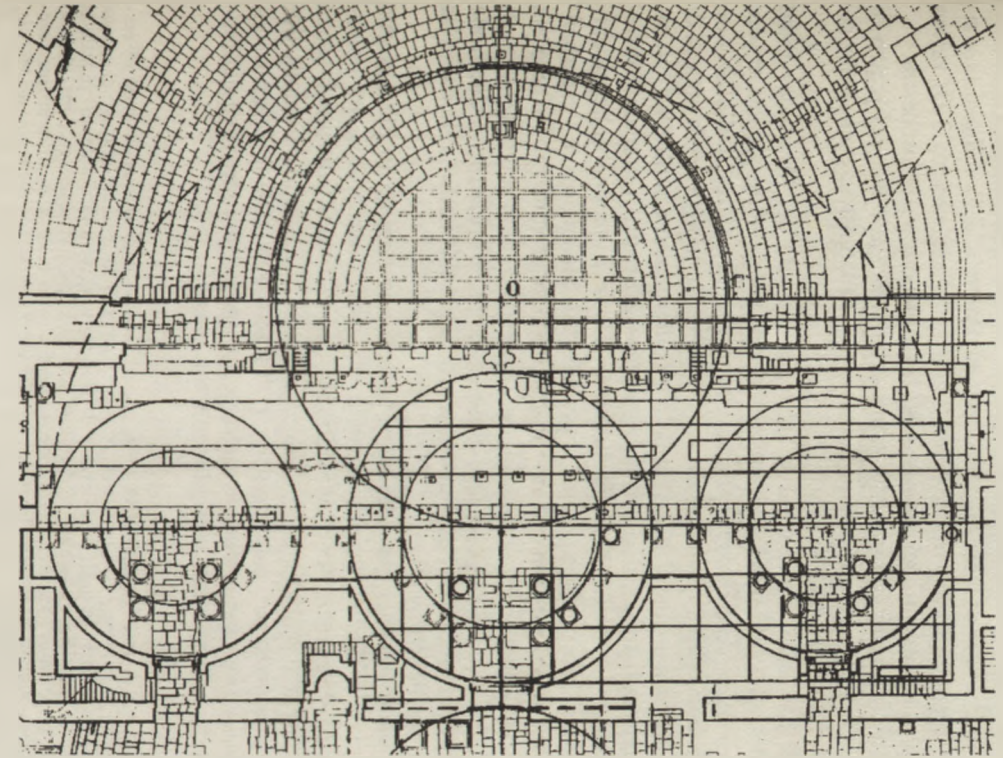


Fig 4. Ipotesi dello schema progettuale utilizzato per il nucleo *orchestra* - *aedes scaenica* nel teatro di *Leptis Magna* (rielaborazione grafica di Daniela Manca).

rio di progettazione più probabile del nucleo scena-orchestra, ovvero sia l'impiego di un reticolo sottomodulare in sesti dei 50 piedi, cioè del diametro *D* della circonferenza *regia*. Tutto il blocco scenico è infatti imprigionabile in una maglia astratta: dimensionamento e ritrazione delle tre nicchie dall'asse mediano orizzontale; interdistanziamento e dimensionamento delle *valvae*; disposizione planimetrica della *columnatio*; ripartizione dello spazio della scena, lunga 150 piedi, ovvero 3 *D*, valore che è anche il doppio del diametro del cerchio teorico dell'orchestra.

Un confronto illuminante viene dalla *scaenae frons* del teatro di Merida, come sopra accennato della prima età augustea, e che subì restauri e rinnovamenti successivi[19] (Fig. 5).

In tale planimetria, reperita nel citato articolo del Menendez-Pidal Alvarez del 1976, sono riportate per nostra buona sorte alcune misure fondamentali, determinanti per la conferma metrologica dell'elaborato sovrapposto. Unità modulare della circonferenza teorica *regia* ancora di 50 piedi romani canonici, ma reticolo modulare in sottomultipli di un ottavo del diametro *D*, non più in sesti come a *Leptis*. Nettamente differenti anche i criteri formali architettonici, vedi l'opzione delle nicchie laterali a pianta rettilinea, come sopra rilevato. Ma analogo è l'espediente pratico usato supponibilmente in fase di elaborazione progettuale: un reticolo modulare in sottomultipli del diametro *D*. Non sembra il caso di dilungarci ora sul più che probabile impiego del reticolo progettuale nell'architettura antica, da alcuni esempi di templi medio-italici fino ad alcune basiliche bizantine[20].

Nondimeno nel caso dei teatri antichi uno stimolo in più nasceva anche dal desiderio di comprendere le modalità di una fusione armonicamente proporzionata degli elementi rettilinei con quelli curvilinei, senza rinunciare alla praticità della *dynamis* creativa che, rammentiamolo, doveva svilupparsi nell'estremo disagio di tradurre in scala il progetto, come invece si è oggi abituati a realizzare, e che pertanto trovava nel reticolo di base l'espediente più idoneo e semplice.

[19] Cfr. J. Alvarez Saenz De Buruaga, *cit.*, p. 307 s.: «Ya en el final del siglo I y no - como viene diciendose - en la epoca de Adriano j año 135 d.C., se reconstruyo el *scenae frons*. Lo de la fecha procede de Hübner y de la ingeniosa recostitución de un epigrafe al efecto (*CIL*., II, 478). Per muy bien dice Luis Garcia Iglesias (y antes, en parte Melida) que la inscripcion es "un montaje sin base, sobre distinctos materiales, dificilmente compaginables entre si" (L. Garcia Iglesias, *La hipotética inscripción del teatro de Mérida, reconstruida por Hübner*, «Revista de Estudios Extremeños», Badajoz, XXXI, 1975, p. 591)».

[20] Sui primi può bastare il pregevole contributo di P. Barresi, *Schemi geometrici nei templi dell'Italia centrale*, in «ArchCl», XLII, 1990, pp. 251-281, con ampia bibliografia. Sempre dello stesso Autore: *Unità di misura nell'architettura dell'Africa tardoromana e bizantina*, in *L'Africa romana*, 9, 1992, pp. 831-842.

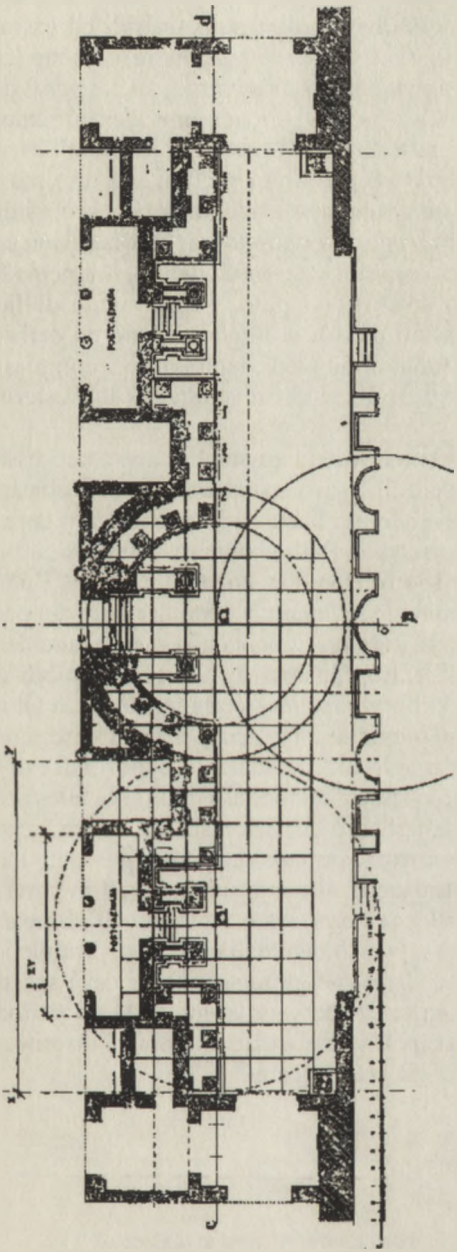


Fig 5. Elaborazione grafica per il teatro di Merida (dis. M. A. Amucano - D. Manca).

Interessanti sviluppi sembrerebbero provenire dall'applicazione della nostra analisi modulare ad altre parti teatrali ed extrateatrali del teatro di *Leptis Magna*. Ciò sia per le parti extrasceniche (come la larghezza degli *aditus maximi*, e, azzarderemmo, anche per il dimensionamento dei lastroni dell'*orchestra*), sia nel piazzale porticato e nel tempio prostilo dedicato ai *Di Augusti*[21] posto al centro dell'area. Anche in questo caso rimandiamo all'elaborato grafico per una più immediata lettura (Figg. 6-7). Pare comunque evidente come esso risulti progettato sul sistema proporzionale già dedotto per il dimensionamento delle nicchie della scena, ovvero con sesti modulari del diametro *D*. Si osservi la larghezza dello spazio occupato esternamente dalla cella (*2/3* dell'unità modulare di 50 piedi); la larghezza interna della medesima, che è della metà dell'unità di 50 piedi; la lunghezza complessiva dell'edificio, che è di nuovo di 50 piedi, misurati dai lati esterni dei plinti delle colonne.

L'applicazione di cerchi modulari sembra avere successo anche nel tentativo di comprendere la logica spaziale usata nell'ubicare l'edificio sacro. La distanza rilevabile in pianta tra il centro esatto del muro posteriore perimetrale del teatro e l'allineamento anteriore dei plinti della fronte del tempio prostilo ripeterebbe, ancora una volta, l'unità modulare di 50 piedi. In aggiunta la *columnatio* settentrionale del portico, interposta tra teatro e tempio, pare posizionata alla metà esatta del modulo di 50 piedi appena considerato. Qualora le misure deducibili dalla pianta trovassero definitiva conferma *in situ* - completandosi in tal modo la sequenza delle fasi metodologiche imposteci per una ricerca così delicata - saremmo di fronte non solo all'affascinante opportunità di estrarre da non pochi teatri di tipo occidentale modelli tipologici nuovi come questo tripolitano (Fig. 8), ma, nel caso qui discusso, si confermerebbero la sorprendente organicità e coerenza progettuale nell'aggregato monumentale composto dall'orchestra-scena, il tempio prostilo ed in parte la *porticus post scaenam*, quest'ultima come visto almeno nell'allineamento della *columnatio* nord. E ciò a prescindere dalla non riscontrabile identità cronologica fra il teatro (dedicato nei primissimi anni del I sec. d.C.)[22] ed il tempio, riferibile ad età tardotiberiana; a quest'ultimo periodo si ricondurrebbe anche il quadriportico nel quale il tempio è inserito, anche se la piazza trapezoidale era già preesistente[23].

[21] A. Di Vita, *cit.*, p. 143.

[22] *IRT*, 321-321, pp. 24-28.

[23] A. Di Vita, *cit.*, p. 143 (con i relativi riferimenti al Caputo).

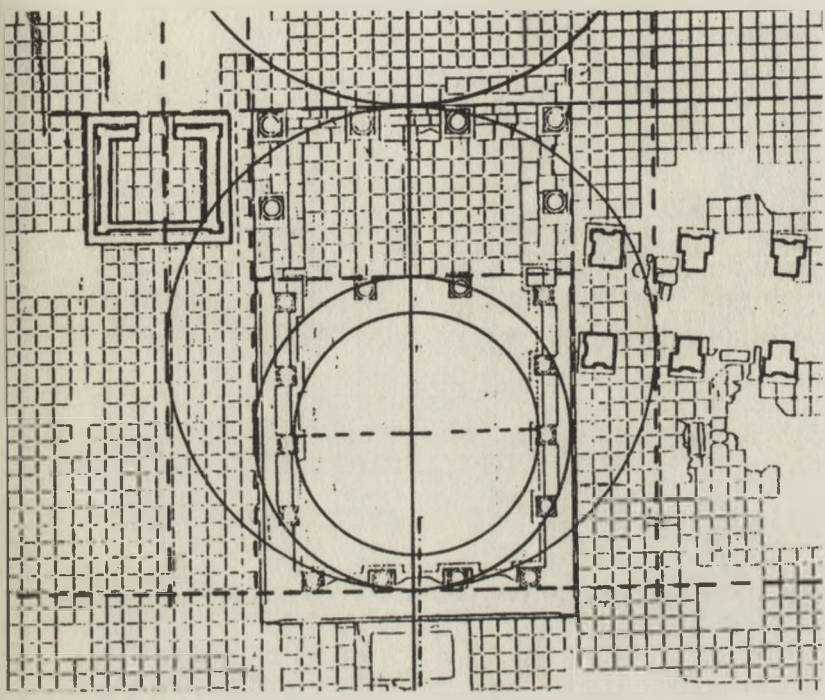


Fig 6. Ipotesi del criterio di dimensionamento del tempio prostilo ubicato nel piazzale *post scaenam* di *Leptis Magna* (rielaborazione grafica di Daniela Manca).

Non possiamo tuttavia omettere di accennare al fatto che il teatro è anche il risultato finale di tutta una serie di interventi di impreziosimento, in particolare, come sempre avveniva, concentrati sulla *scaenae frons*: primo fra tutti per rilevanza quello apportato sotto Antonino Pio[24]. Pertanto anche noi saremmo propensi a sostenere, insieme al Di Vita[25] che i rinnovamenti d'età antonina, certificati epigraficamente per la *scaenae frons*, non siano stati tali da modificare sostanzialmente la concezione icnografica della primitiva scena augustea, come di contro ha preferito sostenere F.B. Sear[26]. Verrebbe addirittura da credere ad un

[24] A. Di Vita, *cit.*, p. 138 ss.

[25] A. Di Vita, *cit.*, p. 143. Abbiamo già espresso questa opinione nel nostro citato contributo, *supra*, nota 11, p. 43, nota 20.

[26] F.B. Sear, *cit.*, p. 379 s.

Fig 7. Ipotesi de criterio progettuale impiegato nel complesso teatro - *porticus scaenam* di *Leptis Magna* (rielaborazione grafica di Daniela Manca).

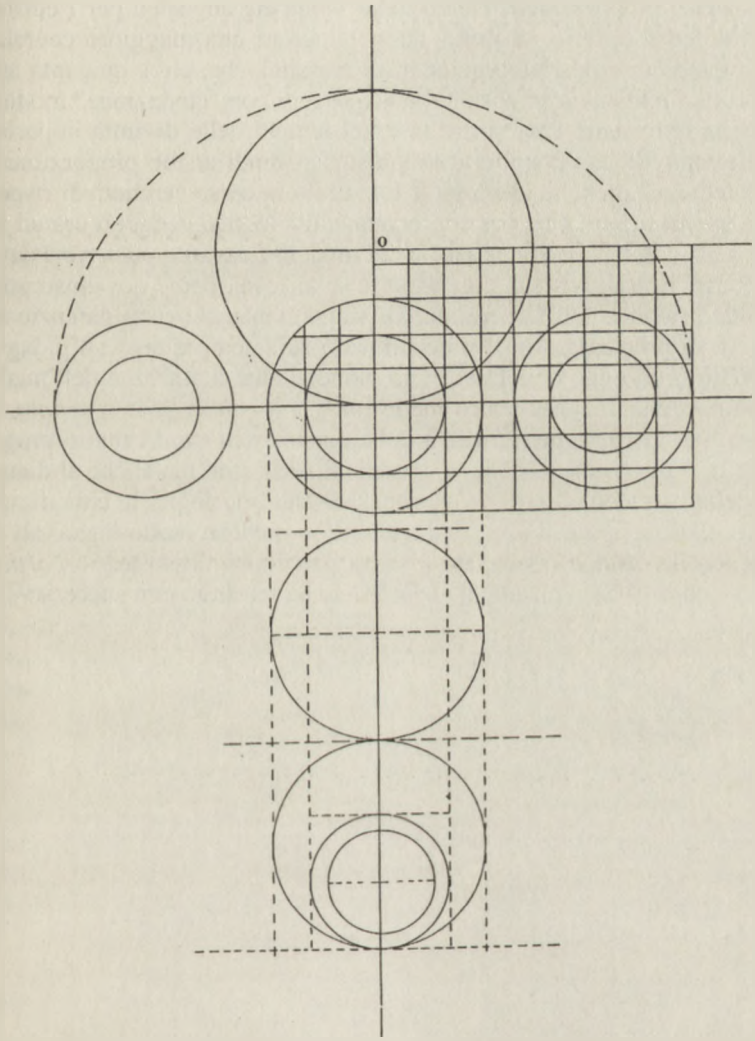


Fig 8. Modello tipologico-progettuale teorico estratto dalla figura precedente (rielaborazione grafica di Daniela Manca).

unico e coerente momento progettuale degli aspetti esclusivamente metrologici e proporzionali, ideato nella piena età augustea per l'edificio teatrale ed il tempio, se non - attenendoci ad una maggiore cautela - all'impiego di criteri proporzionali di massima che, circa quaranta anni dopo, dall'edificio scenico vengono riprodotti con "clonazione" modulare nella retrostante area porticata e nel tempio delle divinità imperiali, nell'intento di una continuità urbanistica, quindi anche proporzionale, architettonica, nonché ideologica. Lo studio in corso cercherà di rispondere ai vari quesiti che, per consequenzialità logica, vengono ora ad aggiungersi con l'estensione casistica di modelli ricavati *a posteriori* da altri edifici teatrali romani, non importa se africani, come qui illustrato, o di altre province dell'Impero, purché siano mantenute certe garanzie oggettive di premessa. Ma il procedimento sarà sempre teso all'indagine meticolosa di ogni singolo edificio, nonché alla dilatazione dell'analisi dell'area funzionale al teatro medesimo, la *porticus post scaenam*. E' opportuno insistere nella ricerca delle connessioni tra il criterio progettuale intrinseco non solo alla scena ed all'orchestra, ma anche al diametro della cavea ed all'area programmatica che, specie per le città di nuova fondazione, poteva a sua volta essere in qualche modo legato all'*insula* (o alle *insulae*) assegnate a priori per il complesso teatro-*porticus* stesso, come il caso piceno di *Urbs Salvia* ha mostrato con successo[27].

[27] *Supra*, nota 13.

Claudio Parisi Presicce

L'architettura della via colonnata di *Leptis Magna*

Per il nuovo allestimento del Museo Nazionale di Tripoli, le autorità libiche decisero di esporre una serie di modelli in scala di alcune aree monumentali urbane delle tre principali città antiche della Jamahiriya: Cirene, Leptis Magna e Sabratha. L'UNESCO, su suggerimento del Dipartimento delle Antichità libico, affidò la responsabilità scientifica della loro esecuzione alla Missione Archeologica Italiana a Cirene, che per Leptis Magna concordò di realizzare il modello dei due monumenti più significativi costruiti in età severiana: l'arco quadrifronte e il complesso architettonico comprendente l'area forense con il tempio, la basilica e la via colonnata (tav. I).

Per quest'ultima, ancora inedita, la Missione Italiana aveva già realizzato un progetto di restituzione grafica su richiesta del Controllore ai Monumenti di Leptis; per gli altri edifici, invece, la sola documentazione disponibile era costituita dai rilievi eseguiti dalla Facoltà di Architettura dell'Università di Roma, pubblicati da Apollonj nel 1936[1], e da alcune parziali ricomposizioni grafiche eseguite da Diego Vincifori e da Carmelo Catanuso negli anni della loro permanenza a Leptis, edite in pubblicazioni di diversi studiosi[2], senza scala grafica o senza dettagli esplicativi. Dai rilievi di Apollonj, già utilizzati per realizzare un plastico esposto nel 1937 alla Mostra Augustea della Romanità[3], sono state riprese le misure planimetriche generali necessarie per costruire il modello in scala. Verificato, però, che la documentazione disponibile non era sufficiente per effettuare una ricostruzione completa anche degli alzati, Sandro Stucchi, allora direttore della Missione

[1] B.M. Apollonj, *Il Foro e la Basilica di Leptis Magna. Rilievi eseguiti dalla Facoltà di Architettura della R. Università di Roma (I Monumenti Italiani, fasc. VIII-IX)*, Roma, 1936.

[2] J.B. Ward-Perkins, *Severan Art and Architecture at Lepcis Magna*, «JRS», XXXVIII, 1948, p. 62, fig. 6, p. 69, fig. 12; J. Guey, *Lepcitana Septimiana altera IV (première partie)*, «Revue Africaine», XCVI, 1952, figg. 1, 5; Id., *Lepcitana Septimiana altera IV (seconde partie)*, «Revue Africaine», XCVII, 1953, tavv. II-IV; G. Caputo, *Breve cronistoria della prima opera e sistemazione di recupero e controllo architettonico del Foro Nuovo Severiano*, in M. Floriani Squarciapino, *Sculture del Foro Severiano di Leptis Magna*, Roma, 1974, pp. 173-178, tavv. LXXXV-XCV.

[3] Il modello è conservato nel Museo della Civiltà Romana.

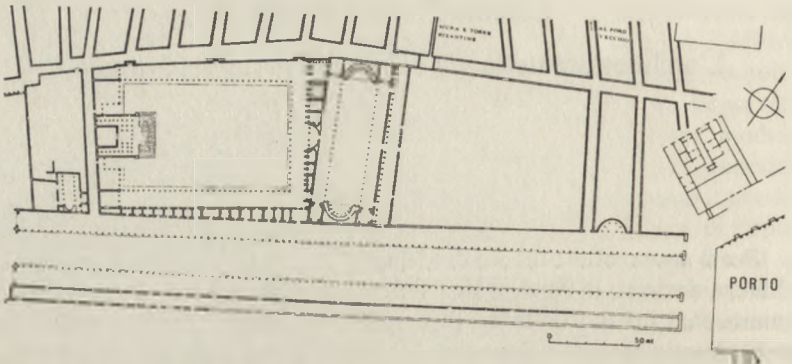


Fig.1: Leptis Magna. Planimetria del complesso severiano (Archivio Missione Italiana a Cirene. Disegno G. Barozzi).

Italiana, decise di compiere una revisione accurata e metodica degli elementi architettonici giacenti nell'area del complesso severiano e chiamò a partecipare al progetto Serena Ensoli e me.

Nel 1984 in occasione della campagna di lavoro estiva dedicata alla preparazione dei modelli[4] si constatò che nell'area del foro e dell'attigua basilica vi era la presenza di molti elementi architettonici che non erano stati disegnati dall'équipe di Apollonj e non comparivano negli schizzi ricostruttivi di Vincifori e Catanuso. Resasi necessaria una revisione o integrazione delle ricostruzioni grafiche precedenti[5], si decise di rilevare metodicamente in scala 1:10 e di documentare fotograficamente l'elemento meglio conservato delle membrature architettoniche ancora inedite e, una volta stabilita la loro pertinenza ai singoli edifici, di inserirli direttamente nei prospetti ricostruttivi, che furono disegnati nella stessa scala 1:100 prevista per i modelli[6].

I plastici e tutta la documentazione grafica e fotografica allora realizzata sono stati esposti nel 1987-88 alla mostra allestita per celebrare il

[4] Alla campagna di lavoro a Leptis Magna parteciparono Sandro Stucchi, Serena Ensoli, Claudio Parisi Presicce, i due disegnatori Graziella Barozzi e Paolo Giatti ed il collaboratore tecnico della Missione Italiana cui era stato affidato il compito di realizzare materialmente i modelli, Gastone Buttarini.

[5] Già Caputo (*op. cit.*, p. 173 s.) considerava la pubblicazione dei rilievi del Foro Severiano curata da Apollonj «di grande interesse, anche se oggi da perfezionarsi a causa di qualche provvisorietà dei risultati a quel momento».

[6] A Serena Ensoli fu affidato lo studio ricostruttivo dell'area forense e della basilica, a me quello relativo al tempio e alla via colonnata.

Fig. 2: Leptis Magna. Rilievo del tratto della via colonnata in corrispondenza dell'ingresso centrale al foro (Archivio M.I.C. Disegno Barozzi).

trentesimo anno di attività della Missione Italiana[7]. In seguito il modello del complesso severiano di Leptis Magna è stato esposto per un breve periodo al Museo dei Gessi dell'Università di Roma insieme agli altri di Cirene e Sabratha. Dal 1989 si trova nel Museo di Tripoli.

La documentazione sistematica delle ricostruzioni architettoniche, ancora sostanzialmente inedita[8], sarà pubblicata in altra sede. In questa nota si affrontano solo alcuni temi concernenti l'impianto e la struttura architettonica del complesso monumentale[9].

***

La via colonnata (fig. 1; tav. II) è costituita da un'ampia carreggiata centrale larga m 20.50 e da due porticati laterali continui di ampiezza leggermente differente, m 10.80 quello Nord-Ovest che si appoggia alla parete esterna del Foro Severiano, m 11.30 quello Sud-Est.

La carreggiata era lastricata con blocchi di forma quadrangolare accostati con orientamento obliquo rispetto all'andamento della strada (fig. 2; tav. III, b). Lungo i margini corre un filare di blocchi larghi m 2.40-2.60 che sopravanza il piano stradale in misura crescente mano mano che aumenta la pendenza della via verso il mare. Non si tratta probabilmente di veri e propri marciapiedi, ma piuttosto della copertura di due grossi canali che, anziché correre al centro della strada come di consueto, sono costruiti sui due margini della carreggiata.

[7] S. Stucchi, *Gli interventi della Missione Archeologica Italiana a Leptis Magna ed a Sabratha*, in «Da Batto Aristotele a Ibn el-'As. Introduzione alla Mostra», Roma, 1987, pp. 69-74.

[8] Una sola delle novità emerse nel corso dello studio è stata finora pubblicata in via preliminare: S. Stucchi, *Intorno al "motivo centrale" nelle absidi della basilica severiana di Leptis Magna*, in «Saggi in onore di G. De Angelis D'Ossat», Roma, 1987 («QuadIstStArchitettura», N.S. 1-10, 1983-1987), pp. 63-66.

[9] La via colonnata è sostanzialmente inedita. Un solo tratto del lato nord-occidentale risulta rilevato nei disegni di Apollonj (*op. cit.*, tav. I-II).

In corrispondenza dell'ingresso centrale del foro sul margine della via ad esso adiacente, tra la copertura del canale e lo stilobate del portico, è conservato un gradino largo m 0.44 ed alto m 0.185, che manca sia sul lato opposto che nel tratto iniziale di questo stesso lato. Il manto stradale si conserva solo fino all'altezza dell'ingresso centrale del foro. Pertanto non è possibile stabilire se questo gradino corresse solo in alcuni tratti per favorire l'attraversamento della via in corrispondenza degli accessi agli edifici del complesso severiano o accompagnasse la pendenza della strada lungo tutto il suo percorso verso il bacino portuale.

La scomparsa del manto stradale nel secondo tratto della via ha messo allo scoperto i due canali e le fondazioni dei due porticati. Le dimensioni e la conformazione dei primi, costruiti in calcestruzzo e coperti a volta, indicano che essi avevano la funzione di fogne e di canali di drenaggio. In essi doveva confluire un'intera rete di piccole e medie condutture, che corre lungo le arterie stradali principali in modo da consentire lo smaltimento delle acque nel sottosuolo e non a cielo aperto.

Nel canale nord-occidentale affluivano le acque piovane e di scolo provenienti da una conduttura di raccolta più piccola, che attraversa perpendicolarmente il porticato all'altezza dell'ingresso centrale all'area forense e che può riconoscersi osservando la tessitura della pavimentazione[10]. La sua costruzione va messa in relazione con quella della grande platea di calcestruzzo su cui è impiantato il complesso architettonico severiano, platea con la quale va collegato anche il pozzo collocato nell'area forense presso l'ingresso più vicino alla basilica sul lato prospiciente la via colonnata (tav. III, b).

Le fondazioni dei porticati (fig. 3) sono state esplorate da Bartoccini nel 1958[11] in occasione di un saggio praticato attraverso la via colonnata all'altezza dell'arco in conci di calcare sito 70 m circa ad Est della basilica. Sul lato nord-orientale della via esse sono costituite da un muro in conglomerato cementizio largo circa m 5 e profondo almeno m 4. Probabilmente solo il settore di conglomerato su cui poggia l'unico blocco in calcare sottostante allo stilobate è contemporaneo alla costruzione del porticato; la parte restante, larga circa m 3.30, appartiene ad una struttura precedente, come risulta dalla fondazione del porticato sul lato opposto della strada che, messa

[10] In corrispondenza dell'asse centrale della soglia vi è un filare sensibilmente più largo degli altri, costituito di blocchi di dimensioni non omogenee e disposti con orientamento inverso rispetto a quello degli altri filari.

[11] R. Bartoccini, *Il Foro Severiano di Leptis Magna - Campagna di scavo 1958*, «QuadArchLibia», IV, 1961, p. 118 s., fig. 1 a p. 106 e fig. 25 a p. 120.

[12] A. Di Vita, *Il progetto originario del Forum Novum Severianum a Leptis Magna*, in 150-Jahr-Feier deutsches archäologisches Institut Rom. Ausprachen und Vorträge, 4.-7. Dezember 1979 = «MDAI(R)», Suppl. XXV, Mainz, 1982, p. 85 s., nota 8, fig. 1.

completamente in luce da Di Vita nel 1970[12], si presenta con le due sezioni di conglomerato nettamente distinte e di profondità diversa.

L'alzato dei due porticati (fig. 4) è costituito da una fila di 125 colonne collocate su sottobasi di forma parallelepipeda e sorreggenti archivolti su cui poggia una trabeazione composta dai tre elementi tradizionali: architrave, fregio a metope e triglifi e gocciolatoio (fig. 5). Tutti gli elementi architettonici sono di calcare, tranne la colonna, che ha il fusto di cipollino, la base e il capitello di marmo pentelico. L'interasse misura m 3.14, ampiezza che corrisponde a quella dei porticati dell'area forense.

Il muro di fondo del portico nord-occidentale è costituito dalla parete esterna degli edifici del complesso severiano, costruita con blocchi in opera isodoma poggianti su uno zoccolo formato da un filare di *euthynteria* più largo, da un ortostante e da un'assisa di altezza inferiore rispetto ai blocchi degli altri filari. Il muro di fondo del portico sud-orientale, di cui si conserva solo un tratto all'estremità meridionale, è costituito invece da una parete di blocchi in calcare priva dello zoccolo ad ortostati[13]. Il coronamento dei muri, conservato solo nel lato nord-occidentale ma verosimilmente uguale nei due lati, è costituito da una trabeazione dorica, conforme allo stile classico tradizionale.

La via colonnata parte da una piazza posta all'estremità di un settore urbano che si incunea, fungendo da cerniera, tra due quartieri della città con orientamento diverso. Il punto di partenza dei porticati della via

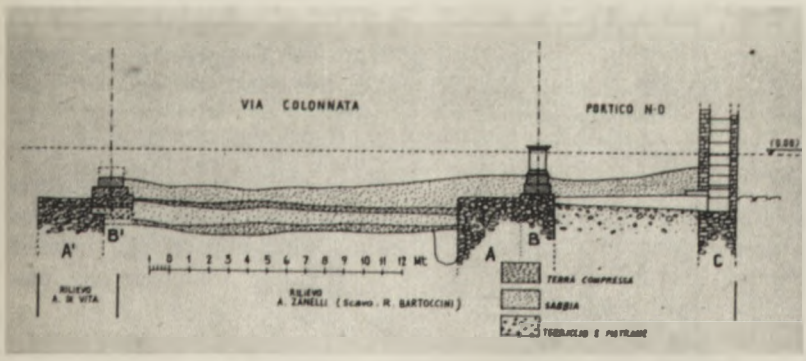


Fig. 3: Leptis Magna. Sezione trasversale della via colonnata (da Di Vita, «MDAI(R)», Suppl. XXV, 1982, p. 86, fig. 1).

[13] Il tratto di parete restaurato conserva 17 filari di blocchi di dimensioni quasi identiche alti cm 59.4.

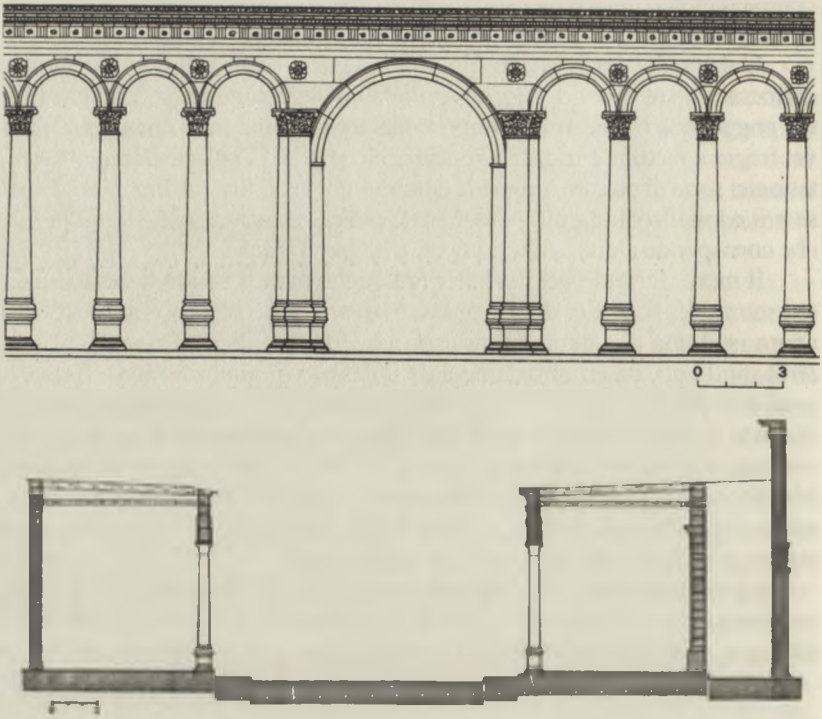


Fig. 4 a - b: Leptis Magna. Prospetto ricostruttivo e sezione di un tratto della via colonnata (Archivio M.I.C. Disegno Barozzi).

verso la piazza è segnato da un tratto di parete con una apertura ad arco (tav. IV), delimitata verso la carreggiata della strada da un triplice pilastro a croce; su questo poggiava il primo archivolto del colonnato. Il passaggio carrabile della via era troppo ampio per ipotizzare che fosse anch'esso attraversato da un arco[14].

Partendo dalla piazza la strada corre in leggera pendenza verso il mare per circa 400 metri, terminando a ridosso di un ampio spiazzo fornito di magazzini, che lambisce il margine più interno del bacino portuale. Il punto d'arrivo dei due porticati è stato identificato grazie ad un

[14] Di un triplo arco parla WARD-PERKINS, *art.cit.*, 1948, p. 61. Un rilievo della parete di chiusura del porticato sud-orientale adiacente al ninfeo è stato pubblicato da G.D.B. JONES, R. KRONENBURG, *The Severan Buildings at Lepcis Magna*, «Libyan Studies», 19, 1988, p. 51 fig. 8.

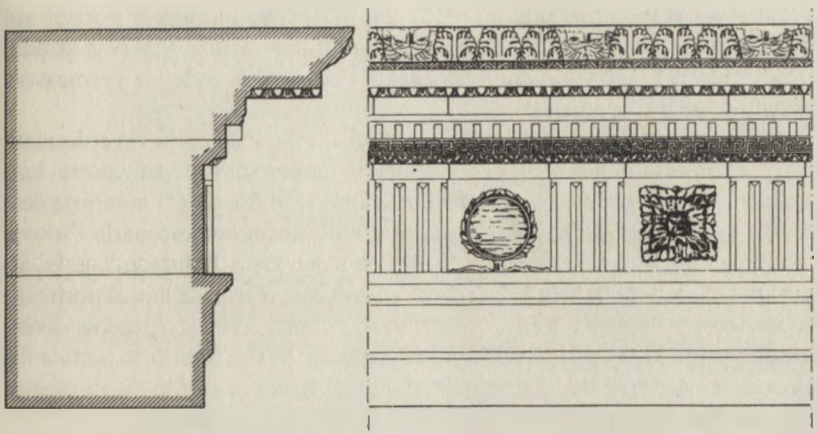


Fig. 5: Leptis Magna. Trabeazione della via colonnata (Archivio M.I.C. Rilievo P. Giatti, disegno Barozzi).

saggio effettuato da Di Vita nel 1962[15], in cui fu rinvenuto il pilone terminale della fondazione in conglomerato cementizio del colonnato nord-occidentale (tav. V, a).

La costruzione di portici continui lungo le arterie principali delle città romane diviene di moda nel corso del II secolo d.C.[16], soprattutto nell'area microasiatica ed in quella siriana[17]. La trasformazione delle vie cittadine da semplici percorsi connettivi in unità architettoniche a sé stanti avviene per ragioni funzionali. La pavimentazione delle strade urbane, che segue dimensioni costanti nella larghezza, determina l'allineamento delle facciate degli isolati. L'inserimento di archi monumentali lungo i percorsi cittadini, mascherando talvolta i cambiamenti di direzione, costituisce il passo successivo nella ricerca di una concezione monumentale unitaria degli assi stradali. L'aggiunta dei porticati laterali lungo le principali arterie urbane rappresenta il punto di arrivo del processo di trasformazione e consente di percepire tridimensionalmente un percorso direzionale.

[15] A. Di Vita, *Archaeological News. 1962-1963. Tripolitania*, «Libya Antiqua», I, 1964, p. 136, tav. LXVII a.

[16] Ward-Perkins, *art.cit.*, 1948, p. 70 n. 48, indica come esempio più antico la strada porticata ricordata dalle fonti che Erode il Grande fece costruire ad Antiochia nel 4 a.C. (ma vd. le osservazioni di W. L. Mac Donald, *The architecture of the Roman Empire*, II, New Haven-London, 1986, p. 43 s.).

[17] Le testimonianze monumentali più significative sono conservate ad Antiochia, Apamea, Bostra, Damasco, Gerasa, Palmira, Philippopolis, Tiro, Efeso, Hierapolis, Perge, Side. Per un esame comparativo più dettagliato con la via colonnata di Leptis Magna, si rinvia ad un prossimo studio.

La monumentalizzazione delle vie cittadine mediante portici sui due lati è spesso legata alla presenza di *tabernae* aperte verso la strada. Gli esempi più noti sono quelli di Efeso, di Perge, di Side, di Termessos, di Antiochia e di Pergamo.

A Leptis Magna sotto il porticato nord-occidentale della via colonnata si aprono quattordici botteghe, distribuite in numero di sette su ciascun lato dell'ingresso centrale all'area del foro[18] (Tav. V, b). La parete anteriore delle *tabernae* è costituita dallo stesso muro a blocchi che circonda l'intero complesso architettonico, mentre le altre tre pareti sono di mattoni laterizi alternati a blocchetti di pietra. La parete posteriore corre parallela al porticato interno e non al muro esterno, determinando dimensioni leggermente diverse nella profondità delle botteghe. Ciascuna *taberna* ha il proprio portale indipendente aperto nella muratura isodoma, di struttura simile ma di misure inferiori rispetto a quelle del passaggio centrale d'ingresso.

A Leptis risulta documentato per la prima volta l'incontro tra la via porticata e l'uso dell'arco girato sopra colonne. Quest'ultimo era certamente di origine più antica, come hanno dimostrato le testimonianze monumentali e pittoriche dell'architettura domestica dell'area campana[19]e di Ostia[20], ma innovativa sembra essere la sua associazione con una strada su cui si aprono botteghe.

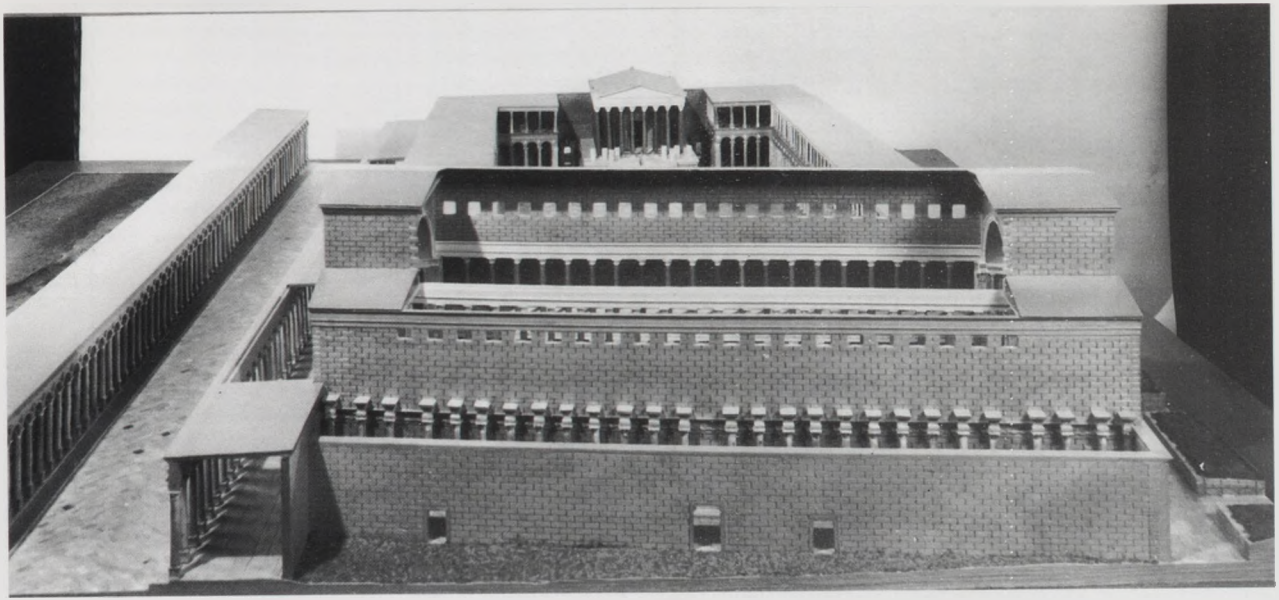
L'impiego dell'arco girato sopra colonne o pilastri, determinando l'accrescimento dell'altezza degli intercolunni, aumentava la luce sotto i portici. Che l'origine del motivo architettonico nelle varie forme strutturali conosciute (colonne e pilastri in blocchi o a mattoni, con o senza capitello; archi a tutto sesto o a sesto ribassato, in blocchi o a mattoni, con o senza trabeazione sovrapposta) derivi da esigenze funzionali è dimostrato dal fatto che tutte le testimonianze più antiche, in particolare quelle documentate dalle città vesuviane, sono in rapporto con uno spazio aperto, cioè con la fonte di luce. Questa connessione appare evidente anche nei rilievi in terracotta raffiguranti un portico ad archi aperto su un paesaggio nilotico (tav. VI, a), già richiamati da alcuni studiosi a sostegno della supposta origine alessandrina del motivo architettonico[21].

[18] APOLLONJ, *op. cit.*, tavv. I-II, XV, XX-XXI.

[19] A. MAIURI, *L'origine del portico ad archi girati su colonne*, «Palladio», I, 1937, pp. 121-124; W.L. MAC DONALD, *The Architecture of the Roman Empire, I*, «Rev.Ed.», New Haven-London, 1982, pp. 46, 170, figg. 35-36.

[20] Cortile nell'*Insula* delle Muse ad Ostia del 130 d.C. circa: MAC DONALD, *op. cit.*, II, fig. 175.

[21] Bassorilievo in terracotta conservato nell'Antiquarium Comunale raffigurante un paesaggio ambientato sulle rive del Nilo con coccodrilli e ibis, visto attraverso un portico ad arcate (G. GIOVANNONI, *Leptis Magna e l'architettura del Rinascimento*, «Palladio», I, 1937, p. 13 fig. 15; GUEY, *art.cit.*, 1952, p. 277; R. PARIBENI, *Nuovi monumenti del Museo Nazionale Romano*, «BA», XII, 1918,



Modello in scala del complesso architettonico severiano (Foto Missione Italiana a Cirene).

La via colonnata vista da Nord (Foto M.I.C.).

a: La carreggiata della via colonnata in corrispondenza dell'ingresso centrale al foro (Foto M.I.C.).

b: Pozzo ricavato nella platea di calcestruzzo su cui è fondato il Foro Severiano (Foto M.I.C.).

Parete di chiusura del porticato sud-orientale della via colonnata (Foto M.I.C.).

a: Pilone terminale del porticato nord-occidentale della via colonnata (Foto M.I.C.).

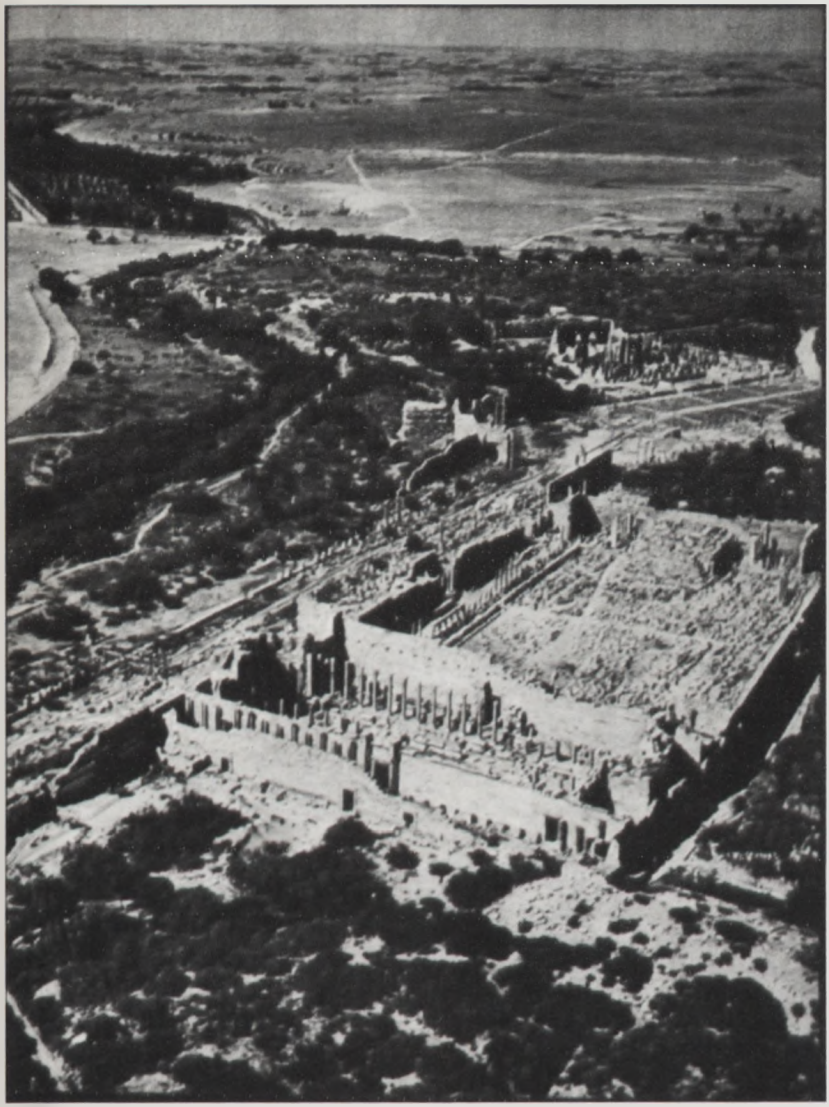
b: Botteghe dell'area forense aperte verso la via colonnata (Foto M.I.C.).

a: Lastra Campana raffigurante un portico ad archi aperto su un paesaggio nilotico. Roma, Antiquarium Comunale, inv. 3368 (Foto Musei Capitolini).

b: Archivolti dei portici del Foro severiano (Foto M.I.C.).

a: Colonnato lungo l'ambulacro a Nord della basilica, relativo al secondo quadriportico del progetto severiano originario (Foto M.I.C.).

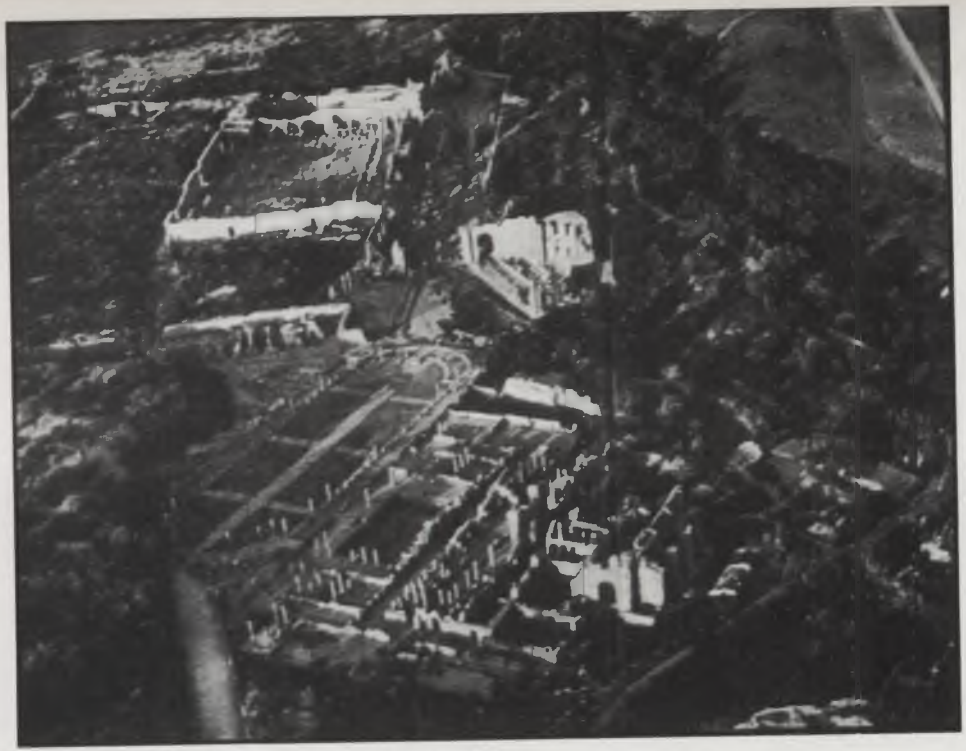
b: Parete esterna del lato nord-occidentale del Foro severiano (Foto M.I.C.).



Area del secondo quadriportico del complesso architettonico severiano (Foto M.I.C.).

a: La via colonnata e l'area a Sud-Ovest del Foro severiano (Foto M.I.C.).

b: La muratura esterna del secondo quadriportico lungo la via colonnata (Foto M.I.C.).



La piazza da cui parte la via colonnata (Foto M.I.C.).

L'incremento della luce dovuto all'impiego dell'arco girato sopra colonne o pilastri è il motivo principale della sua diffusione nell'architettura romana, stimolata dal fatto che nell'edilizia domestica consentiva una visione migliore delle pitture affrescate sulle pareti di fondo dei peristili e nei portici con *tabernae* rendeva più sicure le transazioni e gli scambi commerciali.

A Leptis Magna il rapporto d'interdipendenza tra l'adozione di questo motivo architettonico e l'accrescimento della luminosità trova conferma nel fatto che l'arco girato su colonne viene utilizzato nei porticati della via colonnata ed in quelli dell'area forense (tav. VI, b), rivolti entrambi verso uno spazio aperto, ma non sui colonnati interni della basilica.

Anche per l'impiego dei piedistalli sotto le colonne non deve essere stato estraneo originariamente un motivo funzionale, sebbene, come di consueto, una volta divenuta di uso corrente, la soluzione architettonica fu adoperata pure per ragioni estetiche. L'aggiunta di sottobasi fu determinata certamente dalla necessità di elevare la colonna senza snaturare il rapporto tra diametro e altezza del fusto, che nell'antichità classica non ha mai superato la misura di 1:12. Del resto l'accrescimento dell'altezza delle colonne mediante un piedistallo piuttosto che attraverso un aumento del diametro dei fusti consentiva di mantenere un rapporto equilibrato con l'ampiezza degli intercolunni, lasciando inalterata la percezione della colonna come elemento di sostegno.

La necessità di elevare le colonne era dettata da esigenze strutturali o anche semplicemente estetiche e spesso le prime determinavano in uno stesso monumento anche le seconde per ragioni di uniformità costruttiva.

Nel complesso severiano i piedistalli sotto le colonne della via porticata si resero necessari perché i colonnati dovevano raggiungere un'altezza determinata a priori, stabilita in base a quella della trabeazione esterna della parete isodoma a cui si appoggiarono i portici, evidentemente già costruita. Ad esigenze strutturali sono dovuti pure i piedistalli sotto le colonne accostate alla parete anteriore degli ambienti interposti tra l'area del foro e la basilica. La copertura in piano del porticato rendeva necessario che fosse colmata la differenza di altezza rispetto al colonnato esterno determinata dalla mancanza degli archivolti, cosicché rispetto alla costruzione volumetrica di questo lato del portico i piedistalli delle colonne interne potrebbero essere considerati dal punto di vista funzionale equivalenti agli archivolti poggiati su quelle esterne.

p. 53 ss., fig. 5); altro esemplare con raffigurazione simile nel Museo Nazionale Romano (A. ADRIANI, *Divagazioni intorno ad una coppa paesistica del Museo di Alessandria*, Roma, 1959, tav. XLII, 123); fr. di un altro esemplare dello stesso genere a Tübingen (GUEY, *ibid.*, p. 279 nota 17; «AA», 1927, p. 37, fig. 9). Sui sarcofagi asiatici del II secolo d.C. che recano lo stesso motivo architettonico, cfr. L. MUSSO, in *Museo Nazionale Romano. Le sculture*, I, 8, 2, Roma, 1985, p. 543 ss. (con bibl. prec.).

Per la stessa ragione troviamo i piedistalli sotto le colonne poste lungo la parete opposta della basilica (tav. VIIa) che, come ha riconosciuto Di Vita[22], nel progetto originario costituivano il colonnato interno su questo lato di un intero quadriportico simmetrico a quello dell'area forense poi realizzata. Anche questo secondo atrio porticato, quindi, nelle intenzioni di chi lo aveva progettato doveva essere coperto con archivolti[23].

L'impiego delle sottobasi, che nell'architettura romana occidentale avrà ampia diffusione a partire dal III secolo d.C., non nasce con i monumenti di età severiana. Gli esempi più antichi compaiono già nella prima età imperiale nell'architettura applicata degli archi onorari, dove nella maggior parte dei casi appare evidente la corrispondenza tra l'altezza degli archivolti dei fornici e quella delle colonne poggiate su piedistalli e sorreggenti l'attico o l'ordine architettonico minore. Si tratta evidentemente di soluzioni costruttive derivanti dalla tipologia dei colonnati poggianti su podio, utilizzate inizialmente nelle *frontes scenae* teatrali e nelle celle dei templi siriani per creare facciate a spazio illusorio. In alcuni monumenti del II secolo d.C. (biblioteca di Celso tardo-traianea ad Efeso; biblioteca di Adriano ad Atene; *propylon* dell'*Olympieion* di Atene), gli ordini architettonici a colonne poggianti su piedistalli acquistano maggiore autonomia rispetto alle facciate degli edifici retrostanti, ma sempre in funzione di uno spazio non fruibile. L'impiego delle sottobasi in un colonnato libero deriva certamente da modelli di architettura applicata, ma risponde ad una concezione nuova, che trova nelle vie colonnate la sua espressione più compiuta.

La progettazione della via colonnata sembra essere avvenuta in un momento diverso rispetto a quella del monumento architettonico denominato *Forum Novum Severianum*. Se infatti per gli altri edifici del complesso severiano è possibile ipotizzare una ideazione unitaria per l'omogeneità dell'uni-

[22] Di Vita, *art. cit.*, 1982, pp. 87-89, tav. 15.

[23] Sopra i capitelli delle 27 colonne di quello che oggi appare come un ambulacro, erroneamente considerato il vestibolo della basilica e definito *via tecta* (coperto secondo G. Caputo, in *Leptis Magna*, Roma, 1963, p. 94), vi sono degli elementi architettonici di raccordo con la trabeazione, chiamati dadi da Guey (*art.cit.*, 1952, p. 283; *art.cit.*, 1953, p. 291), alti m 0,50 (Apollonj, *op. cit.*, tavv. VIII, XVII). La ragione della loro presenza non è chiara, ma non è certamente dovuta a semplici ragioni stilistiche. O risponde alla necessità che queste colonne raggiungessero un'altezza maggiore rispetto a quella del colonnato esterno e conseguentemente, non potendo ricostruire una copertura in piano, dobbiamo immaginare che nella seconda area forense non fosse stato previsto un secondo piano, ma un tetto con falda singola. Oppure più probabilmente dovendo inserire gli elementi della trabeazione nella tessitura della parete della basilica prima della costruzione del prospetto monumentale, l'altezza complessiva delle colonne era stata determinata in anticipo rispetto al dimensionamento dei singoli elementi architettonici che, importati con forniture di misura standard (cfr. J.B. Ward-Perkins, *Quarring in Antiquity. Technology, Tradition and Social Change*, «Proceedings of the British Academy», LVII, 1971, p. 146, nota 25), non coincisero perfettamente con l'altezza prevista.

tà modulare adoperata, le misure della via risultano estremamente difformi, soprattutto nel disegno planimetrico. Ciò può essere spiegato considerando che la progettazione della via colonnata sia avvenuta in un momento diverso rispetto agli altri edifici del complesso severiano.

La strada prende avvio da una piazza (fig. 6) nella quale sono state riconosciute due fasi di impianto geometrico diverso[24], entrambe concepite certamente come snodo viario. Se si considera il progetto della piazza circolare più antico rispetto a quello poligonale, certamente realizzato in età severiana con la costruzione del ninfeo[25] e dell'edificio che lo fronteggia[26], potremmo ipotizzare che la strada fosse stata tracciata prima della ideazione dell'area forense severiana. In tal caso la via sarebbe contemporanea a quella che, partendo dalla stessa piazza, si dirige verso Sud fiancheggiando le terme adrianee[27].

A favore di questa ipotesi va rilevato che la via non è concepita in funzione del complesso monumentale severiano, poiché prende avvio a grande distanza dal muro a cui è addossato il tempio che chiude a Sud-Ovest l'area del foro, e termina assai oltre la parete simmetricamente opposta.

La leggera pendenza della strada verso il mare non è armonizzata con le soglie dei portali di accesso che vi si aprono, come appare particolarmente evidente soprattutto nel primo tratto della via, dove i portali necessitano di gradini. Ciò trova riscontro sul lato Nord-Ovest dell'area forense (tav. VII, b), dove gli ingressi[28] sono stati aperti lungo un percorso tracciato in precedenza, che segue le irregolarità dell'antico limite dell'uadi. Queste disarmonie non sarebbero giustificabili se considerassimo contemporanei i muri esterni del *Forum Novum Severianum* e le vie che li delimitano.

Quanto ai porticati della via colonnata, le connessioni architettoniche sia con le pareti esterne del complesso monumentale severiano sia con la rete stradale ad esso tangente, escludono una loro anteriorità cro-

[24] J.B. WARD-PERKINS, *The Art of the Severan Age in the Light of Tripolitanian Discoveries*, «Proceedings of the British Academy», XXXVII, 1951, p. 298 nota 27; BARTOCCINI, *art.cit.*, 1958, p. 124.

[25] Sul ninfeo, restaurato tra il 1937 e il 1940 ed ancora inedito, cfr. G. CAPUTO, in R. BIANCHI BANDINELLI *et alii*, *Leptis Magna*, Roma, 1963, p. 97, fig. 241, tavv. 145-9.

[26] G. CAPUTO, *Spigolature architettoniche II*, «Libya Ant.», II, 1965, p. 11 s. (identifica la costruzione ad esedra con uno *stibadion*).

[27] Sul braccio meridionale della via colonnata, quasi completamente distrutto, cfr. WARD-PERKINS, *art.cit.*, 1951, pp. 276, 298 nota 27, che lo data nella seconda metà del II secolo d.C.

[28] La soglia dell'ingresso centrale su questo lato, rialzata dal piano stradale di circa un metro, è raggiungibile attraverso cinque gradini: R. BARTOCCINI, *Il foro imperiale di Lepcis (Leptis Magna)*, «Africa Italiana», I, 1927, p. 62, figg. 2, 4. La soglia dell'ingresso settentrionale su questo lato è raggiungibile attraverso quattro gradini: R. BARTOCCINI, *Il foro imperiale di Lepcis (Leptis Magna) - Scavi 1927-1928*, «Africa Italiana», II, 1928-1929, p. 41.

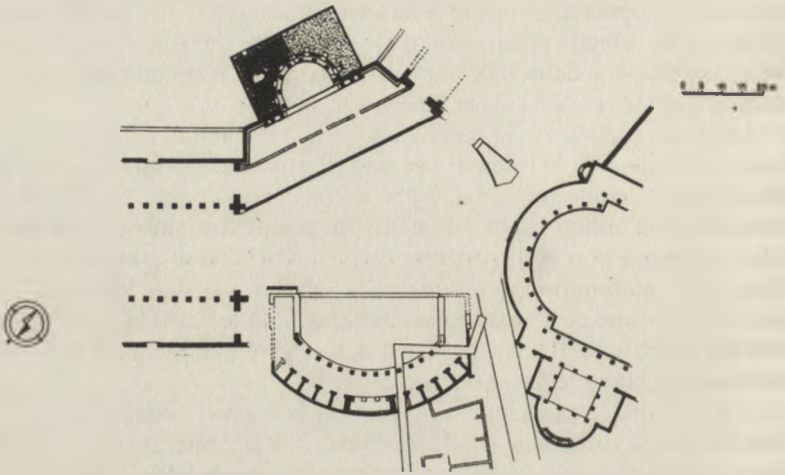


Fig. 6: Leptis Magna. Planimetria della piazza con il Ninfeo severiano (da CAPUTO, in *Leptis Magna*, 1963, fig. 241).

nologica e giustificano l'ipotesi che i porticati della via siano stati l'ultimo edificio ad essere costruito.

Nel progetto iniziale le pareti di calcare del lato Sud-Est del Foro, costruite in opera isodomica perfetta e coronate da una trabeazione dorica di tradizione ellenistica, erano state concepite per rimanere visibili a distanza e non coperte da un porticato addossato. È probabile quindi che l'impianto monumentale severiano fosse stato progettato con il lato esterno sud-orientale allineato lungo una strada a cielo aperto, sia che essa fosse ancora la larga banchina del canale neroniano, sia che essa fosse già una arteria stradale che, costeggiando l'antico letto dell'uadi, conduceva al porto. In tal modo si spiegano le dimensioni straordinarie della via colonnata che, raggiungendo i 42 m di larghezza, superano ampiamente quelle di tutte le altre conosciute.

Il complesso monumentale severiano prevedeva originariamente, secondo la convincente ricostruzione di Di Vita[29], una seconda area porticata speculare rispetto a quella edificata (tav. VIII), collegata anch'essa, attraverso una mirata distribuzione degli ingressi, da un lato con il nucleo più antico della città e dall'altro con l'area portuale appena ristrutturata. La mancata realizzazione delle partiture architettoniche nell'area dimostra in modo inequivocabile l'abbandono e la modifica del

[29] DI VITA, *op. cit.*, 1982, pp. 84-94, tavv. 13-18.

progetto concepito inizialmente, che prevedeva probabilmente la monumentalizzazione di tutta l'area contigua alla via colonnata, compresa quella a Sud-Ovest del tempio che, fornita di due portali del tutto simili a quelli del Foro (tav. IX, a), era forse destinata ad ospitare specifiche attività mercantili.

Allo stato delle conoscenze non vi sono elementi per stabilire se la liberazione della spianata da eventuali costruzioni precedenti e la gettata della platea di calcestruzzo rinvenuta in più punti al di sotto dell'area da edificare[30] siano stati realizzati in funzione di un progetto costruttivo diverso da quello in parte messo in opera.

Alcuni indizi sembrano indicare una prima fase costruttiva durante il regno di Marco Aurelio o di Commodo[31], ma il concepimento della struttura architettonica, almeno nelle linee essenziali, appare unitario. D'altra parte solo Settimio Severo dopo l'ascesa al trono può aver dato l'avvio alla costruzione del complesso monumentale, che per la sua grandiosità di concezione e per l'immensità delle risorse economiche necessarie sembra rivaleggiare puntualmente con la più straordinaria realizzazione architettonica precedente, il Foro di Traiano, tentandone addirittura il superamento per quanto riguarda le dimensioni e l'articolazione dell'impianto planimetrico.

Un'interruzione dei lavori cui seguirono diverse modifiche al progetto originario risulta documentata da una serie di ripensamenti architettonici, che non è possibile descrivere particolareggiatamente in questa sede. Su di essi del resto si è già soffermata l'attenzione di diversi studiosi[32]. In base alle note iscrizioni scolpite sugli architravi del colonnato interno e sulle pareti esterne delle absidi della basilica[33], sappiamo che alla morte di Settimio Severo nel 211 d.C. era stata realizzata la maggior parte dell'intero progetto. Toccò a suo figlio Caracalla una volta salito al trono ed eliminata la concorrenza del fratello riprendere e completare l'opera. A lui, quindi, in base alle attuali conoscenze vanno attribuiti i ripensamenti e le modifiche del progetto che sono stati rilevati.

[30] J.B. WARD-PERKINS, *Escavations in the Severan Basilica at Lepcis Magna*, «Papers of the British School at Rome», XX, n.s. VII, 1952, p. 121.

[31] Il primo ad ipotizzare due fasi del progetto architettonico è stato Bartoccini (*art. cit.*, 1927, p. 60 s.), che attribuisce l'impianto originario «a qualcuno degli Antonini, forse allo stesso Marco Aurelio».

[32] Sul problema delle fasi costruttive e delle modifiche al progetto originario, cfr. il contributo di S. ENSOLI in questi stessi Atti e la bibliografia da lei citata alle note 10 e 12.

[33] G. GUIDI, *La data di costruzione della Basilica di Leptis Magna*, «Africa Italiana», II, 1928-1929, pp. 231-245; *IRTrip.*, 427, 428; BARTOCCINI, *art. cit.*, 1961, pp. 120-126.

La basilica e l'area forense con il tempio furono ultimati, mentre l'area prevista per il secondo foro fu trasformata in Caravanserraglio, secondo l'identificazione proposta da Stucchi[34] (tav. IX, b). Che questa modifica sia stata concepita al tempo di Caracalla e non successivamente lo dimostra il fatto che le iscrizioni celebrative relative all'edificazione dell'intero complesso furono incise sulle pareti esterne della basilica, in ragione della sua posizione di cerniera tra le due aree, già rilevata da Di Vita.

Caracalla, pur essendo nato altrove, certamente aveva con Leptis Magna gli stessi legami del padre. È improbabile, quindi, che i cambiamenti siano dovuti alla riduzione dell'impegno economico delle casse imperiali o al maggior interesse per il completamento dei progetti monumentali avviati a Roma (Terme di Caracalla, Tempio del Sole). Le modifiche adottate sembrano scaturite da necessità funzionali, che evidentemente cozzavano con le esigenze di simmetria e di perfezione tecnica proprie del programma celebrativo originario.

Tra i ripensamenti attribuibili al regno di Caracalla va annoverata la costruzione della via colonnata, che utilizzò forse le colonne già ordinate o già giunte a Leptis per i porticati dell'area del secondo foro, di dimensioni identiche. Essa suggellò la fine dei lavori restituendo un valore funzionale alla monumentalizzazione intrapresa da Settimio Severo. È possibile che a questo periodo vada assegnata anche la trasformazione della piazza da cui la via prende avvio (tav. X). La forma circolare ipotizzata da Ward-Perkins[35] per la fase più antica, per le sue assonanze con la piazza ovale di Gerasa[36], suggerisce che ad essa fosse attribuita originariamente la funzione di base per le carovane, in seguito assegnata all'area prevista per il secondo foro. In questo modo fu completata la monumentalizzazione della piazza e fu possibile collegarla con vie porticate il cui valore scenografico, documentato a Leptis dall'allineamento visivo con il faro nel tratto rivolto verso il mare, è stato più volte sottolineato.

È possibile che per questa modifica del progetto costruttivo originario siano stati tenuti presenti modelli di ambiente siriano, il cui legame con la famiglia dei Severi è facilmente intuibile.

Non si può escludere che il progetto della via colonnata fosse con-

[34] STUCCHI, *op. cit.*, p. 71 s.

[35] J.B. WARD-PERKINS, *Roman Imperial Architecture*, Harmondsworth, 1981, p. 390.

[36] M. ROSTOVTZEFF, *Caravan cities*, Oxford, 1932, pp. 74 ss., 77; C.H. KRAELING, *Gerasa*, New Haven, 1938, pp. 153-158, tav. XXXII, 1-2; MAC DONALD, *op.cit.*, II, fig. 35.

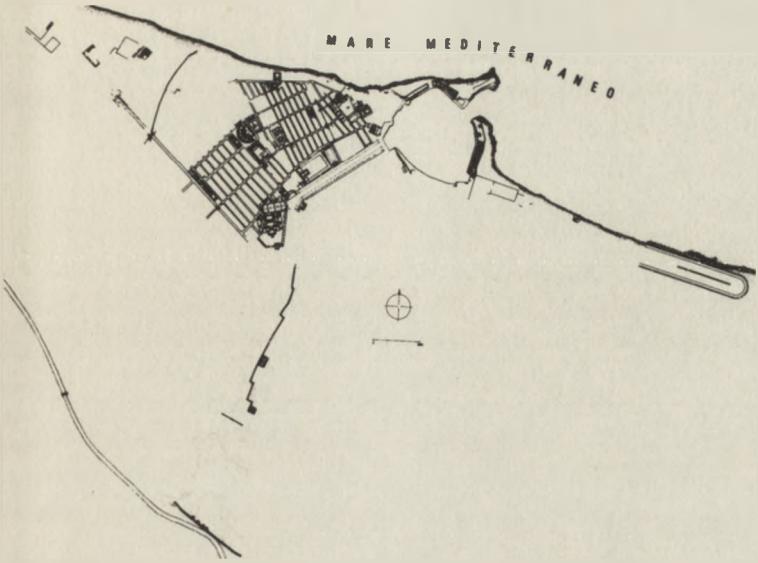


Fig. 7: Leptis Magna. Planimetria generale (Archivio M.I.C. Disegno Barozzi).

nesso con la necessità di attrezzare ad area residenziale la zona ad Est del corso dell'uadi[37] (fig. 7), la cui urbanizzazione potrebbe essere stata prevista come conseguenza dell'indotto derivante dalla costruzione di un nuovo e così ambizioso foro cittadino. Ma evidentemente il mancato funzionamento del porto a pieno regime per via dell'insabbiamento precoce[38] determinò l'abbandono dell'ambizioso programma di ampliamento del tessuto urbano di Leptis Magna.

[37] Al rinvenimento di un impianto termale severiano lungo il lato Sud-Est della via colonnata fa riferimento WARD-PERKINS, *op.cit.*, p. 386.

[38] Cfr. le osservazioni di E. SALZA PRINA RICOTTI, *I porti della zona di Leptis Magna*, «RPAA», XLV, 1972-1973, pp. 75-103, in partic. p. 95 ss.

Serena Ensoli Vittozzi

Forum Novum Severianum di Leptis Magna: la ricostruzione dell'area porticata e i clipei con protomi di Gorgoni e 'Nereidi'

L'area porticata del Foro Nuovo Severiano (fig. 1; tav. I), l'*atrium*, come chiama questa parte Ammiano Marcellino riferendosi al Foro di Traiano[1], è stata riesaminata di recente in ogni suo aspetto architettonico e storico-artistico[2]. Le indagini hanno portato alla restituzione di un secondo ordine al di sopra del portico ad arcate ricostruito in precedenza e, in particolare per il primo ordine, hanno consentito un'approfondita esegesi dell'apparato decorativo[3].

* Per l'elenco delle abbreviazioni bibliografiche a cui si fa riferimento nelle note e nelle didascalie, vedi infra, p. 751.

[1] AMMIANUS MARCELLINUS, 16, 10, 15. Per l'epigrafe incisa sul piedistallo della statua di *Flavius Petasius*, appartenente al IV secolo d.C., che menziona il *Forum Novum Severianum*: GUIDI 1928-29, p. 242, nota 2, fig. 5; *IRTrip.*, 566 (con bibl.).

[2] Alle prime pagine del contributo dedicato alla Via Colonnata di Leptis Magna (cfr. C. PARISI PRESICCE, in questa sede) sono affidate sia le notizie relative alle motivazioni da cui scaturiscono le nuove indagini sul Foro Nuovo, che rientrano nell'ambito di un lavoro assegnato nel 1984 alla Missione Archeologica Italiana a Cirene, allora diretta da Sandro Stucchi, sia quelle che riguardano la documentazione grafica servita come base di partenza per realizzare le nuove restituzioni del complesso monumentale, sia, infine, le notizie sull'*équipe* di lavoro, nell'ambito della quale a C. Parisi Presicce è stato affidato lo studio del Tempio dei Severi e della Via Colonnata e a me quello del Foro e della Basilica.

[3] Sul *Forum Novum Severianum* si vedano tra gli altri P. ROMANELLI, *Leptis Magna*, Roma 1925, pp. 101-118, figg. 44-61, tavv. I-III; BARTOCCINI 1927, pp. 53-74; BARTOCCINI 1928-29, pp. 30-49; GUIDI 1928-29, pp. 231-245; B. M. APOLLONJ, *Il Foro e la Basilica Severiana di Leptis Magna* (Rilievi eseguiti dalla Facoltà di Architettura della Reale Università di Roma), Roma 1936 (Monumenti Italiani, VIII-IX), con bibl. a p. 8; WARD PERKINS 1948, pp. 59-80; J. GUEY, *Lepcitana Septimiana VI*, «R.Afr.», XCIV, 1950, pp. 51-84; J.B.WARD PERKINS, *The Art of the Severan Age in the Light of Tripolitania Discoveries*, «Proceedings British Academy», XXXVII, 1951, pp. 269-304; J. B.WARD PERKINS, *Tripolitania and the Marble Trade*, «JRS», XLI, 1951, pp. 89-104; ID., *Excavations in the Severan Basilica at Leptis Magna, 1951*, «BSR», XX, 1952, pp. 111-121; J. GUEY, *Lepcitana Septimiana IV*, «R.Afr.», XCVI, 1952, pp. 275-310; ID., *Lepcitana Septimiana IV*, «R.Afr.», XCVII, 1953, pp. 273-313; R. BARTOCCINI, *Il sarcofago di Velletri*, «RIA», n.s. VII, 1958, pp. 129-214 (spec. pp. 177 sgg., 186 sgg.); BARTOCCINI 1961, pp. 105-126; P. ROMANELLI, *Leptis Magna*, in *EAA*, IV, Roma 1961, pp. 582-588; *Leptis* 1963, pp. 91-98, figg. 106-121, 134-140; A. LAURENZI, *I grandi complessi architettonici della Tripolitania e della Cirenaica*, in *Corsi di cultura sull'arte*

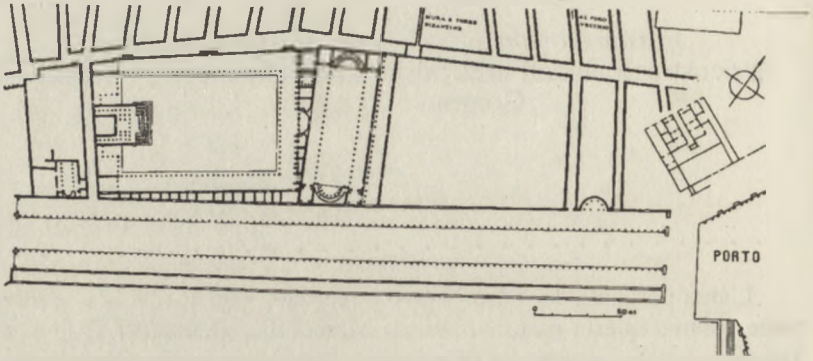


Fig 1: Planimetria del complesso monumentale severiano lungo l'Uadi Lebda (Archivio Missione Archeologica Italiana a Cirene; dis. G. Barozzi).

Per lo studio architettonico e ricostruttivo si rimanda al lavoro sul complesso monumentale nel suo insieme, di prossima pubblicazione. In questa sede si accennerà brevemente ad alcuni dei nuovi risultati derivanti dalle ricerche effettuate *in loco*, riprendendo invece più ampiamente alcune questioni di carattere generale inerenti l'immenso cantiere severiano sull'Uadi Lebda. Infine, tra i vari importanti problemi relativi in modo specifico all'*atrium*, ci si soffermerà in particolare su un argomento ancora non sufficientemente indagato, quello dei clipei figurati e lisci che decoravano le arcate dei portici.

Nell'area della piazza si conservano numerosi piedistalli marmorei di forma parallelepipeda, almeno 64, e tra essi quattro angolari che presentano la soluzione a cuore attuata nel colonnato del primo ordine (tav. II, 1-2). Tutti i piedistalli, che nelle precedenti restituzioni dell'area porticata non sono stati presi in considerazione o sono stati interpretati come elementi di coro-

ravennate e bizantina, XIII, 1966, pp. 251-273, spec. pp. 258-264; M. Floriani Squarciapino, *Leptis Magna*, Basel 1966, pp. 95-110; P. Romanelli, *Topografia e Archeologia dell'Africa Romana*, Torino 1970 (*Enciclopedia Classica*, III, X, VII), pp. 63, 75, 279 sgg.; Squarciapino 1974 (con contributo di G. Caputo a pp. 173-178); M. Lyttelton, *Baroque Architecture in Classical Antiquity*, London 1974, pp. 284-297; J. B. Ward Perkins, *Roman Imperial Architecture*, Harmondsworth 1981, pp. 384-391; Di Vita 1982 pp. 84-106; G. Caputo, *Sulle chiese di Leptis Magna e sul corredo sacro dell'assimilazione cristiana della Basilica Severiana*, «RPAA», LVII, 1984-1985, pp. 203-232. S. Stucchi, *Gli interventi della Missione Archeologica Italina a Leptis Magna ed a Sabratha*, in *Da Batto Aristotele a Ibn-el-'As*, Roma 1987, pp. 65-74; D. B. Jones, R. Kronenburg, *The Severan Buildings at Lepcis Magna*, «LibSt», 19, 1988, pp. 43-53; V. Bouquier-Reddé, *Temple et cultes de Tripolitanie*, Paris 1992, pp. 95-100. Si veda, inoltre, sebbene non ne sia ancora possibile la consultazione, J. B. Ward Perkins, *The Severan Buildings at Leptis Magna*, London 1991.

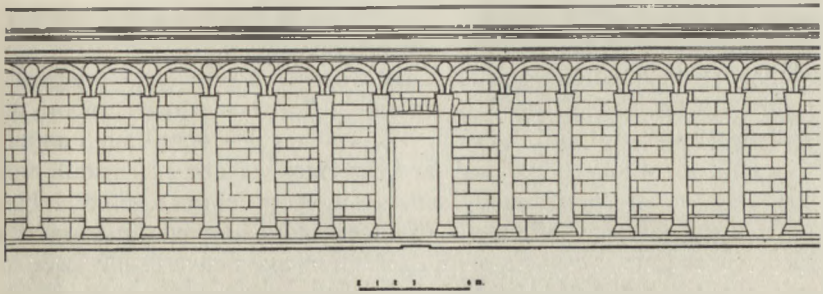


Fig 2: Ricostruzione del portico del Foro Severiano eseguita dalla Facoltà di Architettura dell'Università di Roma: particolare (da B. M. APOLLONJ, *Il Foro e la Basilica Severiana di Leptis Magna*, Roma 1936, tavv. XXIV-XV).

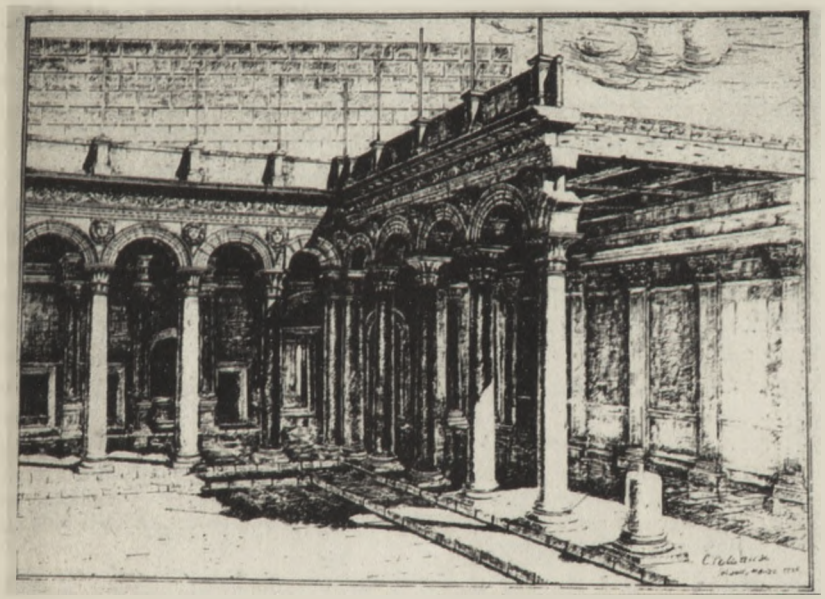


Fig 3: Ricostruzione del portico del Foro Severiano secondo lo schizzo di Carmelo Catanuso (da FLORIANI SQUARCIAPINO 1974, tav. XCIV).

namento (figg. 2-3)[4], presentano superiormente la base di una colonna ricavata nello stesso blocco, un particolare mai rilevato.

La lavorazione non rifinita sia delle cornici e delle facce dei piedistalli che delle basi circolari incorporate nello stesso blocco, ancora da scolpire con doppio toro e scozia, e la presenza dei 'corni' sugli angoli superiori, ancora da elidere, indicano con chiarezza che i piedistalli non sono stati portati alla rifinitura. La messa in opera dei pezzi sembrerebbe tuttavia suggerita sia dalle tracce di imperniatura sul piano inferiore dei blocchi e su tutte le basi circolari, sia dagli incassi ricavati sulle facce in cui andavano inserite le lastre di un parapetto in calcare (tav. III, 1). Di quest'ultimo elemento si conservano vari esemplari congelati in vari stadi di lavorazione.

Nell'area forense sono stati individuati, inoltre, alcuni fusti di colonne di marmo caristio, in gran parte frammentati (tav. III, 2), le cui dimensioni ne permettono il posizionamento sulle basi circolari incorporate nei piedistalli, ed alcuni capitelli corinzi di marmo bianco, del diametro corrispondente a quello del sommoscapo delle colonne. E' stato possibile riconoscere in un numero cospicuo di esemplari, infine, una trabeazione ionica in calcare, che presenta dimensioni tali da consentirne la collocazione sulle colonne di caristio (tav. IV, 1). L'architrave e il fregio sono ricavati nello stesso blocco; il cornicione è lavorato in un blocco separato (tav. IV, 2). Il fregio è a profilo bombato come quello dell'ordine inferiore, ma liscio.

Il secondo ordine dell'*atrium* ricomposto con gli elementi indicati (fig. 4; tav. V, 1-2) risulta alto 20 piedi, ossia 5 volte il modulo di 4 piedi romani, che costituisce l'unità impiegata insieme ad altri valori modulari per disporre in un sistema proporzionale l'architettura dell'alzato del complesso monumentale nel suo insieme. Esso presenta, inoltre, la stessa scansione nell'impiego di marmi policromi e di calcare attuata nell'ordine inferiore e riprende il motivo dei piedistalli autonomi al di sotto delle colonne, che a Leptis è frequentemente utilizzato soprattutto negli edifici severiani eretti lungo l'Uadi Lebda[5].

[4] Si vedano in particolare le ricostruzioni effettuate dalla Facoltà di Architettura dell'Università di Roma (APOLLONJ, *op.cit.*, tavv. XXII-XXV) e quelle realizzate da Carmelo Catanuso (G. CAPUTO, in SQUARCIAPINO 1974, p. 176, tavv. LXXXVII, XCIV). Vedi inoltre *Leptis* 1963, p. 96, fig. 240.

[5] WARD PERKINS 1948, p. 70; SQUARCIAPINO 1974, pp. 60-61. Le sottobasi delle colonne del portico, che rappresentano una soluzione architettonica diffusa soprattutto nell'area microasiatica e siriaca già a partire dalla prima età imperiale, sono documentate nel complesso monumentale severiano sia nella *Via Tecta* e nella Via Colonnata che nei prospetti architettonici delle absidi della Basilica, ivi compresa quella d'ingresso, e del Ninfeo.

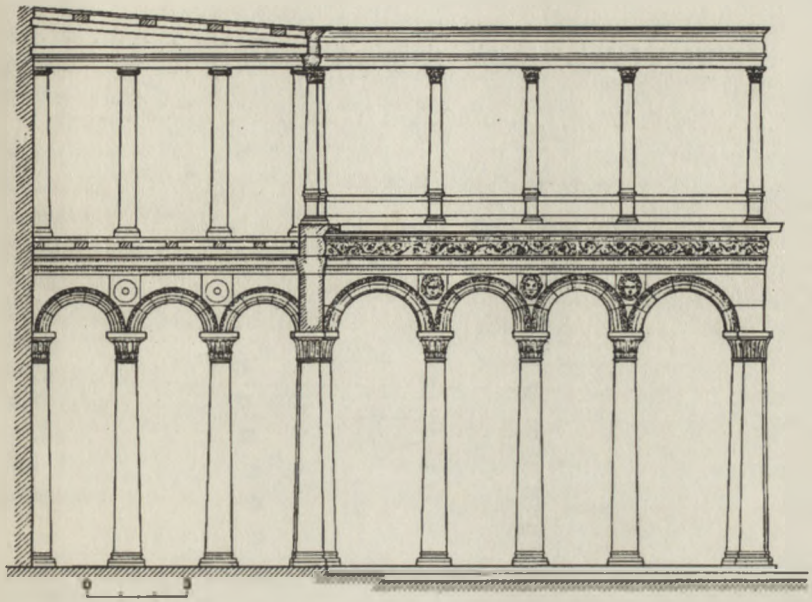


Fig 4: Ricostruzione del portico del Foro Severiano sulla base delle indagini del 1984: prospetto del vano interno e dell'ala del portico a Sud del Tempio dei Severi (Archivio M.I.C.; dis. G. Barozzi).

L'esistenza di un secondo ordine al di sopra del portico ad arcate è confermata dalla sicura presenza sul lato NE della piazza adiacente alla Basilica di un secondo piano di sale e taberne (tav. V, 2). Essa è documentata dalla presenza del catino absidale dell'esedra d'ingresso, delle scale a più rampe ricavate negli ambienti ai lati dell'esedra (fig. 5) e dei mensoloni in calcare inseriti nel muro perimetrale della Basilica (tav. I, 1), di cui si è potuta ricostruire la scansione in base agli incassi esistenti nel muro. I mensoloni servivano a sorreggere una serie di colonne ioniche in calcare, di cui è stato possibile rintracciare numerosi elementi, e, attraverso queste, la travatura del tetto del secondo piano (fig. 6).

A favore dell'integrazione proposta va rilevato, inoltre, che la geniale soluzione ideata dall'architetto per nascondere la posizione sfalsata della Basilica rispetto all'area porticata, ottenuta attraverso l'inserimento del corpo di fabbrica triangolare delle taberne, risulterebbe inefficace se non si supponesse la presenza di un secondo piano.

Questa serie di dati ed altri ancora che si preciseranno in altra sede documentano con chiarezza l'esistenza di un secondo ordine nell'*atrium* del Foro. Il numero assai ridotto delle colonne superstiti, tuttavia, porta a prendere in

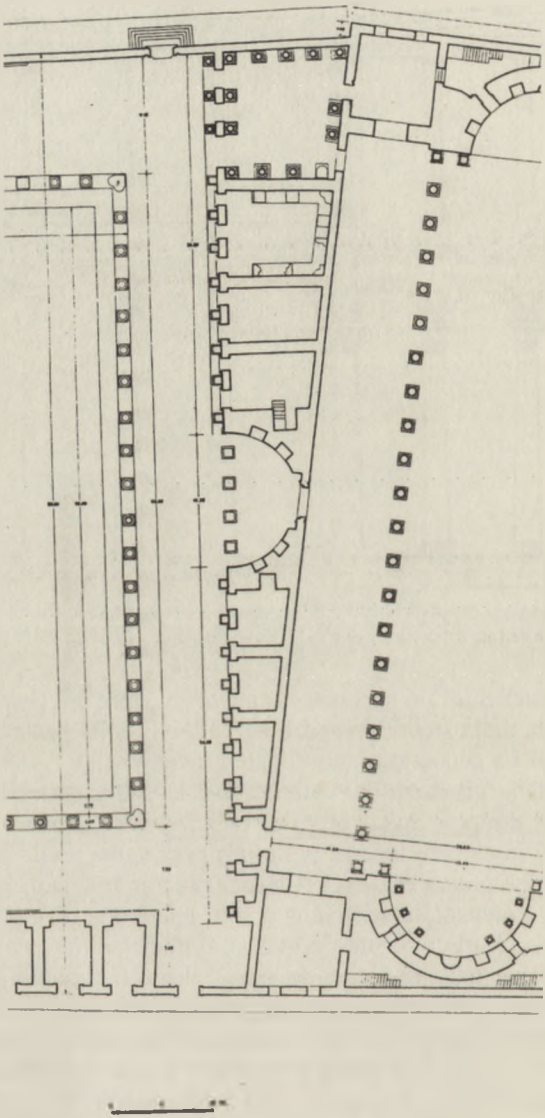


Fig 5: Rilievo planimetrico del Foro e della Basilica Severiani eseguito dalla Facoltà di Architettura dell'Università di Roma; particolare (da B.M. APOLLONJ, *Il Foro e la Basilica Severiana di Leptis Magna*, Roma 1936, tav. II).

considerazione anche la possibilità che il secondo ordine del quadriportico, certamente già previsto nel progetto originario, fosse stato realizzato solo in parte, perlomeno sul lato verso la Basilica. La mancata rifinitura degli elementi architettonici non ostacola nè l'una nè l'altra ipotesi.

Sarei forse più incline, tuttavia, ad optare per la prima soluzione, anche in base alle documentate tracce di impiego di tutte le membrature architettoniche indicate, pensando che il secondo ordine dell'area porticata, posto in opera, non sia stato rifinito. La ridotta quantità di colonne superstiti potrebbe attribuirsi, data la facilità di trasporto di questi elementi, alle spoliazioni perpetrate in età tardo-antica in favore di altre costruzioni di Leptis o, forse meno probabilmente, a quelle effettuate a più riprese dal console Lemaire intorno al 1687[6]. D'altra parte il reimpiego di alcuni piedistalli di colonne come basi per statue, correlato con il fatto che il luogo rimase centro della vita pubblica almeno sino all'inizio del V secolo d.C.[7], farebbe pensare che il secondo ordine fosse crollato già in occasione del terremoto del 306-310 d.C. o forse di quello catastrofico del 365 d.C. Entrambi i sismi provocarono violente distruzioni a Leptis Magna[8].

[6] Si ha notizia di 200 fusti di colonne di marmo caristio asportati durante la sistematica spoliazione nel Foro Severiano di Claude Lemaire, console di Francia a Tripoli nel 1683-1693 e nel 1707-1708. Vedi spec. ROMANELLI, *Leptis Magna*, cit., pp. 47, 49, 58-60 (in particolare p. 59); APOLLONJ, *op.cit.*, p. 6 (con bibl. a p. 8); *Leptis* 1963, pp. 61 sgg. In questi studi, soprattutto in quello di ROMANELLI (*op.cit.*, pp. 45-54 e spec. pp. 57-65, con bibl.) e, da ultimo, di A. DI VITA (*La Libia nel ricordo dei viaggiatori e nell'esplorazione archeologica dalla fine del mondo antico ad oggi*, «QAL», 13, 1983, pp. 63-86), si ritrovano numerose notizie sulle spoliazioni effettuate nel Foro, ivi comprese quelle perpetrate a favore della Moschea di Tagiura e le asportazioni eseguite nel 1817 da Yusuf Pascia Caramanli per il Principe Reggente d'Inghilterra. Le dimensioni note delle colonne asportate da Lemaire farebbero tuttavia escludere il riferimento a quelle, di modulo inferiore, del secondo piano del quadriportico, portando a credere che si sia trattato dei fusti, interi e frammentati, delle colonne del primo ordine.

[7] R. BARTOCCINI, *Il recinto giustinianeo di Leptis Magna*, «Rivista della Tripolitania», II, 1925, pp. 3 sgg.; BARTOCCINI 1928-29, pp. 34, 38 (in particolare per le basi di statue iscritte: pp. 47-49); J. B. WARD PERKINS, *Excavations in the Severan Basilica at Leptis Magna, 1951*, «BSR», XX, 1952, pp. 111-121, spec. pp. 111, 118; R. G. GOODCHILD, J. B. WARD PERKINS, *The Roman and Byzantine Defences of Lepcis Magna*, «BSR», XXI, 1953, pp. 42-73, spec. pp. 60-62; BARTOCCINI 1961, spec. pp. 106 sgg.; *Leptis* 1963, pp. 60, 95. In particolare sull'attività costruttiva dei Cristiani nell'area del Foro e della Basilica vedi ancora, tra gli altri, G. CAPUTO, *Schema di fonti e monumenti del primo cristianesimo in Tripolitania*, p. 17; J. B. WARD PERKINS, R. G. GOODCHILD, *The Christian Antiquities of Tripolitania*, «Archaeology», XCV, 1953, pp. 22-23; G. CAPUTO, *Sulle chiese di Leptis Magna e sul corredo sacro dell'assimilazione cristiana della Basilica Severiana*, «RPAA», LVII, 1984-1985, pp. 203-232.

[8] Vedi da ultimo A. DI VITA, *Sismi, urbanistica e cronologia assoluta. Terremoti e urbanistica nelle città di Tripolitania fra il I secolo a.C. ed il IV d.C.*, in *L'Afrique dans l'Occident romain (Ier siècle av. J.C. - IVe siècle ap. J.C.). Actes du colloque Rome, 3-5*

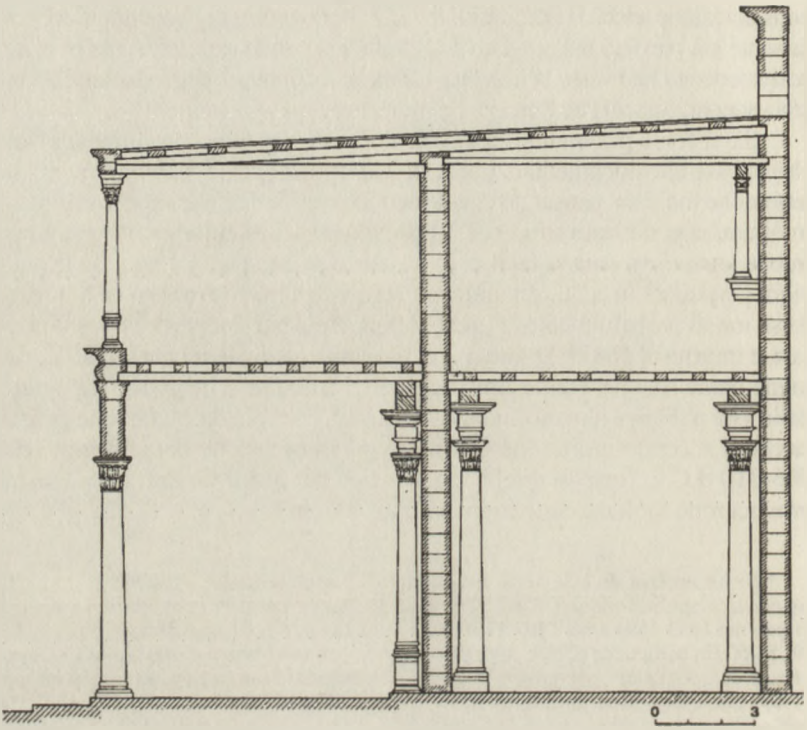


Fig 6: Ricostruzione del portico del Foro Severiano sulla base delle indagini del 1984: sezione del lato Nord-Est (Archivio M.I.C.; dis. G. Barozzi).

I dati a disposizione sembrano indicare che il secondo ordine dell'*atrium* rappresenta uno degli ultimi cantieri ad essere stato completato. La mancata rifinitura degli elementi architettonici, che peraltro si riscontra anche nelle membrature dei protiri del Foro (tav. VI, 1), della Basilica e del Vestibolo ad Est di questa (tav. VI, 2)[9], o anche, se si ac-

décembre 1987, Rome 1990, pp. 425-494, spec. pp. 441-442, 445-449 (sisma del 306-310 d.C.), pp. 455-457, 461-465 (sisma del 365 d.C.).

[9] Si veda il capitello corinzio non finito dell'ingresso centrale del lato Nord-Ovest del Foro (tav. VI, 1): J. B. WARD PERKINS, *Tripolitania and the Marble Trade*, «JRS», XLI, 1951, pp. 89-104 (spec. p. 130); ID., *Quarries and Stoneworking in the Early Middle Ages: the Heritage of the Ancient World*, in *Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo*, XVIII, Spoleto 1971, pp. 525-571 (spec. p. 531, tav. V); P. PENSABENE, *Considerazioni sul trasporto di manufatti marmorei in età imperiale a Roma e in altri centri occidentali*, «DialA», N.S. 6, 1972, pp. 317-354 (spec. p. 339 e nota 68); E. PAGELLO, *Un capitello non finito di Leptis Magna*, «QAL», 15, 1992, pp. 235-252 (spec. p. 251, fig. 10). Negli studi citati (a cui si

cetta la seconda delle ipotesi indicate in precedenza, la mancata messa in opera di uno o più lati del secondo piano del quadriportico, potrebbero essere attribuite alla necessità di chiudere i lavori a causa dell'esaurimento delle risorse impiegate per l'impresa. D'altra parte nell'anno della dedica dell'intero complesso, ossia nel 216 d.C., l'immenso cantiere doveva esser considerato concluso.

Ferma restando l'unitarietà di progettazione dell'intero impianto architettonico e muovendo da considerazioni formulate precedentemente dalla critica[10], credo sia possibile individuare nella realizzazione dei monumenti severiani almeno due principali fasi costruttive. La prima di esse può aver compreso l'erezione delle absidi e dei vani contigui della Basilica, della lunga parete verso il Foro, dei muri in cotto delle botteghe e dell'esedra, del muro meridionale della sala delle 13 colonne. A questo periodo va riferita probabilmente la costruzione del grandioso muro di peribolo, sebbene per esso, diversamente che altrove, fosse stato previsto *ab initio* il rivestimento interno con lastre marmoree[11]. Non è possibile invece stabilire con certezza se in questa fase o in un momento successivo, come sembrerebbe forse più probabile, fosse posto in opera il portico ad arcate, il cui arredo scultoreo rientra in un programma decorativo che probabilmente va riferito al regno di Caracalla.

La seconda fase costruttiva può aver compreso sia il rivestimento in marmo del prospetto architettonico del lato NE dell'*atrium*, in occasione del quale furono scalpellate le decorazioni degli archivolti di alcuni passaggi e furono obliterate le cornici sul lato posteriore dei piedistalli delle

aggiunga spec. J. B. Ward Perkins, *Nicomedia and the Marble Trade*, «BSR», 48, 1980, pp. 23-69; vedi inoltre S. Walker, *Corinthian Capitals with Ringed Voids: the Work of Athenian Craftsmen in the Second Century A.D.*, «AA», 1979, pp. 103-129; P. Pensabene, *Osservazioni sulla diffusione dei marmi e sul loro prezzo nella Roma imperiale*, «DialA», N.S. III, 1, 1983, 1, pp. 55-63 e, in generale, da ultimo, H. Dodge, *Ancient Marble Studies: Recent Research*, «JRA», 4, 1991, pp. 28-50) si ritrovano ampi riferimenti alle costruzioni di Leptis Magna ed un'esaustiva bibl. sia in relazione al problema delle fasi di produzione e delle metodologie di lavorazione e finitura degli elementi architettonici in marmo, tanto nel luogo di estrazione quanto nei cantieri, sia in rapporto al problema degli scalpellini itineranti, con particolare riguardo all'età severiana. Quest'ultimo problema, e in genere la discussione inerente il processo di acculturazione in senso "asiatico" dell'architettura del II secolo d.C. in Tripolitania, è affrontato da ultimo nello studio di F. Tomasello, *L'architettura del II secolo in Tripolitania, a proposito della sima del Tempio a divinità ignota di Sabratha*, «QAL», 13, 1992, pp. 253-282, spec. pp. 253-256, 281 sg., con bibl.

[10] Vedi spec. Guidi 1928-29, pp. 244-245; A. Di Vita, «QAL», VII, 1975, pp. 14-16 e nota 23; S. Stucchi, in *Divagazioni archeologiche*, II, Roma 1981, p. 148; Di Vita 1982, p. 87 e nota 10, pp. 102-105 e nota 1; Ward Perkins 1982, pp. 100-101.

[11] Vedi spec. Stucchi, in *Divagazioni*, cit., p. 148; Ward Perkins 1982, p. 101 (*contra*: Di Vita 1982, spec. pp. 102-104).

colonne[12], sia l'erezione del secondo e terzo piano della Basilica, sia quella del secondo ordine del quadriportico o almeno di una sua parte. A due distinte fasi di impianto e di realizzazione costruttiva va attribuita anche l'erezione dell'edificio templare[13].

L'inizio dei lavori nel Foro Nuovo viene datato generalmente nel primo periodo del regno di Settimio Severo[14]. Credo più probabile, tuttavia, una datazione più tarda, da riferire all'ambito di anni che la coppia imperiale dedicò alla riorganizzazione dell'Impero, una volta lontane le necessità militari più impellenti. Non può escludersi, inoltre, un possibile collegamento con il presunto viaggio della famiglia imperiale in Africa, assai discusso dalla critica moderna[15], o anche solo con una sua probabile pianificazione[16]. Secondo l'opinione più accreditata il viaggio, o il suo progetto, va datato nel 202-203 d.C.

[12] Bartoccini 1927, pp. 60-61; Guidi 1928-29, p. 244; Di Vita 1982, p. 103, tavv. 18,1; 18 A,1.

[13] Per il Tempio Severiano vedi spec. Bartoccini 1961, pp. 113-114, fig. 18; *Leptis* 1963, p. 95 sg., fig. 239; Squarciapino 1974, spec. pp. 60-61, tavv. LXXXV sg., XC, XCII; G. Caputo, *ibid.*, p. 177 sg.; D. B. Jones, R. Kronenburg, *The Severan Buildings at Lepcis Magna*, «LibSt», 19, 1988, figg. 5-6; V. Bouquier-Reddé, *Temple et cultes de Tripolitanie*, Paris 1992, pp. 95-100, figg. 45-46.

[14] Vedi tra gli altri Guidi 1928-29, p. 243; J. Guey, *Lepcitana Septimiana Altera IV*, «R.Afr.», XCVI, 1952, p. 304, nota 10; J. B. Ward Perkins, *The Art of the Severan Age in the Light of Tripolitania Discoveries*, «Proceedings British Academy», XXXVII, 1951, p. 274; Squarciapino 1974, pp. 167-168. Vedi ancora, più recentemente, Jones, Kronenburg, «LibSt», cit., p. 43. Diversamente: *Leptis* 1963, pp. 31 sg., 59, 94; D. E. Strong, *Septimius Severus at Lepcis Magna and Cyrene*, «LibSt», 4, 1972-1973, p. 28; I. M. Barton, *The Effects of Imperial Favour: Septimius Severus and Lepcis Magna*, «Mus.Afr.», 6, 1977-78, p. 60. Questi ed altri studiosi sostengono una datazione intorno al 202-203 d.C., collegandola sia con il presunto viaggio di Settimio Severo a Leptis (*infra*, nota 15) che con la concessione alla città dello *Ius Italicum*.

[15] Il viaggio della famiglia imperiale in Africa e particolarmente a Leptis sembrerebbe attestato dall'epigrafe dedicatoria di un altare del Santuario di Giove Dolicheno (*IRTrip.*, 292; Y. Le Bohec, *La troisième légion Auguste*, Paris 1989, p. 178, n. 229), nella quale il termine *reditus* insieme alla dizione *in urbem suam* (scil. di Settimio Severo e figli) sono intesi variamente dagli studiosi (vedi ad es. *Leptis* 1963, dove secondo Bianchi Bandinelli, pp. 45 sgg., si alluderebbe a Roma e secondo Caputo, pp. 69, 114, a Leptis). Vedi spec. J. Guey, «R.Afr.», XCIV, 1950, pp. 55-67; A. R. Birley, *Septimius Severus: The African Emperor*, London 1971, pp. 218-220 (con completa bibl. prec.); A. Di Vita, «QAL», VII, 1975, pp. 5 sgg. (con bibl.); Id., *Gli* Emporia *di Tripolitania dall'età di Massinissa a Diocleziano: un profilo storico-istituzionale*, in *ANRW*, II, 10, 2, 1982, p. 535; Ghedini 1984, p. 88 sg., note 327 (con ampia bibl.), 332, 335. Sul Tempio di *Juppiter-Dolichenus*: *Leptis* 1963, pp. 113-114; M. C. Parra, *A proposito di un rilievo con statua di Silvano (Leptis Magna)*, «MEFRA», 90, 1978, pp. 807-828 (spec. pp. 819 sgg., con bibl.); Bouquier-Reddé, *op.cit.*, pp. 119-121.

[16] T. Kotula, *Septymiusz Sewerus, Cesarz z Lepcis Magna*, Wroclaw-Warszawa-Krakow-Gdansk-Lodz 1987 (rec. E. Dabrowa, «Latomus», XLIX, 1990, pp. 510-512).

L'interessamento diretto dell'imperatore al cantiere di Leptis Magna sembrerebbe necessario considerando che con esso venne approntato un progetto urbanistico di tipo metropolitano finanziato con le risorse imperiali; che attraverso il programma decorativo veniva celebrata la *divina domus*[17]; e soprattutto che l'impresa fu realizzata in un'area provinciale di grande importanza perché patria dell'imperatore e perché fondamentale centro di vie commerciali[18].

Ritengo possibile, pertanto, che le due principali fasi costruttive del cantiere leptitano citate in precedenza siano da riferire storicamente all'interessamento di Settimio Severo la prima e a quello di Caracalla la seconda. Questa ipotesi di datazione porta a valutare la possibilità che i lavori del Foro Nuovo Severiano non siano durati molto più di una decade (203-216 d.C. ?). Per circa sette anni essi furono condotti sotto l'egida di Settimio Severo e, dopo un'interruzione dei lavori sottolineata dai ripensamenti costruttivi e forse indicata anche nel testo delle tre iscrizio-

[17] La casa severiana è indicata come *divina domus* in *IRTrip.*, 396. Sul problema inerente il significato della dicitura e sulle attestazioni note in età romana: F. TAEGER, *Charisma. Studien zur Geschichte des antiken Herrscherkultes*, II, Stuttgart 1960, p. 257; D. FISHWICK, *The Severi and the Provincial Cult of Three Gods*, «Historia», XXII, 1973, p. 643; R. TURCAN, *Le culte impérial au IIIe siècle*, in *ANRW*, II, 16, 2, 1978, p. 1051, nota 441; E. KETTENHOFEN, *Die syrischen Augustae in der historischen Überlieferung*, Bonn 1979 («Antiquitas», 3), pp. 174, 179, nota 22.

[18] Sull'interessamento diretto di Settimio Severo e sull'impiego delle risorse imperiali nella costruzione del *Forum Novum* vedi tra gli altri GUIDI 1928-29, p. 245; D. E. STRONG, *Septimius Severus at Lepcis Magna and Cyrene*, «LibSt», 4, 1972-1973, pp. 27-35 (spec. p. 27); I. M. BARTON, *The Effects of Imperial favour: Septimius Severus and Lepcis Magna*, «Mus.Afr.», 6, 1977-78, pp. 60-63 (spec. p. 60). In particolare sul valore del monumento come foro imperiale di tipo metropolitano vedi tra gli altri WARD PERKINS 1982, p. 36; DI VITA 1982, pp. 92-93 (con bibl.). Sull'origine della famiglia di Settimio Severo: A. R. BIRLEY, *Septimius Severus. The African Emperor*, London 1971, spec. pp. 293 sgg. e, da ultimo, C. LETTA, *La famiglia di Settimio Severo*, in *L'Africa romana*, IV, pp. 531-545 (con bibl.). Sul patriottismo di Settimio Severo nei confronti della città di Leptis vedi spec. KOTULA, *op.cit.* In particolare sulla politica africana di Settimio Severo vedi ancora R. M. HAYWOOD, *A Further Note on the African Policy of Septimius Severus*, in *Hommages à A.Grenier*, II, Bruxelles-Berchem 1962, pp. 786-790 (utili a tal proposito, per Leptis, J. M. BARTON, *The Inscriptions of Septimius Severus and its Family at Leptis Magna*, in *Mélanges offerts à Léopold Sédar Senghor. Langue-Littérature-Histoire anciennes*, Dakar 1977, pp. 3-12 e, in generale, M. V. GIANGRIECO PESSI, *Situazione economico-sociale e politica finanziaria sotto i Severi*, Napoli 1988). A proposito dei rinnovamenti urbanistici di Leptis in relazione alla politica filo-imperiale della classe dominante vedi E. SMADJA, *L'inscription du culte impérial dans la cité: l'exemple de Lepcis Magna au début de l'Empire*, "DHA", 4, 1978, pp. 171-186. Vedi inoltre M. G. AMADASI GUZZO, *Una grande famiglia di Lepcis in rapporto con la ristrutturazione della città (I sec. a.C. - I sec. d.C.)*, in *Architecture et Société. Actes du Colloque Rome, 2-4 décembre 1980*, Paris-Rome 1983, pp. 377-385. Vedi, inoltre, in generale, G. BEJOR, *Decoro urbano e propaganda imperiale nell'Africa romana*, in *L'Africa romana*, III, pp. 75-81.

ni dedicatorie della Basilica[19], le uniche del programma severiano pervenute, essi furono condotti per altri quattro anni sotto l'egida di Caracalla, probabilmente a partire dal 212 d.C., dopo la morte di Geta[20].

[19] GUIDI 1928-29, pp. 231-245; BARTOCCINI 1961, pp. 120-125; *IRTrip.*, 427-428. Nelle tre iscrizioni, risalenti al 216 d.C., viene ricordata la penultima e non l'ultima *tribunicia potestas* di Settimio Severo, ossia la decimottava del 209-210 d.C., mentre non sono menzionate le acclamazioni imperatorie XIII, XIV e XV, avvenute durante le ultime operazioni militari in Britannia, sebbene la dedica sia posteriore alla morte di Settimio Severo. La XVIII potestà tribunicia, la XII acclamazione imperatoria ed il III consolato riportano, come ha sottolineato GUIDI (1928-29, spec. p. 242 sg.), al 210 d.C. Questo particolare, che secondo DI VITA (1982, p. 89, nota 13) viene superato con eccessiva disinvoltura da Guidi, potrebbe suggerire un'indicazione cronologica precisa sia rispetto all'interruzione dei lavori nell'immenso cantiere, che può essere intervenuta con Settimio Severo, ossia quando l'opera era già in gran parte avviata, sia rispetto ad una loro ripresa soltanto con Caracalla, probabilmente dopo il 212 d.C. In tal caso si spiegherebbe con maggior facilità anche l'enfasi con cui nelle tre iscrizioni il nuovo imperatore ha sottolineato la propria parte di operato. Sulle titolature di Settimio Severo e di Caracalla vedi spec. E. MANNI, *Per la cronologia di Settimio Severo e di Caracalla*, «Epigraphica», 12, 1950, pp. 60-84; A. MASTINO, *Le titolature di Caracalla e Geta attraverso le iscrizioni (indici)*, Bologna 1981.

[20] Non può escludersi, inoltre, come ipotesi di studio, che l'interruzione dei lavori sia da attribuire all'esigenza di completare l'altro importante cantiere allora attivo a Leptis, quello del Tetrapilo, che si potrebbe supporre ultimato in gran fretta proprio in quegli anni con l'ausilio delle maestranze operanti nel Foro Nuovo. La datazione dell'arco oscilla tra il 203 d.C. e una data posteriore alla morte di Settimio Severo (GHEDINI 1984, pp. 57-90, spec. pp. 88-90, con bibl. sulle datazioni avanzate in precedenza). L'esecuzione dei rilievi viene attribuita genericamente al periodo 205-212 d.C. In più occasioni, inoltre, in riferimento specifico all'apparato decorativo marmoreo, l'erezione del Tetrapilo è stata considerata il termine *post quem* per la realizzazione dell'arredo scultoreo della Basilica. I motivi stilistici e tecnici presenti nell'ornamentazione marmorea dell'Arco, infatti, sembrerebbero precedere per vari aspetti le soluzioni adottate nel Foro Nuovo, suggerendo nei due cantieri una comunanza di maestranze. Alle ipotesi formulate in precedenza si potrebbe affiancare, pertanto, quella che l'Arco fosse ultimato negli anni intorno al 210 d.C. e dedicato da Caracalla dopo la morte di Settimio Severo. Sull'Arco, soprattutto dal punto di vista architettonico e ricostruttivo, si vedano spec.: R. BARTOCCINI, *L'arco quadrifronte dei Severi a Lepcis (Leptis Magna)*, «Africa Italiana», IV, 1931, pp. 32-152; *Leptis* 1963, pp. 67-70, figg. 25-48; G. IOPPOLO, *Una nuova iscrizione monumentale presso l'Arco dei Severi a Leptis Magna*, «LibyaAnt», V, 1968, pp. 83-91; A.DI VITA, *La ricostruzione dell'arco dei Severi a Leptis Magna in un disegno di C.Catanuso ed esistenza e significato di un tetrapilo preseveriano*, «QAL», VII, 1975, pp. 3-26 (con bibl.); S. STUCCHI, «QAL», VIII, 1976, pp. 478-490; A. DI VITA, *Ancora sul tetrapilo precedente l'arco dei Severi a Leptis Magna: una messa a punto*, «QAL», IX, 1977, pp. 135-143; S. STUCCHI, *Di un pre-arco insussistente*, in *Divagazioni archeologiche*, Roma 1981, pp. 167-199; L. BACCHIELLI, *L'Arco Severiano di* Leptis Magna: *storia e programma del restauro*, in *L'Africa romana*, IX, pp. 763-770 (con bibl.). Sui rilievi dell'Arco si vedano, inoltre, tra i lavori più recenti (tutti con ampia bibl. prec.): V. M. STROCKA, *Beobachungen an den Attikareliefs des Severischen Quadrifrons von Lepcis Magna*, «Ant.Afr.», 6, 1972, pp. 147-172; M. C. PARRA, *A proposito di un rilievo con statua di Silvano (Lepcis Magna)*, «MEFRA», 90, 1978, 2, pp. 807-828; F. GHEDINI, *Il pannello Nord-Ovest dell'Arco dei Severi a Leptis Magna: una proposta di lettura*, «RdA», 8, 1984, pp. 68-87; GHEDINI 1984, pp. 57-90; E. LA ROCCA, *I rilievi minori dell'arco di Settimio Severo a Leptis Magna. Una proposta ricostruttiva*, «Prospettiva», 43, 1985, pp. 2-11. Sull'apparato decorativo marmoreo dell'Arco e della

Questa serie di considerazioni porta inoltre a riprendere in esame un altro problema inerente il progetto del *Forum Novum Severianum*. Secondo la tesi di Di Vita il complesso architettonico nel suo insieme previde originariamente un secondo Foro ad Est della Basilica, per il quale fu approntata la platea di fondazione in calcestruzzo, ma che non fu mai realizzato[21]. Secondo lo studioso il progetto sarebbe stato abbandonato già prima del 216 d.C. a causa di un ripensamento avvenuto sotto il regno di Caracalla. I lavori ad Est della Basilica si sarebbero conclusi, pertanto, con l'erezione del muro di recinzione del Vestibolo, che funzionò come quinta architettonica del cantiere già congelato (tav. VII, 1).

Gli elementi a disposizione portano a supporre, tuttavia, che al momento della dedica, ossia nel 216 d.C., l'intero complesso fosse ritenuto ultimato. La posizione delle epigrafi sui lati brevi della Basilica, da cui giustamente è partito Di Vita per dimostrare che l'edificio svolgeva la funzione di cerniera monumentale all'interno di un complesso architettonico reduplicato, indica che il *Forum Novum* nel suo insieme era considerato completo. Essa non avrebbe senso, infatti, se si supponesse che la seconda area da edificare non fosse ancora stata realizzata o non si pensasse più di realizzarla. Inoltre, la Basilica non costituí soltanto l'asse su cui dovevano attestarsi le due aree forensi, ma anche il fulcro su cui ruotò l'intero programma urbanistico lungo l'Uadi Lebda, rappresentando il centro ideale della città severiana dall'area del Porto alla piazza del Ninfeo[22].

Affiancando a queste riflessioni la tesi di Stucchi sull'identificazione dell'area recintata ad Est della Basilica con un Caravanserraglio (tav. VII, 2), in virtù delle sue caratteristiche costruttive e della sua posizione rispetto alla Via Colonnata ed all'area portuense[23], credo possibile supporre che sotto il regno di Caracalla la zona progettata origina-

Basilica si vedano in particolare J. M. C. Toynbee, J. B. Ward Perkins, *Peopled Scrolls: a Hellenistic Motif in Imperial Art*, «BSR», XVIII, n.s. V, 1950, pp. 37-39; Squarciapino 1974, pp. 137-152 (con bibl.) e, da ultimo, F.Tomasello, *L'architettura del II secolo in Tripolitania, a proposito della sima del Tempio a divinità ignota di Sabratha*, «QAL», 13, 1992, pp. 253-282 (*passim*, con bibl.).

[21] Bartoccini 1961, pp. 114-119; A. Di Vita, «QAL», VII, 1975, pp. 172-173; Di Vita 1982, spec. pp. 84-100 (*contra*: Ward Perkins 1982, p. 100 sg.).

[22] E` stato sottolineato (I.M. Barton, *The Effects of Imperial Favour: Septimius Severus and Lepcis Magna*, «Mus.Afr.», 6, 1977-78, spec. p. 61) che anche l'indicazione nelle epigrafi dei nomi imperiali al nominativo pone in evidenza che il cantiere nel suo insieme era considerato un'opera urbanistica di grande impegno.

[23] S. Stucchi, *Gli interventi della Missione Archeologica Italiana a Leptis Magna ed a Sabratha*, in *Da Batto Aristotele a Ibn-el-'As*, Roma 1987, pp. 71-72. L'area fu provvista di un muro di recinzione intonacato sui due lati e fu collegata sia con la Via Colonnata per mezzo di un grande portale tra porte minori sia con la Basilica attraverso ulteriori portali.

Fig 7: Ricostruzione del portico del Foro Severiano secondo il disegno di Diego Vincifori (da FLORIANI SQUARCIAPINO 1974, tav. XCIII).

riamente come secondo Foro fosse stata adibita a Caravanserraglio. D'altra parte la posizione del luogo, punto di raccordo tra il Foro Vecchio e quello Nuovo e per questo appositamente collegato con la rete viaria di età tardo-ellenistica e romana[24], poteva soddisfare al meglio le esigenze di organicità dettate dal nuovo piano urbanistico, ricordando soluzioni simili attuate in numerosi altri centri urbani di età romana[25]. Certamente il minore peso finanziario da sostenere poté agevolare la scelta del ripensamento costruttivo rispetto alla pianificazione iniziale.

Un ulteriore elemento può portare a valutare la possibilità che la destinazione dell'area a Caravanserraglio sia da riferire ad una variazione del progetto intervenuta già durante il regno di Settimio Severo. In riferimento alla piazza del Ninfeo e agli scavi ivi condotti nel 1951, Ward Perkins ha supposto che il programma originario dell'architetto severiano fosse quello di costruire una piazza circolare con duplice colonnato a branchie, del tipo attestato a Gerasa, progetto che fu abbandonato quando erano già state ap-

[24] DI VITA 1982, spec. p. 91 sg.

[25] Si pensi a Palmira, Petra, Gerasa e, ancor prima, a Cirene. Vedi M. ROSTOVTZEFF, *Caravan Cities*, Oxford 1932, *passim*. Vedi C. PARISI PRESICCE, in questa sede.

prontate le fondazioni in calcestruzzo [26]. Tale situazione richiama quella riscontrata da Bartoccini nell'area ad Est della Basilica[27].

A parte le definizioni cronologiche che debbono stabilirsi tra questo eventuale primo progetto della piazza, la costruzione del Gran Ninfeo, eretto in gran parte prima della morte dell'imperatore[28], e quella dell'edificio severiano sul lato opposto della piazza, in cui Caputo ha visto uno Stibadion[29], si potrebbe supporre con una certa verosimiglianza che durante il regno di Settimio Severo venisse progettata la piazza circolare con la funzione di Caravanserraglio e quella ad Est della Basilica come secondo Foro e che il ripensamento dell'una come piazza monumentale, già in atto con Settimio Severo, e dell'altra come Caravenserraglio sia in stretto rapporto e vada riferito al regno di Settimio[30].

Questi indizi, assai rilevanti per definire lo sviluppo urbanistico della città, potrebbero far supporre, pertanto, che il progetto originario del complesso severiano venisse ben presto variato e che già durante il regno di Settimio Severo l'area ad Est della Basilica fosse destinata ad espletare funzioni strettamente collegate con la zona portuense[31]. Tale ipotesi potrebbe inoltre giovarsi della notazione di Ward Perkins sull'unitarietà della platea di fondazione del complesso Foro-Basilica, che ne indica appunto la progettazione e la realizzazione univoca, e sulla sua autonomia rispetto alla platea in calcestruzzo predisposta immediatamente ad Est del monumento[32].

[26] J. B. Ward Perkins, *The Art of the Severan Age in the Light of Tripolitania Discoveries*, «Proceedings British Academy», XXXVII, 1951, p. 276 e nota 27; Bartoccini 1961, p. 124; J.B.Ward Perkins, *Roman Imperial Architecture*, Harmondsworth 1981, p. 390.

[27] Bartoccini 1961, pp. 114-119.

[28] Ward Perkins, *The Art of the Severan Age*, cit., p. 274. Si veda *IRTrip.*, n. 398 a.

[29] G. Caputo, *Spigolature architettoniche leptitane. II. Tradizione interna nell'architettura di Leptis Magna*, «LibyaAnt», II, 1965, p. 11 sg.

[30] Non potrebbe neanche escludersi, ma i termini della questione non dovrebbero cambiare di molto, che il progetto della piazza circolare risalga ad un'età precedente e che sin dall'inizio dell'attuazione del progetto severiano venisse deciso, in relazione ad un'altra destinazione prevista per la piazza del Ninfeo, l'apprestamento a Caravanserraglio dell'area ad Est della Basilica.

[31] Sull'enorme importanza che rivestí in età severiana la zona portuale di Leptis, che in questa epoca ebbe la sua definitiva sistemazione, vedi spec. R. Bartoccini, *Il porto romano di Leptis Magna*, Roma 1958 («BArchit», Suppl. 13); Id., *Il porto d Leptis Magna nella sua vita economica e sociale*, in *Hommages à A.Grenier*, Bruxelles-Berchem 1962, pp. 228-243, tavv. XLVI-L; *Leptis* 1963, pp. 113-116.

[32] J. B. Ward Perkins, *Excavations in the Severan Basilica at Leptis Magna, 1951*, «BSR», XX, 1952, spec. p. 121; Ward Perkins 1982, p. 101 sg. e nota 4. Vedi a tal proposito anche Di Vita 1982, p. 102.

In ultima analisi, i dati a disposizione portano a credere che nel 216 d.C. il *Forum Novum Severianum* fosse considerato ultimato secondo il progetto elaborato, e fors'anche in parte variato, durante il regno di Settimio Severo.

***

Tra le varie importanti questioni relative all'*atrium* del Foro Severiano desidero soffermarmi in particolare sul problema dei clipei marmorei con maschere di Gorgoni e 'Nereidi' che decoravano gli estradossi delle arcate (fig. 7; tav. VIII, 1-2)[33]. Delle 73 protomi rinvenute 60 appartengono a Gorgoni e 13 a 'Nereidi', queste ultime alternate probabilmente ogni tre colonne, tranne che in corrispondenza degli ingressi centrali (tav. IX, 1-2)[34]. Alla funzione apotropaica di questi clipei, messa in evidenza dagli studiosi[35], possono affiancarsi altri significati, nell'antichità certamente di più facile lettura. Mi riferisco in primo luogo alla possibilità che il motivo gorgonico abbia costituito una precisa allusione, quasi una sigla ripetuta all'infinito, al trionfo e alla *virtus* imperiali[36].

[33] Sui clipei del Foro: BARTOCCINI 1927, pp. 66-67; G. GUIDI, *Il restauro del castello di Tripoli*, Tripoli 1935, pp. 59-60 (a Guidi si deve la denominazione di 'Nereidi'), fig. 29; SQUARCIAPINO 1943, pp. 83 sgg.; G. CH. PICARD, *Une Atargatis méconnue à Leptis Magna*, «RA», 1951, I, pp. 231-233, fig. 11; J. GUEY, *Lepcitiana Septimiana VI* (I parte), «R.Afr.», XCIV, 1950, pp. 83-84, tavv. I-IV; ID., *Lepcitana Septimiana Altera IV: II A propos des "Nereides" du Forum novum Severianum*, *ibid.*, XCVI, 1952, pp. 288-301; WARD PERKINS 1948, p. 74; J. B. WARD PERKINS, *The Art of the Severan Age in the Light of Tripolitania Discoveries*, «Proceedings British Academy», XXXVII, 1951, p. 279; E. BUSCHOR, *Medusa Rondanini*, Stuttgart 1958, p. 26, tavv. 40,1 e 41,1. G. CH. PICARD, *Influences étrangères et originalité dans l'art de l'Afrique romaine sous les Antonins et les Sévères*, «AntK», V, 1962, pp. 30-41, spec. pp. 35-36; *Leptis* 1963, pp. 41-42, 94; SQUARCIAPINO 1974, pp. 65-90, fig. XCIII, tavv. XXV-XL; G. CAPUTO, in SQUARCIAPINO 1974, p. 176; PAOLETTI 1988, p. 356 sg., n. 152.

[34] Cosí sostiene Caputo e mostrano i disegni di C. Catanuso: G. CAPUTO, in SQUARCIAPINO 1974, p. 176, tavv. LXXXVIII-LXXXIX. Vedi anche J. GUEY, «R.Afr.», XCVI, 1952, pp. 289 sgg. Secondo SQUARCIAPINO (1974, p. 82), stando ai ritrovamenti sul lato sinistro della piazza, le 'Nereidi' non erano disposte secondo un ritmo uniforme.

[35] SQUARCIAPINO 1974, pp. 88-89.

[36] L'impiego a scopo onorario di scudi con protomi umane in funzione architettonica ha noti antecedenti in età ellenistica, ma una storia in gran parte separata da quella dei clipei con immagini divine, almeno sino a quando il ritratto imperiale non assume chiaramente vesti divine. L'uso dell'*imago clipeata* in riferimento al ritratto imperiale è testimoniato sulle monete già con Augusto (*BMCREmp*, I, p. 17, n. 90, tav. 3, 13; J.-B. GIARD, *Catalogue des monnaies de l'Empire romain I. Auguste*, Paris 1976. p 93, nn. 341-344, tav. LVI), ma è solo a partire dal II secolo d.C. che può riconoscersi in modo palese un'assimilazione tra le due tipologie. Sulle *imagines clipeatae* in generale: J.

L'impiego di scudi con teste di divinità e protomi gorgoniche nell'arredo scultoreo di monumenti pubblici nasce dall'antica consuetudine di dedicare alla divinità il clipeo da guerra all'interno dell'area consacrata. Il celebre esempio degli scudi appesi da Alessandro Magno sull'architrave del Partenone dopo la battaglia del Granico[37], come preziosi *ex voto* offerti alla dea della guerra, rappresenta l'antecedente più cospicuo per cogliere il significato religioso e trionfale che è alla base di questo impiego. Il senso profondamente politico del gesto di Alessandro Magno viene colto dalla propaganda augustea: nel Foro di Roma clipei marmorei con teste di *Juppiter-Ammon*, di Gorgoni e di altre divinità o principi celtici decoravano come *ex voto* a Marte Ultore, alternati a statue di Cariatidi, l'attico dei portici laterali[38].

Se si considera, inoltre, che tondi marmorei con busti e teste di divinità, veri e propri εἰκόνες ἐν ὅπλῳ, compaiono in età ellenistica nella decorazione di edifici consacrati al culto eroico, tra cui il *Leonteion* di Calidone[39], datato nel I secolo a.C., diviene evidente l'impor-

BOLTEN, *Die Imago Clipeata. Ein Beitrag zur Porträit- und Typengeschichte*, Paderborn 1937, spec. pp. 14-37; G. BECATTI, *Clipeate, Immagini*, in *EAA*, II, 1959, pp. 718-721; R. WINKES, *Clipeata Imago. Studien zu einer römischen Bildnisform*, Bonn 1969. L'uso di *imagines clipeatae* apposte su edifici pubblici è attestato precocemente a Roma (PLIN., *Nat.hist.*, XXXV, 12 sgg.). Possono ricordarsi tra gli altri esempi - si pensi al Tempio di Bellona -, quello della Basilica Emilia (G. FUCHS, *Zur Baugeschichte der Basilica Aemilia in republikanischer Zeit*, «MDAI[R]», 63, 1956, pp. 20 sgg.; H. BAUER, «AA», 1973, col. 544 sg.) e della Biblioteca del complesso augusteo sul Palatino (da ultimo M. CORBIER, *De la maison d'Hortensius à la* curia *sur le Palatin*, «MEFRA», 104, 1992, 2, pp. 871-916, spec. pp. 904-906, 909-912, con bibl. prec.). Questo impiego è documentato già nelle rappresentazioni pittoriche campane di tradizione ellenistica del II e IV stile, tra le quali possono citarsi quelle del tablino della "Casa del Bell'Impluvio" a Pompei (9, 9, 1; G. FUCHS, *Zur Wanddekoration der Casa del Bell'Impluvio in Pompeji*, «JdI», 71, 1956, coll. 10-30; R. LING, *Roman Painting*, Cambridge 1991, pp. 157-159) e della villa di Poppea ad Oplontis (A. DE FRANCISCIS, *La villa romana di Oplontis*, in *Neue Forschungen in Pompeji und den anderen vom Vesuvausbruch 79 n. Chr. verschutteten Stadten*, a cura di B. Andreae, H. Kyrieleis, Recklinghausen 1975, pp. 9-17).

[37] A. MICHAELIS, *Der Parthenon*, I, Leipzig 1871, p. 42.

[38] P. ZANKER, *Il Foro di Augusto*, Roma 1984, pp. 13-14, figg. 5, 27, 28. Vedi spec. G. CAPECCHI, *Protome di divinità dal Foro di Augusto in Roma nel Museo Archeologico di Firenze*, in *Studi di Antichità in onore di G.Mätzke*, III, Roma 1984, pp. 599-602, tavv. I-II (spec. p. 501 e note 9-10, 12, con bibl.) e, da ultimo, V. KOCKEL, in *Kaiser Augustus und die verlorene Republik*, Mainz a.Rh. 1988, pp. 192, 194, n. 78 (con bibl.), fig. 86. Per l'*imitatio Alexandri* da parte del *princeps* in riferimento al Foro di Roma: M. SPANNAGEL, *Rache und Prinzipat*, Diss. Heidelberg 1984; KOCKEL, in *Kaiser Augustus*, cit., p. 192. Vedi, inoltre, in generale, spec. P. TREVES, *Il mito di Alessandro Magno e la Roma di Augusto*, Milano-Napoli 1953; D. KIENAST, *Alexander und Augustus*, «Gymnasium», LXXVI, 1969, pp. 430-456; O. WEIPPERT, *Alexander-Imitatio und römische Politik in republikanischer Zeit*, Würzburg 1972, pp. 214-259.

[39] Si tratta di almeno 11 tondi marmorei a rilievo completato in stucco, posti nella

tanza di questo impiego nel Foro di Augusto, che rappresenta l'esempio urbano più antico e più significativo rispetto al Foro leptitano, soprattutto per la valenza affidata al programma decorativo nel quadro delle esigenze celebrative dell'ideologia imperiale.

La portata della creazione augustea trapela dalla diffusione delle protomi di *Juppiter-Ammon* alternate a maschere gorgoniche nella decorazione architettonica di numerosi monumenti pubblici eretti nelle Gallie, nella Spagna e nell'area nord-adriatica, connessi con il culto di Augusto e in generale con il culto imperiale[40]. Il motivo, infatti, rappresen-

parte alta delle pareti della sala principale *dell'Heroon*, che riporoducono, nello stile classicheggiante attico immagini di divinità ed eroi delle leggende calidonie: E. DYGGVE, F. POULSEN, K. RHOMAIOS, *Das Heroon von Kalydon*, København 1934; G. BECATTI, *Attikà - Saggio sulla scultura attica dell'ellenismo*, «RIA», VII, 1940, pp. 59-68, 107, nota 210 (con bibl.); C. ANTONETTI, *Les Étoliens. Image et religion*, Paris 1990, spec. pp. 266-267 e note 976-983 (con bibl.).

[40] La diffusione del motivo, che compare anche su monumenti di ambito sepolcrale (B. CANDIDA, *Altari e cippi del Museo Nazionale Romano*, Roma 1979, nn. 3, 5-8, 10, tavv. III, V-VIII, X; PAOLETTI 1988, p. 350, nn. 60-61) e in oggetti collegati con la sfera militare (G. RICCIONI, «AquilNost», 45-46, 1974-1975, coll. 503-512; PAOLETTI 1988, p. 353, n. 106), è documentata dall'epoca tiberiana al III secolo d.C. sia nei fregi templari che nell'ornamentazione di balaustre e podi di templi, fori e basiliche. Esemplari di clipei di Juppiter-Ammon e di Gorgoni provengono dal santuario di Tarraco (T. HAUSCHILD, «ArchEspA», 45-47, 1972-1974, pp. 3-44; E. M. KOPPEL, *Relieves arquitectonicos de Tarragona*, in AA.VV., *Stadtbild und Ideologie. Die Monumentalisierung hispanisher Städte zwischen Republik und Kaiserzeit* [a cura di W. Trillmich, P.Zanker], München 1990, pp. 332-340; in generale sul complesso monumentale vedi anche X. DUPRÉ I RAVENTOS, *Un gran complejo provincial de época flavia en Tarragona: aspectos cronologicos*, *ibid.*, pp. 319-325) e dall'area del Foro di Merida, complesso monumentale di età giulio-claudia connesso con un tempio dedicato al culto imperiale (M. FLORIANI SQUARCIAPINO, *Ipotesi di lavoro sul gruppo di sculture di Pan Caliente, Augusta Emeritas*, in *Actas del Bimilenario de Merida*, Madrid 1976, pp. 55-62, tavv. 23-31; H. HANLEIN-SCHÄFER, *Veneratio Augusti. Eine Studie zu den Tempeln des ersten römischen Kaisers*, Roma 1985, pp. 231-237; D. FISHWICK, *The Imperial Cult in the Latin West*, I, 1-2, Leiden 1987, pp. 153-154; sul complesso monumentale da ultimi: J. M. ALVAREZ MARTINEZ, T. NOGALES BASARRATE, *Schema urbain de Augusta Emerita: le portique du Forum*, in *Akten des XIII. Internationalen Kongresses für klassische Archäologie Berlin 1988*, Berlin 1990, pp. 336-338; W. TRILLMICH, *Colonia Augusta Emerita, die Hauptstadt von Lusitanien*, in *Stadtbild und Ideologie*, cit., pp. 310-311). Altri frammenti provengono dalla decorazione di un tempio ad Aventicum, pertinente forse al culto imperiale, dall'area forense di Arles, dove esisteva probabilmente un santuario di Augusto, e da diversi centri urbani della Gallia Narbonense, dove il culto imperiale era ampiamente diffuso (vedi M. VERZÁR, *Aventicum* II. *Un temple du culte impérial*, Avanches 1977, pp. 36-41, anche in generale sulla funzione dei clipei con teste di *Juppiter-Ammon* e di Gorgone nella decorazione di monumenti collegati con il culto imperiale). Altri esemplari sono documentati nella decorazione di complessi forensi di alcune città dell'Italia settentrionale (M. C. BUDISCHOVSKY, *Jupiter-Ammon et Méduse dans les Forums du Nord de l'Adriatique*, «AquilNost», 44, 1973, coll. 201-220). Vedi, inoltre, in generale, T. F. C. BLAGG, *The Temple at Bath (Aquae Sulis) in the Context of classical temples in the West European Provinces*, «JRA», 3, 1990, pp. 419-430 (spec. pp. 424-426).

tò un'importantissima simbologia di potenza e deificazione legato alla politica religiosa del *princeps*[41], tanto che, dopo la precoce diffusione nelle province e nella stessa Roma almeno a partire dall'età domizianea, esso venne ufficialmente collegato negli edifici pubblici con il culto del sovrano divinizzato[42]. In particolare il singolo motivo della maschera gorgonica applicata all'architettura[43], già presente nella tradizione ellenistica[44], sembrerebbe connesso per la prima volta con il culto imperiale nel Tempio dedicato al Divo Cesare[45]. Nell'Urbe, dopo questa anticipa-

[41] Il *gorgoneion* è compreso anche nella serie delle maschere divine raffigurate sul fregio del Portico di Tiberio e Livia ad Afrodisia di Caria, che rappresenta il più antico esempio dell'impiego su vasta scala di protomi in funzione architettonica ed il cui apparato decorativo va considerato in relazione al culto dinastico (G. Iacopi, «MAL», XXXVIII, 1939, pp. 81 sgg., tavv. 1-47, spec. p. 125 sg., tavv. 2, 20, 48; Paoletti 1988, p. 349, n. 43; vedi da ultimi K. T. Erim, *Recent Work at Aphrodisias 1986-1988*, in *Aphrodisias Papers. Recent Work on Architecture and Sculpture*, a cura di Ch.Roueché, K. T. Erim, Ann Arbor 1990, pp. 9 sgg., spec. pp. 18-23; N. De Chaisemartin, *Les modèles grecs classiques des têtes de la frise du Portique de Tibère*, *ibid.*, pp. 119-132).

[42] Il fregio del Tempio del Divo Vespasiano reca patere decorate sull'*omphalos* rispettivamente da teste di *Juppiter-Ammon* e teste di Gorgone (Paoletti 1988, p. 348, n. 31, con bibl.; S. De Angeli, *Templum Divi Vespasiani*, Roma 1992, pp. 95, 107, figg. 87, 91; sulla datazione in età domizianea e sul programma decorativo del tempio: *ibid.*, risp. pp. 137-138, 139-148). Vedi inoltre Verzàr, *Aventicum II*, cit., p. 43 e Barattolo 1982, p. 151, nota 99, in riferimento ad un ulteriore esemplare di fregio monumentale di provenienza urbana (H. Stuart Jones, *A Catalogue of the Ancient Sculptures preserved in the Municipal Collections of Rome. The Sculptures of the Palazzo dei Conservatori*, Oxford 1926, p. 237, n. 37), datato nella media età antonina, con maschere di *Juppiter-Ammon* alternate a maschere gorgoniche. Vedi anche *infra*, nota 49. Tondi decoravano il Foro di Traiano: Ch. F. Leon, *Die Bauornamentik des Trajansforums und ihre Stellung in der früh- und mittelkaiserzeitlichen Architekturdekoration Roms*, Wien-Köln-Graz 1971, p. 80 sg., tav. 25.

[43] In generale sul significato e sull'iconografia dei *gorgoneia* in età greca vedi spec. J. Floren, *Studien zur Typologie des Gorgoneion*, Münster 1977 e, da ultimo, S.-Ch. Dahlinger, I. Krauskopf, *Gorgo, Gorgones*, in *LIMC*, IV, 1988, pp. 285-330 (con esaustiva bibl. a p. 287). Per l'età romana si veda Paoletti 1988, pp. 345-362 (con ampia bibl. a p. 345). Sull'impiego architettonico delle maschere gorgoniche: J. D. Belson, *The Gorgoneion in Greek Architecture*, Diss. Bryn Mawr 1981 [Ann Arbor-London 1982], spec. pp. 158-182 (sui medaglioni: p. 159 sg.).

[44] Si veda a titolo esemplificativo la pittura con prospetto architettonico dell'alcova B della Villa dei Misteri a Pompei, datata intorno al 70 a.C. Le testate degli architravi sorretti da colonne corinzie sono decorate con *gorgoneia*: J. Engemann, *Architekturdarstellungen des frühen zweiten Stils*, Heidelberg 1967 («MDAI(R)», Suppl. XII), tavv. 20-21, 2.22.

[45] E. Simon in W. H. Helbig, *Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom*, II, Tübingen 1966 (IV ed.), n. 2057; M. Montagna-Pasquinucci, *La decorazione architettonica del Tempio del Divo Giulio nel Foro Romano*, «MAL», 48, 1973, pp. 266-267, 270-271, tavv. 7b, 8b,d, 9a; Paoletti 1988, p. 348, n. 29. Si veda, inoltre, in generale rispetto al culto, Hänlein-Schäfer, *Veneratio Augusti*, cit., pp. 255-263.

zione intrecciata alle linee della politica augustea, in quanto il programma decorativo del tempio e dei suoi annessi insisteva sul tema della *virtus* militare del *divi filius* e della sua *auctoritas*[46], il motivo ritorna in età domizianea sia nel fregio del Tempio del Divo Vespasiano che nel soffitto degli architravi del Foro di Nerva[47]. In seguito esso è ampiamente attestato nella decorazione di edifici sacri e profani di età adrianea ed antonina, utilizzato nello schema 'metopale' e in quello 'continuo', sia in Occidente che in Oriente, rivelando precisi legami con gli scultori afrodisiensi (tav. X, 1-3)[48].

Tra i numerosi esempi esistenti nel mondo romano, il fregio del Tempio adrianeo di Venere e Roma (tav. X, 2)[49], attribuito anch'esso agli scultori della Scuola di Afrodisia, costituisce uno dei documenti più significativi in riferimento al Foro leptitano, perché le protomi gorgoniche probabilmente scandivano su mensole la trabeazione del grandioso *temenos* e perché l'apparato architettonico e decorativo del tempio rappresentava la sintesi delle principali esigenze politiche e religiose dell'ideologia adrianea[50].

[46] Per un quadro sintetico ed esauriente sui templi dell'Urbe dedicati al culto di imperatori divinizzati nel I secolo d.C.: DE ANGELI, *Templum Divi Vespasiani*, cit., pp. 131-136 (in particolare per l'età augustea: p. 133), con bibl.

[47] P.H. VON BLANCKENHAGEN, *Flavische Architektur und ihre Dekoration. Untersucht am Nervaforum*, Berlin 1940, pp. 54-55, tav. 13, 39-40; M. WEGNER, *Ornamente kaiserzeitlichen Bauten Roms. Soffitten*, Köln-Graz 1957, p. 17, tav. 12a; CH. F. LEON, *Die Bauornamentik des Trajansforums und ihre Stellung in der früh- und mittelkaiserzeitlichen Architekturdekoration Roms*, Wien-Köln-Graz 1971, p. 109. Vedi anche PAOLETTI 1988, p. 348, n. 33.

[48] Vedi SQUARCIAPINO 1974, pp. 84-85 e spec. BARATTOLO 1982, pp. 133-151, tavv. 61-76; PAOLETTI 1988, pp. 347-350 (ivi esaustiva serie di esempi con bibl.). In particolare sulla mensola con protome gorgonica del porticato della palestra delle Terme adrianee di Afrodisia (tav. X, 2): G. MENDEL, *Musées Impériaux Ottomans. Catalogue des sculptures grecques, romaines et byzantines du Musées de Constantinople*, II, Istanbul 1914, p. 191, n. 497; BARATTOLO 1982, p. 148 e note 74-76 (con bibl. prec.), tavv. 74,1; 75,3; 76,1-2; PAOLETTI 1988, p. 350, n. 51. Alla Scuola di Afrodisia G. KLEINER (in «BWPr», 105, 1949, p. 33) attribuisce la diffusione del motivo della protome gorgonica a Roma ed in Africa. Di parere diverso è SQUARCIAPINO (1974, p. 85), pur riconoscendo che il motivo era «caro agli Afrodisieis» (vedi anche SQUARCIAPINO 1943, p. 67).

[49] Vedi spec. BARATTOLO 1982, pp. 133 sgg. (con bibl. prec.), tavv. 61-66 (lo studioso prospetta tuttavia la possibilità che anche in questo caso la decorazione prevedesse originariamente maschere gorgoniche alternate a maschere di *Juppiter-Ammon*: p. 151, nota 99); PAOLETTI 1988, p. 348, n. 27. Per un altro esempio urbano di maschera monumentale, probabilmente utilizzata in funzione architettonica entro un clipeo, datata nell'ultimo quarto del II secolo d.C. (tav. X, 3), vedi M. CIMA, *Museo Nazionale Romano. Le Sculture* (a cura di A.Giuliano), I, 2, Roma 1981, pp. 37-39, n. 28; PAOLETTI 1988, p. 348, n. 26.

[50] Sull'impianto architettonico del Tempio di Venere e Roma in età adrianea vedi spec. A. BARATTOLO, *Nuove ricerche sull'architettura del Tempio di Venere e Roma*,

Amplificata la valenza del motivo come veicolo della propaganda imperiale, l'egida con testa di Gorgone che decorava l'Arco antonino di Porta Oea a Leptis Magna[51] può ritenersi una delle più eloquenti attestazioni dell'impiego della maschera gorgonica come simbolo trionfale. In quanto allegoria della *virtus* militare e del potere imperiale e in quanto opera attribuita agli scultori afrodisiensi, l'esempio leptitano può rappresentare il *trait d'union* per i clipei con Gorgoni e 'Nereidi', eseguiti su vasta scala e in serie, del quadriportico del Foro Severiano, grandioso *temenos* del Tempio eretto dai Severi[52].

Le protomi di Gorgoni del Foro Nuovo alludevano all'egida di Minerva[53] in quanto arma propria di *Juppiter* e pertanto simbolo del potere

«MDAI(R)», 80, 1973, 2, pp. 243 sgg.; S. PANELLA, *Scavo nella platea del Tempio di Venere e Roma*, in AA.VV., *Roma. Archeologia nel Centro*, Roma 1985 (*LSA*, 6, 1), pp. 106-112; A. CASSATELLA, S. PANELLA, *Restituzione dell'impianto adrianeo del Tempio di Venere e Roma*, in *Archeologia Laziale*, 10, Roma 1990, pp. 52-54. Sulle linee dell'ideologia adrianea in relazione ai programmi edilizi realizzati nell'Urbe e in particolare sul significato del Tempio di Venere e Roma: J. BEAUJEU, *La religion romaine à l'apogée de l'Empire, I. La politique religieuse des Antonins (96-192)*, Paris 1955, pp. 128 sgg.; A. GARZETTI, *L'impero da Tiberio agli Antonini*, Bologna 1960, pp. 404 sgg. (spec. p. 450); A. BARATTOLO, *Il Tempio di Venere e Roma. Un tempio greco nell'Urbe*, «MDAI(R)», 85, 1978, 2, pp. 387 sgg.; D. KIENAST, *Zur Baupolitik Hadrians in Rom*, «Chiron», 10, 1980, pp. 391-412; M. MANIERI ELIA, *Note sul significato del Tempio di Venere e Roma*, in *Saggi in onore di G. De Angelis D'Ossat*, Roma 1987, pp. 47-53.

[51] G. CAPUTO, *Il rilievo con egida da Leptis Magna*, «Arch.Class.», I, 1949, pp. 86-89, tav. XXIV, 1; J. M. C. TOYNBEE, «JRS», XXXVIII, 1948, p. 160; WARD PERKINS 1948, p. 74, nota 65; E. BUSCHOR, *Medusa Rondanini*, Stuttgart 1958, p. 26, tav. 40,2; *Leptis* 1963, p. 104, fig. 171; SQUARCIAPINO 1974, p. 90 e nota 23 (datazione all'età di Antonino Pio); BARATTOLO 1982, p. 149; PAOLETTI 1988, p. 359, n. 188.

[52] Sull'attribuzione dei clipei del Foro Severiano alla Scuola di Afrodisia vedi spec. BARTOCCINI 1927, pp. 64-67; SQUARCIAPINO 1943, pp. 83 sgg.; WARD-PERKINS 1948, pp. 72 sgg.; *Leptis* 1963, pp. 41 sgg., 91 sgg.; P. ROMANELLI, *Topografia e Archeologia dell'Africa Romana*, Torino 1970 (*Enciclopedia Classica*, III, X, VII), pp. 286, 295-300; SQUARCIAPINO 1974, pp. 65 sgg. (spec. pp. 82-90; riguardo alla decorazione del complesso architettonico in generale: pp. 160-170); BARATTOLO 1982, p. 149. Sulla discussione intorno al problema delle maestranze attive nei cantieri severiani di Leptis, da ultimo: F. TOMASELLO, *L'architettura del II secolo in Tripolitania, a proposito della sima del Tempio a divinità ignota di Sabratha*, «QAL», 13, 1992, pp. 253-282 (spec. pp. 253-256 e nota 9, p. 281 sg.). Secondo SQUARCIAPINO (1974, p. 86) l'*imago clipeata*, appropriata per la decorazione dei pennacchi tra gli archi, fu un motivo prediletto della Scuola di Afrodisia (si veda ad esempio la serie di medaglioni, datata nel IV secolo d.C. ed appartenente originariamente ad uno stesso monumento, già conservata a Smirne: SQUARCIAPINO 1943, pp. 77 sgg., tav. R, con bibl. prec.; C. C. VERMEULE, *Roman Imperial Art in Greece and Asia Minor*, Cambridge Mass. 1968, p. 91, figg. 20-22). In generale sulle maschere gorgoniche raffigurate entro clipei: PAOLETTI 1988, pp. 356-357.

[53] Vedi in particolare M. HALM-TISSERANT, *Le Gorgoneion, emblème d'Athéna.*

universale. Con questo significato la maschera gorgonica fu associata ad Alessandro Magno[54] ed a numerosi membri della famiglia giulio-claudia[55]; apparve nelle emissioni monetali a partire da Nerone[56] e divenne un elemento consueto nei contesti figurativi celebranti la casa imperiale, soprattutto a partire dal II secolo d.C.[57] La *providentia* di Settimio Severo e di Caracalla si espresse nei coni monetali con l'immagine del *gorgoneion*[58].

Il valore specificatamente trionfale del motivo in relazione ai Severi è sottolineato in numerosi monumenti. Nel rilievo del Propileo Severiano di Cirene, in cui Stucchi ha riconosciuto la rappresentazione della presa di Seleucia del 198 d.C. e nel quale Settimio Severo è raffigurato come *Juppiter* e Caracalla come Marte, Geta, in nudità divina, reca nella sinistra alzata l'egida, la cui vista fa volgere il capo al cavaliere barbaro lanciato contro di lui[59]. Nei rilievi del Tetrapilo leptitano Minerva, che

Introduction du motif sur le bouclier et l'égide, «RA», 1986, pp. 245-278. Vedi inoltre *supra*, nota 43.

[54] E. NEUFFER, *Das Kostum Alexanders der Grosse*, Giessen 1925. Sulle immagini di Alessandro Magno *ktistes*: G. GRIMM, in *Das ptolemäische Ägypten. Akten des International Symposions, Berlin, 27.-29. Sept. 1976* (a cura di H.Maehler, V. M. Strocka), Mainz 1978, pp. 103-104.

[55] A. ÄLFOLDI, *Insignien und Tracht*, «MDAI(R)», 50, 1935, p. 66. Si veda in particolare il cammeo di sardonica al British Museum (H. B. WALTERS, *Catalogue of the engraved Gems and Cameos, Greek, Etruscan and Roman in the British Museum*, London 1926, n. 3577, tav. 38; PAOLETTI 1988, p. 355, n. 136, con bibl.), datato in età tiberiana, raffigurante Augusto con l'egida secondo la tradizione ellenistica e la moda giulio-claudia (H. KYRIELEIS, *Der Kameo Gonzaga*, «BJb», 171, 1971, pp. 168-169; P. BASTIEN, *Égide, Gorgonéion et buste impérial dans le monnayage romain*, «NumAntCl», 9, 1980, pp. 254-255, 257). L'egida è decorata da un *gorgoneion* e da una testa maschile barbata che potrebbe anche identificarsi con *Ammon*.

[56] La maschera gorgonica figura nei busti effigiati sulle monete a partire dall'età neroniana sino al IV secolo d.C., con un'intensificazione durante il regno di Probo: BASTIEN, *art.cit.*, pp. 247-283; PAOLETTI 1988, p. 356, n. 144, a-b.

[57] Tra il regno di Adriano e quello di Costanzo II la protome gorgonica appare nelle effigi monetali che riproducono gli imperatori in corazza (PAOLETTI 1988, p. 357 sg., n. 166, a-b), trovando puntuale riscontro nelle statue loricate, dove la presenza del *gorgoneion* è costante (*ibid.*, p. 356, n. 145-145a; p. 358, nn. 168-170).

[58] PAOLETTI 1988, p. 353, n. 112; p. 356, n. 143 (con bibl.).

[59] D. E. STRONG, *Septimius Severus at Lepcis Magna and Cyrene*, «LibSt», 4, 1972-1973, pp. 27-35, fig. 1; S. STUCCHI, *Architettura cirenaica*, Roma 1975, pp. 271-273, figg. 271-273; ID., in *Da Batto Aristotele a Ibn-el-'As*, Roma 1987, pp. 47-52; ID., *Il fregio del Propileo Severiano di Cirene e la presa di Seleucia nel 198 d.C.*, «ScAnt», 2, 1988, pp. 497-512 (con ulteriore bibl. a p. 499, nota 5), spec. p. 500, figg. 2, 6.

simboleggia la *virtus* della *domus severiana*[60], compare, armata di scudo ovale con episema a testa di Gorgone, nel rilievo con la triade capitolina insieme a *Juppiter*-Settimio Severo e a Giunone-Giulia Domna[61]. Nei medaglioni Settimio Severo è raffigurato con l'egida sul petto[62]. Nel celebre Cameo di Parigi, dove Settimio Severo con corona radiata indossa il *paludamentum* e Giulia Domna il velo e il diadema, Caracalla, con corona di alloro, reca l'egida[63].

I clipei con protomi gorgoniche dell'*atrium* severiano alludevano al trionfo perpetuo della *divina domus*. In modo più specifico, sebbene attraverso il velo mitico, le glorie militari della famiglia imperiale erano scolpite sui dadi del Tempio dei Severi, i cui rilievi rappresentano scene di Gigantomachia incorniciate da realistici trofei[64].

Le finalità celebrative del programma ornamentale del Foro hanno suggerito di porre all'interno dei portici altrettanti scudi, privi di decorazione (tav. VIII, 1)[65], come pendants dei clipei figurati e di scolpire su di essi, in corrispondenza degli angoli del porticato, un ramo di palma, simbolo di vittoria (tav. XI, 1)[66]. Con questa funzione la palma è associata

[60] GHEDINI 1984, spec. pp. 85-86.

[61] R. BARTOCCINI, *L'arco quadrifronte dei Severi a Lepcis (Leptis Magna)*, «Africa Italiana», IV, 1931, pp. 32-152, spec. pp. 83-85, fig. 48; GHEDINI 1984, p. 85. Si è pensato che nella figura di Minerva si sia alluso specificatamente a Caracalla: P. VEYNE, *Ordo et Populus, Génies et Chefs de File*, «MEFRA», LXXIII, 1961, pp. 229 sgg. (spec. p. 242 e nota 2). Sul legame dei *Caesares* e in particolare di Caracalla a Minerva: J. BEAUJEU, *La religion romaine à l'apogée de l'Empire*, I. *La politique religieuse des Antonins*, Paris 1955, pp. 301, 365-366.

[62] F. GNECCHI, *I medaglioni romani*, Milano 1912, II, tav. 94,4. Sull'identificazione di Settimio Severo con Juppiter: *infra* e nota 90).

[63] E. BABELON, *Catalogue des camées antiques et modernes de la Bibliothèque Nationale*, Paris 1897, p. 156, n. 300, tav. XXXIV; G. M. A. RICHTER, *Engraved Gems of the Romans*, London 1971, p. 116, n. 575. Vedi inoltre E. KETTENHOFEN, *Die syrischen Augustae in der historischen Überlieferung*, Bonn 1979 («Antiquitas», 3), p. 124 sg.; A.M. MCCANN, *The Portraits of Septimius Severus*, Rome 1968 («MAAR», XXX), p. 159, tav. XCI, f; GHEDINI 1984, p. 126.

[64] Sui dadi vedi spec. SQUARCIAPINO 1943, pp. 84-87, figg. 11-18; M. FLORIANI SQUARCIAPINO, *Problemi della Gigantomachia di Leptis Magna*, «RPAA», XXVIII, 1954-1955, pp. 171-179; SQUARCIAPINO 1974, pp. 7-61 (sui trofei: pp. 38-40), con bibl. prec., tavv. II-XXIII.

[65] Il motivo è presente nella trabeazione della Via Colonnata, come ha riscontrato C. PARISI PRESICCE, che ne darà notizia in altra sede. Anche per questa ragione, pertanto, la via va interpretata come Via Trionfale della città nuova.

[66] Sulla palma come simbolo di Vittoria: T. HÖLSCHER, *Victoria Romana. Archäologische Untersuchungen zur Geschichte und Wesenart der römischen Siegesgöttin von den Anfängen*

frequentemente a Giulia Domna sia a Leptis nei rilievi del Tetrapilo che, identificata la sovrana con Vittoria e con Minerva, nel rilievo di Varsavia, nella sardonice di Kassel (tav. XI, 2)[67], per citare soltanto alcuni esempi. Il legame tra l'Augusta e la dea Vittoria rappresentò una costante della propaganda imperiale durante tutto il regno dei Severi[68].

All'interno di questo programma decorativo unitario va considerata e spiegata l'inserzione tra le protomi gorgoniche delle maschere di 'Nereide', poiché esse non possono aver rappresentato soltanto e semplicisticamente un elemento di variazione ornamentale da assimilare al motivo del *gorgoneion*[69].

L'iconografia non comune delle protomi di 'Nereide' ha determinato nella critica una certa oscillazione interpretativa[70]. A Scilla pensarono

bis zum Ende des 3. Jhs.n.Ch., Mainz a.Rh. 1967, pp. 180-182; E. La Rocca, *Amazzonomachia. Le sculture frontonali del tempio di Apollo Sosiano*, Roma 1985, p. 90. Sul clipeo come attributo di Vittoria: Hölscher, *op.cit.*, pp. 98-131.

[67] Su Giulia Domna identificata con Vittoria vedi spec. Hölscher, *Victoria*, cit., p. 169, nota 1081; Kettenhofen, *op.cit.*, p. 125; Ghedini 1984, pp. 132-135. Sotto le sembianze della dea Vittoria l'Augusta è rappresentata nel pannello SE dell'attico del Tetrapilo di Leptis Magna: Ghedini 1984, pp. 70, 72, 74 (con bibl.), fig. 8 (vedi anche il rilievo con la raffigurazione di Minerva dietro all'Augusta: R. Bartoccini, «Africa Italiana», IV, 1931, figg. 80, 87, 88). Sul rilievo di Varsavia: Ghedini 1984, pp. 113-119 (con bibl.), fig. 12. Sulla sardonice di Kassel (tav. XI, 2): H. Möbius, *Römischer Kameo in Kassel*, «AA», 63-64, 1948-1949, coll. 102 sgg.; Id., *Der grosse Stuttgarter Kameo*, «SchwMüBl», 16, 63, 1966, pp. 110 sgg. (spec. p. 116, fig. 4); Ghedini 1984, p. 132 sg. e nota 103, fig. 16.

[68] Vedi spec. Ghedini 1984, p. 133.

[69] Ancora di recente le protomi leptitane di 'Nereide' sono state affiancate alle Gorgoni marine, attestate raramente e soltanto su oggetti minori, e considerate, piuttosto che entità distinte, una variante dei *gorgoneia*: Paoletti 1988, p. 360. Si veda in particolare l'emblema di patera in bronzo, datata nel II secolo d.C., a Nimega, Rijksmuseum, inv.n. 6.1970.11: M. H. P. Bösterd, in *Archeologie en historie. Opgedragen aan H.Brunsting*, Bussum 1973, pp. 240-243, fig. 12; Paoletti 1988, p. 354, n. 122a (vedi inoltre *ibid.*, nn. 121, 122b, 152b). Squarciapino (1974, pp. 87-88), pur attribuendo ai clipei del Foro Severiano una funzione puramente decorativa ed apotropaica, ha ammesso la possibilità che l'alternanza di Gorgoni e di divinità marine abbia avuto un significato particolare. Secondo la studiosa, tuttavia, gli elementi a disposizione non permettono di stabilire a quale divinità marina si sia fatto riferimento e portano semmai a riconoscere negli esempi leptitani un'allusione alla città costiera e forse ad una delle leggende locali. Si considerino a tal riguardo le perplessità di P. Romanelli nella recensione a Squarciapino 1974 («Athenaeum», N.S. 53, 1975, pp. 368-372, spec. p. 370).

[70] Le teste di 'Nereidi' presentano un'impostazione generale analoga a quelle delle Gorgoni, ma a differenza di queste recano sopracciglia a forma di pinne di pesce, guance squamate, delfini intrecciati ai capelli. Mostri marini, da interpretare come *ketoi*, inquadrano il volto sbucando sotto il mento.

Foro Nuovo Severiano: l'*atrium* ripreso dal podio del Tempio dei Severi (foto M.I.C.).

Tavola I

1. Foro Nuovo Severiano: piedistalli marmorei delle colonne del secondo ordine del portico conservati presso l'angolo Est dell'*atrium* (foto M.I.C.).

2. Foro Nuovo Severiano: piedistalli marmorei delle colonne del secondo ordine del portico conservati presso il lato Sud-Est dell'*atrium* (foto M.I.C.).

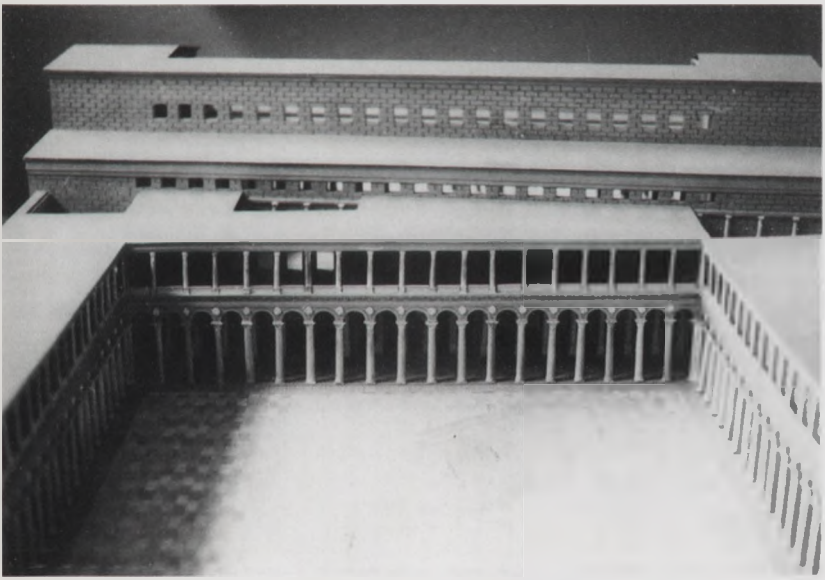
1. Foro Nuovo Severiano: elemento della balaustra del secondo ordine del portico dell'*atrium* (foto M.I.C.).

2. Foro Nuovo Severiano: frammento di colonna in marmo caristio del secondo ordine del portico dell'*atrium* (foto M.I.C.).

1. Foro Nuovo Severiano: elemento con architrave e fregio della trabeazione in calcare del secondo ordine del portico dell'*atrium* (foto M.I.C.).

2. Foro Nuovo Severiano: elemento del cornicione in calcare del secondo ordine del portico dell'*atrium* (foto M.I.C.).

1. Foro Nuovo Severiano: ricostruzione dell'*atrium* nel plastico realizzato sulla base delle indagini eseguite nel 1984; lato verso il Tempio dei Severi (Museo di Tripoli; foto M.I.C.).



2. Foro Nuovo Severiano: ricostruzione dell'*atrium* nel plastico realizzato sulla base delle indagini eseguite nel 1984; lato verso la Basilica (Museo di Tripoli; foto M.I.C.).

1. Foro Nuovo Severiano: capitello corinzio non finito dell'ingresso centrale del lato Nord-Ovest del muro di peribolo (foto M.I.C.).

2. Foro Nuovo Severiano: cornicione della trabeazione marmorea del prospetto architettonico del Vestibolo ad Est della Basilica (foto M.I.C.).

1. Foro Nuovo Severiano: il Vestibolo ad Est della Basilica.

2. Foro Nuovo Severiano: l'edificio identificato con il Caravanserraglio ripreso dalla Via Colonnata (foto M.I.C.).

1. Foro Nuovo Severiano: il portico ad arcate con clipei di Gorgoni e 'Nereidi' nell'anastilosi realizzata sul lato Sud-Est dell'*atrium* (foto M.I.C.).

2. Foro Nuovo Severiano: lato interno del portico ad arcate con scudi lisci dello stesso settore dell'*atrium* (foto M.I.C.).

1. Foro Nuovo Severiano: clipeo marmoreo con protome di Gorgone (foto M.I.C.).

2. Foro Nuovo Severiano: clipeo marmoreo con protome di 'Nereide' (foto M.I.C.).

1. Afrodisia, Terme di Adriano: mensola marmorea con protome gorgonica (da PAOLETTI 1988, fig. 51 a p. 198).

2. Roma, Tempio di Venere e Roma: maschera di Gorgone in marmo (da PAOLETTI 1988, fig. 27 a p. 196).

3. Roma, Museo Nazionale Romano: clipeo marmoreo con maschera gorgonica (da *Museo Nazionale Romano. Le Sculture*, I, 2, Roma, 1981, fig. I, 28 a p. 39).

1. Foro Nuovo Severiano: decorazione con scudi e rami di palma dell'angolo interno settentrionale del portico ad arcate (foto M.I.C.).

2. Gemma di Kassel con raffigurazione di Giulia Domna identificata con la Vittoria (da GHEDINI 1984, fig. 16).

1. Kirbert-et-Tannour: rilievo con protome di *Atargatis* entro clipeo di foglie (da H.J.W. DRIJVERS, *Dea Syria*, in *LIMC*, III, 1986, fig. 25 a p. 265).

2. Kirbert-et-Tannour: frontoncino con protome di *Atargatis* (da H.J.W. DRIJVERS, *Dea Syria*, in *LIMC*, III, 1986, fig. 26 a p. 265).

1. Foro Nuovo Severiano: clipeo con maschera di 'Nereide' (da FLORIANI SQUARCIAPINO 1974, tav. XXXVIII).

2. Leptis Magna: rocchio di colonna in calcare con testa a rilievo al di sotto di una mensola (foto M.I.C.).

1. Perge: sarcofago marmoreo con protome gorgonica entro clipeo (da PAOLETTI 1988, fig. 158 a p. 206).

2. Roma: sarcofago marmoreo a facciata architettonica con protomi di Gorgoni e busti di Vittorie negli archivolti dell'ordine a pilastri (da A. GIULIANO, *Museo Nazionale Romano. Le Sculture*, I, 8, Roma 1985, fig. XI, 3 a p. 544).

per primi Bartoccini e Caputo[71]; ad una Gorgone marina Guej[72]; ad *Atargatis* Picard[73], sulla scorta dell'identificazione della 'Nereide' rappresentata su una mensola delle Terme adrianee di Afrodisia[74], in cui lo studioso riconobbe *Atargatis* in base al confronto con la dea siriaca di Kirbet-et-Tannour[75]. Quest'ultima interpretazione è stata ritenuta verisimile da Floriani Squarciapino[76], sia perché essa crea un ulteriore legame tra gli esecutori della decorazione scultorea degli edifici leptitani e la Scuola di Afrodisia sia perché, tenuto conto di una tesi proposta in precedenza dalla studiosa[77], nelle protomi marine potrebbe riconoscersi Astarte, dalla cui fusione con *Anat* nacque *Atargatis*.

Delle tre identificazioni proposte - Scilla, Gorgone marina, *Atargatis* - quella sostenuta da Picard sembrerebbe disporre di più concreti elementi a favore, tenuto presente che la dea siriaca, paredra di Hadad, divinità-madre datrice di acqua salutifera e di fertilità, venne assimilata a Giunone, Venere, Diana e *Magna Mater* ed anche identificata con la *Ty-*

[71] BARTOCCINI 1927; G. CAPUTO, in J. GUEJ, *Lepcitana Septimiana Altera IV: Il A propos des "Neréides" du Forum novum Severianum*, «R.Afr.», XCVI, 1952, p. 291 sg., nota 30. Vedi inoltre G. BORDENACHE, «Arch.Class.», XXVII, 1975, pp. 426-430 (rec. a SQUARCIAPINO 1974).

[72] GUEJ, *art.cit. supra*, pp. 288-301.

[73] G.-CH. PICARD, *Une Atargatis méconnue à Leptis Magna*, «RA», XXXVII, 1951, I, pp. 231-233, fig. 11.

[74] G. MENDEL, *Musées Impériaux Ottomans, Catalogue des sculptures grecques, romaines et byzantines du Musées de Constantinople*, II, Istanbul 1914, p. 194 sg., n. 502; CH. PICARD, *Sur l'Atargatis-Derkétô des Thermes d'Aphrodisia en Carie*, in *Hommages à J.Bidez et F.Cumont*, Bruxelles 1949, pp. 257-264, tav. XVI. Picard ha identificato nella protome di 'Minotauro' raffigurata su un'altra mensola delle Terme di Afrodisia (MENDEL, *op.cit.*, p. 193 sg., n. 500) *Hadad*, paredro di *Atargatis*. Vedi inoltre G. CH. PICARD, «AntK», V, 1962, pp. 30-41, spec. pp. 35-36.

[75] CH. PICARD, *Les sculptures nabatéennes de Khirbet-et-Tannour et l'Hadad de Pouzzoles*, «RA», 1937, 2, pp. 244-249, figg. 1-2. Vedi N. GLUEK, *The Nabataean Temple at Kirbet-et-Tannour*, «BASOR», LXVII, 1937, pp. 6 sgg.

[76] SQUARCIAPINO 1974, p. 88. Vedi però *supra*, nota 69.

[77] M. FLORIANI SQUARCIAPINO (*Fortuna o Astarte-Genius Coloniae ?*, «QAL», V, 1967, pp. 79-87), infatti, aveva proposto di identificare Astarte, patrona di Leptis insieme agli *dii patrii* Ercole-*Melqart* e *Liber Pater-Sâdrapo* (sui quali vedi tra gli altri R. DUSSAUD, *Les Dii Patrii de Lepcis*, in *Hommages à Waldemar Déonna*, Bruxelles 1957, pp. 203-208; A.DI VITA, *Shadrapa e Milk'ashtart dèi patri di Leptis ed i templi del lato nord-ovest del Foro Vecchio leptitano*, «Orientalia», XXXVII, 2, 1968, pp. 201-211; ID., *Gli* Emporia *di Tripolitania dall'età di Massinissa a Diocleziano: un profilo storico-istituzionale*, in *ANRW*, II, 10, 2, 1982, pp. 550 sgg., 561 sg., con bibl.), con il "*Genius Coloniae*" nominato in alcune iscrizioni leptitane e sovente rappresentato nei rilievi del Tetrapilo severiano. Sul culto del Genio della Colonia di Leptis vedi inoltre V. BOUQUIER-REDDÉ, *Temple et cultes de Tripolitanie*, Paris 1992, p. 198 sg.

che di varie città siriache[78]. Rimane un dato di fatto, inoltre, che le protomi della dea coronate da delfini e con alghe marine sulle guance, attestate quasi esclusivamente in Siria (tav. XII, 1-2), richiamano da vicino sia la mensola di Afrodisia che gli scudi di Leptis (tav. XIII, 1)[79]. Credo valida, pertanto, la tesi di Picard.

Il riconoscimento di Atargatis nelle protomi dei clipei del Foro Severiano, nella particolare forma che la divinità assunse in Siria, rimanda ad un più profondo significato, che, sebbene espresso in forme allusive, può essere chiarito nel contesto della propaganda celebrativa dei Severi. Attraverso la figura della dea si è richiamato l'elemento femminile della *divina domus*, la siriaca Giulia Domna[80], cosí come attraverso l'immagine gorgonica, simbolo di *Juppiter* (*Juppiter-Hadad* ?)[81], si è fatto riferimento all'elemento maschile ed in modo specifico a Settimio Severo[82]. La coppia imperiale viene identificata con la suprema coppia divina come negli altri monumenti severiani di Leptis Magna[83].

[78] H. J. W. Drijvers, *Cults and Beliefs at Edessa*, Leiden 1980 (*EPRO*, 82), pp. 76-121; M. Hörig, *Dea Syria - Atargatis*, in *ANRW*, II, 17, 3, 1984, pp. 1536-1581 (con ampia bibl. a pp. 1575-1581); H. J. W. Drijvers, *Dea Syria*, in *LIMC*, III, 1986, pp. 355-358, spec. pp. 355 (con bibl.), 357 sg. L'identificazione della dea con la *Tyche* di varie città siriache richiama l'ipotesi di Floriani Squarciapino sull'identificazione con Astarte del *genius coloniae* di Leptis (vedi *supra*, nota 77).

[79] Si vedano, da Kirbet-et-Tannour, la protome della dea raffigurata entro medaglione di foglie al Museo Archeologico di Amman (tav. XII, 1: inv.n. J 3261; N. Glueck, *The Story of the Nabataeans. Deities and Dolphins*, London 1965, p. 13, tav. 1; J. Starcky, «RBi», 75, 1968, pp. 206-235, spec. p. 226; Drijvers, in *LIMC*, cit., p. 357, n. 25; si rammenti: Ch. Picard, «RA», 1937, 2, p. 244, fig. 1) ed il frontoncino conservato nello stesso museo (tav. XII, 2: inv.n. J 3269; Glueck, *op.cit.*, pp. 65-67, tavv. 31-33; Drijvers, in *LIMC*, cit., p. 357, n. 26; vedi Picard, *loc.cit.*, fig. 2). Si veda, inoltre, il busto di Atargatis, ancora da Khirbet-et-Tannour (Cincinnati, Art Museum, inv.n. 1939.233; Amman, Archaeological Museum), raffigurato entro medaglione sostenuto da Vittoria: Glueck, *op.cit.*, pp. 108-110, tavv. 46-48; Drijvers, in *LIMC*, cit., p. 357, n. 28. In particolare sul santuario di Khirbet-et-Tannour vedi spec. Hörig, in *ANRW*, cit., p. 1563 sg., con bibl.

[80] Sul culto di *Atargatis* nella città natale di Giulia Domna vedi spec. Drijvers, *Cults and Beliefs at Edessa*, cit.; Hörig, in *ANRW*, cit., pp. 1554-1556 (ivi anche riferimenti sull'importanza nel culto della dea dell'elemento marino, cosí come a Khirbet-et-Tannour; vedi, inoltre, a tal proposito Glueck, *Deites and Dolphins*, cit., pp. 315 sgg. e spec. Ch. Augé, *Derketo*, in *LIMC*, III, 1986, pp. 382-383). Sulla diffusione del culto nelle altre province dell'impero: Hörig, *op.cit.*, pp. 1565-1575.

[81] Su *Hadad*, il dio supremo della Siria, identificato con Juppiter: M. Gawlikowski, *Hadad*, in *LIMC*, IV, 1988, pp. 365-367 (con bibl.).

[82] L'identificazione di Settimio Severo con *Juppiter* è attestata anche nei medaglioni e nelle monete: *supra*, nota 62; H. Mattingly, in *BMCREmp*, VI, pp. 249-250, nn. 469-475, tav. 39, 16-17; V, p. 31, n. 67, tav. 7,5. Sul ritratto di Settimio Severo-*Juppiter*: *infra*, nota 90 (ivi bibl.).

[83] Vedi, tra gli altri, in riferimento ai rilievi del Tetrapilo leptitano: R. Bartoccini,

L'allusione a Giulia Domna è tanto più significativa in quanto l'immagine che le fonti letterarie tramandano dell'Augusta, appartenente alla più antica famiglia sacerdotale di Emesa, erede degli antichi monarchi, è quella della *mater castrorum*. Il titolo, che le venne conferito dopo Nisibi, nel 195 d.C., oltre a ribadire il principio di continuità dinastica con la casa antonina, premiava la costante presenza di Giulia Domna nei campi militari al seguito di Settimio Severo e poi di Caracalla[84]. Il riferimento all'imperatrice nel programma figurativo del Foro Nuovo, alla *mater senatus et patriae*, alla *mater populi Romani*, costantemente presente in tutte le tematiche politiche, religiose e sociali tramandate dai monumenti severiani[85], offre pertanto un ulteriore legame con l'ideologia del trionfo che informò la decorazione dei *tà basíleia* leptitani[86].

Il significato degli scudi severiani, che assumono il valore di veri e propri *clipei virtutis*, non esclude la valenza apotropaica attribuita nell'antichità alle maschere, che mai si è persa nell'architettura ufficiale ed alla quale ha contribuito il simbolismo ctonio della rappresentazione[87]. Anzi, l'efficacia protettiva delle protomi viene collegata con il culto imperiale, magico impegno di divinizzazione, richiamando alla mente il motivo del clipeo con *gorgoneion* sui frontoni dei templi siriaci[88].

«Africa Italiana», IV, 1931, pp. 84-85. In particolare sulla funzione di Giulia Domna nel programma decorativo dell'Arco: GHEDINI 1984, p. 88. Sull'identificazione dell'Augusta con numerose divinità del *pantheon* romano: *ibid.*, pp. 123 sgg.

[84] E. KETTENHOFEN, *Die syrischen Augustae in der historischen Überlieferung*, Bonn 1979 («Antiquitas», 3), p. 79; H. TEMPORINI, *Die Frauen am Hofe Traians. Ein Betrag zu Stellung des Augustae im Prinzipat*, Berlin-New York 1978, p. 66, nota 324 (con fonti e bibl.). Vedi inoltre A. R. BIRLEY, *Septimius Severus: The African Emperor*, London 1971, pp. 182, 183; GHEDINI 1984, pp. 6-7, 64, 68, 134 sg. Sulla leggenda "*mater castrorum*" nella monetazione di età imperiale, da ultimo: P. CALABRIA, in *Miscellanea greca e romana*, 14, Roma 1989, pp. 225-233.

[85] Vedi spec. GHEDINI 1984, pp. 13-14, con bibl.

[86] PROCOPIUS, *De aedificiis*, VI, 4, 5. Vedi tra gli altri P. ROMANELLI, *Leptis Magna*, Roma 1925, pp. 31, 101 sg.; BARTOCCINI 1928-29, pp. 34, 38; GUIDI 1928-29, p. 243.

[87] PAOLETTI 1988, p. 360 sg. Sul *clipeus virtutis* vedi spec. HÖLSCHER, *Victoria*, cit., pp. 102-112, 129-131 e *passim*; J. R. FEARS, *The Cult of Virtues and Roman Imperial Ideology*, in *ANRW*, II, 17, 2, 1981, p. 812; A. WALLACE HADRILL, *The Emperor and his Virtues*, «Historia», XXX, 1981, p. 298 sg.

[88] Nel frontone del tempio di Rahle la testa di Gorgone spicca da un clipeo decorato con fiori di loto e palmette: D. KRENCKER, *Römische Tempel in Syrien*, Berlin-Leipzig 1938, p. 225, fig. 333; M. SQUARCIAPINO, *La decorazione frontonale in Africa e in altre province dell'Impero*, «RPAA», XVIII, 1941-1942, p. 217, fig. 9; PAOLETTI 1988, p. 356, n. 149. Analoga decorazione presentano i due frontoni del tempio siriaco di Nebi Safa: uno, molto deteriorato, recava una testa di Gorgone, l'altro un busto (KRENCKER, *op.cit.*,

Nella stessa Leptis un concetto analogo sembrerebbe espresso in età severiana e in forma scevra da simboli nella testa scolpita in altorilievo sotto gli ovoli della mensola di una colonna in calcare[89], vero e proprio mascherone impiegato in funzione architettonica nella decorazione di un portico (tav. XIII, 2). La testa, con folta capigliatura, barbata, con corona di alloro fermata sulla fronte da un diadema, può aver rappresentato *Juppiter*, ma la puntualizzazione dei tratti somatici farebbe piuttosto pensare al ritratto di un imperatore identificato con il dio.

La datazione del pezzo in età severiana, la sua provenienza da un edificio monumentale di Leptis ed i caratteri generali dell'iconografia portano ad ipotizzare che nel ritratto vada riconosciuto l'imperatore Settimio Severo, sebbene l'opera non segua l'iconologia ufficiale cosí sovente riprodotta a Leptis dagli scultori del Tetrapilo[90]. Le differenze potrebbero essere imputa-

p. 208, fig. 308; SQUARCIAPINO, *art.cit.*, p. 227, nota 38). Questa serie di decorazioni templari è documentata soprattutto in Siria e in Asia Minore tra il II e la prima metà del III secolo d.C. (SQUARCIAPINO, *La decorazione frontonale*, cit., pp. 209-230, spec. pp. 213-219 con esempi e bibl., pp. 228-230) ed è ritenuta fonte di ispirazione per analoghi motivi diffusi nelle province africane. Di particolare interesse è il timpano di Afrodisia di Caria, che appartiene alla stessa serie di decorazioni, soprattutto se nel busto emergente dal cespo di acanto può riconoscersi Settimio Severo: G. IACOPI, *Gli scavi della Missione archeologica italiana ad Afrodisiade nel 1937*, «MAL», XXXVIII, 1939, coll. 227-230, tav. XLI; SQUARCIAPINO, *La decorazione frontonale*, cit., p. 218. Vedi però A. M. MCCANN, *The Portraits of Septimius Severus*, Rome 1968 («MAAR», XXX), p. 79, nota 26, tav. XCVI, 4. Si vedano inoltre i clipei con ritratti imperiali dai Propilei di Eleusi: K. FITTSCHEN, *Zur Deutung der Giebel-Clipei der Grossen Propyläen von Eleusis*, in *The Greek Renaissance in the Roman Empire. Papers from the Tenth British Museum Classical Colloquium. London, 1986*, London 1989, p. 76, tav. 27 (con bibl.).

[89] Della colonna si conserva solo un rocchio, di cui dà notizia G. CAPUTO (*Spigolature architettoniche leptitane. III. Esempi di sensibilità decorativa*, «LibyaAnt», V, 1968, p. 74, tav. LII, c) senza indicarne la provenienza. La circostanza, tuttavia, che il portico del molo orientale del Porto Severiano presenta colonne in calcare provviste di mensole sia nell'ordine inferiore che in quello superiore, atte a raccordare i piani inclinati del livello di spiccato e pertanto quelli sfalsati delle trabeazioni, attesta l'impiego del motivo a Leptis in questa età, cosí come a Gerasa e a Palmira. Vedi R. BARTOCCINI, *Il porto romano di Leptis Magna*, Roma 1958 («BArchit», Suppl. 13), pp. 113 sgg. (spec. pp. 117-120, tavv. LXI-LXII); ID., *Il porto di Leptis Magna nella sua vita economica e sociale*, in *Hommages à A.Grenier*, I, Bruxelles-Berchem 1962, spec. p. 237; *Leptis* 1963, pp. 113-116 (spec. p. 114, fig. 251). Non sono note le dimensioni del pezzo e pertanto non è verificabile l'eventuale attribuzione del rocchio ai portici menzionati.

[90] Si vedano i ritratti di Settimio Severo con corona di alloro nei seguenti rilievi: R. BARTOCCINI, «Africa Italiana», IV, 1931, figg. 64, 73, 75, 97, 100. In particolare sul rilievo con consesso di divinità: GHEDINI 1984, p. 82, nota 232 (ivi ampia bibl.). Sui ritratti dell'imperatore nei rilievi dell'Arco vedi inoltre A. M. MCCANN, *The Portraits of Septimius Severus*, Rome 1968 («MAAR», XXX), pp. 74-78, *passim*; D. SOECHTING, *Die Porträts des Septimius Severus*, Bonn 1972, pp. 27-30, 107 sg., *passim*; A. BONANNO, *Portraits and Other Heads on Roman Historical Relief up to the Age of Septimius*

te, tuttavia, alla trasfigurazione divina dell'imperatore, cosí come è stato supposto in altri casi leptitani in cui Settimio Severo ha assunto le sembianze di un dio[91], ed anche alla probabile manifattura 'locale' del ritratto. D'altra parte il confronto tra la testa in esame e quella di Settimio Severo-Ercole, proveniente dal Teatro di Leptis[92], offre numerosi termini di confronto, portando a supporre che anche nella testa scolpita sulla colonna possa riconoscersi l'immagine dell'imperatore divinizzato.

Dalla raffigurazione della maschera gorgonica come allegoria del potere supremo del *princeps* si passa al ritratto imperiale vero e proprio, senza perdere di vista la valenza apotropaica dell'immagine e ponendo in evidenza il suo carattere divino.

Il significato apotropaico e trionfale del *gorgoneion* non può andar disgiunto dal suo impiego funerario, che, testimoniato nell'antichità con straordinaria ricchezza di documenti[93], sottintende un concetto di fecondità e di rinnovamento di ampia portata. Questo impiego, considerato in relazione alla presenza dei due motivi della maschera gorgonica e del clipeo nella decorazione di monumenti dedicati al culto di imperatori divinizzati[94], ad esaltazione della particolare *virtus* militare del

Severus, Oxford 1976 (*BAR*, Suppl. Series 6), pp. 150-155 (con bibl.). Sul tipo del ritratto di Settimio Severo assimilato a *Juppiter* vedi tra gli altri H. P. L'ORANGE, *Apotheosis in ancient Portraiture*, Oslo 1947, p. 77 sg.; MCCANN, *op.cit.*, pp. 64, 77. Vedi, inoltre, in generale sull'iconografia dell'imperatore, spec. L. FOUCHER, *Sur les portraits africains de Septime Sévère*, «BCTH», 1970, pp. 199 sgg.; J. BALTY, *Notes d'iconographie sévérienne*, «AntCl», XLI, 1972, pp. 623-642; SOECHTING, *op.cit.*; BONANNO, *op.cit.*; G. DALTROP, *Lucio Settimio Severo e i cinque tipi del suo ritratto*, in *Ritratto ufficiale e ritratto privato. Atti della II Conferenza Internazionale sul ritratto romano. Roma, 26-30 Settembre 1984*, Roma 1988, pp. 67-74. Si veda, infine, anche per altri aspetti, D. BAHARAL, *Portraits of the emperor L.Septimius Severus (193-211 A.D.) as an Expression of his Propaganda*, «Latomus», 48, 1989, pp. 566-580.

[91] Si veda SQUARCIAPINO 1974, p. 46, a proposito dei dadi istoriati del Tempio Severiano, e *infra*, con nota 92, riguardo al ritratto leptitano di Settimio Severo-Ercole.

[92] G. CAPUTO, *Ritratto leptitano di Settimio Severo-Ercole*, in *Hommages à A.Grenier*, I, Bruxelles-Berchem 1962, pp. 381-385, tavv. LXXXVIII-XC; R. BIANCHI BANDINELLI, in *Leptis* 1963, p. 50, tav. 188 («volto barbuto di Eracle inserito in una colonna» !!); MCCANN, *op.cit.*, p. 191, App. II O, tav. XCV (non accetta l'identificazione di Caputo); G. CAPUTO, G. TRAVERSARI, *Le sculture del teatro di Leptis Magna*, Roma 1976 (*Monografie di Archeologia Libica*, 13), pp. 98-100, n. 77 (con bibl.), tavv. C, 85-87 (viene ribadita l'identificazione proposta da Caputo). Si confronti in particolare il ritratto scolpito sulla colonna con *ibid.*, tav. C e tav. 86.

[93] PAOLETTI 1988, spec. pp. 350-351, 357, 361. Vedi tra gli altri B. ANDREAE, *Studien zur römischen Grabkunst*, Heidelberg 1963 («MDAI(R)», Suppl. 9), spec. pp. 71-73.

[94] Vedi *supra*. In particolare sul motivo del clipeo come simbolo trionfale nel culto imperiale: DE ANGELI, *Templum Divi Vespasiani*, cit., pp. 147-148 (con bibl.).

principe[95], porta a riflettere sull'eventualità che anche nell'ornamentazione del Foro di Leptis vi sia un riferimento specifico in questo senso.

Si può rilevare, inoltre, che nell'arte funeraria della Tripolitania il tema della Gorgone sembra acquisire il particolare significato di *agathòs daímon* del defunto, secondo un concetto risalente direttamente all'Egitto tolemaico[96], e che i confronti più indicativi per gli scudi leptitani, anche dal punto di vista stilistico, sono rappresentati dai clipei con *gorgoneia* scolpiti sui sarcofagi di tradizione microasiatica, come simboli dell'eroizzazione del defunto (tav. XIV, 1)[97]. I raffronti più vicini per l'impiego del motivo in funzione architettonica, inoltre, sono costituiti da una serie di sarcofagi con decorazione ad arcate su colonne o pilastri, di tradizione microasiatica e datati nella seconda metà del II secolo d.C., che recano maschere gorgoniche nei pennacchi delle arcate e talvolta - si noti - *gorgoneia* alternati a busti di Vittorie (tav. XIV, 2)[98].

Queste considerazioni si affiancano alla tesi, a mio avviso tra le altre la più probabile, che il Tempio del Foro Severiano fosse dedicato innanzitutto a Settimio Severo divinizzato[99]. Esse trovano conforto, inol-

[95] Il tema della *virtus* militare del principe rappresenta un motivo dominante nei programmi decorativi degli edifici dedicati agli imperatori divinizzati. Si vedano a titolo esemplificativo il Tempio del Divo Vespasiano (DE ANGELI, *op.cit.*, spec. pp. 147-148), l'Arco del Divo Tito (M. PFANNER, *Der Titusbogen*, Mainz a.Rh. 1983, pp. 98-99; G. DE MARIA, *Gli archi onorari di Roma e dell'Italia romana*, Roma 1988, pp. 119-121, 287-289) e il Tempio del Divo Adriano (A.M. PAIS, *Il "podium" del tempio del Divo Adriano a piazza di Pietra a Roma*, Roma 1979, pp. 35-95).

[96] Attestano precocemente questo concetto in Tripolitania le pitture delle Tombe sabrathensi della Gorgone e del Defunto Eroizzato, datate rispettivamente in età augustea e tardo-claudia: A. DI VITA, *Architettura e società nelle città di Tripolitania fra Massinissa e Augusto: qualche nota*, in *Architecture et Société. Actes du Colloque Rome, 2-4 décembre 1980*, Paris-Rome 1983, pp. 355-376 (spec. pp. 360 sgg., con bibl., figg. 6 sgg.); ID., *Elementi alessandrini a Sabratha. A proposito di due nuove tombe dipinte d'età protoimperiale*, in *Alessandria e il mondo ellenistico-romano. Studi in onore di Achille Adriani*, III, Roma 1984, pp. 858-873 (spec. pp. 859-862, 869 e nota 44, p. 870 e nota 47, con bibl.).

[97] SQUARCIAPINO 1974, p. 84 sg., note 7-9 (con esempi e bibl.); PAOLETTI 1988, p. 357, nn. 157-158. Si veda in particolare il sarcofago del Museo Archeologico di Antalya, inv.n. 433, da Perge, datato nel terzo quarto del II secolo d.C. (G. KOCH, H. SICHTERMANN, *Römische Sarkophage*, München 1982, p. 500, fig. 483; PAOLETTI 1988, p. 357, n. 158, con bibl.).

[98] Si vedano a titolo esemplificativo il sarcofago di Tipasa (L. LESCHI, *Tipasa de Maurétanie*, s.l. 1950, p. 33, fig. 30) e quello, di manifattura urbana, del Museo Nazionale Romano inv.n. 154592 (tav. XIV, 2: L. MUSSO, in *Museo Nazionale Romano. Le Sculture*, a cura di A. Giuliano, I, 8, Roma 1985, pp. 543-547, n. XI,3, con discussione generale sulla tipologia e con bibl. a pp. 545-547).

[99] Sul culto imperiale a Leptis Magna vedi da ultimo A. DI VITA, *Gli* Emporia *di*

tre, nei dati che emergono dallo studio del programma decorativo della Basilica, di cui si tratterà in altra sede.

L'inserzione nella serie delle Gorgoni leptitane delle maschere di *Atargatis* alludenti all'Augusta, se si accetta l'ipotesi che ho proposto in precedenza, va letta in questo contesto. Essa può essere riferita non solo agli aspetti dinastico e militare della propaganda imperiale, ma, in linea con quanto è emerso dallo studio dei rilievi del Tetrapilo leptitano, ad un concetto più ampio, di lettura più sottile, coinvolgente anche i presupposti teologici su cui si fondava il potere del principe, ossia a Giulia Domna come portatrice di Vittoria[100].

La divinizzazione del principe defunto si configura come esaltazione della *divina domus*, secondo un processo che, mirato alla legittimazione della successione imperiale, si serve non tanto di elementi attualizzanti di significato politico, quanto di simbologie colte dalla sfera teologica e pertanto di valore universale[101]. Che poi il culto imperiale nel Foro leptitano, nato con il capostipite, abbia anche potuto comprendere, subito o solo in seguito, quello di altri membri della dinastia severiana, defunti o viventi, è una circostanza possibile, attestata ripetutamente nel mondo romano. Grazie ad essa possono essere avallate anche altre interpretazioni avanzate dalla critica sulla dedica del Tempio[102].

Tripolitania dall'età di Massinissa a Diocleziano: un profilo storico-istituzionale, in *ANRW*, II, 10, 2, 1982, pp. 550 sgg., 558-560 (con bibl.), dove si sottolinea che sostanzialmente in Tripolitania il culto imperiale è attestato soltanto con i Severi e che il Tempio del Foro Nuovo fu quasi certamente dedicato alla *divina domus* (vedi *IRTrip.*, 396). Si veda anche GHEDINI 1984, *passim* (con ampia bibl.). Sulla questione della divinità venerata nel Tempio Severiano sono state avanzate varie ipotesi da parte della critica (vedi quanto riportato già in J. GUEY, «R.Afr.», XLVI, 1952, pp. 304 sgg., spec. nota 9): dedica a Settimio Severo divinizzato, alla *Gens Septimia*, a Settimio Severo, Geta e Caracalla, all'imperatore e Giulia Domna, a Ercole e Liber Pater o agli *dii parentes*. Tra queste la più accreditata sembrerebbe quella della dedica alla *Gens Septimia* (vedi da ultimo V. BOUQUIER-REDDÉ, *Temple et cultes de Tripolitanie*, Paris 1992, spec. p. 97).

[100] Si veda anche quanto scrive M. V. GIANGRIECO PESSI (*Situazione economico-sociale e politica finanziaria sotto i Severi*, Napoli 1988, pp. 11-22, spec. p. 22 e nota 19) a proposito della politica perseguita da Settimio Severo per fondare il potere imperiale su di un'essenza divina e provvidenziale, che certo gli derivò dalla sua origine orientale e dall'ispirazione siriaca di Giulia Domna.

[101] GHEDINI 1984, pp. 74, 117. Vedi inoltre *ibid.*, pp. 188 sgg.

[102] Vedi *supra*, nota 99. E' opportuno a tal proposito ricordare l'adattabilità dimostrata dai membri della *domus* severiana ai cambiamenti storici e politici: R. BRILLIANT, *Adoption, Substitution and "damnatio memoriae" in Severan Monuments*, in *Greece and Italy in the Classical World. Acta of the XI International Congress of Classical Archaeology. London, 3-9 September 1978*, London 1979, p. 278 sg. Vedi anche A. MASTINO, *L'erasione del nome di Geta dalle iscrizioni nel quadro della propaganda politica alla corte di Caracalla*, «AFLC», n.s. 2, 1978-1979, pp. 47-81.

Nella decorazione figurata dell'*atrium* delle 100 colonne può riconoscersi, pertanto, un motivo apotropaico e trionfale direttamente connesso con l'*agathòs daímon* dell'imperatore e quindi con la sua divinizzazione, un'intonata cornice al nucleo del messaggio ideologico e religioso che emanava dal Tempio e dalla sua decorazione figurata.

In ultima analisi, l'impiego dei clipei figurati nel *Forum Novum Severianum* rappresenta una vero e proprio messaggio propagandistico, teso a porre in evidenza il valore del concetto di potenza e deificazione dell'imperatore e quindi della *domus* severiana. Gli elementi a disposizione portano a credere che la realizzazione del programma vada collegata con la politica di legittimazione dinastica perseguita dal *divi filius* Caracalla[103], che portò a compimento il progetto severiano di Leptis.

[103] H. GESCHE, *Die Divinisierung der römischen Kaiser in ihrer Funktion als Herrschaftslegitimation*., «Chiron», 8, 1978, pp. 377-390; H. TEMPORINI, *Die Frauen am Hofe Trajans. Ein Beitrag zur Stellung des Augustae im Prinzipat*, Berlin-New York 1978, p. 196, nota 71 sg.; P. N.. SCHULTEN, *Die Typologie des römischen Konsekrationsprägungen*, Frankfurt a. M. 1979. Im particolare sull'indirizzo della politica di Caracalla verso l'accentuazione dell'assolutismo e la divinizzazione dell'imperatore, caratteri proprii dell'esperienza della cultura orientale: GIANGRIECO PESSI, *op.cit.*, pp. 71-75.

ABBREVIAZIONI BIBLIOGRAFICHE DEGLI STUDI CITATI CON PIU' FREQUENZA

BARATTOLO 1982: A. BARATTOLO, *Afrodisia e Roma: nuove testimonianze per la storia della decorazione architettonica*, «MDAI(R)», 89, 1982, pp. 133-151, tavv. 61-76

BARTOCCINI 1927: R. BARTOCCINI, *Il Foro imperiale di Lepcis (Leptis Magna)*, «Africa Italiana», I, 1927, pp. 53-74

BARTOCCINI 1928-29: R. BARTOCCINI, *Il Foro imperiale di Lepcis (Leptis Magna) - Scavi 1927-1928*, «Africa Italiana», II, 1928-1929, pp. 30-49

BARTOCCINI 1961: R. BARTOCCINI, *Il Foro Severiano di Leptis Magna - Campagna di scavo 1958*, «QAL», 4, 1961, pp. 105-126

DI VITA 1982: A. DI VITA *Il progetto originario del* forum novum Severianum *a Leptis Magna*, in *150-Jahr-Feier deutsches archäologisches Institut Rom. Ausprachen und Vorträge, 4-7 Dezember 1979*, Mainz 1982 [«MDAI(R)», Suppl. XXV], pp. 84-100 (pp. 94-100: G. IOPPOLO, *Allineamenti e visuali ottiche del fòro severiano di Leptis Magna*); *Entgegnung*, pp. 102-103; *Addendum*, pp. 103-106

GHEDINI 1984: F. GHEDINI, *Giulia Domna tra Oriente e Occidente. Le fonti archeologiche*, Roma 1984

GUIDI 1928-29: G. GUIDI, *La data di costruzione della Basilica di Leptis Magna*, «Africa Italiana», II, 1928-29, pp. 231-245

Leptis 1963: R. BIANCHI BANDINELLI, G. CAPUTO, E. VERGARA CAFFARELLI, *Leptis Magna*, Roma 1963

PAOLETTI 1988: O. PAOLETTI, *Gorgones romanae*, in *LIMC*, IV, 1988, pp. 345-362

SQUARCIAPINO 1943: M. SQUARCIAPINO, *La Scuola di Afrodisia*, Roma 1943

SQUARCIAPINO 1974: M. FLORIANI SQUARCIAPINO, *Sculture del Foro Severiano di Leptis Magna*, Roma 1974

WARD PERKINS 1948: J. B. WARD PERKINS, *Severan Art and Architecture in Leptis Magna*, «JRS», XXXVIII, 1948, pp. 59-80

WARD PERKINS 1982: J. B. WARD PERKINS, *Town Planning in North Africa during the First Two Centuries of the Empire, with Special Reference to Lepcis and Sabratha: Character and Sources*, in *150-Jahr-Feier deutsches archäologisches Institut Rom. Ausprachen und Vorträge, 4-7 Dezember 1979*, Mainz 1982 [«MDAI(R)», Suppl. XXV], pp. 29-44; *Postscript*, pp. 44-46; *Commentary on Di Vita's paper*, pp. 100-101.

* In aggiunta alle abbreviazioni incluse nell'elenco degli Atti del Convegno sono state impiegate quelle del *Deutsches Archäologische Institut (Archäologische Bibliographie*, 1992).

Lidio Gasperini

Dedica cristiana da Sabratha con '*littera singularis*'

In un recentissimo studio, pubblicato, nel n. 15 dei "Quaderni di Archeologia della Libia" Rosa Maria Bonacasa Carra ha riesaminato «un gruppo di marmi che rappresentano i pochi elementi superstiti dell'arredo liturgico delle chiese di Sabratha»[1].

Come precisa in apertura la stessa Autrice, questi marmi erano noti da una quarantina d'anni, ma un loro riesame appariva opportuno per meglio valutarli «nell'àmbito della produzione bizantina di manufatti marmorei e della loro diffusione nell'area del bacino del Mediterraneo», specialmente - aggiungo io - dopo l'importante studio[2], pubblicato l'anno scorso dalla medesima Autrice, sul rilevantissimo complesso paleocristiano della *regio III* di Sabratha, iniziato ad esplorare da Giacomo Guidi e Giacomo Caputo nel lontano 1934.

Il gruppo di codesti marmi da arredo liturgico comprende anche una "tavola d'offerta" rettangolare con iscrizione latina, che la Bonacasa Carra pensa provenire «quasi certamente dall'area della Basilica Giustinianea». La tavola, ricomposta con sei frammenti, rimane ancora lacunosa (Fig. 1 e Tav. I, a-b); non altrettanto è la scritta, che, a parte minime lacune, si legge per intero su uno dei lati lunghi del manufatto.

La presentazione epigrafica della scritta è stata affidata ad Antonietta Brugnone, che già nel citato studio del 1991[3] aveva fornito (unitamente a L. Melazzo) alla Bonacasa Carra una lettura del testo epigrafico, che non poteva non destare perplessità: + ISTE EANUS BO(T)UM (B)OBIT +.

Nello studio del 1992 la Brugnone prende frontalmente in esame la scritta[4], di cui ripete la lettura già suggerita: (croce) *Iste Eanus bo[t]um*

[1] R.M. Bonacasa Carra, *Marmi dall'arredo liturgico delle chiese di Sabratha*, in "Quaderni di Archeologia della Libia", 15 (1992), pp. 307-326.

[2] R.M. Bonacasa Carra *et alii*, *Il complesso paleocristiano a Nord del Teatro di Sabratha*, in "Quaderni di Archeologia della Libia" 14 (1991), pp. 103-246.

[3] Bonacasa Carra, *op. cit. supra* a nota 2, p. 148 nota 23.

[4] A. Brugnone, *Iscrizione incisa sul bordo di uno dei lati lunghi di una tavola d'offerta*, in "Quaderni di Archeologia della Libia" 15, cit., pp. 325-326 e fig. 26.

[b]obit (croce). Nel commento che accompagna tale lettura la B., appoggiandosi a Servio[5] e a Macrobio[6], cerca di spiegare l'insolito *Eanus* come una variante di *Ianus*. Quanto all'*iste* iniziale, ella lo ritiene equivalente ad *isti* (per *istic*) con «la stessa funzione avverbiale di *hic* che ricorre frequentemente nelle iscrizioni relative al culto dei martiri per indicare i luoghi ad essi consacrati».

Tutto ciò sta bene (e così pure il *bo[t]um [b]obit* per *votum vovit*), sempre però che la lettura (che è preliminare ad ogni approfondimento del dettato epigrafico) sia quella data per scontata dall'Editrice, senza il benché minimo dubbio. Ma così non è. Sarebbe bastata una minima attenzione alle caratteristiche paleografiche della scritta, lettera per lettera, per far registrare alla Brugnone come *singularis* la quinta lettera, che somiglia alla E, ma che non è assolutamente una E. Di seguito alla chiarissima E di ISTE, si vede senza ombra di dubbio che essa è più piccola e più stretta e, in più, - qui sta la sua *singularitas* - ha un codolo obliquo che scende verso sinistra dall'incrocio dell'asta verticale della lettera con la traversa inferiore di essa.

Si tratta di una "effe" *singularis*, che permette finalmente di recuperare il vero nome, comunissimo nell'epigrafia cristiana, dell'offerente della tavola, e di leggere senza più perplessità la scritta come segue:

+ Istefanus bo[t]um [b]obit. +

Cioè «+ Stefano promise (questa tavola) a titolo di voto +».

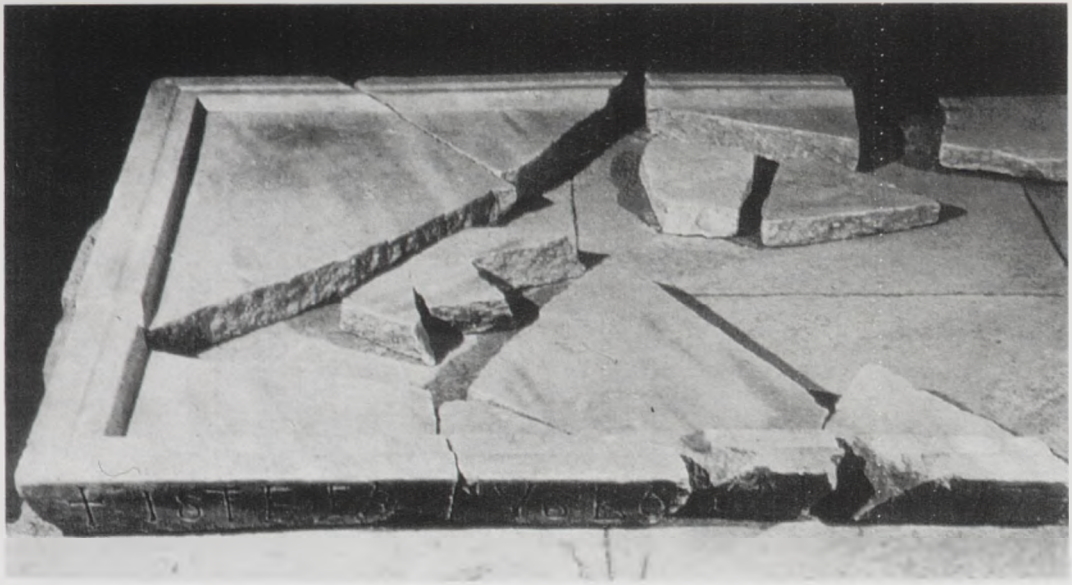
L'espressione *votum vovere*, che ritroviamo in un testo cristiano della Gallia[7], è qui l'esatto equivalente di *votum promittere*, che leggiamo su una dedica votiva urbana[8] della basilica di S. Sebastiano, sull'Appia. Ma, ad onta dell'espressione, qui non si tratta di un voto promesso e non compiuto - cosa del resto assai rara nelle testimonianze dell'epigrafia -, bensì di un *votum susceptum et solutum*. A fugare ogni dubbio al riguardo è la tavola stessa, inequivocabilmente realizzata, offerta e istallata nella sede, cui l'oggetto del *votum* era destinato, e nella quale essa deve essere stata recuperata, come ottimamente sospetta la Bonacasa

[5] SERV., *ad Aen.* VII 610.

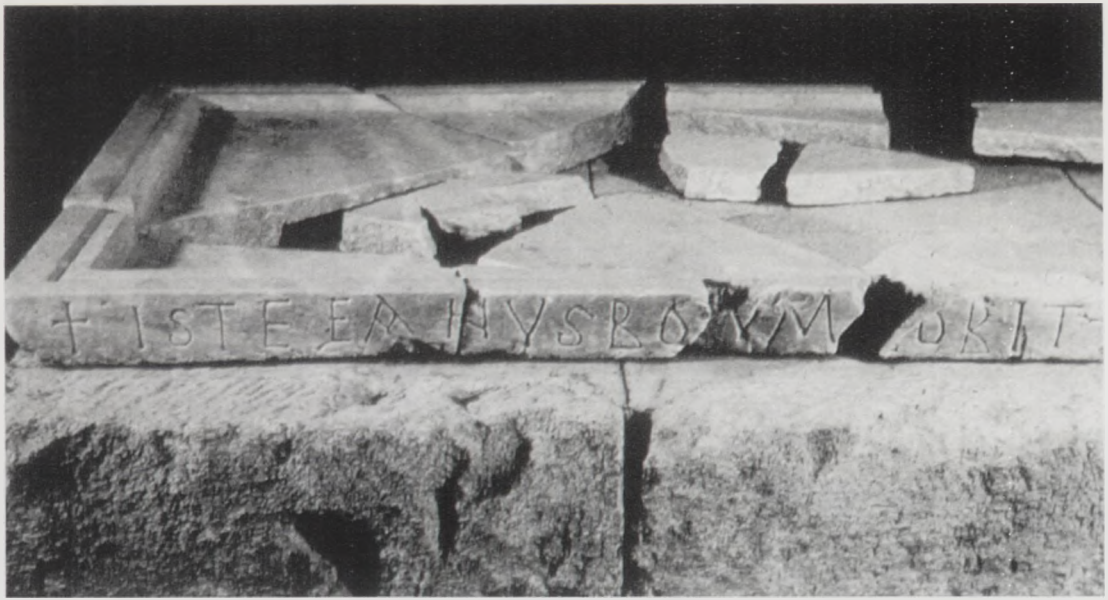
[6] MACROB., *Sat.* I 9, 11.

[7] Inciso sopra un calice di Brives (E. LE BLANT, *Inscriptions chrétiennes de la Gaule antérieures au VIII^e siècle*, 571 A).

[8] Cfr. F. GROSSI GONDI, *Trattato di epigrafia cristiana latina e greca del mondo romano occidentale*, Roma 1920, p. 376.



a: Sabratha. La tavola d'offerta (da Bonacasa Carra).



b: Sabratha. La tavola d'offerta (da Brugnone).

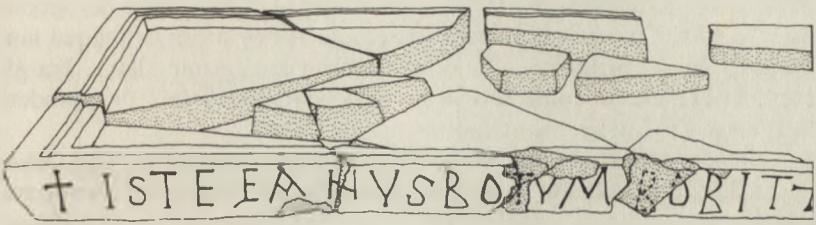


Fig 1: Fac-simile da fotografia della scritta di *Istefanus*. (Dis. M. Chighine).

Carra. Dunque si tratta di un *votum vovere* che equivale ai più comuni *votum facere*, *pro voto facere*, *votum complere*, *votum reddere* e simili.

Alla singolarità della F va dedicata qualche notazione più ampia. Essa pende da *exempla* già presenti nella produzione epigrafica medio-imperiale specialmente della scrittura usuale, e che furono additati anche nel classico manuale di René Cagnat[9]. Quanto agli *exempla* officinali, l'epigrafista francese segnalava opportunamente[10], sulla scorta del Le Blant[11], la forma vicina alla E, «qu'il faut se garder» egli aggiungeva «de prendre pour un E, et qui est fréquent sur les textes chrétiens».

Più esattamente la nostra *littera singularis* è un incrocio tra la F con piede marcato verso destra[12] e la F con asta inferiormente piegata a sinistra[13], di cui si conoscono moltissimi esemplari, anche in Tripolitania. Tra questi ultimi interessante è quello di una scritta musiva della basilica 3 di Sabratha, pubblicata dalla Bonacasa Carra nel suo citato studio del 1991[14], con una F caudata e insieme a piede marcato[15], molto vicina alla nostra.

[9] R. CAGNAT, *Cours d'épigraphie latine*, Paris 1914[4], p. 9 (alfabetario ricavato da un diploma militare del 7 gennaio 243 d.C.: *CIL* XVI 147).

[10] CAGNAT, *Cours*..., cit., p. 15.

[11] LE BLANT, *Paléographie des inscriptions latines*, in «Rev. archéol.» XXXIX (1896), p. 179.

[12] Cfr. CAGNAT, *Cours*..., cit., p. 9 e GROSSI GONDI, *Trattato*..., cit., pp. 31 e 52 fig. 34.

[13] Cfr. CAGNAT, *Cours*..., cit., p. 15. Un esempio officinale di sec. III è anche a Sabratha, in una dedica mutila ad Aureliano (*I.R.Trip.* 52, e tav. I 4); un altro, musivo, è a Thabraka (cfr. P. TESTINI, *Archeologia cristiana*, Bari 1980[2], p. 510, fig. 251).

[14] BONACASA CARRA, *Il complesso paleocristiano*..., cit., p. 155, fig. 45.

[15] La marcatura del piede è visibile, anche se la tessera è meno scura del solito. Con una media tonalità è reso anche l'interpunto triangolare della linea 4.

Sempre a Sabratha ricorrono gli altri particolari paleografici della dedica votiva: dalla A con traversa ad Y, alla M con incontro del secondo e terzo tratto sopra la linea di base, alla N con traversa obliqua non apicale, alla O piriforme, alla V peduncolata arieggiante alla Y. Tra gli esempi più chiari di confronto va citato l'epitafio *I.R.Trip.* 219, riprodotto alla tav. IV 2 del *corpus* tripolitano.

Quanto alla *i* protetica di *Istefanus*, riconducibile ad un noto fenomeno del latino volgare, ricorrente sia in Italia sia altrove nel mondo romano[16], non mancano certo confronti encorici, come, a Sabratha stessa, la scritta catacombale *I.R.Trip.* 217, dove si legge, anche qui in esordio, *Ispiritus bone mem/orie tecu(m)*[17] *Segedd/utis qui bixit an/nis LX plus mi/nus.*

[16] Bastino gli esempi in *ILS*, *indices* XVI, p. 819 (*sub-iscalire*, *isciatis*, *iscola*, *ispeclararie*, *istatuam*, *istatuis*, *istipen(diorum)*) e in GROSSI GONDI, *Trattato...*, cit., pp. 95 (*istetit*), 106 (*istudiosus*), 180 (εἰσπείριτω, *hispirito*, *ispirito*). Per *Istefanus*, in particolare, cfr. *Sanc(tus) / Istefanus* in un medaglione a musaico di *Carthago* (L. ENNABLI, in *Atti III Conv. di studio* su «*L'Africa Romana*», Sassari 1986, p. 191 sg. - con bibl. prec. - e tav. II), *Istefanus*, bimbetto di tre anni, a *Sufetula* (N. DUVAL, in *Atti IV Conv. di studio su «L'Africa Romana»*, Sassari 1987, p. 385 sgg., tav. II b), *Istefania* a *Spoletium* (*I.C.I.* VI 64: per una fotografia più limpida vd. A. RAMBALDI, in «Bull. Com.» LXXIII, 1949-50, p. 59 fig. 7), nonché Ἐστέφανος a *Carthago Nova* (*I.H.C.* 178).

[17] Da intendersi *tecu(m sit in pace, Domine)*: confronti in GROSSI GONDI, *Trattato...*, cit., p. 222. Cfr. anche l'esordio, dopo il *chrismon* tra A ed Ω, *Ispiridus sanctus tecum sit...* dell'ipogeo cristiano di Suriva a *Sublacus* (L. GASPERINI, *Le più antiche memorie cristiane di Subiaco*, in «Ann. Ist. Mag. "G. Braschi" di Subiaco» I (1963), pp. 57-70 e tav. II fig. 1).

Santiago Montero

Religión de la ciudad y religión del campo en el *Epistolario* de Frontón

Sin duda el aspecto menos conocido del epistolario de Frontón es su pensamiento religioso; siendo cada vez más abundantes los estudios sobre los aspectos literarios[1] o políticos[2] de su obra, la religión ha quedado completamente relegada de la atención de los investigadores modernos[3]. Una lectura detenida de su *Epistolario*[4] pone de manifiesto, sin embargo, la importancia que el rétor concedió a la religión de su tiempo y deja entrever gran parte de su sensibilidad religiosa.

[1] Omitiremos la abundante bibliografía sobre los aspectos literarios y lingüísticos (como los de Pennaci, G. P. Selvatico, V. Bejarano o F. Portalupi). Sobre las fábulas incluidas en su obra, cfr: F. PORTALUPI, *Un mimo letterario in Frontone, la fabula di Ero e Leandro*, «RCCM» 21-22, 1979-80, 83-92; F. RAMIREZ DE VERGER, *La fabula De Somno de Frontón, en Religión, superstición y magia en el mundo romano*, Cádiz, 1985, 61 - 68. Agradezco a la Dra. López Monteagudo sus orientaciones bibliográficas, en particular sobre el Africa romana.

[2] Sobre los aspectos políticos y, en general, sobre su vida el mejor trabajo sigue siendo la monografía de E. CHAMPLIN, *Fronto and Antonine Rome*, Harvard, 1980. Cfr. también G. PORTALUPI, *Marco Cornelio Frontone*, Torino, 1961; P.V. COVA, *I principia historiae e le idee storiografiche di Frontone*, Napoli, 1970; L. MARCELLO, *Frontone come fonte storica*, «Atti Accademia Palermo», 5ª ser. II, 1981 - 1982, 379-391. Sobre las relaciones de Frontón con el emperador, el trabajo más reciente es el de P. GRIMAL, *Ce que Marc-Aurels doit a Fronton*, «REL», 68, 1990, 151-159. Vid., anteriormente, A. BIRLEY, *Marcus Aurelius. A biography*, London, 1987, 69 - 86 pero sin penetrar sufucientemente en la figura del rétor. Los aspectos lingüísticos en G.P. SELVATICO, *Lo scambio epistolare tra Frontone e M. Aurelio. Esercitazioni retoriche e cultura letteraria*, «Mem. Acad. Scienze Torino», 5, 1981, 225-301.

[3] La religión no es objeto de ningun capítulo de la obra citada de Champlin, siendo escasísimas las referencias al tema a lo largo de la misma ya que sostiene - equivocadamente desde mi punto de vista: «... but of his religious views... we learn almost nothing» (*op. cit.*, p. 21). Poco antes, sin embargo, J. H. W. G., *Continuity and Change in Roman Religion*, Oxford, 1979, observó (p. 206) que su «correspondence has a more strongly religious tone than that of Pliny».

[4] Para la traducción española seguimos la edición de A. PALACIOS, *Frontón. Epistolario*, Madrid, 1992. El texto latino seguido es el de C. R. HAINES, *The Correspondence of Marcus Cornelius Fronto with Marcus Aurelius Antoninus, Lucius Verus, Antoninus Pius and various friends*, London, 1962-1963 en dos volúmenes que se citarán seguidos de la página correspondiente.

Son muy frecuentes las alusiones de Frontón a la mitologia griega, producto sin duda de su lectura de los clásicos griegos y de su aprendizaje con maestros griegos como Atenodoto y Dionisio, pero también - como señala Le Glay - de esa "fascination" de la época por los valores helénicos[5]. En sus cartas se mencionan personajes mitológicos de los poemas homéricos, como Penélope y Andrómaca (citadas ambas como prototipo de laboriosidad), Menelao, Ayax o Teucro, héroes como Arión de Lesbos a quien Frontón, siguiendo a Heródoto, dedica uno de sus primeros escritos (I, 54 = *Arion*) o Gerión "de tres cabezas"[6], sin que falten referencias a Démeter y los misterios eleusinos.

Sin embargo, salvando estas alusiones - de carácter esencialmente literario - los dioses citados por Frontón así como el culto y el ritual son propiamente romanos y obedecen a manifestaciones de la sincera piedad de este autor. Frontón no sólo es extremadamente respetuoso - incluso en sus *fabulae* - con los dioses del pantéon romano[7], sino prototipo de una época caracterizada por la fe y credulidad religiosa, como supo ver con claridad Beaujeu[8].

Los dioses son, para Frontón, clementes con los hombres: aceptan la negligencia de aquellos de la edad de oro (*Laudes Neglegentiae* = I, 44) y prefieren los sacrificios de acción de gracias antes que los lisonjeros (*Epist. graecae* 8 = I, 20). Considera insistentemente que los dioses protegen la elo-

[5] Le Glay, *D'Abônouteichos à Sabratha, les déviations de la religion romaine au temps de Marc Aurèle*, en *L'Africa Romana* 6, Sassari, 1988, p. 39.

[6] *Uti ante tripitem diceres quam Geryonam...* a propósito del valor como epíteto o no del adjetivo y, desde luego, dioses helénicos. Señala Frontón que el orador no debe esperar «con la boca abierta y bostezando el momento en que la palabra nos venga desde el cielo a la punta de la lengua, como si se tratase del Paladion»: *De Eloquentia I* = II, 52. Filósofos griegos como Heráclito, Diogenes, Socrates, Platón o Zenón aparecen también mencionados poniéndose de relieve la elevada cultura del rétor cirtense y la afinidad entre el arcaísmo latino de época de los Antoninos y el aticismo de la nueva sofística. Sobre Frontón en su contexto filosófico: A. Ramirez De Verger, *Frontón y la Segunda Sofística*, «Habis» 4, 1973, 116-127; Id., *La consolatio en Frontón. En torno al De Nepote amisso*, «Faventia», 5, 1, 1983, 65-78.

[7] Comparto, en este sentido, la opinión de A. Ramírez de Verger quien estima «inapropiada» la consideración de la asamblea de los dioses como parodia, como propone J.M. André. Cfr: A. Ramirez De Verger, *La fábula De somno de Frontón*, *op. cit.*, p. 63 n° 16.

[8] «Frontón croyait profondément à l'existence des dieux, à leur Providence, à l'immortalité de l'âme et souvent invoquait, pour lui-même o pour autrui, les divinités du panthéon gréco-romain ou de son Afrique natale, dont on trouve maintes fois mention dans ses lettres». Cfr. J. Beaujeu, *La religion romaine à l'apogée de l'empire*, I, Paris, 1955, p. 333.

cuencia (practicada no sólo por los emperadores sino por el propio Frontón): «¿Los dioses inmortales iban a permitir que el comicio y los rostra y los tribunales... enmudeciesen precisamente en nuestros días?» (*De Eloquentia* 1 = II, 52). Asimismo cree que «la elocuencia la aman muchos (dioses) en el cielo: Minerva, maestra del buen hablar; Mercurio, que tiene a su cargo los mensajes; Apolo, el inspirador de los peanes; Liber, protector de los ditirambos; los Faunos, incitadores de los adivinos; Calíope, maestra de Homero...» (*De Eloquentia*, 1 = II, 52).

No omite Frontón referencias a viejas divinidades romanas, como Jupiter Feretrio, Marte Gradivo, *Dis Pater* o Portunio ni tampoco olvida algunos aspectos arcaicos del ritual romano[9]; este arcaicismo es - por otra parte - palpable en la obra frontoniana tanto en los modelos literarios a seguir como en las expresiones utilizadas[10], siendo característico también de la religión romana del s. II. Así, por ejemplo, alude al *arbor felix* en los siguientes términos: «La mayor parte de las leyes han establecido un castigo con el fin de que nadie pueda talar un árbol repleto de frutos. ¿En qué consiste esa "felicidad" del arbol? Sin duda alguna en sus ramas fecundas y fructíferas, cargadas de bayas y frutos»[11]. Gusto por lo arcaico en la velada alusión de Frontón (*leges pleraeque poenas*) a las leyes de Numa que prohibían la tala de ciertos árboles[12]; arcaísmo en el peculiar concepto de *arbor*[13] y en el carácter utilitario que distingue uno de otros árboles[14]. J. André, en su estudio sobre las listas de *ar-*

[9] Evoca Frontón la fundación de la ciudad, cuando «entre Rómulo y Remo, en montes opuestos, los que adivinan por el vuelo de las aves emitieron sus juicios sobre la totalidad de los asuntos» (*Ad Verum Imper.*, 2, 1 = II, 128,11).

[10] Sobre el arcaismo religioso en Frontón y Marco Aurelio, cfr. LIEBESCHUETZ, *op. cit.*, p. 205. Este mismo aspecto, per desprovisto de lo religioso ha sido tratado por R. MARACHE, *Mots nouveaux et mots archaïques chez Fronton et Aulu Gelle*, Rennes, 1957. En general sobre el arcaísmo en el s. II d. C., con atención a la figura de Frontón: A. LA PENNA, *La cultura letteraria latina nel secolo degli Antonini*, en *Storia di Roma. L'Impero mediterraneo*, 2, III, Torino, 1992, 514-526.

[11] *Ad Amicos* II, 7 = II, 176: *Leges pleraeque poenas constituerunt ne quis arborem felicem succidisset. Quaenam est arbor arborisque felicitas? Arbor scilicet fecunda et frugifera bacis pomisque onusta...* .

[12] Sobre Numa y esta prohibición: G. PICCALUGA, *Numa e il vino*, «SMSR», 33, 1962, 51-62; DELLA CORTE, *Numa e le streghe*, «Maia», 16, 1974, 3 ss. Sobre Numa en el s. II d. C.: R. ZOEPFFEL, *Hadrian and Numa*, «Chiron», 8, 1978, 391-427.

[13] J.M. ANDRÉ, *Arbor felix, arbor infelix*, en *Hommages à J. Bayet*, coll. Latomus LXX, Bruxelles, 1964, p. 35.

[14] La relación de *felix* con *fecundus* y de *infelix* con "improductivo" aparece ya en Catón (frg. 27 apr. Fest., 81, 26: *Felices arbores Cato dixit quae fructum ferunt, infelices quae non ferunt*).

bores, concluía que la lista de los *arbores felices* pertenecía a los pontifices quienes los consideraban «arbres productifs essentiellement utiles»[15].

Evoca con frecuencia el rétor cirtense - como se refleja en su *Epistolario* - a las abstracciones divinizadas, a las que su autor concede idéntico rango que a los demás dioses, mostrándose particularmente entusiasta de Fortuna a la que califica de «primera de las diosas» (*dearumque praecipuam: Ad Marc. Caes.* 1, 3, 7) y cuya popularidad advierte: «Puedes encontrar allí las Fortunas todas, las de Ancio, las de Preneste, las que miran para atrás, incluso las de los baños, todas las Fortunas, con alas, con ruedas y con timones» (*De orationibus* = II, 100)[16].

Dichas creencias no parecen ser incompatibles - dentro de su sistema teológico - con la existencia (en ocasiones presentada por encima de los dioses tradicionales), de la *Providentia* evocada en los momentos de mayor angustia, que para el orador africano vienen especialmente dados al recibir la noticia de la muerte de sus familiares o - como en el caso de Victorino - de la de sus amigos: «Me angustio y me consumo por las lágrimas de mi querido Victorino. Mas de una vez, incluso, me rebelo contra los dioses inmortales y acuso con insultos al destino (*saepe etiam expostulo cum deis immortalibus et fata iurgio compello*)... Si las cosas son gobernadas por la Providencia ¿es esto una previsión justa? (*Si providentia res gubernatur, hoc idem recte provisum est?*)... No va a haber para los dioses ni para los hados ninguna diferencia de criterio sobre qué tipo de persona se la debe arrebatar a un hijo?» (*De nepote amisso* 2 = II, 222).

Es la muerte - sobre todo de los mas jóvenes y de los buenos - el punto débil del pensamiento religioso de Frontón quien no sólo no encuentra ningún tipo de consolación sino que se rebela contra el *fatum* y la Providentia, advirtiéndose así en sus cartas una creencia en un ser último. No olvidemos que cuando escribe esta carta en el 165 a.C., Frontón había perdido ya a cinco hijos, a su esposa y a uno de sus nietos; por ello vuelve a preguntarse: «¿Qué Providencia, diablos, provee tan injustamente? (*Quae, malum, Providentia tam inique prospicit?*). Los hados (*fata*) se llaman así por el hecho de hablar; ¿es que una cosa como ésta es hablar de manera apropiada?» (*De nepote amisso* 2 = II, 222).

[15] J.-M. André, *op. cit.*, p. 45.

[16] En 26, 6, recuerda que a ella hay dedicados por todas partes, templos, santuarios y capillas, mientras a la Razón no le ha sido dedicado ni una estatua ni un altar. Sobre este pasaje, cfr. J. Champeaux, *Fortuna. Le culte de la Fortune dans le monde romain*, Paris, 1987, vol. II, p. 102. Otro aspecto aún sin estudiar es el de Frontón y la mujer de su tiempo: cfr. S. Timpanaro, *Il ius osculi e Frontone*, «Maia», 39, 1987, 201-211.

La distinción entre el hombre joven y el anciano resulta capital en el pensamiento escatológico de Frontón. Se inclina a creer que «si la muerte ha de agradecerse más bien que lamentarse por parte de los hombres, cuanto más joven la reciba cada cual, tanto más feliz y aceptable a los dioses ha de considerarse, porque, despojado de los males del cuerpo más rápidamente, más pronto se ha visto impulsado a ganar para sí los honores propios del alma libre» (*De nepote amisso* 2 = II, 222). Sin embargo para quienes son ancianos como él «no nos vale en absoluto de consuelo la inmortalidad de las almas (*nec quicquam nos animarum inmortalitas consolatur*), ya que mientras estamos vivos nos vemos privados de nuestros seres más queridos... Por mucho que conste que las almas son inmortales, será esto tal vez un argumento a descifrar por los filósofos, no un remedio para la ansiedad de unos padres» (*De nepote amisso* 2, 5). Lo único, pues, que consuela a Frontón es su muerte: «a mi me consuela mi propia edad, ya cercana a su fin y próxima a la muerte» (*De nepote amisso* 2, 5). Su destino final es claro para el orador: «Cuando ésta llegue... daré mi bienvenida al cielo (*caelum quidem consalutabo discendens*) y le expresaré las cosas de las que tengo pleno convencimiento: que nada ha sido aceptado por mi en el largo recorrido de mi vida que haya sido indigno, vergonzoso o infame» (*De nepote amisso* 2 = II,222).

Se trata en cualquier caso de una *Providentia* entendida como Razón única no muy diferente de la que aparece en los escritos y en las leyendas monetales de Marco Aurelio, magistralmente estudiada por J.-P. Martín[17].

Si respecto a la magia no se pronuncia apenas en su *Epistolario*[18], respecto a la adivinación, tan en boga en aquella época, no oculta sus simpatía. En *ad Verum Imper.*, 2, 8 (= II, 238) señala, en alusión a las prácticas haruspicinales, que «para quien inspecciona atentamente en las vísceras las partes más pequeñas, la mayoría de las veces, y las más insignificantes, dejan ver las más grandes prosperidades...» (*sicut in extis inspicienti diffissa plerumque minima et tenuissima maximas significant*

[17] J.P. MARTIN, *Providentia deorum*... 334 ss. LIEBESCHUETZ, *op. cit.*, p. 206 observó que las exclamaciones de Frontón «implying that life is governed by gods, who are not, however, named».

[18] En *Epist. graecae* 8 = II, 20, hace una alusión a los filtros tesalios, utilizados aún en su época para obtener el amor; del texto, desgraciadamente incompleto no parece deducirse una especial adversión del orador africano. Cfr., no obstante, el magnífico estudio que A. RAMIREZ DE VERGER hace de la fabula *De Somno* (*La fabula De Somno de Fronton*, en *Religión, Superstición y magia en el mundo romano*, pp: 66 ss.) donde advierte el ritmo y los recursos formales propios de las fórmulas mágicas de encantamiento, lo que pondría de manifiesto un considerable conocimiento del autor de este tipo de prácticas.

prosperitates), poniéndose así de relieve su confianza en tales técnicas. Más adelante insiste en que junto a la inspección de las vísceras, los presagios de las hormigas y abejas «resultan importantísimas soluciones» (*ostentis res maximae portenduntur*) (*Ad Verum Imper.*, 2, 8)[19].

Cuando elogia el amor por inclinación natural y de forma espontánea frente a aquél otro que surge del razonamiento y merecimiento propios, recuerda que «al razonamiento se le llama prudencia, mientras que a la fuerza de los adivinos se le designa "vision profética" (*vatum impetus divinatio nuncupatur*). Y nadie se inclinaría más por la opinión de una mujer sumamente prudente que por los vaticinios de la Sibila» (*quam vaticinationibus Sibyllae: Ad Marc. Caes.* I, 3, 8 = I, 82). Esa misma confianza en las predicciones de la adivina de Cumas explica que quando iba a dirigir sus discursos ante el Senado en presencia del emperador se sintiera más importante que «los quindecenviros cuando consultan sus libros sagrados» (*et quindecimviris libros aduentibus*) (*Ad Verum Imper.* 2, 1 = II, 134)[20]. También Frontón cree firmemente en el valor premonitorio de los sueños, especialmente - por lo que revela su *Epistolario* - de aquellos que revelan los medios terapéuticos para aliviar sus dolencias. En este sentido, conviene recordar la amistad de Frontón con Artemidoro, máxima autoridad de la época en materia de interpretación onírica. En su obra *Sobre los sueños*, Artemidoro recuerda: «También Frontón, al precisar un remedio para la gota, soñó que iba de paseo pora las afueras de la ciudad y que después de abrasarse con fuego sintió una notable mejoría»[21].

Esta fe de Frontón en la religión pública de su tiempo explica el contundente ataque que hizo de la religión cristiana en una perdida *Oratio contra Christianos* dirigida a Marco Aurelio de la que sabemos por *Minucius Felix*[22].

[19] Sobre el auge de las técnicas haruspicinales en el imperio: S. MONTERO, *Política y adivinación en el Bajo Imperio: emperadores y harúspices* (193 - 408 d. C.), Bruxelles, coll. «Latomus» 211, 1991, pp: 13 ss.

[20] Sobre los libros sibilinos durante el Imperio, cfr. además de la tesis doctoral de J. J. Caerols, el antiguo trabajo de A. BOUCHÉ LECLERCQ, *Histoire de la divination dans l'Antiquité*, Paris, 1882, vol. IV, pp: 286.

[21] Artem., *Sobre los sueños IV*, 24. Sobre Artemidoro, cfr: D. DEL CORNO, *I sogni e la loro interpretazione nell'età dell'impero*, en *ANRW* II, 16.2 pp: 1607 ss. La salud tiene una extraordinaria importancia en las cartas de Frontón; J. E. G. WHITERHONE, *Was Marcus Aurelius a Hypochondriac?*, «Latomus» 36, 1977, 413 ss. considera a Frontón como un hipocondríaco. LIEBESCHUETZ, *op. cit.*, cree que «the religious language of the letters is concentred in the limited area of health» lo que no me parece exacto.

[22] Min. Felix, *Octavius* 8, 3 - 9, 6. Cfr. M. C. CRISTOFANI, *L'Oratio di Frontone contro i cristiani e le persecuzioni di M. Aurelio*, «RSCI» 32, 1978, 130-139; CHAPLIN, *op. cit.* pp: 64 - 65.

Pero volvamos nuevamente al pensamiento religioso de Frontón. Se refleja en su *Epistolario*, desde mi modo de ver, una clara dicotomía entre lo que - en términos generales - podríamos llamar una «religión de la ciudad» y una «religión del campo». Aquella, de marcado carácter político, viene especialmente definida por el uso que Frontón hace de la religión para ensalzar la figura de los emperadores de la dinastía antonina.

Se advierte ya con el renovador de la dinastía, Antonino Pío. Cuando escribe, en griego, a Domicia Lucila, madre de Marco Aurelio dice: «... uno es el emperador soberano de toda la tierra y el mar y el otro, el hijo del emperador, hijo suyo lo mismo que Atenea de Zeus, e hijo suyo también, como Hefesto de Hera» (*Epist. graecae* 1 = I, 130).

Frontón es, en opinión de Chaplin, quien por primera vez parangona a Antonino Pío con Numa[23]. Los dos elementos "numaicos" serían, evidentemente, la religión y la paz.

En *Fer. Als.* 3, 5 Frontón insiste en la misma idea, cuando refiriéndose a Antonino dice que «ha sobrepasado las virtudes todas de todos los príncipes por su capacidad de previsión, su frugalidad, su rectitud, su piedad, su religiosidad...» (*providentia, pudicitia, frugalitate, innocentia, pietate, sanctimonia omnis omnium principum virtutem*). De las virtudes enumeradas por Frontón - además de PAX, PIETAS, PVDICITIA y PROVIDENTIA aparecen como leyendas en los reversos monetarios de Antonino[24].

Así también, cuando compara a Marco Aurelio con Orfeo (igualmente representado en los reversos monetarios de la época); señala que el emperador conseguirá con su comportamiento superar la propia actuación del dios capaz de aplacar con su canto y aunar animales irreconciliables por naturaleza: «Pero de todas las virtudes, es admirable sobre manera esto, el que unes en concordia a tus amigos. Y, desde luego, no querría pasar por alto que ésto es mucho más difícil que aplacar al son del cítara a fieras y leones» (*quam ut ferae ac leones cithara mitigentur*) (I; 53, 17 ss.). Añade después que eso será posible gracias a que «naciste bien dispuesto para toda clase de virtudes antes de que fueses instruido para ellas» (*ad omnes virtutes natus... prius quam institutus*)[25].

[23] «Pius as Numa should be the maesterly creation of a panegyrist, a theme to be repeated and developped throughout his speech by a man who delighted in the multiple image apt in every point». Cfr. *op. cit.*, p. 85. Opinión discutible pues R. ZOEPFFEL, *op. cit.*, pp. 391 ss.

[24] Cfr. A. ROBERTSON, *Roman Imperial Coins*, Oxford, 1971, vol. II: 147, 219 (Pax), 235, 237 (Providentia), 296 (Pudicitia), 240 (Pietas).

[25] Cfr. F. PORTALUPI, *Sull'interpretazione del mito di Orfeo in Frontone*, «RCCM», 27, 1985, 124-134 quien (p. 126), recuerda oportunamente que no hay duda de la relación existente entre las imágenes frontonianas sobre Orfeo y las representaciones del dios y las acuñaciones de Antonino Pio, Marco Aurelio y Lucio Vero.

Lucio Vero es también objeto de este tipo de complaciente comparación cuando equipara el trueno «del sumo emperador Júpiter» (*sed imperatori summo Iovi*), con la elocuencia de aquél (*Ad Verum Imper.*, 2, 1, 4 = II, 134).

Esa dimensión desde luego no divina, pero si sobrehumana que adquieren los emperadores de la dinastía a los que recuerda Frontón o, incluso, a los que se dirige, explica que éstos estén en excelentes condiciones para que intercedan por él ante los dioses: en respuesta a la carta en la que Marco Aurelio hacía votos a Esculapio, Minerva y Júpiter por el natalicio de Frontón que entonces se celebraba, éste le dice: «Todas las cosas nos son propicias cuando tú suplicas a los dioses en favor nuestro y la verdad es que ningún otro es más digno que tú para lograr de los dioses lo que les pida» (*Omnia nobis prospera sunt, quom tu pro nobis optas, neque enim quisquam dignior alius te qui a dis quae petiit impetret*) (*Ad Marc. Caes.*, 3, 10). En otra carta insiste en esta misma idea: «Dichoso de mí que soy recomendado a los dioses por tus propios labios» (*Ad Marc. Caes.* 1, 3 = I, 82).

La cuestión del culto divino al emperador está sin duda latente en Frontón pero no es desarrollada en su correspondencia epistolar; cuando trata acerca de si es preciso aceptar de los amigos regalos costosos y caros como las ofrendas que los dioses aceptan de los hombres, la despacha con rapidez señalando que «como no soy ni un dios ni siquiera el emperador persa, no se me ha de adorar de rodillas»[26]. El respeto por Antonino Pío, del que, ya muerto, elogia su piedad y religiosidad, se traduce - sin embargo - en expresiones como «hombre divino» (*divinus vir*) (*De feriis Alsiens*, 3 - 4 = II, 8).

Frente a esa religion de la ciudad, de los sacrificios y ceremonias públicas, de los elogios a los emperadores que son comparados con los dioses y que aunque refleja sin duda un afecto sincero a los miembros de la casa imperial, se presenta bajo formas artificiales o muy afectadas, próximas a manifiestaciones del culto imperial[27], frente a esa religión en la que Frontón se ofrece a jurar en nombre de varios dioses (*per plures deos iurare*) «con tal de renunciar a la magistratura varios días antes» (*Ad Marc. Caes.* 2, 8 = I, 144), se manifiesta en el *Epistolario* una «religión del campo» y de la naturaleza mucho más espontánea y auténtica que se resume bien en el siguiente texto frontoniano: «... estamos por

[26] *Epist. graecae* 5 = I, 268, Frontón añade que las ofrendas de tortas, miel, el vino de las libaciones, la leche y las entrañas de las victimas, incluso el incienso, «constituyen regalos insignificantes para la divinad».

[27] Cfr. el *pro salute* frontoniano y el que tan frecuentemente aparece en la epigrafia.

naturaleza dispuestos a cantar y admirar... todos los dioses y obras divinas que nos han sido dadas para uso, goce y provecho de los hombres, cosas que son total y absolutamente divinas, me refiero a la tierra, al cielo, al sol, al mar, pues son cosas más excelentes y superiores a cualquier amor» (*Epist. graecae* 8 = I, 20).

La naturaleza es puesta por el hombre al servicio de las divinidades bajo la forma de ofrendas y sacrificios; refiriéndose al heliotropo, «una flor enamorada del sol», lamenta que sea «la más despreciada de las plantas y flores, ni se utiliza en las celebraciones festivas, ni para guirnaldas de dioses y de hombres» y concluye diciendo a su joven interlocutor: «te la enseñaré si salimos los dos a pasear fuera de las murallas...» (*Epist. graecae* 8 = I, 20). De nuevo también - como con el remedio de la gota - el paseo por las afueras de la ciudad.

Cuando Frontón manifiesta que prefiere que el amor nazca de la Fortuna y no del razonamiento porque la razón nunca la igualará «ni en utilidad ni en dignidad» advierte: «no podrás comparar los terraplenes preparados por la mano del hombre (*ut non aeque adolescunt in pomariis hostulisque arbusculae manu cultae...*)... con los montes, ni los acueductos con los ríos o las balsas con las fuentes» (*Ad Marc. Caes.* 1, 3, 4 = I, 889).

Al desplazarse hasta Lorio para contemplar a los hijos de Marco Aurelio (Lucio Aurelio Cómodo y Antonino Gémino), el sentimiento sincero de salud y prosperidad para ambos se traduce en votos a los dioses «para que goce de buena salud el sembrador, que la tengan sus sembrados, que estén a salvo sus mieses, que procrea tan semejantes a él» (*Ad Anton. Imper.* 1, 3 = II, 119).

De la misma forma esa dicotomía no puede encontrar mejor correspondencia que la que existe entre el amor de Frontón hacia Adriano y el que siente hacia Marco Aurelio: «Pues bien a Adriano y... como a Marte Gradivo, como al Padre Dite, propicio y benévolo, más que amarlo lo quise. Porque para amar es preciso tener cierta confianza... A Antonino, en cambio, lo quiero como la sol, al día, a la vida, al aire que respiro» (*Antoninum vero ut solem ut diam ut vitam, ut spiritum anno*) (*Ad Marc. Caes.* 2, 1, 1 = II, 110). *Mars Gradivus* y *Díspater*, dos viejas divinidades oficiales romanas son puestas como referencia de ese amor condicionado por el respeto; una elección probablemente tampoco casual si tenemos presente el gusto de Adriano por las divinidades arcaicas[28]; pero cuando el rétor de Cirta quiere hacer expresar un amor sincero y espontáneo, recurre a la naturaleza: al aire y a la luz, a los espacios abiertos.

[28] Sobre Adriano y el arcaicismo religioso recordemos que J. BEAUJEAU, *op. cit.*, p. 333 le calificó de «champion de la religion traditionnelle».

Por último, como ya hemos visto, Frontón se siente particularmente inclinado a escoger a los «dioses y hombres» que hayan sido más descuidados por los elogios de los demás; compara la benevolencia del agricultor «que siembra un campo que no ha sido tocado» con la del «sacerdote que se muestra devoto si tiene que ofrecer un sacrificio en una capilla abandonada y que no está a la mano» (*sacerdos si apud fanum desertum et avium sacrificet, religiosus est*) (*Laudes Fumi et Pulv.* = I, 38). No obedecen dichos ejemplos ni a la retórica ni a un capricho literario: la religión rústica, la sencilla piedad del campesino es la que Frontón acoge preferentemente.

Incluso en el célebre «Elogio del Humo y del Polvo», unos de sus primeros escritos, se advierte «alabaré a unas divinidades sin duda nada frecuentes por lo que respecta a las alabanzas pero sumamente comunes en el usual culto humano, el Humo y el Polvo» (*Laudes Fumi et Pulv.* = I, 38) responden estas palabras también, a esa sincera piedad rústica por la que opta Frontón, ya que sin ellos, nos dice, «ni los altares, ni los hogares, ni los caminos... ni los senderos, pueden usarse» (*Laudes Fumi et Pulv.* = I, 38).

Por último, ante la llegada de malas noticias confiesa Frontón: «hice mis súplicas ante todos los pequeños hogares, altares, bosques sagrados y árboles consagrados» (*omnes foculos, aras, lucos sacros, arbores sacratas*) (*Ad Verum Imper.* 2, 6 = II, 84 - 85) y añade esta aclaración: «pues me encontraba en el campo».

Conociendo al autor y su obra tal contraste no puede sorprendernos. Como sabemos, tanto a través de sus propias referencias como de sus biógrafos, Frontón disponía en Italia de tres residencias: una (urbana) en el Esquilino que, en su tiempo, había pertenecido a Mecenas, próxima por tanto al emperador y que le facilitaba su proximidad a la vida política de Roma. Y dos rústicas: una villa en los alrededores de Roma y otra en los alrededores de Nápoles[29]. No oculta Frontón que es fuera de la gran ciudad donde se siente agusto invitando a Marco Aurelio a hacer lo mismo: «En cambio yo me encuentro atado en Roma, con vínculos de oro (*at ego Romae haereo compedibus aureis vinstus*) y espero las kalendas de septiembre (fecha en la que se supone que dejaba el consulado) no de otra forma a como esperan los supersticiosos la estrella... »[30]. A cada uno de esos dos tipos de residencias y formas de vi-

[29] Cfr. CHAPLIN, *op. cit.*, p. 22 ss. sobre las propiedades de Frontón.

[30] *Ad Marc. Caes.* 2, 7 = I, 144. Por el contrario, proclama en *Ad Marc. Caes.* I, 3, 4 = I, 86 que prefiere las cálidas aguas de Bayas «a esos hornillos de nuestros baños».

vir corresponden, sin duda, cultos y ritos dirigidos en ocasiones a dioses diferentes y, desde luego, ejecutados con muy distinta sinceridad y piedad.

Es en esta otra forma de religiosidad en la que probablemente se formó Frontón durante su niñez y su juventud transcurridas en Cirta; se trata de una *pietas* romana pero que asume algunos rasgos peculiares: la de estar muy vinculada a la naturaleza y a sus diversas manifestaciones[31]

No pretendo sostener que la *pietas rustica* no hubiera sido con anterioridad evocada por los literatos de Roma; recordemos, por ejemplo, el *rura cano, rurisque deos* de Tibulo II, 1, 37. El mismo recuerda que se sintió atraído «desde mi primera infancia» por las crías de los pájaros y las palomas (*Ad Amicos* I, 12 = II, 172) y las alusiones a la naturaleza conservadas en su obra son innumerables. No podemos olvidar, en este sentido, que el célebre rétor abandonó su ciudad natal, Cirta, cuando contaba veintidós años, tempranamente, sin duda, pero con la edad precisa para que nunca olvidara la educación religiosa recibida.

Hoy día, gracias a los últimos trabajos de N. Méthy[32] o de Le Glay sobre Africa romana, no puede dudarse de que a pesar de la larga estancia de Frontón en Roma, su procedencia, su *africitas*, marcaron considerablemente su carácter hasta el final de su vida; de lo contrario, difícilmente Frontón se hubiera referido a Numidia con la expresión *nostrae provinciae*, ni tampoco uno de los personajes paganos del *Octavius* de Munucio Felix hubiera aludido a él como *Cirtensis noster*[33]. El propio Frontón, en un conocido pasaje, se iguala con el famoso príncipe escita Anacarsis celebrado por los filósofos cínicos por haber vivido conforme a la naturaleza: «No me voy a comparar con Anacarsis en sabiduría... sino que me igualaré en lo de bárba-

[31] Sobre la religión romana en Africa, destacaremos especialmente: M. Le Glay *Les religions de l'Afrique romaine au II siècle d'après Apulée et les inscriptions*, en *L'Africa Romana*, 1, Sassari, 1983, 47 - 61; Id., *D'Abônouteichos à Sabratha, les déviations de la religion romaine au temps de Marc Aurèle*, en *Africa Romana*, 6, Sassari, 1988, 35-41; Picard, *Religions romaines de Afrique Antique*, Paris, 1954, 8 ss. En general cfr. las pp. 214 ss. de Picard, *La civilisation de l'Afrique Romaine*, Paris, 1990.

[32] *Fronton et Apulée romains ou africains?*, en «RCCM», 25, 1983, 37-47. En p. 40 nos dice: «Romains, au sens non seulement géographique mais moral du terme, ni Frontón ni Apulée ne le sont véritablement - dans la mesure où ils n'adoptèrent pas un point de vue romano-centrique».

[33] *Octavius* 9, 6. Cfr. Chaplin *op. cit.*, pp: 15 ss., quien considera que Frontón aún haciendo pocas alusiones a su Africa natal, nunca se desvinculó de ella: mantuvo relaciones epistolares constantes con sus habitantes, pronunció ante el emperador un discurso en favor de Carthago y fue patron de Calama y Cirta. Sobre *Cirta*, cfr. el trabjo de J. Desanges, *La Cirta de Salluste et celle de Fronton*, en *L'Africa Romana*, IV, 133 - 135 donde establece la correspondencia entre Cirta, Sicca Veneria y le Kef.

ro. El era de Escitia, de los nómadas escitas, y yo libio» (*egò dè Libys ton Lybyon ton nomádon*) (*Epist. graecae* 1, 5 = I, 136).

Como «libio nómada» que decía sentirse, Frontón debió de conservar ciertas peculiaridades religiosas que no se ajustaban plenamente a la *romanitas* y menos aún a la encorsetada religión oficial de la Capital, especialmente siendo Numidia una región donde la penetración romana fue menor «masquée par la persistence de cultures antérieures»[34] . Hace años G.-Ch. Picard describió con detalle los rasgos religiosos más esenciales de esos pueblos en los que «le sacré imprègne toute la nature»[35].

Que Frontón no abandonó nunca sus Lares Penates y «dioses familiares» (*apud Lares Penates deosque familiares meos*) (*Ad Anton. Pium* 5 = I, 28), que no olvidó las peculiaridades locales de su religión ni renunció nunca a ellas, lo demuestra una breve pero concluyente referencia: «Y así invoque a los dioses patrios: Oh Jupiter Amón, yo te ruego, dios de Libia...» (*Hammo Iuppiter, te Libyae deum, oro...*) (*Ad Verum Imper.*, 2, 1, 4 = II, 134). A esa misma raíz «africana», a la que Frontón no renunció nunca, pertenece probablemente una religión naturalística y sencilla. Pero cabría añadir quizás otros rasgos distintivos más. Le Glay señaló como característica de la religión romana del norte de Africa precisamente los *dii patrii* que cita Frontón: «On voit apparaître aussi un essor (ou un renouveau) du culte des divinités sécondaires et des esprits intermédiaires: génies locaux et dieux poliades, *dii patrii* que deviennent les protecteurs désignés des hommes»[36]. O quizá también la alusión conjunta a Venus y Liber (*De feriis Alsiens.*, 3 - 9 = II, 14) que tanto recuerda a las estelas de Ghorfa donde junto a un *Liber Pater* se nos presenta una Venus con la granada[37].

En cualquier caso, por dos veces como hemos visto - con su alusión a *patrii* y después a Libia - pone su énfasis Frontón en su religión de origen que ni su brillante *cursus honorum*[38] ni su larga estancia en Roma impidieron que olvidara.

[34] MÉTHY, pág. 38.

[35] G.-CH. PICARD, *Les religions de l'Afrique Antique*, Paris, 1954, p. 15.

[36] LE GLAY, *D'Abônouteichos...*, p. 39.

[37] LE GLAY, *Les religions...*, p. 50.

[38] Una inscripción de Guelma, ciudad de Numidia próxima a Cirta permite reconstruirlo: *CIL* VIII 5350.

Linda-Marie Günther

Identità civile e patronato spirituale: cittadini cristiani nell'Africa tardo-imperiale

"*Civis Romanus sum*" - disse l'apostolo Paolo, catturato dall'autorità romana a Gerusalemme. Secondo il suo stato civile la causa si svolgeva a Roma[1] e attraverso il suo martirio si procurava lì un diritto in più di cittadinanza nella capitale, diritto in un senso altro e rigoroso: Paolo, uomo di Tarso in Cilicia, diventava abitante, concittadino nell'Urbe. Lo stesso vale anche per l'apostolo Pietro; tutti e due erano diventati "*cives Urbis Romae*" - almeno secondo il Papa Damaso, che si appassionava a ritrovare ed adornare le tombe dei martiri: un epigramma damasiano attesta la strana naturalizzazione dei Santi Pietro e Paolo[2].

Infatti, avanzando le sue pretese sugli arcapostoli, il vescovo di Roma contestava ai colleghi orientali - cioè agli episcopati di Antiochia e di Costantinopoli - ogni analogo sfruttamento propagandistico[3]. Pietro e Paolo erano - dopo la loro morte - proprietà dei cittadini di Roma; ciò vuol dire: solamente i cristiani nella capitale profittavano dei santi concittadini, diventati i loro prestigiosi patroni[4].

[1] Cfr. W. SESTON, *Tertullien et les origines de la citoyenneté romaine de St. Paul*, in: *Neotestamentica et Patristica. Festschrift O. Cullmann* («Novum Testamentum» Suppl. 6), Leiden 1962, pp. 305-312.

[2] Damasus, ed. A. FERRUA, *Epigrammata Damasiana: Sussidi allo studio delle antichità cristiane*, Roma 1942, No. 20 (= epigr. 26 ed. Ihm):

«Hic abitasse prius sanctos cognoscere debes
nomina quisque Petri pariter Paulique requiris.
Discipulos Oriens misit, quod sponte fatemur;
sanguinis ob meritum Christumque per astra secuti
aetherios petiere sinus regnaque piorum:
Roma suos potius meruit defendere cives
haec Damasus vestras referat nova sidera laudes».

[3] H. CHADWICK, *Pope Damasus and the Peculiar Claim of Rome to St. Peter and St. Paul*, in: *Neotestamentica et Patristica* (v. n. 1), pp. 313-318; cfr. E. SCHÄFER, *Die Bedeutung der Epigramme des Papstes Damasus I. für die Heiligenverehrung*, Roma 1932.

[4] J. MARTIN, *Die Macht der Heiligen*, in: J. MARTIN-B. QUINT (Ed.), *Christentum und antike Gesellschaft*, Darmstadt 1990, pp. 449 s.

Come cittadini di un'altra importante "*civitas*" ed inoltre come patroni dei concittadini sono conosciuti Gervasio e Protasio, i martiri milanesi. Le loro ossa ritrovò il celebre Ambrogio nelle città sede di governo, nell'anno 386. Per mezzo di questa spettacolare manifestazione della grazia divina, rivelata agli Ortodossi, il vescovo militante faceva sentire la propria superiorità di fronte agli Ariani, favoriti dalla casa imperiale[5].

Altre città nelle province africane adottavano, cioè incorporavano parecchi santi, per esempio ci si impegnava un allievo d'Ambrogio, il celebre Agostino, vescovo di Hippo Regius. Acquistando resti di ossa di martiri ed erigendo reliquiarii, i vescovi del luogo davano ai santi "stranieri" domicilio e perfino diritto di cittadinanza. Così pure piccole città campestri, comuni rurali, avevano i loro proprii santi concittadini, santi patroni[6]. Così Uzalis, piccola città vicino Utica, grazie al suo vescovo Evodio[7], otteneva una reliquia del protomartire Stefano, le cui ossa erano state trovate a Gerusalemme nell'anno 415. Questo santo, entrando in un sogno di un cittadino, si presenta come "*Uzalensis*", cioè concittadino del dormiente. Così racconta una storia meravigliosa, tramandata da un autore anonimo, trattando l'episodio del macellaio *Rusticanus*; è la stessa storia, che J.-M. Lassère ha presentato all'VIII. convegno sull'Africa Romana[8]. Due anni fa, il tema del convegno era: «Economia e società in età imperiale. Continuità e trasformazione»; quest'anno noi discutiamo della "*civitas*", ed io aggiungerei: "*civitas*-continuità e trasformazione".

[5] Cfr. Ambros. *ep.* XXII 4 10 ss.; V. Zangara, *L'inventio dei corpi dei martiri Gervasio e Protasio. Testimonianze di Agostino su un fenomeno di religiosità populare*, «Augustinianum», 21, 1981, pp. 119-133; cfr. F. Kolb, *Der Bußakt von Mailand: Zum Verhältnis von Staat und Kirche in der Spätantike*, in: *Geschichte und Gegenwart. Festschrift K.O. Erdmann*, 1980, pp. 41-74, pp. 59 s.; J. Martin, *op. cit.*, pp. 448 s.

[6] Cfr. Agostino, *De civitate Dei* (ed. *Corpus Christianorum* Ser. Lat. XLVII, Aur. Aug. *Opera* XIV, 2, Turnhout 1955); XXII 10, 20-26: «*... nec ibi erigimus altaria, in quibus sacrificemus martyribus, sed uni Deo et martyrum et nostro; ad quod sacrificium sicut homines Dei, qui mundum in eius confessione vicerunt, suo loco et ordine nominantur, non tamen a sacerdote, qui sacrificat, invocantur. Deo quippe, non ipsis sacrificat, quamvis in memoria sacrificet eorum, quia Dei sacerdos est, non illorum.*» Cfr. F. Van Der Meer, *Saint Augustin, pasteur d'âmes*, III, Paris 1959, pp. 295 s.; P. Brown, *Die Heiligenverehrung. Ihre Entstehung und Funktion in der lateinischen Christenheit*, Leipzig 1991 (ingl. Chicago 1981).

[7] Cfr. *Prosopographie chrétienne du Bas-empire*, I: *Prosopographie de l'Afrique chrétienne*, Paris 1982, s.v. *Evodius* 1.

[8] Anonym., *De miraculis Sancti Stephani protomartyris libri duo*, i 14 (= Migne PL 41, 841); J. M. Lassère, *Miracles et vie économique en Afrique au Ve s. A propos d'un troupeau de cochons*, *L'Africa Romana*, VIII (1990), Sassari 1991, pp. 305-312.

Parlerò dell'importanza dei santi per l'identità della *civitas* nel tardo impero.

L'idea - almeno il termine - di "identità" è oggi di moda tra gli storici, ma questo concetto ci serve di fatto bene per capire l'importanza che hanno gli spazi individuati per la convivenza pacifica di diverse collettività in una società comune, ed allora serve anche qui a capire la convivenza di tanti individuali cittadini in quella quasi unitaria società del tardo impero Romano.

Dal III secolo d.C. la centralizzazione amministrativa minacciava gli spazi urbani individuati: non solo l'aristocrazia senatoria e governativa predava le ricchezze provinciali, ma le autorità imperiali diminuivano la stima della nobiltà municipale frenando le sue ambizioni politiche[9].

Mediante i diversi culti pagani delle diverse "*civitates*", che rivaleggiavano fra di loro, i cittadini onorando da molto tempo le proprie divinità, i propri eroi, ricevevano rispondentemente certi tratti d'identità collettive[10].

In età tardoimperiale c'era da una parte la onnipotenza dell'imperatore, dall'altra parte la onnipresenza dell'amministrazione e della burocrazia, che livellava i centri urbani, che limitava i loro ambiti. Nello stesso tempo la crisi d'identità, che già colpiva rispettivamente la città e la nobiltà municipale ossia i cittadini ordinari, era intensificata dalla religione monoteista ora dominante, cioè il cristianesimo. L'unico ed universale Dio non riusciva ad offrire ai cittadini cristiani una nuova identità - identità unitaria, cristiana. L'immagine astratta - per es. di Agostino, che progettava l'essere cittadino in un'ulteriore "*civitas Dei*" - una tale immagine non suppliva quel bisogno mentale d'identità, che sentiva l'individuo cristiano privo di culti pagani, privo della solidarietà pagana e civile di allora.

Ugualmente l'imperatore lontano non assolveva le dovute cure per il popolo Romano - almeno dal punto di vista del suddito in stato di bisogno. Il vuoto di potere, che separava il governo dal cittadino veniva completato intanto da parte dei "*potentes*" e "*patroni*": in loro potere era la protezione dei cittadini contro l'oppressione da parte dell'amministrazione, soprattutto

[9] J. MARTIN, *op. cit.* p. 461.

[10] *Loc. cit.*, pp. 460 ss, p. 465: «Hatten die paganen Götter und Heroen in Konkurrenz zueinander gestanden und sich gerade deshalb auch dafür geeignet, die Identität miteinander wetteifernder Städte zu vermitteln, so war der Gott des Christentums ein universaler Gott, in mancher Hinsicht ebenso "abstrakt" wie der in seinem Palast verborgene Kaiser, der sich als Mittler Gottes verstand», cfr. P. BROWN, *op. cit.*, pp. 66 s.

in imbarazzo finanziario[11]. I "*potentes*" non mancavano al mantenimento dei proprii "*clientes*", che a loro avevano manifestato riverenza e riconoscenza. Tanto più era abbandonato il resto dei cittadini all'oppressione dell'amministrazione corrotta e del terrore da parte di patroni prepotenti.

Sin dalla metà del IV secolo l'imperatore istituiva per un egoismo pubblico, ben inteso, patroni civili: "*defensores civitatis / defensores plebis*"[12]. Lo sviluppo particolare di questa carica rispecchia il carattere problematico del compito: chi era da difendere contro chi? Sempre più di frequente veniva incaricato di esser "*defensor civitatis*" il vescovo del luogo - questo processo è ben noto e non richiede spiegazione in questa sede[13]. Piuttosto sarebbe da esaminare, come si sviluppò l'identità dei cittadini cristiani, essi stessi e le loro città sempre più messi sotto tutela. Con altre parole: fino a quale punto un cristiano si vedeva come membro della sua città, sua "*civitas*", in che maniera invece come membro della parrocchia?

Ritorniamo agli esempi presentati all'inizio: Gervasio e Protasio - i patroni di Milano; Pietro e Paolo - i cittadini "d'onore" e patroni di Roma; Stefano - concittadino soccorrevole a Uzalis. Evidentemente la città, lo spazio urbano, rimase l'unica struttura immaginabile, struttura politica e sociale, senz'altro anche per i cristiani[14]. Nella visione del Giudizio universale che dipinge Prudenzio, poeta cristiano, tutte le città del mondo accorrono a Cristo, apportando canestri preziosi[15]. Quali sono

[11] J. MARTIN, *op. cit.*, p. 465 s.; cfr. J.U. KRAUSE, *Das spätantike Städtepatronat*, «Chiron», 17, 1987, pp. 1-57; J. A. SCHLUMBERGER, *Potentes and Potentia in the Social Thought of Late Antiquity*, in: F.M. CLOVER - R. S. HUMPHREYS (Ed.), *Tradition and Innovation in Late Antiquity*, Madison - Wisc. 1989, pp. 89-104.

[12] *Cod. Theod.* I 29, 1.5.8 (Valentiniano I nell'anno 368).

[13] Cfr. F. VITTINGHOFF, *Zur Entwicklung der städtischen Selbstverwaltung*, in: F. VITTINGHOFF (Ed.), *Stadt und Herrschaft. Römische Kaiserzeit und Hohes Mittelalter*, Historische Zeitschrift, Beiheift 7, 1982, pp. 107-146; N. MANNINO, *Ricerche sul defensor civitatis*, Milano 1984.

[14] J. MARTIN, *op. cit.*, p. 457: «... trotz aller Absetzung vom Heidentum konnten die Kommunikations - und Denkformen nicht in jeder Beziehung andere sein als die ihrer Umwelt».

[15] Prudenzio, *Peristephanon* (ed. M. Lavarenne, Paris 1963), IV vv. 9-16:
«Cum Deus dextram quatiens coruscam
nube subnixus veniet rubente
gentibus iustam positurus aequo
pondere libram,
orbe de magno caput excitata
obuiam Christo properanter ibit
civitas quaeque pretiosa portans
dona canistris».

quelle "*civitates*" personificate? Sono le sante ed i santi, che si presentano "*patroni in caelestibus*"[16]. E che cosa celano quei "*canistra*"? Quei santi, molto probabilmente portano tutte le ricchezze delle città di volta in volta rappresentate: le reliquie in possesso. Quanto più numerosi sono i reliquiarii della "*civitas*", tanto più è potente la città grazie ai patroni spirituali; quanto più numerosi sono i santi, tanto più vicini alla salvezza sono i cittadini, anche il cittadino individuale[17].

Chi era nel mondo terrestre, nella città concreta il patrono spirituale dei cittadini cristiani? Non era mai - o almeno soltanto straordinariamente - il vescovo del luogo, perché gli mancava una posizione definita nella gerarchia profana: tutt'al più come "*defensor plebis*". Eppure non aveva - almeno non ancora - una posizione definita nella gerarchia della "*civitas Dei*", essendo un uomo che vive e pecca, il vescovo non era equiparabile al "*patronus in caelestibus*". Come mediatore tra cristiani e Dio ci voleva un altro tipo di "*defensor*", un personaggio puro grazie al battesimo del sangue, cioè il martirio, o per la perfetta, divina condotta della vita. In breve: ci voleva il santo.

In gran parte la profonda insicurezza per quanto concerne l'identità civile e profana portava alla ricerca di offerte nuove, incrollabili - e la ricerca ogni tanto portava alla superstizione, al mistero, almeno all'irrazionalità. Nella visionaria processione dei rappresentanti delle città terrene ci sono i cristiani come cittadini della città, che per mezzo dei santi riveriscono l'unico Dio. Per mezzo della venerazione devota il singolo entrava nel circolo di un patrono, cioè nella cerchia del proprio patrono spirituale[18]. La potenza perpetua di un santo diviene evidente nella protezione attiva del suo concittadino durante la sua vita. Con altre parole: la potenza protettrice si faceva conoscere tramite i miracoli, i quali sono attribuiti alle reliquie dei martiri dalla tradizione agiografica.

[16] La risposta si può leggere - per un altro esempio - nei mosaici parietali di Sant'Apollinare Nuovo a Ravenna; in processione li portano nelle mani le corone del martirio. - Per il concetto del "*patronus civitatis in caelestibus*" cfr. A.M. ORSELLI, *Il santo patrono cittadino: Genesi e sviluppo del patrocinio del vescovo nei secoli VI e VII*, in: S. BOESCH-GAJANO (Ed.), *Agiografia alto-medievale*, Bologna 1976, p. 100.

[17] Cfr. Prudenzio, *Perist.* IV vv. 5-8:
«Plena magnorum domus angelorum
non timet mundi fragilis ruinam,
tot sinu gestans simul offerenda
munera Christo».

J. MARTIN, *op. cit.*, p. 448: «Die Märtyrer... sind gleichsam ein Vorrat an Gnade».

[18] J. MARTIN, *op. cit.*, p. 450, pp. 462 s. : «... jeder Heilungsakt vollzog sich nun über interpersonale Beziehungen... » (463); cfr. P. BROWN, *op. cit.*, pp. 56 ss., 104 ss.

Da una parte sifatti prodigi manifestano la salvazione cristiana, dall'altra parte provano la credenza religiosa dell'individuo, al quale capitava il miracolo. Quindi sono i santi di fatto mediatori tra Dio e l'individuo. Eppure per mezzo della loro cittadinanza nelle "*civitates*" in questione si offriva ai cittadini ordinarii l'opportunità di entrare nella clientela del cosidetto patrono spirituale. In caso ideale la clientela del santo è identica alla comunità politica: la "*civitas*". Ecco qui la desiderata offerta di una nuova identità: in dimensione rilevante l'identità del cittadino cristiano si definisce per mezzo del santo comune[19]. Il diritto di cittadinanza per il martire morto supera l'isolamento dell'individuo cristiano e l'incognita del Dio universale.

Allora questo è il punto che vorrei sottolineare in questa sede: l'offerta di identità ai cittadini cristiani nell'Africa in età tardoimperiale corrispondeva alla campagna pubblicitaria organizzata dal vescovo del luogo tramite il santo e le sue reliquie, campagna organizzata a favore della comunità cristiana. La suddetta réclame veniva documentata da decorazioni dei reliquiarii nelle città, ma soprattutto per le diverse registrazioni dei miracoli[20]. E di conseguenza la venerazione del santo entra nella memoria collettiva della clientela devota[21]. In questo modo gli esempi "*potentiae patroni*" diventavano diagrammi della memoria e ci venivano immaganizzati. Quindi il cittadino sentendo il bisogno di riconfermare la propria identità "civile" e richiamando in mente tali "*exempla*" trovò aiuto e guida nel proprio patrono spirituale.

Tuttavia la réclame tramite i santi non mirava in prima linea alla formazione di una identità nuova e stabile, piuttosto mirava ai rivali operanti similmente sul piano spirituale: per es. ai rivali eretici. La cura di sincerarsi dell'ortodossia e di ottenere l'idoneo "*patronus in caelestibus*" era costante.

[19] J. MARTIN, *op. cit.*, p. 466.

[20] Cfr. Agostino, *De civitate Dei*, XXII 8, 25-36:
«Nam etiam nunc fiunt miracula... sive per sacramenta eius (sc. Christi) sive per orationes vel memorias sanctorum eius; sed non eadem claritate inlustrantur, ut tanta quanta illa gloria diffamentur. Canon quippe sacrarum litterarum, quem definitum esse oportebat, illa facit ubique recitari et memoriae sanctorum inhaerere populorum; Haec autem ubicumque fiunt, ibi sciuntur vix a tota ipsa civitate vel quocumque commanentium loco... et quando alibi aliisque narrantur, non tanta ea commendat auctoritas, ut sine difficultate vel dubitatione credantur, quamvis fidelibus a fidelibus indicentur».

[21] Cfr. M. HALBWACHS, *La mémoire collective*, Paris 1968; J. ASSMANN, *Kollektives Gedächtnis und kulturelle Identität*, in: J. ASSMANN - T. HÖLSCHER (Ed.), *Kultur und Gedächtnis*, Frankfurt 1988, pp. 11 ss.

Quella premura una volta di più rispecchia la preoccupazione elementare della salvezza eterna, rispecchia la ricerca d'identità spirituale. Tutto questo si ritrova nel caleidoscopio di miracoli effettuati dai santi che disegna Agostino nel trattato "*De civitate Dei*" nel libro XXII, capitolo 8. Molto probabilmente il tenore apologetico non si rivolge ai contemporanei pagani, piuttosto ai rivali donatisti. Nel testo indicato - come generalmente nelle opere agiografiche - è la guarigione miracolosa di malati che occupa lo spazio maggiore [22].

In base alle argomentazioni seguite finora sull'associazione del patronato spirituale e l'identità "civile" vorrei infine esaminare qualche prodigio di San Stefano. Della sua reliquia a Calama che operava miracoli racconta Agostino: in un caso si rivolsero al santo tre uomini ammalati di podraga, e di fatto due di loro ritornarono completamente guariti, mentre il terzo riceveva almeno un'istruzione analgesica[23]. A mio avviso è notevole che i due guariti erano cittadini di Calama, il terzo invece era straniero. Fu puro caso che il rendimento del santo venne calcolato in base al diritto di cittadinanza degli indigenti? Agostino riporta un'altra guarigione miracolosa della stessa reliquia in favor d'un uomo nobile, ovviamente uno dei "*decemprimi*" della città[24]. L'informatore sottolinea che numerosi miracoli del santo venivano protocollati e compilati a Calama nello stesso modo che a Hippo, nella propria sede vescovile. Apprendiamo pure, che intorno all'anno 426 si aveva in queste due città notizia di circa 200 miracoli effettuati dal santo[25].

Soprattutto Agostino si interessava vivamente delle documentazioni di tali prodigi. Un suo commento corrispondente ci fa sapere che una donna nobile di Cartagine miracolosamente guarita protocollava l'avvenimento salutifero su richiesta speciale di lui: sifatte documentazioni servivano non

[22] Agostino, *De civitate Dei*, XXII, 8, racconta 22 miracoli, 20 sono storie di guarigione. Un altro esempio da la *Vita Sancti Severini* d'Eugippio: sono raccontati 39 miracoli, fra di loro 11 guarigioni, mentre la specialità del santo nella provincia *Noricum* erano profezie riguardando nemici barbari e benefici per la povera popolazione delle città romane in quel territorio, cfr. J. MARTIN, *op.cit.* pp. 462 s; J. SEIBER, *The Urban Saint in Early Byzantine Social History* (=BAR Suppl. 37), Oxford 1977, pp. 82 ss.

[23] Agostin., *De civitate Dei*, XXII 8, 306-309.

[24] *Loc. cit.*, 286-305.

[25] *Loc. cit.*, 345-353: *«Si enim miraculae sanitatum, ut alia taceam, ea tantummodo uelim scribere, quae per hunc martyrem, id est gloriosissimum Stephanum, facta sunt in colonia Calamensi et in nostra, plurimi conficiendi sunt libri, nec tamen omnia colligi poterunt, sed tantum de quibus libelli dati sunt, qui recitarentur in populis. Id namque fieri voluimus, cum uideremus antiquis similia diuinarum signa virtutem etiam nostris temporibus frequentari et ea non debere multorum notitiae deperire...».*

solo alla raccolta dei prodigi nell'archivio vescovile del luogo, ma anche alla lettura pubblica, cioè davanti ai fedeli, molto probabilmente in occasione della predica[26].

Quella donna cartaginese, di nome *Petronia* e moglie di un personaggio autorevole, guariva da una malattia grave e lunga, precisamente per istrada andando al reliquiario di Santo Stefano ad Uzalis. Allora lei non veniva risanata - come di solito - dal tocco diretto dell'oggetto sacro oppure da un oggetto benedetto grazie alla vicinanza al reliquiario. *Petronia* invece recuperava la salute per la sua fede profondissima - e questo è il vero motivo predominante nel racconto di Agostino. Oltre a ciò la storia di *Petronia* è notevole in quanto la sua guarigione seguiva al superamento della sua superstiziosità precedente[27]. Nel nostro contesto ci sono tre argomenti importanti:

1: la guarigione di Petronia glorifica l'ortodossia;

2: l'esempio della potenza del patrono spirituale, di S. Stefano, viene propagato con effetto pubblicitario, soprattutto perché:

3: la donna apparteneva alla classe dirigente di Cartagine, dove allora diventava celebre il vittorioso santo, propugnatore dell'ortodossia. Io ci vedrei una certa interazione tra gli onorevoli e potenti della "*civitas*" - in questo caso quelli di Cartagine, che hanno fondi rurali nella pianura del Bagradas e hanno anche rapporti con i curiali di Uzalis - allora tra questi aristocratici, qualificati ad essere patroni, e, dall'altra parte, il santo - in questo caso il protomartire Stefano - insieme con l'"ufficio propaganda" della sede vescovile - in questo caso quello a Uzalis. Un tale effetto mutuo riflette altrettanto bene la storia del macellaio *Rusticanus* della stessa città[28]. Il punto interessante per l'analisi in questa sede è l'apparizione del santo nel sogno dell'uomo disperatissimo: Stefano si mostra in forma di un giovanotto che si chiama *Uzalensis*, cioè in forma di un concittadino altolocato. Dal fatto, che questo personaggio egregio si chiami *Uzalensis* risulta un essenziale gioco di parole: «*Tamen qui sum ego?*» - «*Dominus meus*

[26] *Loc. cit.*, 364-369: «*Cum enim nuper illic essemus, Petroniam, quae...sanata est, hortati sumus, volente supradicto loci episcopo, ut libellum daret, qui recitaretur, in populo, et oboedientissime paruit*».

[27] Cioè: lei aveva portato un'amuleto raccomandatole da un ebreo, precisamente un anello contenente un calcolo renale di manzo. Se questo particolare corrisponda alla lapidazione del martire Stefano ad opera degli ebrei di Gerusalemme, non è possibile discuterne in questa sede.

[28] La narrazione è tramandata da un autore anonimo in una collezione similmente proposta o richiesta da Agostino insieme con il vescovo di Uzalis, il noto Evodio (v. *supra* n. 7).

Uzalensis» - «*Bene... dixisti, quia uzalensis sum, sed non sum ipse, quem putas*».

In breve: *Rusticanus*, che da quel momento riceveva conforto ed aiuto dal santo, lo scambiava per un notabile della città. Il santo protettore - o meglio il suo biografo - aveva di mira assolutamente questa rassomiglianza, cioè questa identità. Stefano si presenta come un patrono molto superiore esercitando un'influenza in regioni più lontane di quanto potesse un patrono ordinario[29].

Però l'aspetto cruciale è questo: al supplicante, che cerca guarigione, aiuto materiale oppure salvezza eterna, il santo si avvicina come concittadino. Così il patronato spirituale risulta dalla trasposizione del patronato profano della "*civitas*".

[29] Cfr. L.M. GÜNTHER, *Schweine für Uzalis: Zur Interpretation einer Wundertat des Heiligen Stephanus*, «MBAH», 10, 1992, pp. 56-69.

Giovanni Tore - Alfonso Stiglitz

Urbanizzazione e territorio: considerazioni sulla colonizzazione fenicio-punica in Sardegna. 1- L'urbanizzazione e lo spazio urbano. 2- Lo spazio rurale : parametri geografici e indicatori territoriali

1. L'urbanizzazione e lo spazio urbano

Circa trent'anni fa in un breve e puntuale saggio il rimpianto Ferruccio Barreca delineava, nell'ambito delle conoscenze di allora[1] un lucido quadro d'insieme delle acquisizioni sull'urbanistica fenicio-punica in Sardegna. Tale quadro arricchiva e sostanzialmente manteneva nella sua ultima opera generale[2].

I trent'anni trascorsi hanno fornito e forniscono materiale di utili riflessioni e di confronto sugli assunti di allora. Ricca e varia appare la bibliografia in materia[3], ampio e documentato il progresso degli studi e delle relative formulazioni talora fortemente innovative. Si delineano scenari di grande interesse anche per il connotarsi delle nuove scoperte nell'occidente mediterraneo[4] e nella stessa Cartagine[5]. A questa cogente referenza e nel ricordo affettuoso di un lungo consorzio umano e scientifico[6] ci pare opportuno avanzare alcune riflessioni. (Fig.1)

L'articolazione del fenomeno primario che denota lo stacco nell'Età del Ferro in Sardegna, cioè il passaggio da uno stadio di frequentazione (o prospezione secondo i moduli di lettura più in voga)[7], alla costituzio-

[1] Barreca, 1962.

[2] Barreca, 1986, specie nell'Appendice topografica, pp. 279-325.

[3] Vedasi Tore, 1991 (aggiornamento al 1989). Antecedentemente un'esposizione dettagliata in Moscati, 1986 e problematica in Bondì, 1988. Importante ed equilibrato, sulla Sardegna dell'Età del Ferro, Gras, 1985. Vedasi anche quanto osservato in Tore, 1992.

[4] Vedasi, da ultimi, Aubet,1987 e Gras-Rouillard-Teixidor, 1989. Importanti i contributi su Kerkouane: Fantar, 1984, 1985, 1986.

[5] Aggiornamenti in Ennabli, 1992.

[6] Alla cara memoria di Ferruccio Barreca (1923-1986) dedichiamo questo contributo.

[7] Vedasi da ultimo, Moscati, 1989 e 1989a; Tore, 1992a. Ivi bibliografia anteriore.

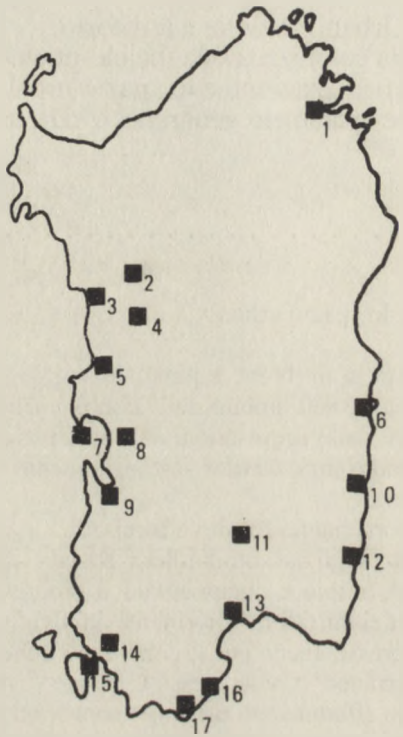


Fig 1: Sardegna Fenicio-punica: 1. Olbia; 2. *Guluris Vetus*; 3. Bosa; 4. *Macopsisa*; 5. *Cornus*; 6. *Sulsi*; 7. *Tharros*; 8. *Othoca*; 9. *Neapolis*; 10. ; 11. Monte Luna; 12. *Sarcapos*; 13. *Karales*; 14. M. Sirai; 15. *Sulci*; 16. *Nora*; 17. *Bithia*.

ne di insediamenti stabili umani, non appare perfettamente e dettagliatamente acclarata. Scarne le tracce in età arcaica, ridotte, il più delle volte, a singoli reperti più che a organiche testimonianze monumentali[8]. Disorganico il quadro delle conoscenze, avendosi talora solo alcune delle strutture funzionali attestate, non sempre sincronicamente, ma talora neppure diacronicamente. Non facile pertanto presentare uno schema di

[8] BARRECA, 1986, MOSCATI, 1986 e aggiornamenti in TORE, 1989, 1990, 1991 e 1992a.

di ricostruzione ipotetica di modello urbanistico, altamente seducente e puntuale per certi versi[9] quale quello proposto nel 1962, nella situazione di carenza descritta. Né si hanno, a livello documentario, riscontri puntuali di tale fase di passaggio, per altro non sempre, come si è notato, delimitabili anche per assenza di ricerche programmate o della cogenza di sovrapposizioni urbanistiche e di età più antica e più recenti[10]. Vale, pertanto, l'affiorare di posizioni assai prudenziali in cui si individuano fasi seriori come effettivo passaggio costitutivo di una fase urbana, con la piena e completa compresenza organica di tutte le strutture funzionali (sacrali, civili, militari, funerarie), posizioni, in effetti, al momento, sostenibili sulla base dei dati disponibili[11]. A tale individuazione di campo di indagine non può non negarsi il concreto criterio della più opportuna prudenza metodologica, ma non necessariamente convalidante, all'estremo, la totale validità di un *argumentum ex silentio*, talora assai poco costruttivo al di fuori della sua stretta referenza più a carenza o ad assenza di ricerche puntuali che frutto specifico di esse. Da ciò il dubbio su talune esposizioni di sapore aprioristico. Nella fase iniziale, del resto, permane assai vago lo schema dei rapporti autoctoni-semiti a riguardo proprio dell'insediamento urbano: modello competitivo con acquisizione o piuttosto inserimento "strisciante" e progressivo sullo schema di un impatto coloniale "morbido" da sempre ben funzionale. Pare, sulla questione, che ci sia più un impatto ideologico primario[12] che un riscontro attento di situazioni acclarate da dati oggettivi. Né è più chiara la ulteriore

[9] Innovativa per l'epoca, cfr. nota 1.

[10] Si segnalano per abbandono in età altomedievale solo Nora, Tharros e Cornus. Monte Sirai viene abbandonata in età romana, agli inizi dell'impero, Karales è rioccupata nel Medioevo e tuttora sussiste, Sulci rinasce nel secolo XVIII, dopo un abbandono in età medievale (XII-XIII sec.). Olbia viene ad avere varie vicissitudini, ma pare reinsediarsi, a partire dall'età moderna sulla città antica. Per gli altri centri, come Bithia, Neapolis e Othoca, non sono chiare le fasi dell'abbandono dei siti, forse a partire dal passaggio dalla conquista vandalica all'età bizantina o poco più tardi. In genere si lega tale processo all'insicurezza dei mari e al pericolo derivante dalle incursioni musulmane, nonché al generale processo di contrazione urbana dell'alto medioevo. Per i centri urbani in età romana e tardo antica cfr. MELONI, 1990 e ANGIOLILLO, 1987.

[11] Vedasi le note 3 e 8. Un inizio di studi tematici è stato avviato, v. TORE, 1986, 1989a. Molto permane da indagare ed ancor più da sistematizzare. Le necropoli fenicio-puniche dell'isola mancano di uno studio di insieme (parziale e assai invecchiato BARTOLONI, 1981) ancora per il susseguirsi degli scavi promossi dalle due soprintendenze archeologiche isolane in collaborazione con le Università e il CNR (non sempre editi rapidamente). Utile pertanto il riscontro della *Bibliografia* pubblicata periodicamente nella «Rivista di Studi Fenici» (CNR, Roma), a cura della redazione. Vedasi, inoltre, quanto scritto nel contributo di Enrico Acquaro in questo stesso volume.

[12] Vedasi quanto di recente osservato in TORE, 1992a e 1992b.

fase di passaggio determinata dalla riorganizzazione del territorio dopo l'avvenuta conquista cartaginese[13], momento in cui sicuramente si saranno concluse con forte tensione sociale fasi di lotta armata e di conquista del retroterra delle antiche colonie fenicie, se non, come ipotizzato[14], scontri anche fra queste e Cartagine. A questo va poi collegata la diffusione di nuovi insediamenti abitati, sia come aggregati rurali in parte suburbani o totalmente rurali (come esemplifica, nella seconda parte di questa nota, Alfonso Stiglitz), o come dipendenza da strutture militari ed infine il permearsi dei contatti da tale fase sino alla fine del potere cartaginese per mano romana nel suo ultimo esito[15].

Altro capitolo la sopravvivenza di strutture urbanistiche in età romana secondo un modulo anche altrove accertato[16] e a cui consuonano altre testimonianze come talune classi del rilievo funerario e la stessa documentazione epigrafica[17].

Un quadro assai vasto, complesso, non riducibile a schematismi di soluzioni di imperio ma, piuttosto, come doveroso campo fertile di ricerche e di indagini e di ampliamento e fondamento di conoscenze che è opportuno, anche se banalizzante (ma talora è proprio il banale quotidiano che fornisce base alla ricerca), mantenere come ineliminabile criterio primario per porre, più che ricostruzioni totalizzanti, stimoli e ipotesi di lavoro costruttive.

G.T.

[13] BARRECA, 1986, pp. 34-40; BONDÌ, 1988, pp. 180-202, 445-448; MELONI, 1984.

[14] Riepilogo della questione in LILLIU G., 1992, con posizione critica su tale ipotesi. Vedi anche TORE, 1992a, pp. 368-369, nota 37.

[15] Sul rapporto territorio-retroterra-centri urbani dopo le osservazioni in BARRECA, 1979, pp. 73-86, riprese in BARRECA, 1986, pp. 79-90 (vedasi pure BONDÌ, 1988, 180-196, 206-211 e MELONI,1983 e 1984) non vi è molto; alcuni studi settoriali per il Sinis in diacronia (dall'età preistorica al tardoantico) in TORE-STIGLITZ, 1987, 1987a, 1987b; TORE-STIGLITZ-DADEA, 1988. Inoltre TORE, 1990a, 1991; TORE-AMUCANO-FILIGHEDDU, 1992. Piuttosto parziali gli studi di BARTOLONI, 1982, 1988, specie quest'ultimo. Schematici, benché assai ricchi di informazioni, sulla questione ZUCCA, 1987 e NIEDDU-ZUCCA, 1991.

[16] Aspetto largamente citato, ma al momento non indagato puntualmente, specie dopo il progresso delle ricerche nell'Africa settentrionale (vedi note 4 e 5). Per la Sardegna esemplificazione in ANGIOLILLO, 1987, pp. 33, 103, 211-212.

[17] Aggiornamenti bibliografici in TORE, 1992 (rilievo funerario) e TORE, 1992a, pp. 363-364, note 21 e 22 (documentazione epigrafica).

2. Lo spazio rurale : parametri geografici e indicatori territoriali

2.1 Premessa

Il problema dello spazio rurale e del suo rapporto con lo spazio urbano ha ricevuto scarsa attenzione negli studi fenicio-punici[18], più attenti, in generale, al fenomeno dell'urbanizzazione. La stessa individuazione di un *paesaggio fenicio*, caratteristico e distintivo rispetto ad altre realtà, ha avuto come oggetto, quasi esclusivo, la localizzazione delle città su promontori o foci di fiumi, senza il coinvolgimento del retroterra di quelle stesse città, quasi che la miriade di insediamenti rinvenuti non permettesse una visione distintiva della realtà rurale fenicio-punica rispetto, ad esempio, a quella romana.

In questa sede si vuole sintetizzare un percorso di ricerca (fig.2), e in particolare le sue basi teoriche, che ha come obiettivo l'individuazione del rapporto esistente fra lo spazio urbano e lo spazio rurale nella Sardegna punica[19], nel quadro di una organizzazione di tipo coloniale,

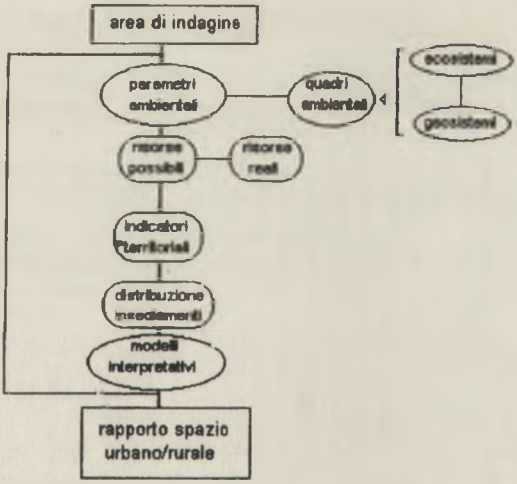


Fig 2: Il percorso di ricerca.

[18] DEBERGH, 1983; CECCHINI, 1986; ISSERLIN, 1983; WAGNER-ALVAR, 1989, pp. 61-62.

[19] Sugli aspetti generali di questo periodo, vedi le sintesi di BARRECA 1986; BONDÌ, 1988; MELONI, 1990, pp. 9-69, e il quadro bibliografico degli studi in TORE, 1989. Tra i pochi contributi sul rapporto spazio urbano-spazio rurale in Sardegna, vanno citati, unitamente a quelli che verranno indicati più avanti nel testo, quelli di MADAU, 1990 e di ROWLAND, 1992.

legata alla espansione di Cartagine[20]. Uno spazio rurale, cioè, organizzato secondo schemi territoriali che favoriscono la produzione primaria delle risorse[21] (in particolare quelle legate all'agricoltura, cereali, e all'attività estrattiva, metalli), la convogliano verso punti di raccolta e da questi verso le città costiere, terminali di smistamento e di mediazione con la metropoli. Interessa qui verificare se un'organizzazione territoriale di questo tipo sia leggibile in Sardegna.

Questo percorso di ricerca si inserisce nell'ambito di uno studio sui rapporti fra uomo e ambiente nella Sardegna antica in corso già da vari anni[22].

2.2 Scala di indagine (fig.3)

Per un'analisi di questo genere è necessario utilizzare una scala di indagine che renda possibile una ricerca intensiva, tendente alla globalità e sia un metro di paragone valido per le altre realtà, attraverso la creazione di uno «schema di analisi del processo evolutivo della interazione uomo-ambiente in un'area concreta»[23].

Per questo fine è stato individuato il golfo di Oristano (Sardegna occidentale) come area di indagine per la presenza dei requisiti necessari, in quanto :

- è un'area sufficientemente ampia da comprendere un complesso sistema di vocazioni ambientali, pur con una fisionomia geografica unitaria;
- è un'area di intenso popolamento in età antica e di intensa urbanizzazione in età fenicio-punica e romana;
- è un'area di intensa attività di ricerca in tutti i quadri storici e ambientali, nei vari ambiti disciplinari e nelle varie metodologie e scuole di ricerca.

[20] Per una visione problematica dell'espansione di Cartagine nel Mediterraneo vedi WAGNER, 1989.

[21] Sul concetto di risorsa vedi l'utile sintesi di RAISON, 1981. Sull'uso del termine *spazio* al posto di *chora* o *territorio* vedi le osservazioni di LEVEAU, 1986.

[22] Sulle caratteristiche e il metodo usato vedi le brevi annotazioni in STIGLITZ-TORE, 1991, p. 993.

[23] ESTEBAN *et al.*, 1991, p. 226. Sulle tematiche dell'archeologia spaziale la bibliografia è ormai enorme, per tutti si consultino: *Arquelogía*, 1984 e 1986; *Prospection*, 1986; *Structures*, 1988; *Archéologie*, 1990; *Archeologia*, 1992, e la bibliografia in essi contenuta.

Sui problemi dell'analisi territoriale e sul rapporto che si viene a creare fra geografia e archeologia vedi *Landscape*, 1987; e la bibliografia citata in STIGLITZ-TORE, 1991.

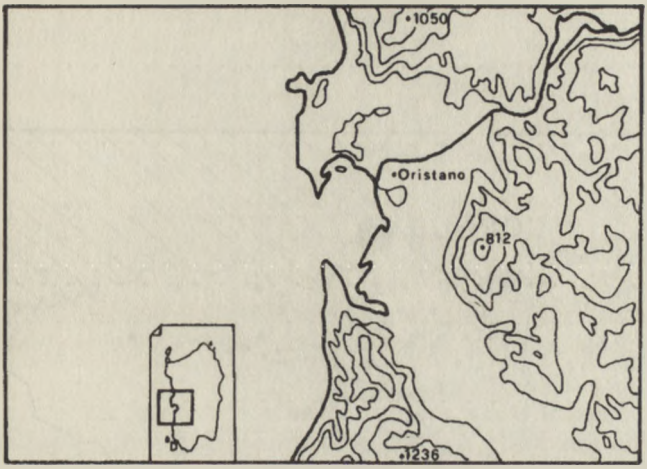


Fig 3: Il Golfo di Oristano.

2.3 Parametri geografici e indicatori territoriali

Il quadro delle vocazioni ambientali dell'area è articolato in un ampio arco di situazioni geomorfologiche, di ecosistemi e di climi diversi[24].

Altrettanto complesso è il quadro dell'insediamento umano, basato sulla presenza, in età punica, di quattro città (Tharros, Othoca, Cornus, Neapolis), attorniate da numerosi insediamenti minori (fig. 4)[25].

Dati i limiti di spazio mi soffermo esclusivamente sul problema della distribuzione degli insediamenti e delle risorse. Il primo parametro, utile per una ricostruzione del paleoecosistema umano del Golfo di Oristano in epoca punica[26], è quello delle *risorse possibili* delle città, con particolare riferimento a quelle dirette, basate su beni e materie prime acquisibili dalla città stessa senza mediazioni con altri soggetti attivi estranei ad essa, in un'area di captazione di propria pertinenza.

[24] Sugli aspetti geografici del Golfo di Oristano vedi il volume collettivo *Provincia*, 1989 e la bibliografia citata nei singoli interventi.

[25] Per una sintesi archeologica vedi TORE, 1984. Sull'unitarietà del Golfo di Oristano in età punica, ACQUARO, 1981, p. 45. Sulle singole città e il loro *hinterland* vedi : per Tharros, *Tharros* 1975; TORE, 1991; TORE-STIGLITZ, 1987a; per Othoca, NIEDDU-ZUCCA, 1991; per Cornus, MASTINO, 1979; per Neapolis, ZUCCA, 1987.

[26] Per utilizzare, ampliandola, una espressione di FEDELE, 1979, p.98.

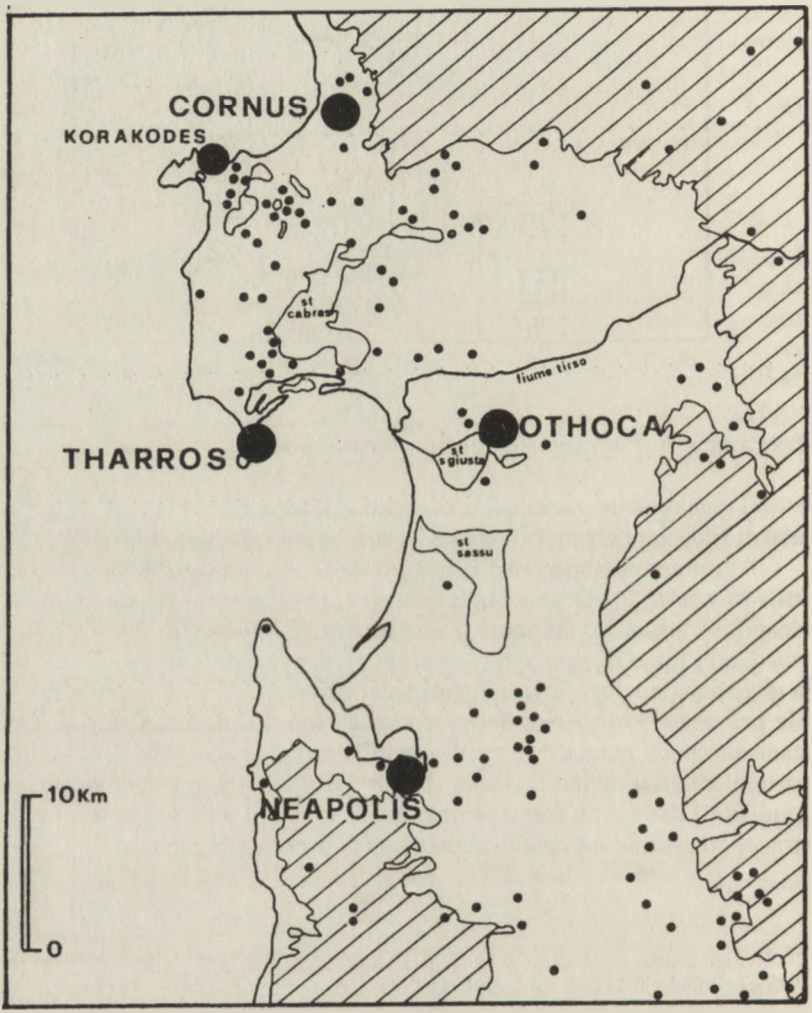


Fig 4: Il golfo di Oristano in età Punica.

Se intorno a ognuna delle quattro città del golfo di Oristano tracciamo due circonferenze, rispettivamente di dieci e venti chilometri di raggio, individueremo delle *aree teoriche di captazione* sulla quali poter costruire dei modelli teorici di insediamento e sfruttamento delle risorse, utilizzabili poi nella ricerca sul terreno[27].

Per esigenze di sintesi ho considerato solo i quadri geografici fondamentali:

IL MARE (fig. 5), inteso come bacino di risorse alimentari (pesca e raccolta di molluschi) e industriali (sale, bisso, madreperla); principale via di comunicazione e di commerci.

Nei grafici si nota una decisa proiezione marina di Tharros, mentre

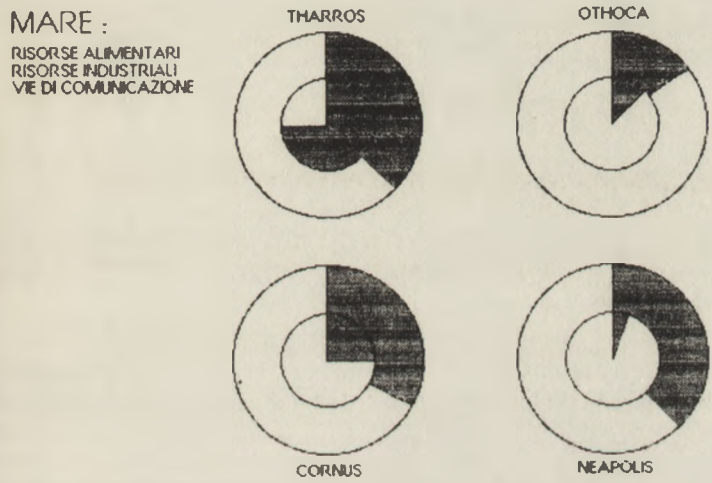


Fig 5: I quadri geografici: il mare.

Cornus, pur essendo vicina al mare, non ha, in realtà, tratti di costa accessibili se non a distanza. Othoca e Neapolis hanno un rapporto con il mare mediato dalle lagune.

[27] Sulla applicazione delle aree di captazione a Tharros, FEDELE, 1979 e 1983. In questa sede si utilizza questo concetto, estrapolato dalla *site catchment analysis*. Il problema della applicazione della *S.C.A.* esula dai limiti di questo intervento e sarà oggetto di uno studio specifico. Per una visione critica: DENNELL, 1980; DJINDJIAN, 1991, in part. cap. 12.

LE AREE UMIDE (fig. 6), (stagni, lagune e saline) intese come bacini di risorse alimentari (pesca, raccolta di molluschi, caccia) e industriali (sale, materiale ligneo, come canne e giunchi); vie di comunicazione (le lagune); barriere difensive, al riparo delle quali situare le città.

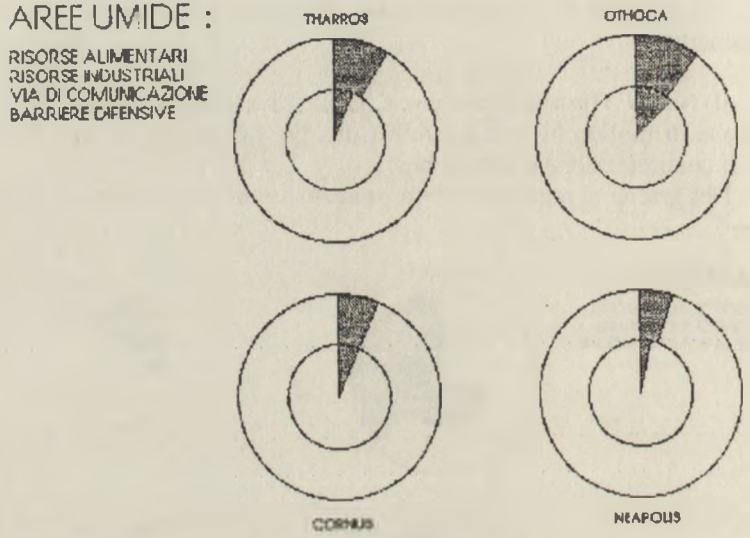


Fig 6: I quadri geografici: le aree umide.

Con l'eccezione di Cornus, città montana, le altre tre città hanno uno stretto rapporto con un complesso sistema di aree umide, il maggiore dell'isola.

LE PIANURE (fig. 7), intese come bacino di risorse alimentari (soprattutto cerealicoltura), di risorse industriali (argilla, cave di pietra); grandi vie di comunicazione, aspetto, questo, poco studiato.

Tra le città, si distingue Othoca che ha, in questo quadro ambientale, la sua più ampia area di captazione (ben il 75% entro i dieci km, e il 49% tra i 10 e i 20 km). Tharros ha, invece, la maggior parte delle aree arabili nella parte oltre i 10 km.

LE MONTAGNE (fig. 8), intese come bacino di risorse alimentari (allevamento, caccia, raccolta erbe), industriali (legname e cave di pietra) e minerarie; barriera, zona di confine, spartiacque.

Anche in questo caso le situazioni delle città sono differenti : da

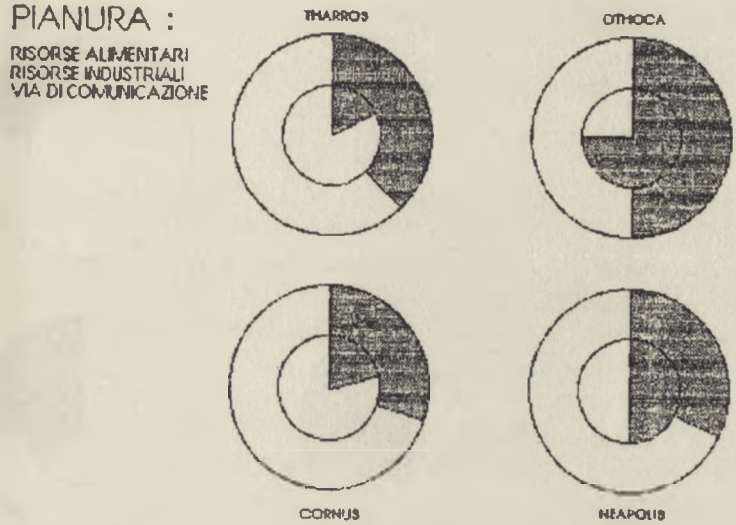


Fig 7: I quadri geografici: la pianura.

Tharros totalmente priva di alture superiori ai 100-200 metri, a Cornus e Neapolis che, invece, hanno una parte importante delle proprie aree teoriche di captazione in zone montane.

IL FIUME (fig. 4), inteso come bacino di risorse alimentari (pesca), industriali (irrigazione), barriera/zona di confine; via di comunicazione.

Il quinto elemento geografico di interesse generale è il fiume Tirso che attraversa da Est a Ovest l'area indagata, sfociando al centro del Golfo di Oristano. La sua funzione di confine è nota sin dall'antichità, per la sua estensione e i pochi punti di attraversamento. La sua importanza non è valutabile in termini di percentuali di territorio, come negli altri casi.

Le aree di captazione indicate nei grafici (figg. 5-8) sono, come detto, teoriche, in quanto nella realtà territoriale esse si intersecano e, quindi, gli spazi realmente utilizzabili dalle singole città sono minori.

2.4 Gli indicatori territoriali

Il secondo parametro che analizziamo sinteticamente è quello della distribuzione degli insediamenti nell'area di indagine.

Per analizzare il rapporto fra le città e le rispettive campagne non ci

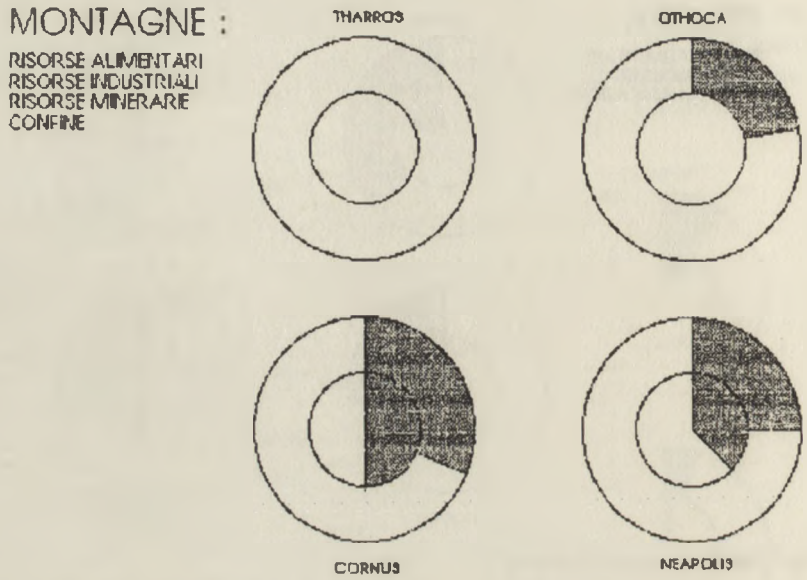


Fig 8: I quadri geologici: le montagne.

si può basare su una semplice elencazione di siti, una sorta di elenco telefonico, ma bisogna creare un criterio di selezione. A questo fine sono stati utilizzati degli *indicatori territoriali*[28], intesi come elementi caratteristici, di facile riconoscibilità sul terreno, che permettono, per la loro posizione, di individuare i caratteri, i limiti e lo sviluppo della organizzazione sociale dello spazio geografico.

In questa sede, per brevità, sono utilizzati cinque indicatori :

le necropoli (fig. 9)

sono un indicatore primario in quanto spazi sociali scelti dalla comunità in base a criteri non solamente di opportunità, ma come proiezione di proprie concezioni ideologiche, di "condotte meditate". La loro distribuzione nello spazio è strettamente relazionata alla sua organizzazione sociale ed economica[29].

[28] STIGLITZ, 1988. Sull'uso di indicatori per l'identificazione del territorio di una città vedi, tra gli altri, *Territoire*, 1986, e in particolare gli interventi di BATS, DJINDJIAN, TREZINY.

[29] STIGLITZ, 1992, p. 95.

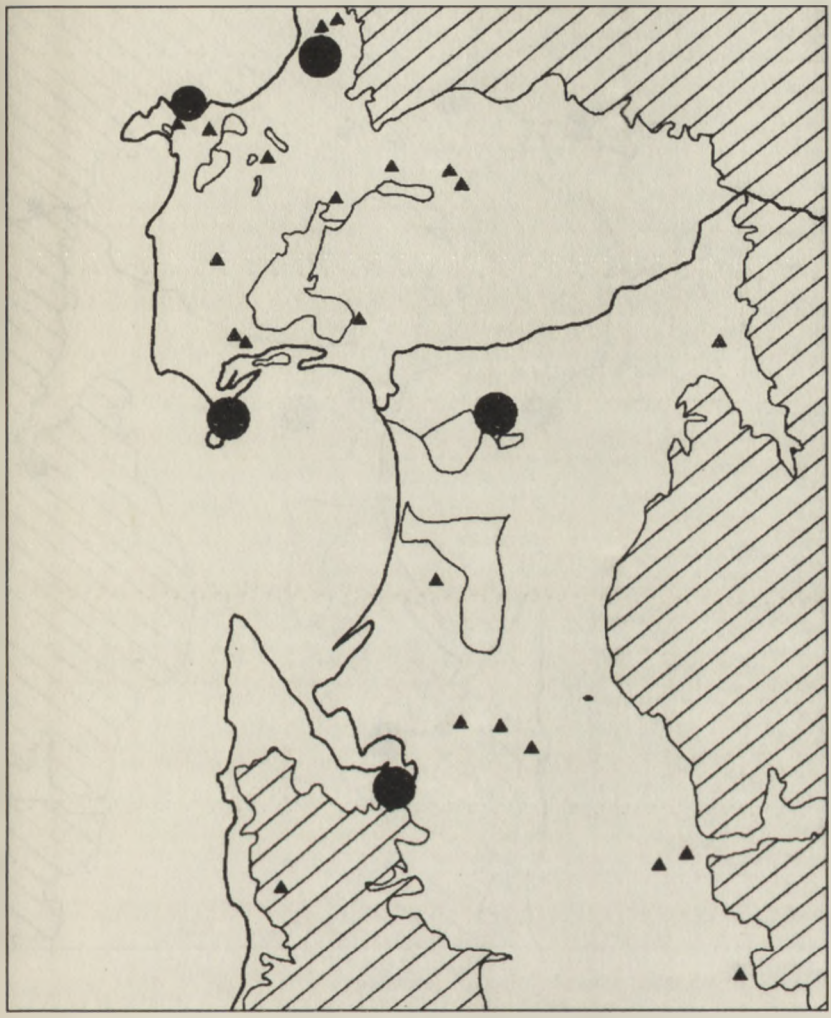


Fig 9: Gli indicatori territoriali: le necropoli (triangoli pieni).

le fortezze (fig. 10)

sono strutture strettamente relazionate al controllo dello spazio e delle sue risorse, indice chiaro di organizzazione coloniale[30].

[30] BARRECA, 1978; BARRECA, 1986, p.71ss; TORE, 1986.

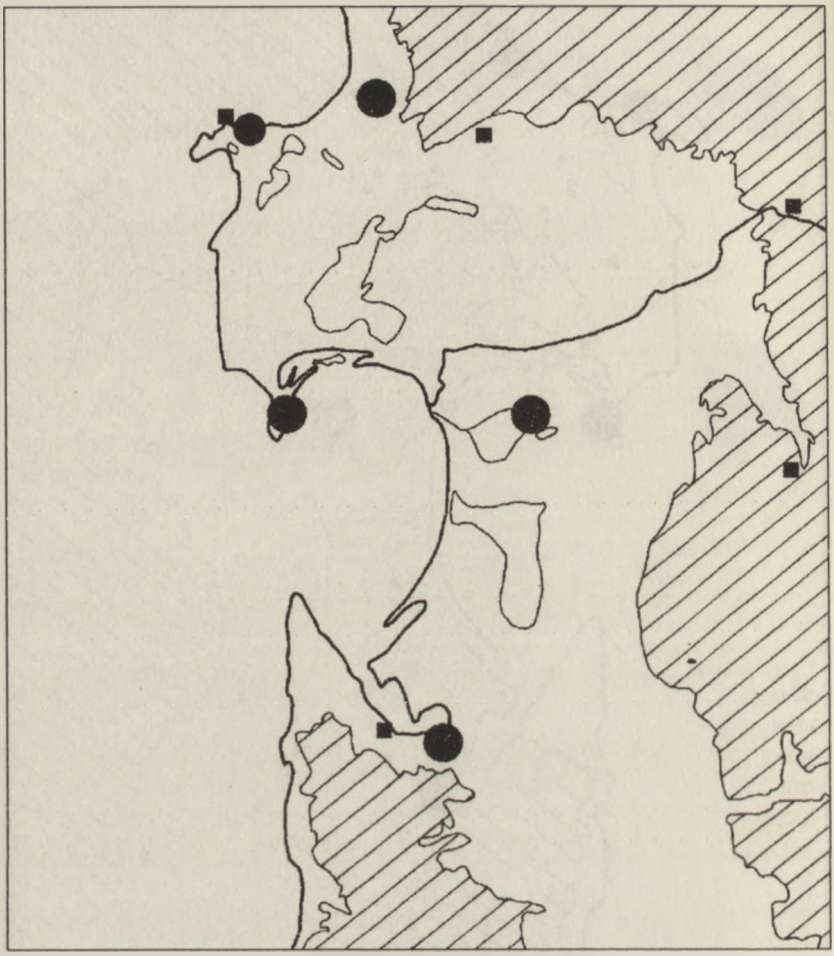


Fig 10: Gli indicatori territoriali: le fortezze (quadrati).

le stipi votive (fig. 11)

sono legate all'ambito agrario, come culti di fertilità. La loro distribuzione è connessa all'organizzazione spaziale rurale[31].

le stele con simbolo di TNT (fig. 12)

sono prodotti artigianali legati ad ambiti cultuali peculiari di situa-

[31] Da ultimo: LILLIU C., 1988; MANCA DI MORES, 1990, in part. p.523.

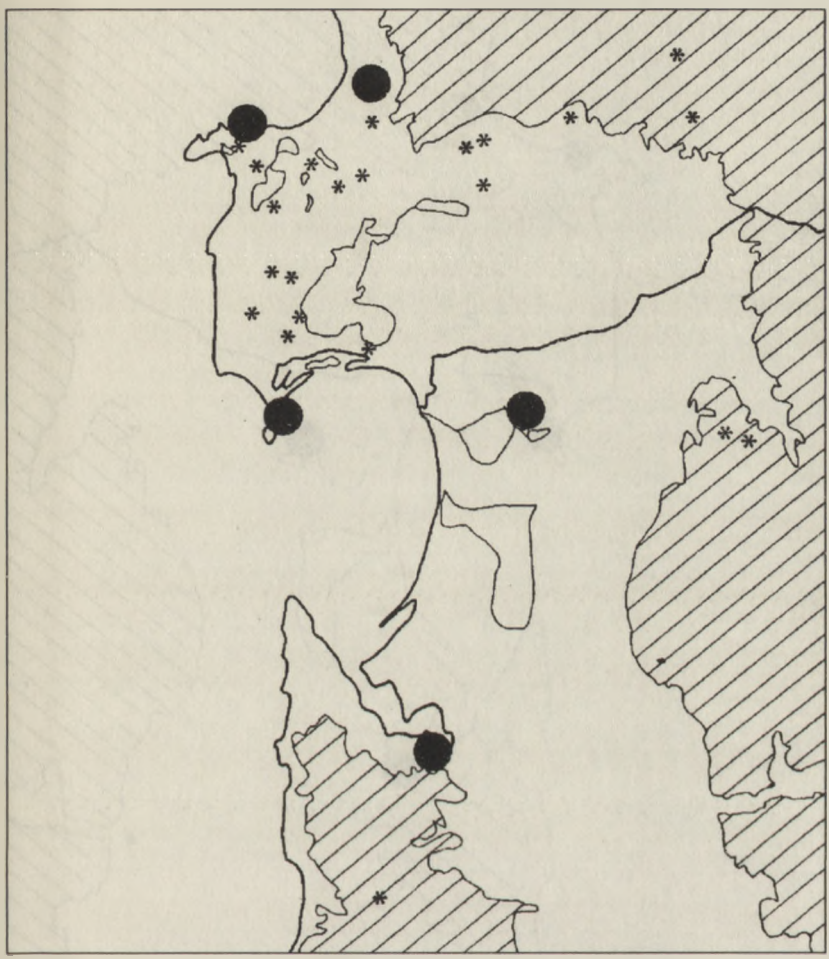


Fig 11: Gli indicatrori territoriali: le stipi votive (asterischi).

zioni urbane, il cui ritrovamento in ambito rurale permette di individuare siti emergenti rispetto agli altri, con funzioni legate a quelle delle città[32].

le monete (fig. 13)
sia come singoli ritrovamenti che come tesoretti, possono essere un

[32] In tal senso potrebbe leggersi ACQUARO, 1982, pp. 39-41; ripreso in ACQUARO, 1985, p. 53.

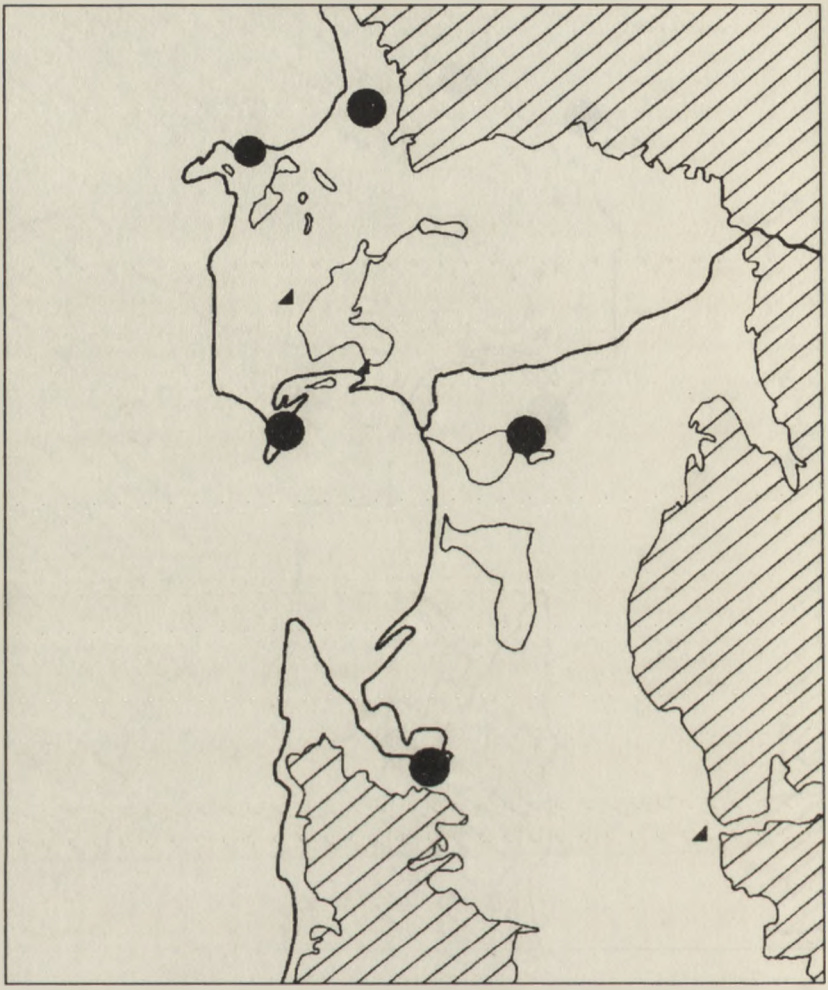


Fig 12: Gli indicatori territoriali: le stele con simbolo TNT (Triangoli rettangoli).

importante indicatore della distribuzione dei commerci e dell'influenza delle singole città.

Accanto a questi indicatori vanno considerati anche i ritrovamenti di anfore e altra ceramica punica (fig. 14) e di ceramica attica (fig. 15). Sono elementi importanti per l'analisi della distribuzione degli insediamenti in quanto attestano comunque la presenza di un sito di epoca punica e ci forniscono importanti indicazioni sulla cronologia.

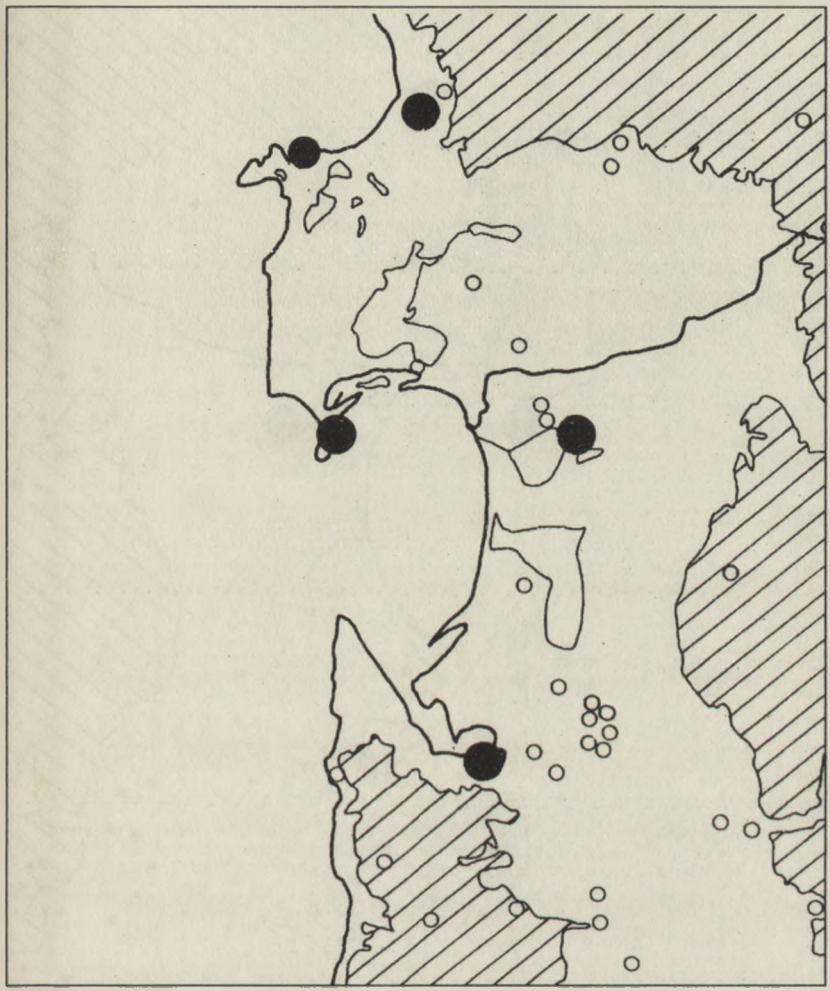


Fig 13: Gli indicatori territoriali: le monete (cerchielli).

2.5 Il rapporto fra spazio urbano e spazio rurale : verso un modello per l'indagine.

La carta di insieme degli indicatori territoriali (fig. 16) ci permette di fare alcune osservazioni.

Il quadro che si evidenzia, per l'epoca punica, è quello di una inscindibile unità - direi un legame di necessità - tra la città e il suo *hinter-*

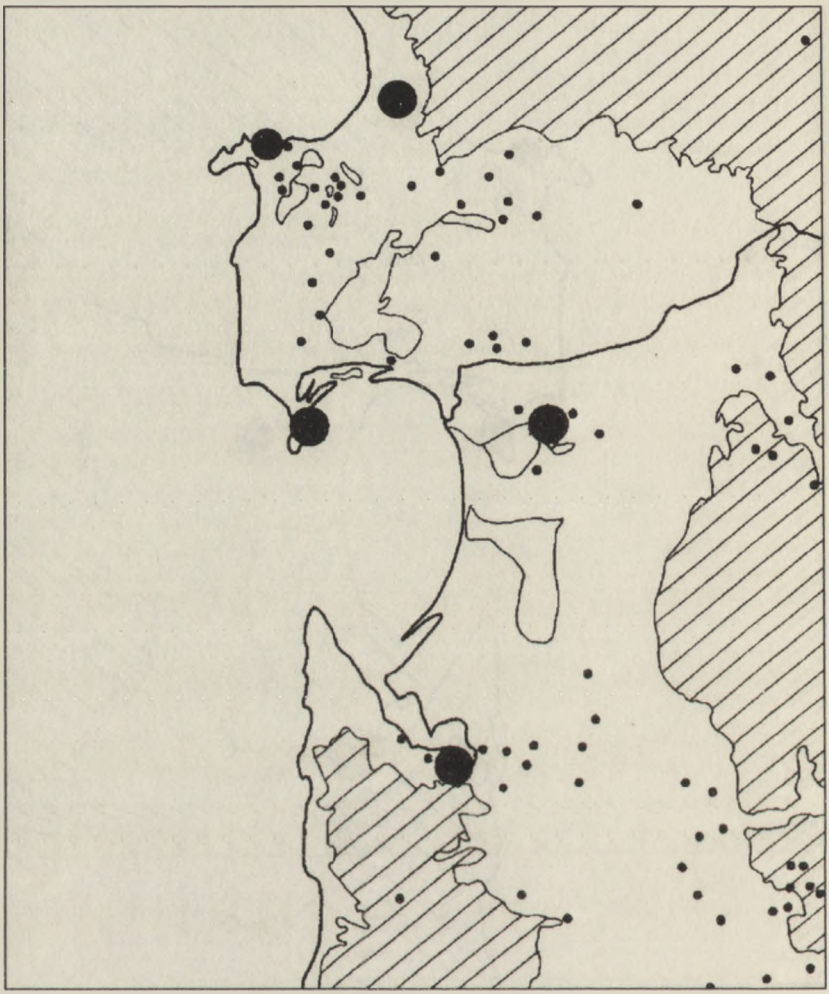


Fig 14: Gli indicatori territoriali: le anfore e la ceramica (punti neri).

land; unità nella quale le forme e le modalità di occupazione dello spazio e di controllo delle risorse sono relazionate in un processo di causa-effetto, tra spazio urbano e spazio rurale[33].

Lo spazio rurale è, per citare Ettore Lepore, una realtà intenzionale, nella quale la città proietta le proprie esigenze e modella lo spazio per

[33] ACQUARO, 1988, p. 47-49.

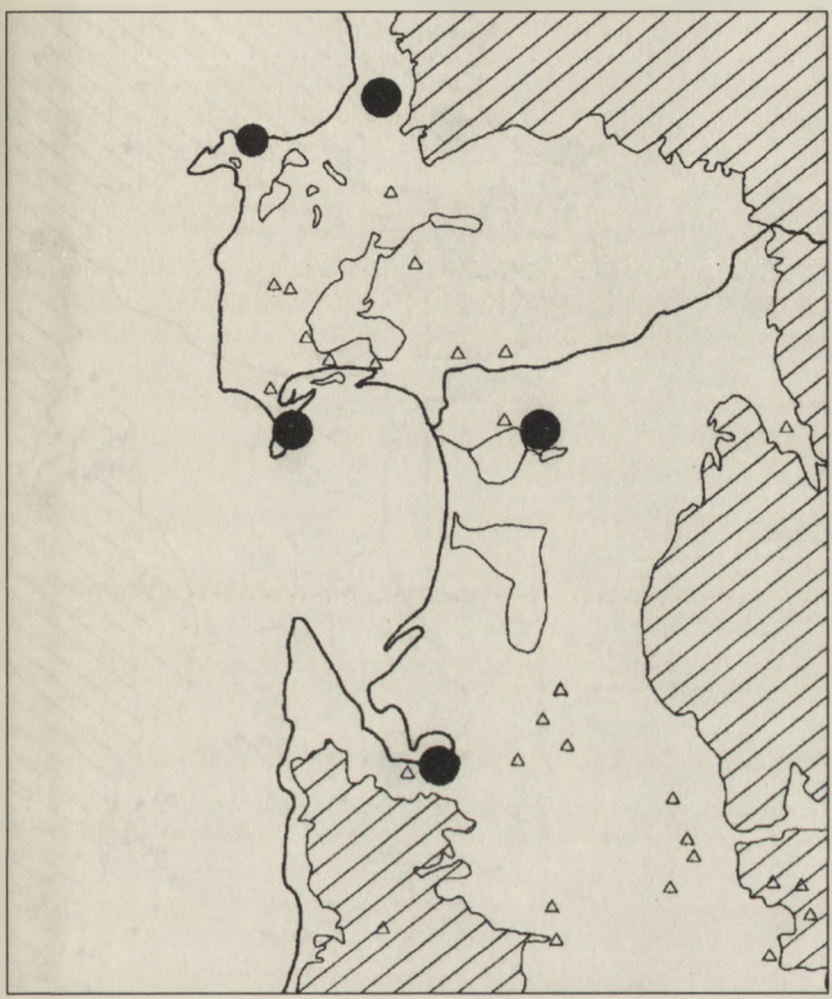


Fig 15: Gli indicatori territoriali: la ceramica attica (triangoli vuoti).

assecondarle, in un rapporto dinamico[34].

Infatti, i diversi quadri ambientali, la loro organizzazione e la presenza stessa di strutture fortificate a diversi livelli, danno ragione di una tensione dialettica[35] fra lo spazio rurale e quello urbano, di cui ci sfug-

[34] LEPORE, 1973.

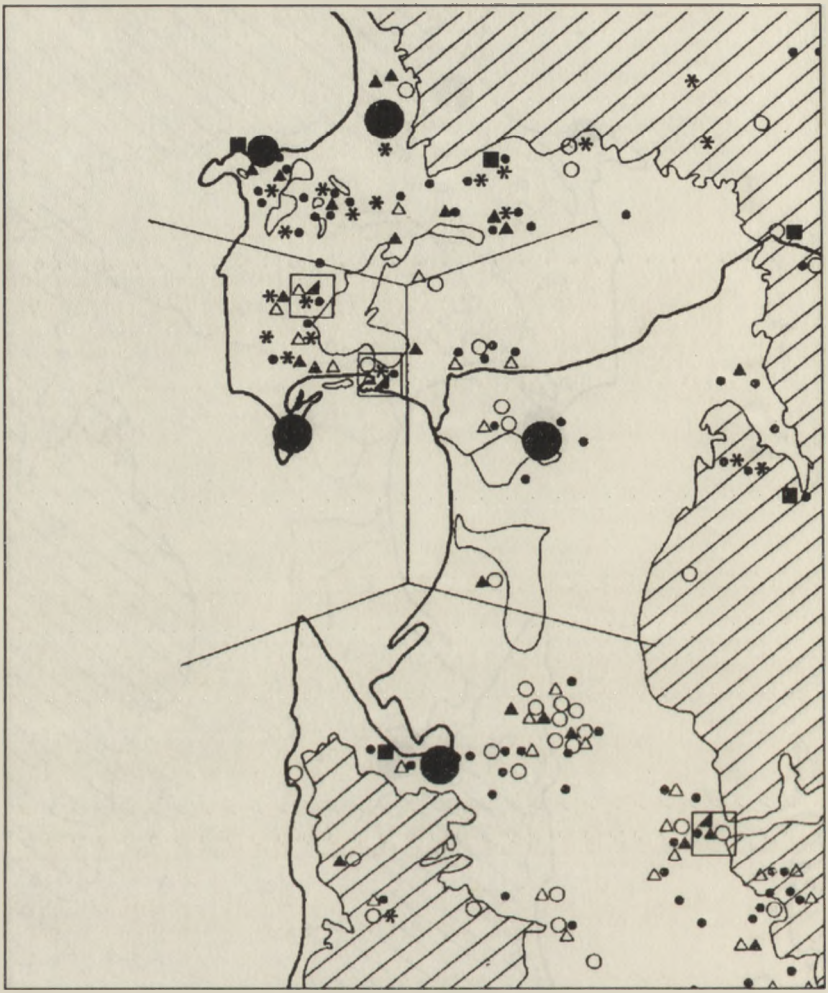


Fig 16: Gli indicatori territoriali: carta di insieme e poligoni di Thyessen.

gono ancora i contorni. Lo stretto legame tra sfruttamento delle risorse diverse, organizzazione dello spazio rurale e urbano, rapporto con la metropoli, implicano, per il Golfo di Oristano, una pluralità di modelli di interpretazione che diano ragione del variare nello spazio e nel tempo delle strutture.

In prima approssimazione, si passa, cioè, da un modello semplice

(fig. 17a) di un centro urbano attorniato da una indistinta miriade di insediamenti rurali, a un modello complesso[36] (fig. 17b) nel quale a un centro urbano (struttura di organizzazione e di mediazione) corrisponde un certo numero di centri minori di captazione, di funzione specifica in rapporto alle risorse di quell'area, che fungono a loro volta da poli di attrazione, località centrali[37], per i piccoli centri sparsi, legati alla produzione. Luoghi centrali organizzati per differenti vocazioni e funzioni.

A livello di ipotesi si può interpretare la presenza delle stele con il simbolo di TNT in connessione con questi centri : le stele come indicatori territoriali di località centrali.

In quest'ottica andrebbe affrontato il problema del rapporto con gli altri: il problema dei confini, sia tra le città, che tra l'area punica e l'area non punica e, quindi, il ruolo giocato dalle fortezze: strutture di controllo, interno ed esterno, ma anche di contatto e di confronto (fig. 18).

Il problema dell'estensione e dei confini dei territori delle città puniche della Sardegna non è stato ancora analizzato approfonditamente. I modelli sinora proposti per le città gravitanti sul Golfo di Oristano si basano su forme di determinismo geografico oppure su organizzazioni territoriali pertinenti a epoche diverse da quella in esame. L'utilizzo di barriere geografiche come confini territoriali ha, indubbiamente, una sua credibilità, soprattutto in presenza di elementi determinanti nella morfologia dello spazio, ma un'analisi che prescinda dal variare nel tempo del concetto di confine e di frontiera e dalla mutabilità delle strutture socio-economiche e delle forme di sfruttamento delle risorse, rischia di creare territori illusori.

Altrettanto fuorvianti possono essere i modelli primitivistici, elaborati per l'interpretazione dell'organizzazione dello spazio in società preistoriche, qual'è quello che rapporta il territorio alla distanza che un contadino percorre in un tempo determinato per recarsi dalla città al suo campo[38]. Questo modello è utile per un villaggio neolitico o, per altri versi, per i villaggi medioevali e moderni, mentre non può dare ragione della complessità dei rapporti città/campagna.

[35] Gambi, 1972, p.56.

[36] Già delineato da Barreca, 1986, p.37.

[37] Esula da questo contributo la discussione sulle possibilità di applicazione della "teoria delle località centrali" alla Sardegna antica e ad ambiti economici diversi da quelli per i quali è stata elaborata; problema cui si dedicherà un futuro contributo. In questa sede ci si limita ad utilizzare alcuni elementi utili alla nostra indagine. Sul problema vedi Burrillo Mozota, 1984; Haselgrove, 1986.

[38] Fedele, 1983.

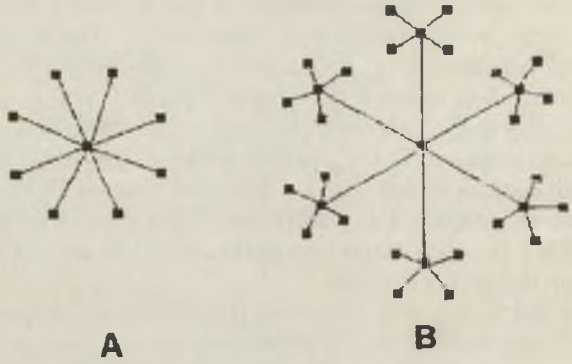


Fig 17. I modelli teorici di organizzazione territoriale (Tratto da PETITOT, 1977, pp. 902-903).

Un terzo modello proposto per il Golfo di Oristano è quello che identifica il territorio delle città con le curatorie, circoscrizioni amministrative medievali[39]. Si tratta di un modello atemporale non sostenibile; infatti presuppone una fissità estrema dell'organizzazione del territorio, dall'epoca fenicia a quella medioevale (più di 1500 anni!), che prescinde dalla grande diversità delle strutture socioeconomiche, politiche e culturali evolutesi in quest'arco di tempo.

La stessa determinazione dei limiti territoriale fatta con l'uso di metodi geometrici (poligoni di Thiessen), che qui si propone come elemento esemplificativo (fig. 16), non rende conto della realtà della distribuzione territoriale degli insediamenti e della loro organizzazione.

Lo stato attuale della ricerca non permette di individuare, realisticamente, gli ambiti territoriali delle singole città, anche perchè andrebbe chiarito meglio il rapporto fra le colonie e la metropoli (Cartagine) (fig. 19) e, soprattutto, quali differenze formali, strutturali e funzionali esistevano nel rapporto città/campagna nella metropoli e nelle colonie.

Per concludere questa sintesi, si potrebbe vedere nel posizionamento delle quattro città del Golfo di Oristano in età punica, non la presenza di quattro entità distinte e separate, ma un complesso sistema di relazioni.

La complementarietà delle vocazioni ambientali e delle risorse possibili esistente fra Tharros e Cornus, ad esempio, potrebbe far pensare, a livello di suggestione, a un gioco di ruolo fra le due città: una proiettata sul mare e l'altra sui monti a controllo delle risorse minerarie e del le-

[39] STEFANI-ZUCCA, 1985.

Fig 18: I rapporti metropoli/città/spazio.

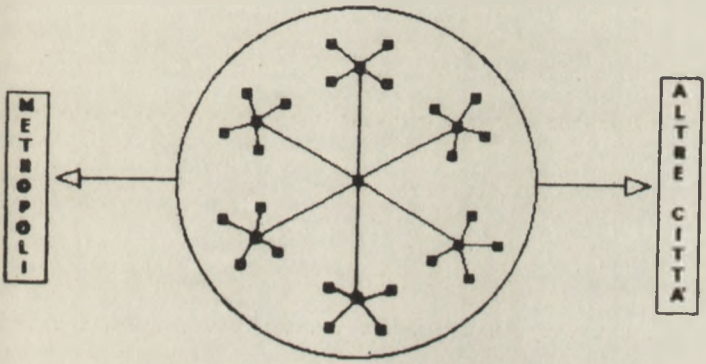


Fig 19: I rapporti metropoli/città.

gname, nonché avamposto nel rapporto con il mondo non punicizzato. Non a caso a Cornus, con Ampsicora, avverrà l'incontro fra i due mondi in funzione, antiromana: Cornus città di confine.

È evidente che presupporre un rapporto di questo genere modifica il problema del territorio delle città, della *chora*, ampliandolo verso un sistema integrato di sfruttamento delle risorse.

In questa ottica di località centrali e di sistema integrato di risorse, potrebbe trovare, allora, la giusta collocazione un insediamento portuale come il *Korakodes portus* (fig. 4), spesso indicato, troppo sbrigativamente, come il porto di Cornus.

Nel proseguo della ricerca sarà interessante verificare se l'individuali-

tà di alcune città, percepibile attraverso l'analisi di determinate categorie di manufatti (stele, gioielli...), trovi riscontro in differenti ruoli geografici da esse svolti e se ciò abbia riscontro nell'organizzazione territoriale[40]. Organizzazione territoriale da seguire nelle sue differenti fasi di elaborazione, cronologicamente definite, con l'individuazione dei momenti di crisi, all'interno di un modello interpretativo che ha tra i suoi elementi di lettura la dicotomia continuità/discontinuità nell'insediamento antico.

A.S.

[40] Alcuni spunti in ACQUARO-BARTOLONI, 1986, in particolare p. 202; BONDÌ, 1986; per Tharros, vedi la sintesi di MOSCATI, 1981; per i diversi ruoli delle città del Golfo di Oristano, MOSCATI,1988, pp. 9-10.

Bibliografia

ACQUARO, 1981 = E. ACQUARO, *Tharros - VII : lo scavo del 1980*, «RSF», 9, 1981, pp. 43-55.

ACQUARO, 1982 = E. ACQUARO, *Tharros - VIII : lo scavo del 1981*, «RSF», 10, 1982, pp. 37-51.

ACQUARO, 1985 = E. ACQUARO, *La Sardegna fenicia e punica : fra storia e archeologia*, in *Fenici e Cartaginesi in Italia*, «BA», 31-32, 1985, pp. 49-55.

ACQUARO, 1988 = E. ACQUARO, *Gli insediamenti fenici e punici in Italia*. (Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, Itinerari - I), Roma 1988.

ACQUARO-BARTOLONI, 1986 = E. ACQUARO-P. BARTOLONI, *Interazioni fenicie nel Mediterraneo centrale: l'Africa e la Sardegna*, in *Interscambi*, 1986, pp. 191-228.

ANGIOLILLO, 1987 = S. ANGIOLILLO, *L'arte della Sardegna romana*. Milano, 1987.

Archeologia, 1992 = *Archeologia del paesaggio*. Consiglio Nazionale delle Ricerche-Università degli Studi di Siena, IV Ciclo di Lezioni sulla Ricerca Applicata in Archeologia (Certosa di Pontignano, Siena, 14-26 gennaio 1991). Firenze, 1992.

Archéologie, 1990 = *Archéologie et espaces*. Rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes, X^e^, Actes des rencontres (19-20-21 octobre 1989). Centre de Recherches Archéologiques du CNRS, Ville d'Antibes. Juan-Les-Pins, Association pour la promotion et la diffusion des connaissances archéologiques, 1990.

Arqueología, 1984 = *Arqueología Espacial. Coloquio sobre distribucion y relaciones entre los asentamientos* (Teruel, 27-29 septiembre 1984). Teruel, Seminario de Arqueología y Etnología Turolense-Colegio Universitario, 1984.

Arqueología, 1986 = *Arqueología Espacial. Coloquio sobre el microespacio - 1* (Teruel, 15 al 17 de septiembre 1986). Teruel, Seminario de Arqueología y Etnología Turolense-Colegio Universitario, 1986.

AUBET, 1987 = M. E. AUBET, *Tiro y las colonias fenicias de Occidente*. Barcelona, 1987.

BARRECA, 1962 = F. BARRECA, *La città punica in Sardegna*. «Bollettino del Centro di Studi per la Storia dell'Architettura», 17, 1961 (1962), pp. 27-47.

BARRECA, 1978 = F. BARRECA, *Le fortificazioni fenicio-puniche in Sardegna*. In: *Atti del 1° Convegno Italiano sul Vicino Oriente Antico* (Roma, 22-24 aprile 1976) (Oriens Antiqui collectio; XIII). Roma, Centro per le antichità e la storia dell'arte del vicino oriente, 1978, pp. 115-128.

BARRECA, 1979 = F. BARRECA, *La Sardegna fenicia e punica*, Sassari, 1979^2^.

BARRECA, 1986 = F. BARRECA, *La civiltà fenicio-punica in Sardegna*,Sassari, 1986.

BARTOLONI, 1981 = P. BARTOLONI, *Contributo alla cronologia delle necropoli fenicie e puniche della Sardegna*, «RSF», 9, 1981, supplemento, pp. 13-29.

BARTOLONI, 1982 = P. BARTOLONI, *Note sulla storia delle città fenicie e puniche della Sardegna*, in *Villasimius. Prime testimonianze nel territorio*. Cagliari, 1982, pp. 51-53.

BARTOLONI, 1988 = P. BARTOLONI, *Aspetti protostorici di epoca tardo-punica e romana nel Nord Africa e in Sardegna* in *L'Africa romana V*, pp. 345-347.

BATS, 1986 = M. BATS, *Le territoire de Marseille Grecque: réflexions et problemes*, in *Territoire*, 1986, pp. 17-42.

BONDÌ, 1986 = S.F. BONDÌ, *Le relazioni con la Sicilia e la Sardegna nel quadro della politica economica di Cartagine nel Mediterraneo*, in *Interscambi*, 1986, pp. 229-244.

BONDÌ, 1988 = S.F. BONDÌ, *La dominazione cartaginese*, in *Storia dei Sardi e della Sardegna, 1: dalle origini alla fine dell'età bizantina*. A cura di M. GUIDETTI. Milano, 1988, pp. 173-203.

BURILLO MOZOTA, 1984 = F. BURILLO MOZOTA, *La aplicacion de los modelos del lugar central a la arqueología*, in *Primeras Jornadas de Metodología de Investigaciòn Prehistorica* (Soria, 1981). Madrid 1984, pp. 431-441.

CECCHINI, 1986 = S. M. CECCHINI, *Problèmes et aspects de l'agricolture carthaginoise*. In: *Histoire et archéologie de l'Afrique du Nord*. III[e] Colloque international (Montpellier, 1-5 avril 1985) réuni dans le cadre du *110[e] Congrès national des sociétés savantes*, Paris 1986, pp. 107-114.

DEBERGH, 1983 = J. DEBERGH, *L'occident phénicien et punique a-t-il connu une forme de Communauté rurale?* in *Les communautés rurales: Rural Communities. 2- Antiquité: Antiquity* (Recueils de la societé Jean Bodin pour l'histoire comparative des institutions, 41). Paris 1983, pp. 391-402.

DENNEL, 1980 = R. DENNELL, *The Use, Abuse and Potential of Site Catchment Analysis*, in *Catchment Analysis - Essays on Prehistoric Resource Space*. Edited by F.G. FINDLOW and G.E. ERICSON. «Anthropology Ucla», 10.1-2, 1980, pp. 1-20.

DJINDJIAN, 1991 = F. DJINDJIAN, *Methodes pour l'archéologie*. Paris, 1991.

ENNABLI, 1992 = A. ENNABLI (a cura di), *Pour sauver Carthage, Exploration et Conservation de la cité punique, romaine et byzantine. Paris*, UNESCO/INAA, 1992.

ESTEBAN *et al.*, 1991 = A. ESTEBAN - I. MURO - M. ORFILA - A. VALLESPIR, *La Reconstrucciòn Historica de un Territorio: La Bahia de Santa Ponça (Mallorca)*. In: *2nd Deya international Conference of Prehistory. Recent Developments in Western Mediterranean Prehistory: Archaeological Techniques, Technology and Theory*. Vol. I: *Archaeological Techniques and Technology*. Edited by W.H. WALDREN, J.A. ENSENYAT and R.C. KENNARD. Oxford, B.A.R.Int.S. 573, 1991, pp. 225-238.

FANTAR, 1984 = M. FANTAR, *Kerkouane, cité punique du Cap Bon (Tunisie)*, tome I. Tunis, 1984.

FANTAR, 1985 = M. FANTAR, *Kerkouane, cité punique du Cap Bon (Tunisie)*, tome II: *Architecture domestique*. Tunis, 1985.

FANTAR, 1986 = M. FANTAR, *Kerkouane, cité punique du Cap Bon (Tunisie)*, tome III: *Societé- économie, Sanctuaires et cultes*. Tunis, 1986.

FEDELE, 1979 = F. FEDELE, *Antropologia e paleoecologia di Tharros. Ricerche sul tofet (1978) e prima campagna territoriale nel Sinis*, in *Tharros-V*. «RSF», 7, 1979, pp. 67-112.

FEDELE, 1983 = F. FEDELE, *Tharros: Anthropology of the* tophet *and Paleoecology of a Punic Town*, in *Atti del I congresso internazionale di studi fenici e punici* (Roma, 5-10

novembre 1979). (Istituto per la Civiltà Fenicia e Punica, Collezione di Studi Fenici, 16). Roma, 1983, pp. 637-650.

GAMBI, 1972 = L. GAMBI, *I valori storici dei quadri ambientali*, in *Storia d'Italia, 1: I caratteri originali*. Torino, 1972, pp. 5-60.

GRAS, 1985 = M. GRAS, *Trafics thyrréniens archaïques*.(Bibliothèques des Écoles Françaises d'Athenes et de Rome, 258). Rome, 1985.

GRAS-ROUILLARD-TEIXIDOR, 1989 = M. GRAS-P. ROUILLARD-J. TEIXIDOR, *L'Univers phénicien*. Paris, 1989.

HASELGROVE, 1986 = C. HASELGROVE, *Central Places in British Iron Age Studies: A Review and Some Problems*, in *Central Places, Archaeology and History*. Edited by Eric Grant. Sheffield,1986, pp. 3-12.

Interscambi, 1986 = *Gli interscambi culturali e socio-economici tra l'Africa settentrionale e l'Europa mediterranea*. Atti del Congresso Internazionale di Amalfi (5-8 dicembre 1983), a cura di L. SERRA. Napoli 1986.

ISSERLIN, 1983 = B.S.J. ISSERLIN, *Phoenician and Punic Rural Settlement and Agricolture: Some Arcaeological Consideration*. In: *Atti del I Congresso internazionale di studi fenici e punici* (Roma, 5-10 novembre 1979). (Istituto per la Civiltà Fenicia e Punica, Collezione di Studi Fenici, 16) Roma, 1983, pp. 157-163.

LEPORE, 1973 = E. LEPORE, *Problemi dell'organizzazione della* chora *coloniale*, in *Problèmes de la terre en Grèce ancienne*. Sous la direction de M.I. FINLEY. Paris, La Haye, 1973, pp. 15-47. [Ora in: E. LEPORE, *Colonie greche dell'Occidente antico*. (Studi NIS Archeologia, 10). Roma, 1989, pp. 79-110].

LEVEAU, 1986 = P. LEVEAU, *intervento nella discussione*, in *Territoire*,1986, pp. 153.

LILLIU C., 1988 = C. LILLIU, *Un culto di età punico-romana al nuraghe Genna Maria di Villanovaforru*. «Quaderni della Soprintendenza Archeologica per le Provincie di Cagliari e Oristano» 5 (1988), pp. 109-127.

LILLIU G., 1992 = G. LILLIU, *Ancora una riflessione sulle guerre cartaginesi per la conquista della Sardegna*. "Rendiconti dell'Accademia Nazionale dei Lincei", serie IX, volume III, fasc. 1, 1992, pp. 17-35.

Landscape, 1987 = *Landscape and Culture. Geographical and Archaeological Perspectives*. Edited by J.M.WAGSTAFF. Oxford, 1987.

MADAU, 1990 = M. MADAU, *Cultura punica fra città e campagna nella provincia di Sassari*, in *L'Africa romana VII*, pp. 519-523.

MANCA DI MORES, 1990 = G. MANCA DI MORES, *Terrecotte puniche di età ellenistica a Tharros: rapporti fra Africa e Sardegna*, in *L'Africa romana VII*, pp. 519-523.

MASTINO, 1979 = A. MASTINO, *Cornus nella storia degli studi*. Cagliari, 1979.

MELONI, 1983 = P. MELONI, *I Fenicio-punici e i Romani: una presa di possesso e una colonizzazione*, in *Sardegna. L'uomo e la costa*. Direzione scientifica di A. ASOLE. Milano, 1983, pp. 27-35.

MELONI, 1984 = P. MELONI, *Cartaginesi e Romani: latifondo e monocultura*. In: *Sardegna. L'uomo e la pianura*. Direzione scientifica di A. ASOLE. Milano, 1984, pp. 13-20.

MELONI, 1990 = P. MELONI, *La Sardegna romana*, Sassari, 1990[2].

MOREL, 1986 = J.-P. MOREL, *A la recherche d'un territoire: le cas de Marseille*, in *Territoire*, 1986, pp. 161-178.

MOSCATI, 1981 = S. MOSCATI, *Tharros : primo bilancio*, in *Tharros-VII*, «RSF», 9, 1981, pp. 29-41.

MOSCATI, 1986 = S. MOSCATI, *Italia punica*. Milano, 1986.

MOSCATI, 1988 = S. MOSCATI, *Fenicio o punico o cartaginese*. «RSF», 16, 1988, pp. 3-13.

MOSCATI, 1989 = S. MOSCATI, *Tra Tiro e Cadice. Temi e problemi degli studi fenici*. (Studia punica 5). Roma, 1989.

MOSCATI, 1989a = S. MOSCATI, *L'ancora d'argento. Colonie e commerci fenici tra Oriente e Occidente*. (Arte, Storia, Archeologia, 2) Milano, 1989.

NIEDDU-ZUCCA, 1991 = G. NIEDDU-R. ZUCCA, *Othoca, una città sulla laguna*. Oristano, 1991.

PETITOT, 1977 = J. PETITOT, *Centrato/Acentrato*, in *Enciclopedia*, vol. 2: *Ateo-ciclo*. Torino, 1977, pp. 894-954.

Prospection, 1986 = *La prospection archéologique. Paysage et peuplement*. Actes de la table ronde des 14 et 15 mai 1982, Paris, publiés sous la direction d'A. FERDIÈRE et d'E. ZADORA-RIO (Documents d'Archéologie Française, 3). Paris, 1986.

Provincia, 1989 = *La Provincia di Oristano: il territorio, la natura, l'uomo*. A cura di A. ASOLE. Oristano, 1989.

RAISON, 1981 = J.-P. RAISON, *Risorse*, in *Enciclopedia*, vol. 12: *Ricerca-Socializzazione*. Torino, 1981, pp. 132-150.

ROWLAND, 1992 = R.J. ROWLAND, *Carthaginians in the Countryside?* in *Sardinia in the Mediterranean: A Footprint in the Sea. Studies in Sardinian Archaeology Presented to Miriam S. Balmouth*. Edited by R. H. TYKOT and T. K. ANDREWS. Sheffield, 1992, pp. 474-483.

STEFANI-ZUCCA, 1985 = G. STEFANI-R. ZUCCA, *L'insediamento umano altomedievale nel territorium tharrense*, in *Nurachi, storia di una ecclesia*. Oristano, 1985, pp. 95-100.

STIGLITZ, 1988 = A. STIGLITZ, *I siti. Elementi per l'analisi dell'habitat rurale: necropoli e viabilità*, in TORE-STIGLITZ-DADEA, 1988, pp.455-462.

STIGLITZ, 1992 = A. STIGLITZ, *Le strutture funerarie : indicatori territoriali*, in TORE-STIGLITZ, 1992, pp. 92-98.

STIGLITZ-TORE, 1991 = A. STIGLITZ-G. TORE, *Archeologia del paesaggio nel Campidano di Milis (Sardegna): elementi per un'indagine*, in *L'Africa romana, VIII*, pp. 991-1004.

Structures, 1988 = *Structures de l'Habitat et occupation du sol dans les pays méditerranéens : les méthodes et l'apport de l'archéologie extensive*. Actes de la rencontre organisée par l'Ecole française de Rome (Paris 12-15 novembre 1984), édités par GH. NOYÉ (Collection de l'Ecole française de Rome, 105; Publications de la Casa de Velázques-série archéologie, IX; Castrum, 2). Rome-Madrid, 1988.

Territoire, 1986 = *Le territoire de Marseille grecque* Actes de la Table-Ronde d'Aix-en-Provence (16 Mars 1985), édités par M. BATS et H. TRÉZINY. (Travaux du Centre Camille Jullian - Etudes Massaliètes 1). Aix-en-Provence, 1986.

Tharros, 1975 = *rapporti annuali sugli scavi di Tharros* pubblicati in «RSF» a partire dal n°3 (1975).

TORE, 1984 = G. TORE, *La Provincia di Oristano*, in *I Sardi. La Sardegna dal paleolitico all'età romana. Guida per schede dei siti archeologici sardi*. Opera diretta da E. ANATI. Milano, 1984, pp. 155-156.

TORE, 1986 = G. TORE, *Osservazioni sulle fortificazioni puniche in Sardegna*, in *La fortification dans l'histoire du mond grec*. Colloque International (Valbonne, 6-14 Décembre 1982). P. LERICHE-H. TRÉZINY (eds.). Paris,1986, pp. 229-240.

TORE, 1989 = G. TORE, *Sardinia Antiqua. Saggio di bibliografia fenicio-punica*. "Biblioteca Francescana Sarda", 3.2, 1989, pp. 229-427.

TORE, 1989a = G. TORE, *Religiosità semitica in Sardegna attraverso la documentazione archeologica: inventario preliminare*, in *Religiosità teologia e arte*. Convegno di studio della Pontificia Facoltà Teologica della Sardegna (Cagliari 27-29 marzo 1987). A cura di P. MARRAS. Roma, 1989, pp. 33-90.

TORE, 1990 = G. TORE, *L'età fenicio-punica*, in *Ottana. Archeologia e territorio* (a cura di G. TANDA). Ottana, 1990, pp. 87-88, 90-92, 94-110.

TORE, 1990a = G. TORE, *Testimonianze archeologiche nel Sulcis orientale e nell'antica curatoria di Nora*, in O. OLITA-T. OPPES, *Gutturu Mannu*. Cagliari, 1990, pp. 47-57.

TORE, 1991 = G. TORE, *Ricerche fenicio-puniche nel Sinis (OR-Sardegna)*, in *Atti del II Congresso internazionale di studi fenici e punici* (Roma 9-14 novembre 1987). (Istituto per la Civiltà Fenicia e Punica, Collezione di Studi Fenici, 30). Roma, 1991, pp. 1263-1269.

TORE, 1992 = G. TORE, *Cippi, altarini e stele funerarie nella Sardegna fenicio-punica: alcune osservazioni preliminari ad una classificazione tipologica*. In: *Sardinia antiqua. Studi in onore di Piero Meloni in occasione del suo settantesimo compleanno*. Cagliari, 1992, pp. 177-194.

TORE, 1992a = G. TORE, *La Sardegna fenicio-punica, aspetti e problemi*, in *La Prehistòria de les Illes de la Mediterrània occidental*. X Jornades d'Estudis Històrics Locals (Palma de Mallorca, 29-31 octubre 1991). Edición a cura de G. ROSSELLÓ BORDOY. Palma de Mallorca, 1992, pp. 357-374.

TORE, 1992b = G. TORE, *Testimonianze fenicio-puniche nella Sardegna centro-settentrionale*, in *Sardinia in the Mediterranean: a Footprint in the Sea. Studies in Sardinian Archaeology Presented to Miriam S. Balmuth*. Edicted by R. H. TYLCOT and T. K. ANDREWS. Sheffield 1992, pp. 429-438.

TORE-AMUCANO-FILIGHEDDU, 1992 = G. TORE-M.A. AMUCANO-P. FILIGHEDDU, *Notulae Punicae Sardiniae*, in *L'Africa romana IX*, pp. 533-560.

TORE-STIGLITZ, 1987 = G. TORE-A. STIGLITZ, *L'insediamento preistorico e protostorico nel Sinis settentrionale. Ricerche e acquisizioni*, in *La Sardegna nel Mediterraneo tra il 1° e il 2° millennio*. Atti del 2° convegno di studi "*Un millennio di relazioni fra la Sardegna e i paesi del Mediterraneo*" (Selargius-Cagliari, 27-30.11.1986). Cagliari, 1987, pp. 91-105.

TORE-STIGLITZ, 1987a = G. TORE-A. STIGLITZ, *Gli insediamenti fenicio-punici nel Sinis settentrionale e nelle zone contermini (ricerche archeologiche 1979-1981)*. «Quaderni della Soprintendenza Archeologica per le Provincie di Cagliari e Oristano» 4.1 (1987), pp. 161-174.

TORE-STIGLITZ, 1987b = G. TORE-A. STIGLITZ, *Ricerche archeologiche nel Sinis e nell'Alto Oristanese (continuità e trasformazione nell'Evo Antico)*, in *L'Africa romana IV*, pp. 633-658.

TORE-STIGLITZ, 1992 = G. TORE-A. STIGLITZ, *Osservazioni di icnografia nuragica nel Sinis e nell'Alto Oristanese (Ricerche 1980-1987)*, in *La Sardegna nel Mediterraneo tra il Bronzo medio e il Bronzo recente (XVI-XII sec. a.C.)*. Atti del III Convegno di studi "*Un millennio di relazioni fra la Sardegna e i Paesi del Mediterraneo*" (Selargius-Cagliari, 19-22 novembre 1987). Cagliari, 1992, pp. 89-105.

TORE-STIGLITZ-DADEA, 1988 = G. TORE-A. STIGLITZ-M. DADEA, *Ricerche archeologiche nel Sinis e nell'Oristanese, II (1980-1987)*, in *L'Africa romana, V*, pp. 453-474.

TREZINY, 1986 = H. TREZINY, *Cité et territoire: quelques problèmes*, in *Territoire*, 1986, pp. 7-15.

WAGNER, 1989 = C.G. WAGNER, *The Carthaginians in Ancient Spain: From Administrative Trade to Territorial Annexation*, in *Studia Phoenicia X: Punic Wars*. Proceedings of the Conference held in Antwerp from the 23th to the 26th of November 1988. Edited by H. DEVIJVER and E. LIPINSKI (Orientalia Lovaniensia Analecta, 33), 1989, pp. 145-156.

WAGNER-ALVAR, 1989 = C. G. WAGNER-J. ALVAR, *Fenicios en Occidente: la colonizaciòn agricola*,«RSF» XVII, 1989, pp. 61-102.

ZUCCA, 1987 = R. ZUCCA, *Neapolis e il suo territorio*. Oristano, 1987.

Paolo Filigheddu

Additamenta priora ad res poenicas Sardiniae pertinentes

Il già cospicuo materiale epigrafico fenicio-punico della Sardegna va arricchendosi di nuove acquisizioni non tanto a partire da scavi promossi sul territorio, o non solo da essi, quanto da più sistematiche ricognizioni condotte sul medesimo; nonché dalla rivisitazione dei dati raccolti ormai da tempo.

1. Il primo reperto che presentiamo costituisce un blocco in basalto ove è inciso un segno punico che leggiamo /ṭ/. Questo non appare difficile all'interpretazione, nonostante lo stato di degrado in cui il materiale lapideo, sia perché particolarmente poroso, sia perché esposto all'esterno di un edificio storico ubicato nel comune di Oristano, si trova. L'epigrafe è rimasta finora inspiegabilmente ignorata, pur essendo collocata in una posizione tale da consentirne ad ogni modo l'agevole riconoscimento. Con ogni probabilità il blocco squadrato, che funge da supporto epigrafico, venne riutilizzato in uno degli stipiti di un ingresso, dopo esser stato asportato dall'antico sito di Tharros certo insieme ad altro materiale da costruzione[1]. Ciò analogamente a quanto si riscontra in buona parte dell'edilizia basso medioevale a tutt'oggi presente nel centro storico di Oristano. Non è chiaro il significato da attribuire a codesto segno: se davvero si tratti di un carattere isolato che denoti una sigla, al cui scioglimento alcuni studiosi hanno già dedicato importanti studi[2], ovvero di parte di un'epigrafe estesa su più blocchi.

*Esprimo particolare gratitudine all'amico Antonio Satta, per aver voluto preparare il corredo fotografico qui pubblicato. Un cordiale ringraziamento vada inoltre al dr. Raimondo Zucca il quale ha fornito, con la consueta liberalità, valida documentazione fotografica sulla stele di Aidomaggiore.

[1] ACQUARO 1984, 159-61, spec. 160.

[2] Tale sigla è stata al centro di un acceso dibattito tra gli epigrafisti. Ne sono eloquente testimonianza i seguenti studi: CROSS 1968, p. 231; COLELLA 1973, pp. 547-58; AVIGAD 1974, pp. 52ss; DELAVAULT, LEMAIRE 1976, pp. 31-41 (bibliografia relativa); GOLDWASSER, NAVEH 1976, pp. 15-9,4 figg. Si veda da ultimo, MITTMANN 1991 [1992], pp. 68-73 (con ripresa critica dei contributi precedenti). Per quanto attiene alle testimonianze papirologiche, cfr. CRISCUOLO 1987, pp. 111-5. La caratterizzazione formale del segno /ṭ/ costituisce di per sé la questione di maggior interesse, unitamente al fatto che esso appaia su materiali differenti quali l'argilla e la pietra (la cui prima attestazione proprio a Tharros).

2. Passiamo a considerare due *ostraca*[3], custoditi nel Museo «Genna Maria» di Villanovaforru (Cagliari)[4].

Il primo di essi, il maggiore, rappresenta in realtà un *ostracon* ricomposto da due frammenti, in ceramica campana, esibente una macchia biancastra sulla parte sinistra, la quale tuttavia non pregiudica in alcun modo l'interpretazione del reperto. Questo fu rinvenuto durante gli scavi alla «Tomba di giganti» detta «Sa Dom'e s'Orcu» in Siddi (Cagliari), all'interno della camera funeraria, il 14 ottobre 1981.

Eccone la lettura dei segni, ancorché assai problematica:

]nṣwk tk' z w' zmn ṭ[

Incisa in modulo grafico neopunico, l'iscrizione presenta una sorta di *allomorfia*, aspetto non insolito nell'ambito della scrittura corsiva. I caratteri sono graffiti con un *ductus* che tende a salire, senza rispettare una corretta *ordinatio*. Dell'ultima lettera che ci sembra un /ṭ/ non rimangono che la prima asta, curva nella parte superiore, mentre dell'altra è visibile solo l'apice che sorge dalla linea di frattura.

L'altro *ostracon* (Tav. I), il minore, fu ritrovato nell'area antistante l'esedra, in data 23 agosto 1984.

Il frustulo ceramico farebbe parte della pancia di un vaso, pure in ceramica campana. L'epigrafe che vi si riscontra è costituita di tre segni; forse un quarto, peraltro frammentario, si scorgerebbe in una seconda linea appena accennata. Anche per esso la lettura appare incerta.

Ci limitiamo a presentare la foto del reperto con l'auspicio che altri riescano nel tentativo di offrire una possibile interpretazione che ci pare, in questo momento, assolutamente prematuro avanzare.

[3] La notizia preliminare venne data in Amadasi Guzzo 1986, p. 115 nota 73. Di copioso materiale di confronto si dispone per quel che riguarda gli ostraca e i graffiti ceramici; se ne offrirà, tuttavia, solo qualche titolo bibliografico, ad es. Vanel 1967, pp. 45-95; Bisi 1977, pp. 151ss, tavv. LIX:3c, LX. 5c,LXVII.36 e LXIX.44; Teixidor 1975, pp. 97-104, figg. 30.54 e 55; J.B. Pritchard 1978, pp. 97-110, spec. 97-100, figg. 95,96,97 e 98; Fuentes Estañol, Rosselló Bordoy 1979, pp. 59-75; Garbini 1985, pp. 27-31; Fuentes Estañol 1986, pp. 43-52 (ripresa dei graffiti pubblicati nel 1979); De Hoz 1987, pp. 605-55; De Hoz 1987a, pp. 117-30; Zucca 1987, p. 211, nr. 4; Pritchard 1988, p. 9, nr. 3; 13, nr. 10 (segni graffiti su frustulo ceramico: *]tb*); così anche nr. 158 (frammento ceramico con segno */g/*),14, nr. 20; 15, nr. 21, (strumento in ceramica con segno */d/*); Campus 1989, pp. 497-501, spec. tav. 2A (parete in ceramica a vernice nera con segno */g/*), tav. 2B, fig. 2 (fondo di coppa in ceramica campana A con l'epigrafe punica *mqm*?), tav. 4B (parete in ceramica a vernice nera con lettera punica */s/*?); *cfr.* rec. di Vattioni 1991, pp. 103 ss; Zucca 1991, pp. 1299-1311.

[4] Devo lo studio di queste brevi epigrafi alla squisita cortesia del sig. Ubaldo Badas, direttore del museo, e alla gentile segnalazione dei materiali da parte del dr. Mauro Perra, i quali vivamente ringrazio.

3. Un quarto reperto, sempre dal Museo di Villanovaforru, ma rinvenuto in località «Tuppedíli», nel comune di Villanovafranca (Cagliari), è costituito da un vaso frammentario in ceramica biancastra assai ordinaria (Tav. II), di cui non resta che il fondo, sul cui esterno vi è inciso a tratto largo un segno punico: /*g*/. Potrebbe trattarsi della siglatura onomastica del figulo?

4. Il prof. Lidio Gasperini, in un recentissimo contributo[5], dà notizia del rinvenimento presso il nuraghe Sanílo, nel territorio di Aidomaggiore (Oristano), di una pietra funeraria sulla base della quale sono incisi dei segni alfabetici di matrice semitica. Lo studioso allude alla «circostanza che poco a N del nuraghe, inglobati entro muri a secco delimitanti un tratturo, restino manufatti lapidei di ottima fattura, urne cinerarie e cippi, uno dei quali, tronco-piramidale, reca tre lettere in alfabeto neopunico (*wgl?*) nella parte destinata a rimanere interrata sotto il piano di calpestío... »[6]. Ciò non sorprende, giacché tutta la zona è interessata da forti evidenze archeologiche preromane.

In realtà, si tratta di una stele funeraria (Tav. III) detta comunemente «a davanzale»[7], da assegnare al III sec. a.C. Riteniamo, altresì, di poter offrire una diversa lettura dell'epigrafe punica (Tav. IV) ivi esibita. Infatti l'ultimo segno, invero assai rudimentale per la spigolosità attribuibile forse ad una particolare compattezza della pietra nell'incisione, dovrebbe aver teso a riprodurre, pensiamo più perfettamente, la circolarità della *ᶜajin*. Perciò leggiamo:

WGᶜ

a testimoniare ancora una volta, semmai ce ne fosse bisogno, la persistenza di un forte sostrato paleosardo nell'antroponimia[8] durante il dominio punico e romano dell'Isola.

[5] GASPERINI 1992, pp. 287-323, 15 figg.; spec. pp. 307 e 309.

[6] *Ibid.*, p. 309.

[7] Una trattazione aggiornata su tale tipologia è in TORE 1992, pp. 177-94, 3 figg.; spec. p. 178, fig. 1, nr. 12 (tipo A.3).

[8] Nomi paleosardi, alquanto esigui, sono presenti anche nell'epigrafia latina, in Sardegna e non, come nei casi seguenti: *Vrseti* e *Nercav* (il primo attestato a Bòrore: *cfr.* SOTGIU 1962, p. 214; oltreché ad Aidomaggiore, Àllai, Sédilo e, probabilmente, a Samughèo: *cfr.* GASPERINI 1992, pp. 310 s.); *Vrsalis Tornalis f(ilius)*, (presente in un diploma ritrovato in loc. Carchinàrzu, presso Anèla, SS: *cfr. CIL* X, 7891; anche *CIL* XVI, 9; PANCIERA 1992, pp. 325-31, figg. 3-4; SOTGIU 1988, C80, p. 663; GASPERINI 1992a, pp. 571-593, spec. pp. 587ss, fig. 9;

Abbreviazioni bibliografiche e sigle

AA.VV. 1987 — A. ARRIBAS ET AL., *El barco de El Sec (Calvià, Mallorca)*. Estudio de los materiales, Maiorca 1987.

AA.VV. 1989 = AA.VV., *Il museo archeologico nazionale di Cagliari*, Sassari 1989.

ACFP, II = E. ACQUARO ET AL., *Atti del II congresso internazionale di studi fenici e punici, 1-4; Roma 9-14 novembre 1987* (CollStFen, 30), Roma 1991.

ACQUARO 1984 = E. ACQUARO, *De sa citadi de Tharrus/Portant sa perda a carrus*, «NBAS», 1 (1984), pp. 158-61.

AION = Annali dell'Istituto Universitario Orientale. Napoli.

AMADASI GUZZO 1986 = M. G. AMADASI GUZZO, *Iscrizioni fenicie e puniche in Italia*, «Bd'A», 39-40 (1986), pp. 103-18.

ANRW = *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt.Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschungen*, Berlino-New York 1972 ss.

AVIGAD 1974 = N. AVIGAD, *More Evidence on the Judean Post-Exilic Stamps*, «*IEJ*», 24/1-2 (1974), pp. 52-8.

BISI 1977 = A.M. BISI INGRASSIA, *A proposito di alcune iscrizioni puniche su anfore di Pompei*, in IDEP 1977, pp. 151ss; tavv.

Monioriti (apparso a Ula Tirso, OR: *cfr. CIL* X, 7877; GASPERINI 1992a, p. 589; *Saidvre* (attestato a Tertenìa, NU: *cfr.* SOTGIU 1988, B127, p. 638; GASPERINI 1992a, p. 589; *Irevnnis* (di ignota provenienza: *cfr.* SOTGIU 1988, A333, p. 576); *Vrrvs* (attestato a Nuràgus, NU: *cfr.* ROWLAND 1977, p. 468); *Tosvna* (registrato a Pirri, CA: *cfr.* ROWLAND 1977, p. 468); *Vrelio* (presente in un'epigrafe dalla loc. Sa Tanka 'e su Nurake, presso Macomer, NU: *cfr.* ROWLAND 1977, p. 468); *Vrseccvr Tertelli f(ilivs)*, (questo nome è attestato su un'epigrafe di Tertenìa, NU: *cfr.* CANNAS-PILI 1983, pp. 5-10; SOTGIU 1988, nr. B127, p. 638; ZUCCA 1990, pp. 663s); *Nercadavs* (attestato ad Austis, NU: *cfr. CIL* X, 7888; GASPERINI 1992a, p. 587); *C/Ch/Karitti* (compare, tra altre attestazioni, in loc. Grùgua (Buggerru), CA: *cfr. CIL* X, 8321; SOTGIU 1989, p. 229, fig. 13; ZUCCA 1984, pp. 237-46; GASPERINI 1992a, p. 578).

Al sostrato prelatino sembrano appartenere anche i nomi *Semerhai* e *Elites* (che compaiono a Làconi, NU: *cfr.* SOTGIU 1988, A180, p. 567); *Torcer* (attestato su reperto litico a Busàchi, OR: *cfr.* COSSU 1988, pp. 32 s; ZUCCA 1990, p. 664); *Tartalasso* (apparso su un bollo doliare di produzione locale in loc. Longu Flumini, nel territorio di Villaputzu, CA: *cfr.* SOTGIU 1988, add. B101f, p. 655; LEDDA 1989, pp. 352 ss, fig. 3).

I nomi suelencati sono comparsi su monumenti generalmente ascrivibili al I/II sec. d.C. Com'è evidente, si tratta di una prosopografia indigena che, pur nella massiccia penetrazione dell'elemento latino, resiste a questo, perpetuando una propria tradizione millenaria.

Limitatamente all'onomastica che presenta morfemi desinenziali in *-a*; *-ar*; *-as*; *-is*; pare che debba ricondursi ad una matrice libica o, comunque, a quell'area linguistica comprendente anche il berbero o numidico. Tali sono i nomi *Ginsora* (attestato in loc. «Sa Tanka 'e su Nurake», a Macomer, NU: *cfr. E.E.* VIII, p. 730; ROWLAND 1977, p. 468; *Tvnila* (attestato presso le fonti termali di S. Giovanni, in territorio di Dorgàli, NU: *cfr. CIL* X, 7890); *Tosvna* (su cippo funerario da Pirri, CA: *cfr.* SOTGIU 1988, A153, p. 564); *Gavga*: *cfr.* GASPERINI 1992a, p. 590, nota 39; *Tarpalar* (su iscrizione rinvenuta a Tortolì, NU: *CIL* X, 7855); *Tamvcar* (attestato a Samughèo, OR: *cfr.* SOTGIU 1988, E12, pp. 620 s., fig. 7; ZUCCA 1992, pp. 663 s., fig. 2; vedasi VATTIONI 1991, p. 105); *Tvmar* (da Busàchi, OR: *cfr.* COSSU 1988, pp. 32 s.); *Tvbmar (f.)*, (da Samughèo, OR: *cfr. CIL* X, 7878); *Gocaras* (attestato a Tramatza e ad Àllai, OR: *cfr. Il Sard.* nr. 232, p. 152; GASPERINI 1992, p. 311, nota 58).

Per indagini in tal senso, è utile la consultazione di MASSON 1976, pp. 55-60, JONGELING 1983, pp. 55-91 («Berber Names») e FRÉZOULS 1990, pp. 163s.

«Bd'A» = Bollettino d'Arte. Roma.

«BMB» = Bulletin du Musée de Beyrouth. Parigi.

«BSAL» = Butlletì de la Societat Arqueològica Lul.liana. Palma di Maiorca.

CAMPUS 1989 = A. CAMPUS, *Olbia. Un'area sacra sotto Corso Umberto n. 138: gli elementi punici*, in *L'Africa romana* VII, 1, pp. 497-501.

CANNAS-PILI 1983 = V.M. CANNAS-F. PILI, *Nuova iscrizione funeraria scoperta nei pressi di Tertenia, I-II sec. Un ciottolo fluviale con epitaffio latino*, «SpelSar», 12/45 (1983), pp. 5- 12.

COLELLA 1973 = P. COLELLA, *Les abréviations Tet XP*, «RB», 80/4 (1973), pp. 547-58.

«CollStFen» = Collezione di Studi Fenici. Roma.

COSSU 1988 = A.M. COSSU, *Busachi. Testimonianze archeologiche nel territorio*, «QO», 17-18 (1988), pp. 32 s.

CRISCUOLO 1987 = L. CRISCUOLO, *I bolli di Zenone e il vino "buono" egiziano*, «ZPE», 70 (1987), pp. 111-5.

CROSS 1968 = F.M. CROSS, *Jar Inscriptions from Shiqmona*, «IEJ», 18/4 (1968), pp. 226-33.

DE HOZ 1987 = J. DE HOZ, *El Sec: les graffites mercantiles en Occident et l'épave d'El Sec*, in *Grecs et Ibères au IV^e siècle av. J.Chr. Commerce et iconographie; Bordeaux, 16-18 décembre 1986*, «RÉA», 89/3-4 (1987), pp. 117-30.

DE HOZ 1987a = J. DE HOZ, *La epigrafía del Sec y los grafitos mercantíles en Occidente*, in AA.VV. 1987, pp. 605-55.

DELAVAULT, LEMAIRE 1976 = B. DELAVAULT - A. LEMAIRE, *La tablette ougaritique RS 16.127 et l'abréviation "T" en nord-ouest sémitique*, «Sem», 25 (1975) [1976], pp. 31-41.

FRÉZOULS 1990 = É. FRÉZOULS, *Les survivances indigènes dans l'onomastique africaine*, in *L'Africa romana*, VII, 1, pp. 161- 166.

FUENTES, ROSELLÓ-BORDOY 1979 = M.-J. FUENTES - G. ROSELLO-BORDOY, *Grafitos púnicos hallados en el pecio del Illa del Sec* (Calvià-Mallorca), «BSAL», 37 (1979), pp. 59-75; figg.

FUENTES ESTAÑOL 1986 = M.-J. FUENTES- ESTAÑOL, *Corpus de las Inscripciones fenícias, púnicas y neopúnicas de España*, Barcellona 1986.

GARBINI 1985 = G. GARBINI, *Tharros XI. L'ostracon iscritto*, «RSF», 13/1 (1985), pp. 27-31; tav. VIII.

GASPERINI 1992 = L. GASPERINI, *Ricerche epigrafiche in Sardegna (I)*, in *Sardinia antiqua* 1992, pp. 287-323; 15 figg., 1 tav.

GASPERINI 1992a = L. GASPERINI, *Ricerche epigrafiche in Sardegna (II)*, in *L'Africa romana*, IX, 2, pp. 571-93; 10 figg.

GOLDWASSER, NAVEH 1976 = O. GOLDWASSER - J. NAVEH, *The Origin of the T et - Symbol*, «IEJ», 26/1 (1976), pp. 15-9, 4 figg.

IDEP 1977 = *L'instrumentum domesticum di Ercolano e Pompei nella prima età imperiale* (QuadCultMat, 1), Roma 1977.

«IEJ» = Israel Exploration Journal. Gerusalemme.

ILSard. 1961 = G. SOTGIU, *Iscrizioni latine della Sardegna* (*Supplemento al Corpus Inscriptionum Latinarum, X e all'Ephemeris Epigraphica, VIII*), Padova 1961.

JONGELING 1983 = K. JONGELING, *Names in Neo-Punic Inscriptions*. Diss., Groningen 1983.

LEDDA 1989 = R. LEDDA, *Censimento archeologico del Comune di Villaputzu*, Cagliari 1989.

MASSON 1976 = O. MASSON, *Grecs et Libyens en Cyrénaïque, d'après les témoignages de l'épigraphie*, «AntAfr», 10 (1976), pp. 49-62.

MITTMAN 1992 = S. MITTMANN, *"Königliches bat" und " tēt- Symbol". Mit einem Beitrag zu Micha 1, 14b und 1 Chronik 4, 21-23*, «ZDPV», 107/1-2 (1991) [1992], pp. 59-76.

PANCIERA 1992 = S. PANCIERA, *Di un sardo con troppi diplomi, Ursaris Tornalis filius e di altri diplomi militari romani*, in *Sardinia antiqua* 1992, pp. 325-40; 11 figg.

PRITCHARD 1978 = J.B. PRITCHARD, *Recovering Sarepta, A Phoenician City. Excavations at Sarafand, Lebanon, 1969- 1974*, by the University Museum of the University of Pennsylvania, Princeton NJ 1978.

PRITCHARD 1988 = J.B. PRITCHARD, *Sarepta IV. The Objects from Area* II, X. The University Museum of the University of Pennsylvania; Excavations at Sarafand, Lebanon (PublUnivLib/Sect ÉtArch,2), Beirut 1988, pp. 1-29; figg. 1-9.

PublUnivLib/SectÉtArch = Publications de l'Université Libanaise/Section d'Études Archéologiques. Beirut.

«QuadCultMat» = Quaderni di Cultura Materiale. Roma.

«QO» = Quaderni Oristanesi. Oristano.

«RB» = Revue Biblique. Gerusalemme - Parigi.

ROWLAND 1977 = R.J. ROWLAND jr., *Aspetti di continuità culturale nella Sardegna romana*, «Lat», 36/4 (1977), pp. 460-70.

«RSF» = Rivista di Studi Fenici. Roma.

Sardinia antiqua 1992 = *Sardinia antiqua. Studi in onore di Piero Meloni in occasione del suo settantesimo compleanno*, Cagliari 1992.

SAREPTA 1975 = SAREPTA, *A Preliminary Report on the Iron Age*. Excavations of the University Museum of University of Pennsylvania 1970-1972, Filadelfia, PENN 1975.

«Sem» = Semitica. Parigi.

SOTGIU 1988 = G. SOTGIU, *L'epigrafia latina in Sardegna dopo il C.I.L. X e l'E.E. VIII*, in «ANRW» II, 11.1, Berlino-New York 1988, pp. 552-739; figg. , tavv. I-XXXI.

SOTGIU 1989 = G. SOTGIU, *La civiltà romana. L'epigrafia*, in AA.VV. 1989, pp. 221-46; figg.

«SpelSar» = Speleologia Sarda. Cagliari.

TEIXIDOR 1975 = J. TEIXIDOR, *«Selected Inscriptions»*, in *SAREPTA* 1975, pp. 97-104; figg. 30, 54 e 55.

TORE 1992 = G. TORE, *Cippi, altarini e stele funerarie nella Sardegna fenicio-punica: alcune osservazioni preliminari ad una classificazione tipologica*, in *Sardinia antiqua* 1992, pp. 177-94; 3 figg.

VANEL 1967 = A. VANEL, *Six <ostraca> phéniciens trouvés au temple d'Echmoun près de Saïda*, «BMB», 20 (1967), pp. 45-95.

VATTIONI 1991 = F. VATTIONI, *rec. a L'Africa romana, VII, 1- 2*, «AION», 51/1 (1991), pp. 97-107.

«ZDPV» = Zeitschrift des Deutschen Palästina Vereins. Wiesbaden.

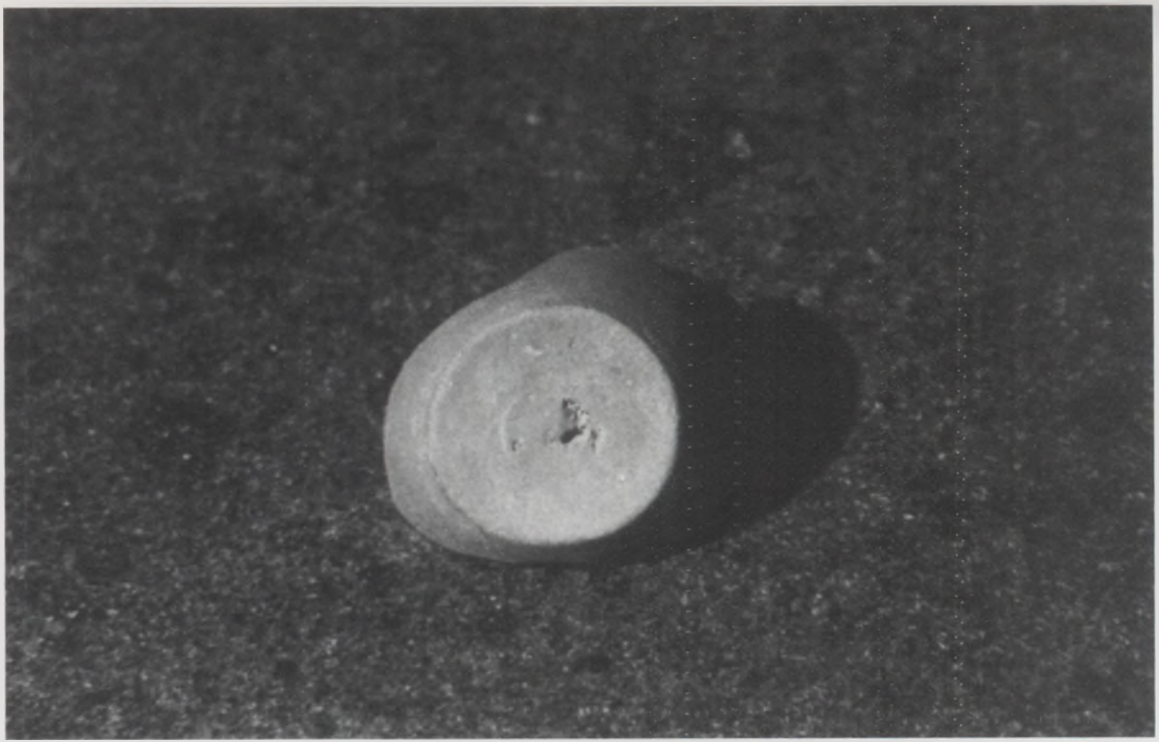
«ZPE» = Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik. Bonn.

ZUCCA 1987 = R. ZUCCA, *Neapolis e il suo territorio* (Dedalo, 3), Oristano 1987.

ZUCCA 1990 = R. ZUCCA, *Le persistenze preromane nei poleonimi e negli antroponimi della Sardinia*, in *L'Africa romana*, VII, 2, pp. 655-67; tavv. I-II.

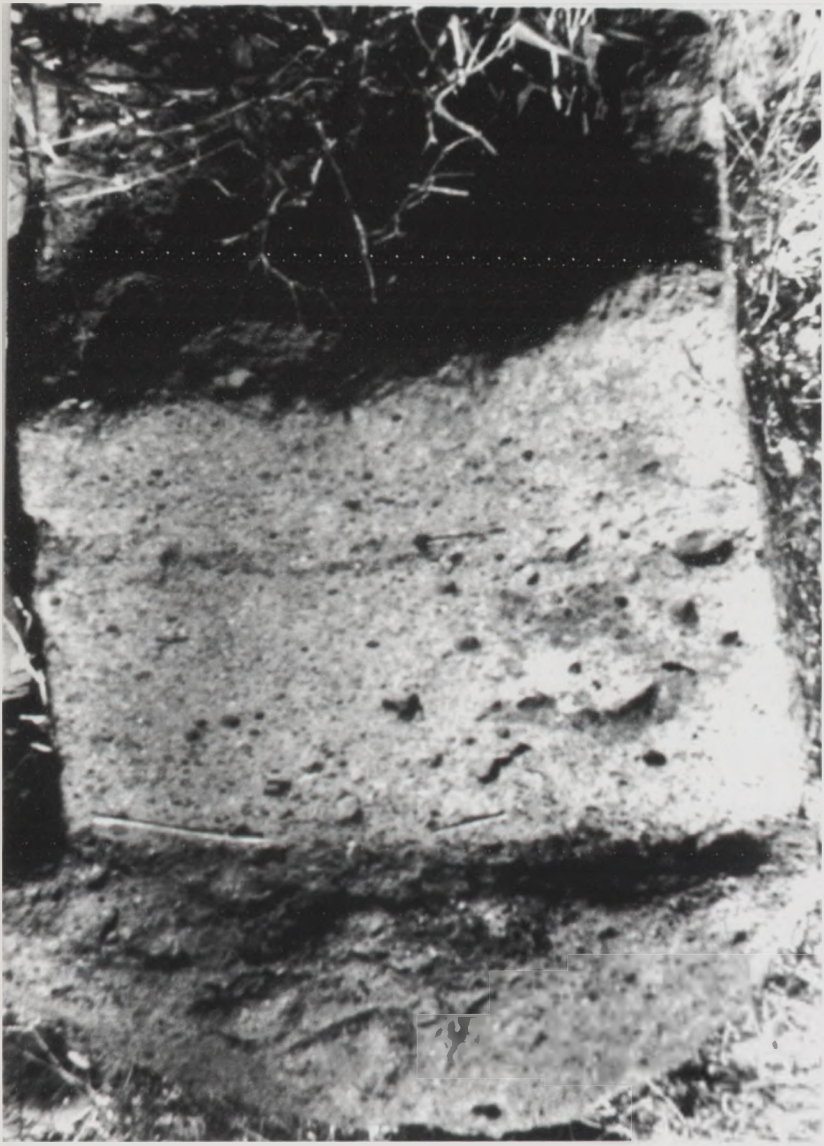
ZUCCA 1991 = R. ZUCCA, *La città punica di Neapolis in Sardegna*, in «ACFP», II, 3, pp. 1299-1311.

Villanovaforru (Cagliari). *Ostracon* in grafia neopunica.



Villanovaforru (Cagliari). Frammento vascolare con segno punico.

Tavola II



Stele funeraria iscritta da Aidomaggiore (Oristano).

Stele funeraria iscritta da Aidomaggiore (Oristano) Particolare.

Francesco Vattioni

Un'iscrizione neopunica da Olbia

D. Panedda, in *Olbia nel periodo punico e romano*, Sassari 1987 (rist. anast. dell'ediz. del 1953), che è seguita da un'opera dello stesso autore dal titolo *L'agro di Olbia nel periodo preistorico punico e romano*, Sassari 1987 (rist. anast. dell'ediz. del 1954), ha dato notizia di un'iscrizione neopunica scoperta sotto l'odierna abside della chiesa parrocchiale di S. Paolo apostolo, probabile "tempio del III-II sec. a.C." (p. 85) e ha corredato l'informazione con una fotografia del breve testo composto di cinque lettere: cm. 5,5 di altezza media per mm. 8 di profondità (tav. III, fig. 2).

Devo la conoscenza dei due volumi dell'opera di D. Panedda a don Paolo Filigheddu; nel frattempo ho avuto una fotografia a colori più recente ma meno utile di quella contenuta nel volume di D. Panedda. Infatti la terza lettera, la centrale, è monca sulla parte sinistra della linea superiore e può indurre in errore per la decifrazione. In quella di D. Panedda è visibile lo *zain* e la lettura non rappresenta più un enigma. Perciò leggo:

$$š^{c}z^{c}r$$

L'interpretazione è ugualmente meno ardua di quanto non si possa pensare: š è il relativo di appartenenza (è vocalizzato probabilmente *si* nelle tavolette Albertini e certamente nelle iscrizioni latino-puniche) e corrisponde più o meno alla particella del genitivo (che è *di*). $^{c}z^{c}r$ deriva dalla radice ^{c}zr, ha aiutato. Il secondo ^{c} è la *mater lectionis* piuttosto frequente nel neopunico per indicare i suoni *a/o*. Si tratta di un *kurz Name*[1] dove è sottinteso il nome di una divinità che in questo caso dovrebbe essere *Ba*^{c}*al*, perché il nome più frequente formato su questa radice è

* La foto dell'iscrizione è pubblicata in questo volume nella Tavola II che segue l'articolo di Rubens D'Oriano.

[1] *Corpus inscriptionum semiticarum*, I, 453.1544.2062.5041.5172.5838.6065. Due opere recentissime (S. LANCEL, *Carthage*, Parigi 1992, 34 e C. BAURAIN, C. BONNET, *Les Phéniciens. Marins de trois continents*, Parigi 1992, 186) spiegano l'etimologia di *Azoros/Zôros*, uno dei fondatori di Cartagine secondo Appiano, *Libyca*, 1 con la radice *ṣr*, roccia (Τύρος è vocalizzazione sull'aramaico) e a torto, perchè l'unica etimologia si rifà alla radice ^{c}zr ($^{c}z^{c}r$ di Olbia).

ᶜzrbᶜl, ha aiutato *Baᶜal*, vocalizzato dal latino *Asdrubal* (*Inscriptions latines de Tunisie*, 732) e in molti altri modi (F. Vattioni, *Antroponimi fenicio-punici nell'epigrafia greca e latina del Nordafrica*, «AION», ArchStor ant, 1, 1979, 153-191, spec. 164, 45). La traduzione è molto semplice: di Asdrubale. Si tratta probabilmente di un'indicazione di proprietà o, se il testo è un frammento, di paternità?

Piero Bartoloni

L'impianto urbanistico di Monte Sirai nell'età repubblicana

Attraverso gli studi più recenti ci si può rendere conto che in questi ultimi anni la ricerca nel quadro della civiltà fenicia e punica ha goduto spesso di una forte e costruttiva evoluzione[1]. In questo modo si è potuto ridimensionare o addirittura ribaltare o cancellare definitivamente alcuni *topoi* non basati sulla realtà, che si trascinavano ormai stancamente senza alcun costrutto[2].

A questo proposito è emblematica la situazione dell'insediamento di Monte Sirai[3]. Le indagini stratigrafiche all'acropoli di questo centro, condotte in modo continuativo dal 1963 al 1966, sono state riprese con campagne regolari e con cadenza annuale a partire dal 1988[4], con una breve parentesi dal 1976 al 1980. Attualmente è visibile tutta l'acropoli nella situazione che precedette il suo abbandono, poiché sono state poste in luce le strutture fino alle pavimentazioni dello strato A (Fig. 1). L'indagine stratigrafica, ancorché continua nel tempo, ha interessato un'area apparentemente esigua, poiché su una superficie totale dell'acropoli di 17.000 metri quadri, ivi compresa la cosidetta *Opera avanzata* (Settore F) (Fig. 2), la superficie dei saggi effettuati fino alla roccia non supera l'1,5 % dell'intera area e cioè i 230 metri quadri (Fig. 2).

[1] *Cf.* ad esempio, AA.VV. *I Fenici*, Milano 1988.

[2] S. Moscati, *Chi furono i Fenici*, Torino 1992.

[3] Come ormai da molto tempo, anche nel 1992 ha avuto luogo la consueta campagna di scavi a Monte Sirai. L'impresa è effettuata in collaborazione tra l'Istituto per la Civiltà fenicia e punica del CNR e la Soprintendenza Archeologica per le province di Cagliari e Oristano. Sono dunque grato alla Soprintendenza e al suo Personale per la costruttiva collaborazione. Sono parimenti grato alla Soc. Italgas, il cui generoso intervento ha consentito ad alcuni studiosi e studenti di partecipare all'impresa.

[4] Sull'insediamento, sui materiali e per la bibliografia relativa *cf.* S. Moscati, *Italia punica*, Milano 1986, pp. 263-82. Alcune notizie preliminari sui lavori più recenti sono in P. Bartoloni, *Monte Sirai* (= Guide e Itinerari, 10), Sassari 1989, pp. 25-34; Id., *Monte Sirai: genesi di un insediamento*: Incontro «I Fenici», Cagliari 1990, pp. 31-36; da ultimo, P. Bartoloni - S.F. Bondì - L.A. Marras, *Monte Sirai* (= Itinerari, 9), Roma 1992, passim, in seguito citato come *Monte Sirai* 1992.

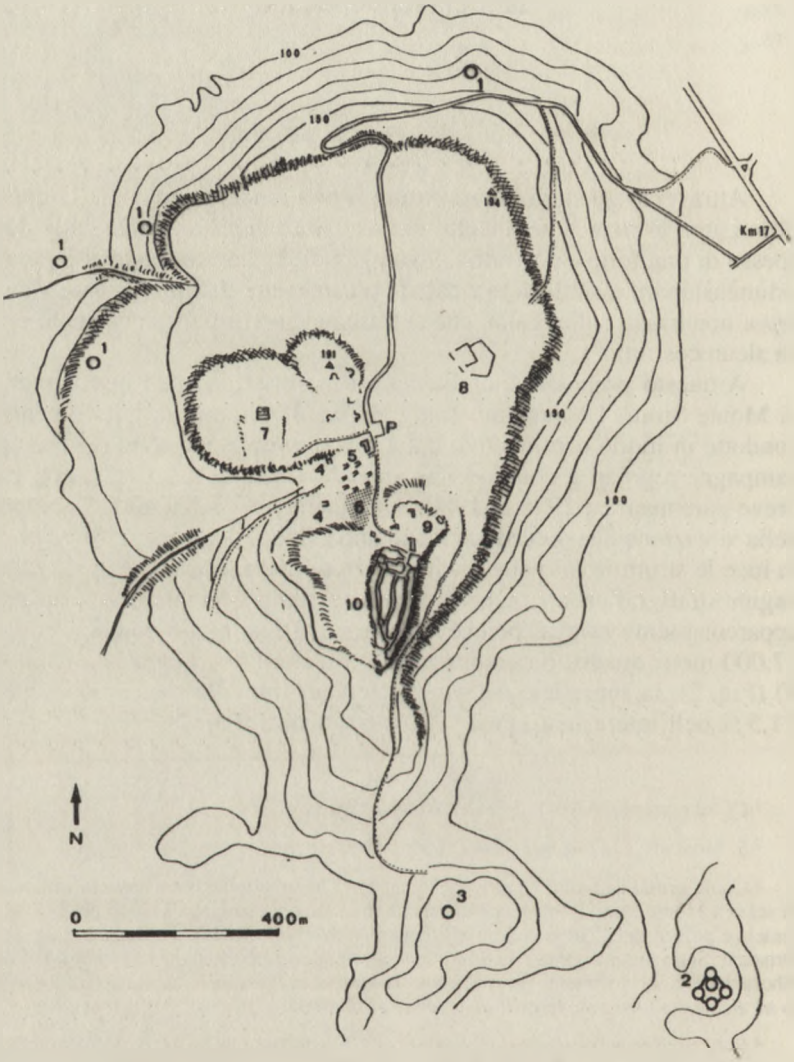


Fig. 1: Monte Sirai, pianta della collina e dei settori dell'insediamento.

Per quanto mi riguarda, negli anni precedenti compresi tra il 1976 e il 1980, avevo seguito alcuni saggi stratigrafici nell'area della cosiddetta *Opera Avanzata* (Fig. 2), mentre, dal 1981 al 1987, avevo curato il settore della necropoli fenicia a incinerazione, ponendo in luce oltre settanta tombe a fossa comprese tra la fine del VII e la seconda metà del VI sec. a.C.[5]. Tuttavia, chiariti gli aspetti cronologici più lati, che ben si inquadravano in quelli ormai noti per tutta la Sardegna fenicia e punica[6], si trattava di frazionare maggiormente gli eventi dell'insediamento, anche in relazione con l'occupazione diacronica dell'area abitativa. Si aggiunga che occorreva fornire alcune risposte ai quesiti ormai pressanti sull'assetto e sulla natura del centro abitato nonché dare alcune collocazioni logiche ai manufatti e al loro stato nel corso del tempo.

Del resto, mentre nel corso degli anni si era voluta rendere una preponderante e peculiare immagine militare dell'insediamento di Monte Sirai[7], si è recentemente ipotizzato invece che il sito fosse preminentemente civile. Quanto alle sue vicende, si è potuto arguire che la sua distruzione non è avvenuta agli inizi del V sec. a.C. a causa di un presunto quanto immotivato revanscismo delle popolazioni nuragiche[8], bensì nell'ultimo venticinquennio del VI sec. a.C. ad opera più storicamente plausibile delle armate di Cartagine[9].

A questo scopo, ho chiesto ed ottenuto che la missione congiunta dell'Istituto per la Civiltà fenicia e punica e della Soprintendenza Archeologica per le Province di Cagliari e Oristano volgesse la sua attenzione all'area

[5] Sugli scavi della necropoli a incinerazione *cf.* P. Bartoloni, *Monte Sirai 1981: La necropoli (campagna 1981)*, «RSF», 10, 1982, pp. 291-94; Id., *Monte Sirai 1982: La necropoli (campagna 1982)*, «RSF», 11, 1983, pp. 205-17; Id., *Monte Sirai 1984: La necropoli (campagne 1983 e 1984)*, «RSF», 13, 1985, pp. 247-63; da ultimo *Monte Sirai 1992*, pp. 47-49.

[6] *Cf.* S.F. Bondì, *La colonizzazione fenicia. La dominazione cartaginese* in *Storia dei Sardi e della Sardegna*, I, Milano 1987, pp. 147-203; C. Tronchetti, *I Sardi*, Milano 1988, pp. 41-111; da ultimo, *Monte Sirai 1992*, pp. 19-25.

[7] Sulla lettura delle funzioni e delle strutture dell'insediamento essenzialmente in chiave militare, *cf.* F. Barreca, *Le fortificazioni fenicio-puniche in Sardegna*, ACIVO, 1, Roma 1978, pp. 120-21.

[8] *Cf.* in particolare F. Barreca, *Le fortificazioni: Monte Sirai* - II (= StSem, 14), Roma 1965, p. 71; Id., *La Sardegna fenicia e punica*, Sassari 1979, p. 58; Id. *Carbonia, loc. Monte Sirai, I Sardi*, Milano 1984, pp. 57-58: Id., *La civiltà fenicio-punica in Sardegna*, Sassari 1986, p. 29.

[9] *Cf.* P. Bartoloni, *Le relazioni tra Cartagine e la Sardegna nei secoli VII e VI a.C.*, «EVO», 10, 1987, pp. 79- 86; S.F. Bondì, *La dominazione cartaginese*, *cit.*, pp. 176-79; S. Moscati, *Tra Tiro e Cadice* (= StPu, 5), Roma 1989, pp. 33-121; da ultimo, G. Lilliu, *Ancora una riflessione sulle guerre cartaginesi per la conquista della Sardegna*, «RANL», 3, 1992, pp. 17-35; *Monte Sirai 1992*, p. 23.

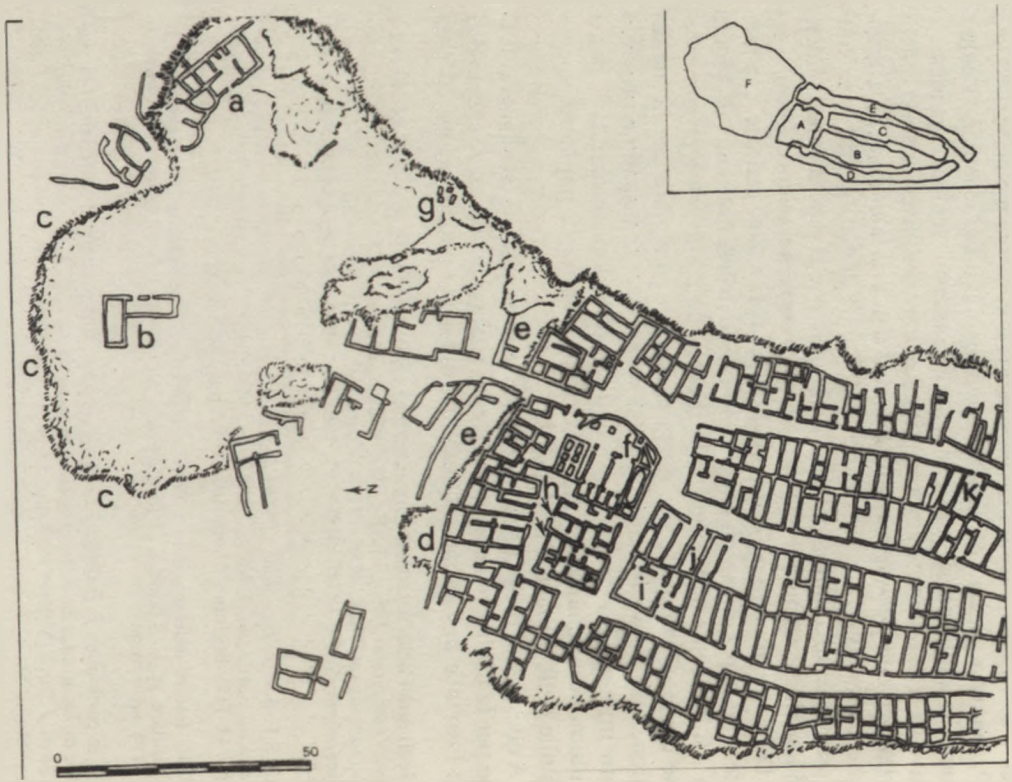


Fig. 2: Monte Sirai, pianta del settore settentrionale dell'acropoli.

dell'acropoli e, quindi, sono ormai quattro anni che, sotto la mia responsabilità, hanno corso i lavori in questo settore.

Tuttavia, i primi saggi stratigrafici erano stati da me effettuati fin dal 1979 all'esterno e all'interno della cosiddetta *Torre N. 1* (Settore F) (Fig. 2, a), nel settore settentrionale dell'acropoli, meglio noto con la definizione di *Opera Avanzata* (Settore F) (Fig. 2). I sondaggi effettuati negli unici due strati presenti compresi tra l'*humus* e lo sterile hanno reso unicamente materiali non anteriori alla seconda metà del III, monete comprese, e non posteriori al II sec. a.C.

In parallelo, un riesame dei materiali rinvenuti durante i lavori del 1963 nella cosiddetta *Torre N. 2* (Settore F) (Fig. 2, b) ha mostrato analogie cronologiche stringenti. Infine, anche le reiterate prospezioni di superficie effettuate all'interno del settore della cosiddetta *Opera Avanzata* non hanno mai reso frustuli ceramici anteriori al III sec. a.C. Tra questi fa tuttavia eccezione un collo di brocca con orlo a fungo rinvenuto in superficie presso la succitata *Torre N. 1*[10], ma proveniente con ogni evidenza dall'adiacente necropoli fenicia a incinerazione, che si estendeva appunto fino a questo settore del pianoro[11].

Pertanto, ne consegue che il settore dell'*Acropoli* noto come *Opera Avanzata*, distinto e delimitato da una falda naturale di roccia trachitica, non fu mai parte del complesso fortificato né fu eretto nel corso del V sec. a.C., cioè subito dopo l'occupazione cartaginese del sito[12]. Questo settore dell'abitato fu invece interessato dagli edifici oggi visibili non prima del III sec. a.C., cioè dopo la conquista romana della Sardegna, e fu definitivamente abbandonato, assieme a tutto il resto dell'agglomerato urbano, alla fine del II sec. a.C.

Anche i blocchi trachitici informi rinvenuti ai piedi e ai margini della falda naturale che cinge la cosiddetta *Opera Avanzata* (Fig. 2, c), classificati in precedenza quali resti di strutture murarie difensive di questo settore[13], si sono rivelati unicamente frutto di sfaldamenti naturali.

La fattoria rinvenuta isolata nel pianoro[14], i cui corpi di fabbrica erano

[10] *Cf.* P. Bartoloni, *Contributo alla cronologia della fortezza fenicia e punica di Monte Sirai*, *Archéologie au Levant* (= CMO, 12; SA, I), Lyon 1982, pp. 265-68; F. Barreca, *L'archeologia fenicio-punica in Sardegna. Un decennio di attività*, ACFP 1, Roma 1983, p. 294.

[11] *Cf.* P. Bartoloni, *Monte Sirai 1981*, *cit.*, p. 293.

[12] *Cf.* F. Barreca, *Carbonia*, *loc. Monte Sirai*, *cit.*, p. 58.

[13] *Cf.* Id., *L'acropoli: Monte Sirai* - II (= StSem, 14), Roma 1965, pp. 19-20.

[14] *Cf.* M.G. Amadasi, *L'abitato: Monte Sirai* - III (= StSem, 20), Roma 1966, pp. 83-103.

stati attribuiti ipoteticamente anche a scuderie relative ad un corpo di cavalleria facente parte della guarnigione che avrebbe dovuto difendere le fortificazioni durante il V sec. a.C.[15], si è dimostrata un edificio probabilmente di esclusivo uso civile, tenuto conto che era in attività non prima della fine del III sec. a.C.

Passando al corpo principale della cosiddetta *Acropoli*, occorre dire innanzi tutto che le mura urbane (Fig. 2,d) non sono state oggetto di saggi stratigrafici, ma il loro aspetto, assieme al fossato artificiale (Fig. 2, e), riflette probabilmente sistemazioni di età tarda, probabilmente posteriori al 238 a.C. Questo poiché, come si vedrà più oltre, le strutture degli edifici, che si addossano alla cinta, costruiti dopo questa data, spesso sono ammorsate e costituiscono un corpo unico con la muraglia esterna. Infine, è stato riscontrato che i muri perimetrali degli stessi edifici esterni, in gran parte eretti dopo il 238 a.C., concorrono a formare la cinta muraria, che dunque per lunghi tratti risulta di struttura composita. Per concludere, anche lo sbancamento delle discariche che annegavano il paramento esterno della cinta non ha fornito dati cronologici anteriori alla conquista romana della Sardegna.

Se la cinta muraria non permette di avanzare ulteriori ipotesi, alcune certezze cronologiche ci vengono fornite invece dall'edificio principale dell'insediamento, meglio noto con la definizione di *Mastio* (Settore A) (Figg. 2, f; 3). Le sue strutture sono state oggetto di numerosissimi sondaggi, per cui si può affermare che quasi tutto l'edificio è stato indagato stratigraficamente. Gli ultimi lavori sono stati effettuati nel 1988 ed hanno riguardato lo scavo della cisterna (Fig. 3, a), rinvenuta in precedenza[16], nonché le strutture dell'angolo meridionale (Fig. 3, b).

Questo particolare settore si è mostrato di rilevante interesse, poiché è stato messo in luce un tratto di muro con orientamento est-ovest, adiacente e praticamente allo stesso livello di fondazione della prima assisa del nuraghe monotorre (Fig. 3, c) preesistente al cosiddetto *Mastio*. Il muro citato, che ha un andamento completamente diverso da quello delle altre strutture dell'edificio, è certamente di origine fenicia, vista la ceramica contestuale al livello di fondazione.

Da ciò consegue che il nuraghe preesistente era già quasi completamente smantellato prima dell'arrivo dei Fenici sul monte e che non fu distrutto in conseguenza di una sua ipotetica quanto improbabile conquista armata, come invece proposto in precedenza[17].

[15] *Cf.* F. Barreca, *Gli eserciti annibalici*, «Rivista Storica dell'Antichità», 13-14, 1983-84, p. 61.

[16] *Cf.* Id., *La civiltà fenicio-punica in Sardegna*, *cit.*, pp. 74, 82.

[17] *Cf.* Id., *La Sardegna fenicia e punica*, *cit.*, p. 50.

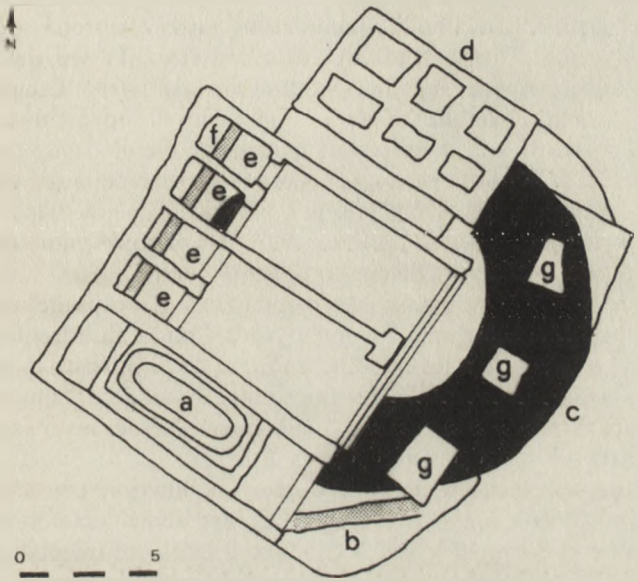


Fig. 3: Monte Sirai, pianta del *mastio*.

È ampiamente noto infatti che già alla fine del X sec. a.C. le popolazioni nuragiche avevano cessato non solo di costruire ma anche di restaurare le loro torri eponime[18]. Quindi è da immaginare piuttosto una causa naturale, quale ad esempio un terremoto, come è stato già riscontrato per altre torri nuragiche, tra le quali il nuraghe *Muradu* presso Macomer. Del resto la sua stessa struttura monotorre, con un diametro di circa 14 metri e uno spessore di circa 3, non prevedeva certamente una funzione spiccatamente e unicamente difensiva, che era invece assolta ai piedi del monte dal ben più imponente nuraghe *Sirai*[19], ma un compito di avvistamento e di tramite tra lo stesso nuraghe Sirai e quelli del versante settentrionale del monte.

Lo svuotamento della cisterna del *Mastio* ha fornito ulteriori dati sia strutturali che cronologici. Infatti, se lo scavo permetteva di fissare la

[18] *Cf.* G. Lilliu, *La bella età del Bronzo*, in *Storia dei Sardi e della Sardegna*, *cit.*, pp. 83-110.

[19] *Cf.* V. Santoni, *Ceramica fenicia dal nuraghe Sirai di Carbonia*, «RSF», 14, 1986, pp. 181-84.

costruzione della cisterna nel corso del V sec. a.C., forniva anche elementi per riconoscere una frequentazione tarda ancorché sporadica dell'insediamento. Questa in effetti è da porre oltre il IV sec. d.C., come già posto in evidenza per quanto riguarda l'area del *tofet*[20]. Dunque, nella cisterna è stato rinvenuto un ampio frammento di forma chiusa, decorato sulla spalla da una strigilatura sinuosa, che è collocabile nel corso del VII sec. d.C.[21]. In ogni caso, la cisterna nel corso della sua esistenza ha subito prima un rifascio totale e poi una occlusione mediana. Le sue funzioni sono terminate con l'utilizzo della cavità quale immondezzaio, contenente tra l'altro due scheletri completi di vitello.

Invece, non era probabilmente in condizione di costituire una riserva idrica la depressione indicata come vasca[22] posta all'estremità meridionale del *Settore C*, nella cosiddetta *Piazza N. 3*. Si tratta in realtà di una crepa naturale nella falda trachitica che è in grado di conservare le acque piovane per non più di uno o due giorni. Né del resto sussistono tracce di una sistemazione quale riserva d'acqua.

Sempre per quanto riguarda il *Mastio*, una ulteriore considerazione merita la cosiddetta *Torre cava* (Fig. 3, d), apparentemente eretta tra la fine del VI e gli inizi del V sec. a.C. lungo il lato nord-orientale di questo edificio[23]. Ad un'attenta osservazione delle sue strutture e di ciò che le compone sono particolarmente evidenti alcuni blocchi di trachite rossa, squadrati e con risega e bugnato rustico. In particolare, uno di questi blocchi occupa l'angolo meridionale, ma risulta evidentemente fuori posto poiché è in una incongrua posizione verticale. Una ulteriore serie di blocchi con risega e bugnato è utilizzata altrettanto scorrettamente come fondazione del lato nord-occidentale della torre.

Ne consegue che la cosiddetta *Torre cava* è stata costruita dopo il 238 a.C. con blocchi di risulta, tra i quali quelli con risega e bugnato. Ciò perché questi blocchi sono del tutto simili come tecnica, proporzioni e dimensioni a quelli rinvenuti anche *in situ* nella vicina Sulcis, che appartengono al grande complesso fortificato eretto a difesa della città attorno al 380 a.C.[24]. Pertanto, i blocchi con risega e bugnato della *Torre cava* sono da con-

[20] *Cf.* S.F. Bondì, *Monte Sirai 1985. Lo scavo nel tofet (campagne 1984 e 1985)*, «RSF», 15, 1987, p. 183.

[21] *Cf.* P. Bartoloni, *Incontro «I Fenici»*, *cit.*, pp. 31-32.

[22] *Cf.* F. Barreca, *La Sardegna fenicia e punica*, *cit.*, p. 248; Id., *La civiltà feniciopunica in Sardegna*, *cit.* p. 82.

[23] *Cf.* Id., *Il mastio: Monte Sirai* - III (= StSem, 20), Roma 1966, pp. 26-36.

[24] *Cf.* P. Bartoloni, *La tomba 2 AR della necropoli di Sulcis*, «RSF», XV, 1987, pp. 66-67; Id., *Sulcis* (= Itinerari, 3), Roma 1989, pp. 33-39.

siderare coevi a quelli sulcitani e provenienti dall'impianto fortificato punico dell'*Acropoli*. Di questo grande complesso, evidentemente smantellato in conseguenza della conquista romana della Sardegna, è superstite *in situ* unicamente parte di una piccola torre (Fig. 2, g), ubicata lungo il lato sud-orientale della cosiddetta *Opera avanzata*[25].

Sempre con blocchi reimpiegati provenienti dalle fortificazioni sono eretti i tre altari che precedono l'ingresso ai cortili del tempio (Fig. 3, g). In particolare, quello settentrionale è costituito da tre blocchi angolari con risega e bugnato.

Due ulteriori saggi stratigrafici, effettuati nei vani 15 e 17 (Fig. 2, h) del *Settore A*[26], hanno confermato e ulteriormente evidenziato che le strutture murarie di età fenicia non collimavano assolutamente, se non in rari casi, con quelle erette in età punica o dopo il 238 a.C. Questa constatazione era stata possibile già durante l'esplorazione delle casematte del tempio del *Mastio* (Fig. 3, e), all'interno delle quali, immediatamente sotto il piano di calpestio, era stato rinvenuto un muro perimetrale di un edificio preesistente (Fig. 3, f), eretto senza dubbio prima del 525 a.C.[27] In tutti i settori si è potuto constatare che anche le rare sovrapposizioni non sono mai coincidenti, ma che l'alzato residuo dei muri sottostanti risulta spesso sfalsato e va a costituire la risega di fondazione dei muri più tardi.

Inoltre, si è potuto porre in evidenza che, durante i lavori edilizi effettuati dopo la conquista romana della Sardegna, le maestranze spesso non si erano rese conto della presenza di manufatti punici sottostanti, forse parzialmente distrutti nel 238 a.C. Per quanto riguarda ad esempio il vano N. 15 (Fig. 2, h) ciò è ampiamente dimostrato dalla presenza di un'anfora di probabile fabbrica chiota rinvenuta in uno strato pertinente alla prima metà del V sec. a.C.[28] e quindi alla prima fase punica. Il recipiente commerciale, che fu utilizzato evidentemente come riserva d'acqua di uso domestico, è intatto per quanto riguarda il corpo, ma risulta decapitato di netto dalla posa in opera della fondazione della struttura soprastante.

Ulteriori indizi di strutture murarie precedenti e non coincidenti con quelle dell'ultima fase dell'insediamento erano offerti da due muri orto-

[25] *Cf.* ID., *L'Acropoli: Monte Sirai* (= Itinerari, 9), Roma 1991.

[26] L'esplorazione del vano N. 17, che ha avuto luogo nel 1979, è dovuta a R. Monticolo, mentre quella del vano N. 15 è stata effettuta nel 1989 da chi scrive.

[27] I primi indizi di questa situazione si erano già ottenuti nel 1965, durante i lavori effettuati nello spessore del muro nord-occidentale del *Mastio*: *cf.* in proposito F. BARRECA, *Il mastio*, op. cit., pp. 36-37.

[28] *Cf.* ad esempio, N. DI SANDRO, *Le anfore arcaiche dallo scarico Gosetti, Pithecusa* (= CAAC, 2; CCJB, 12), Napoli 1986, pp. 53-54.

gonali rinvenuti nel vano 11 del *Settore B* (Fig. 2), coincidente con il cortile della cosiddetta *Casa Fantar*[29].

I sondaggi effettuati nel *Mastio* e nel suo immediato circondario consentono dunque di constatare la presenza di quattro grandi fasi edilizie. La prima è relativa al periodo fenicio, compreso tra la metà dell'VIII sec. a.C. e il 525 a.C. circa, la seconda è riferibile alla prima occupazione cartaginese del sito, la terza riguarda invece gli ampi rimaneggiamenti dovuti alle fortificazioni erette attorno al 380 a.C., mentre l'ultima è corrispondente alla radicale ristrutturazione del sito relativa alla seconda metà del III sec. a.C. ed effettuata dopo la conquista romana della Sardegna.

Tuttavia, questa situazione non è genericamente riscontrabile, poiché tutti i saggi stratigrafici effettuati nella parte centrale e meridionale dell'acropoli hanno evidenziato la costante assenza della fase punica compresa tra il 525 e il 380 a.C. Inoltre, in alcuni settori più periferici risulta addirittura assente la fase successiva, compresa tra il 380 e il 238 a.C.

Un saggio stratigrafico che ha interessato nel 1979 il vano 5 del *Settore B* (Fig. 2, j) ha fornito tra l'altro i primi indizi del sensibile restringimento dell'area abitativa, che ha avuto luogo tra il 525 e il 380 a.C. Ciò poiché alcune strutture di questo vano apparivano erette non immediatamente dopo l'occupazione cartaginese del sito, ma solo durante la costruzione dell'impianto fortificato agli inizi del IV sec. a.C.[30].

Una ulteriore serie di saggi stratigrafici, effettuata dal 1990 al 1993 all'interno e all'esterno dei vani 38 N, 38 C e 38 S (Fig. 2, k) del *Settore C* dell'Acropoli, ha fornito altri dati sulla vita e sulla sistemazione urbanistica dell'insediamento. Queste indagini innanzi tutto hanno ribadito per questo settore l'assenza di strutture di epoca punica anteriori al 238 a.C. Inoltre, hanno permesso di constatare la presenza di tre strati fenici con cinque livelli costituiti da pavimenti in battuto argilloso misto a tufo. Il primo tra questi ha avuto origine attorno alla seconda metà dell'VII sec. a.C., mentre l'ultimo ovviamente ha cessato di esistere con l'occupazione cartaginese del sito.

Un ulteriore dato di estrema importanza consiste nella presenza delle stesse pavimentazioni fenicie anche al di fuori dell'attuale perimetro murario dei vani e quindi anche al disotto della sede stradale di epoca

[29] *Cf.* MH. FANTAR - D. FANTAR, *La zone B: Monte Sirai* - IV (= StSem, 25), Roma 1967, pp. 29-30.

[30] *Cf.* L.A. MARRAS, *Saggio di esplorazione stratigrafica nell'acropoli di Monte Sirai*, «RSF», 9, 1981, pp. 187-209.

tardo-punica. Ciò dimostra che in epoca fenicia il vano originale collimava solo parzialmente con quello soprastante di età repubblicana e che, almeno in questo settore, il tessuto viario urbano era sensibilmente diverso.

I risultati delle indagini fin qui condotte permettono dunque di riassumere la situazione e la storia di Monte Sirai nel modo che segue. La data di fondazione è da porre ormai senza dubbio nella seconda metà dell'VIII sec. a.C., mentre la data del suo abbandono è collocabile verso la fine del II sec. a.C. L'insediamento, la cui fondazione è dovuta probabilmente ai Fenici di Sulcis, fin dalla sua origine ebbe un carattere civile, poiché sul monte o nel suo immediato circondario non sono attestate strutture difensive di epoca arcaica. Anche il cosiddetto *Mastio* è da considerare essenzialmente un luogo sacro che ospitava fin dall'epoca fenicia una statua di culto. Questa, ancorché rinvenuta nello strato più tardo dell'insediamento, era certamente di fattura anteriore all'occupazione cartaginese. Nel periodo fenicio l'estensione dell'abitato occupava una superficie analoga a quella attuale, ma, come si è visto, né l'impianto urbano né i singoli edifici collimavano con quanto emerge attualmente se non in minima parte.

Anche reiterate prospezioni archeologiche mirate a individuare tracce della ipotetica cinta muraria esterna, che forse avrebbe dovuto correre lungo il crinale del pianoro sommitale, non hanno evidenziato alcun manufatto.

La conquista cruenta dell'insediamento da parte di Cartagine avviene attorno al 525 a.C., in concomitanza con la caduta e la conseguente distruzione totale o parziale di buona parte degli insediamenti fenici di Sardegna. L'abitato subisce vistosi danni e viene in gran parte abbandonato. Le abitazioni si riducono anche numericamente e appaiono raccolte unicamente attorno al *Mastio*. La continuità d'uso di questo edificio è dimostrata dal rinvenimento di suppellettili cultuali del V e IV sec. a.C. anche nei cortili, che quindi conferma anche le sue caratteristiche specificamente templari.

Il drastico ridimensionamento degli abitanti in questo periodo è dimostrato anche dal ridottissimo numero di tombe a camera e finalmente divengono comprensibili anche i motivi dell'esiguità della necropoli punica. Infatti, mentre la necropoli fenicia occupava un'estensione di circa due ettari, con un numero di tombe probabilmente non inferiore alle 1500/1800 unità, quella punica, pur composta da tombe a camera con deposizioni polisome, era formata da non più di dodici ipogei, due dei quali per di più ricavati da *domus de janas* riattate. Poiché le sepolture in questione costituivano plausibilmente delle tombe di famiglia, ne consegue che gli abitanti dell'insediamento, da 300/400 quanti erano probabilmente all'origine, si erano ridotti a 12 «fuochi» e quindi a non più di 70/80 individui.

Attorno al 380 a.C. ha luogo l'unica parentesi militare dell'insediamento di Monte Sirai. Il centro abitato inizia a prendere nuovo vigore e a riampliarsi nel periodo in cui Cartagine fortifica in modo simile numerosi insediamenti o località specifiche, considerati evidentemente di grande interesse strategico. Tutte queste fortificazioni sono eseguite con strutture per lo più analoghe, cioè con muraglie composte da grandi blocchi in pietra compatta con riseghe e bugnati, edificate prevalentemente in opera isodoma o pseudoisodoma. Oltre a quella di Monte Sirai, si possono ricordare a titolo esemplificativo le opere fortificate di S. Antine di Genoni, di Su Palattu di Padria, di Sulcis, con le fortificazioni satelliti di Sa Guardia de is Pingiadas, di Rassetto e di Su Niu 'e su Crobu. Sempre a questo periodo, e non ad epoca precedente, e probabilmente con le medesime motivazioni sono da attribuire le fortificazioni di Karalis e di Tharros e la nascita dell'insediamento di Olbia.

Sempre in ambiente punico metropolitano, ma al di fuori della Sardegna, si può ricordare almeno la parte più antica della fortezza di Kelibia, nel Capo Bon[31]. Se in un recente studio[32] la data del primo impianto fortificato è stata correttamente posta al IV sec. a.C., non altrettanto si può dire per l'esame delle strutture. Infatti, il settore più antico, relativo al IV sec. a.C., è testimoniato e ben documentato nel settore nord-orientale da un braccio di muro a sacco, formato da cortine isodome edificate con blocchi con risega e bugnato[33] del tutto simili a quelli rinvenuti nei siti coevi di Sardegna. Questo settore non è riconosciuto nel recente contributo, ove addirittura è posta in dubbio la presenza delle strutture, anche se ne ammette in forma dubitativa la sparizione dovuta a recenti lavori di terrazzamento[34]. In realtà, la fortezza di Kelibia, almeno per quanto riguarda il suo primo impianto, deve fare parte di un disegno unitario che, forse anche con una progettazione architettonica unitaria programmata, abbracciò tutto il territorio metropolitano di Cartagine e quindi anche la Sardegna.

Con la conquista romana della Sardegna, tutte queste fortificazioni vengono smantellate e cadono in disuso. L'insediamento di Monte Sirai

[31] *Cf.* F. Barreca, *Le fortificazioni puniche sul Capo Bon, Prospezione Archeologica al Capo Bon* - II (= CSF, 14), Roma 1983, pp. 30-33.

[32] *Cf.* M. Gharbi, *Les fortifications préromaines de Tunisie, le cas de Kélibia*, *L'Africa Romana*, 7 (1990), pp. 187-98.

[33] *Cf.* F. Barreca, *le fortificazioni puniche sul Capo Bon*, *cit.*, pp. 30-33, tavv. XXXII, 1-2, XXXIII, 1; *cf.* inoltre ad esempio, S. Moscati, *I Fenici e Cartagine*, Torino 1972, pp. 236-37.

[34] M. Gharbi, *op. cit.*, p. 194.

riassume il suo peculiare carattere civile. Le uniche strutture difensive sono costituite dal circuito murario, al cui perimetro concorrono le abitazioni civili, e la cosiddetta *Torre cava* eretta a protezione del luogo sacro ubicato nel *Mastio*. I materiali delle fortificazioni del 380 a.C. vengono quasi totalmente riutilizzati nel nuovo insediamento, che raggiunge la sua massima estensione, cioè quella attualmente visibile, verso la fine del III sec. a.C. Le cinque grandi *insulae* sono divise da un impianto viario che non sembra ricalcare quello di età fenicia.

Come detto, l'insediamento di Monte Sirai viene abbandonato in modo repentino attorno alla fine del II sec. a.C. Ciò è dimostrato da un cospicuo numero di suppellettili di uso domestico abbandonate e quindi rinvenute a diretto contatto con le pavimentazioni più tarde. Gli abitanti, che dovevano raggiungere il numero di circa 500/600, furono probabilmente dedotti con la forza poiché occupavano un luogo troppo ben difeso dalla natura e dal quale avrebbero potuto esercitare, o addirittura avevano esercitato, cosiddette azioni di brigantaggio nei confronti del traffico che attraversava il fondamentale nodo viario sottostante.

Simonetta Pirredda

Per uno studio delle aree sacre di tradizione punica della Sardegna romana

Nella sua opera dedicata alla Sardegna romana P. Meloni, giunto al capitolo sulla religione, afferma: «una trattazione della religione della Sardegna durante il periodo romano non può prescindere dall'accertare, in via preliminare, la persistenza di quei culti e di quelle divinità fenicio-puniche... che Cartagine lasciò nell'isola quando fu costretta ad abbandonarla»[1].

Se pure nutro qualche perplessità circa il termine «persistenza» che a mio avviso non rende conto della complessità e della vitalità delle testimonianze di cultura punica presenti nell'isola[2], mi è sembrato che il tema proposto da P. Meloni meritasse un approfondimento.

Ho pertanto deciso di intraprendere una ricerca che avesse come oggetto l'esame e la schedatura di tutti i luoghi di culto della Sardegna romana che presentavano caratteristiche estranee alla tradizione classica.

Con questa comunicazione intendo rendere noti i primi risultati di tale lavoro che dovrebbe portare, tra breve, alla pubblicazione di un atlante dei luoghi di culto punicizzati.

Va notato che lo stato della ricerca archeologica, pur avendo fatto notevoli passi avanti negli ultimi anni, non è omogeneo dal momento che a siti conosciuti in tutta la loro estensione areale e cronologica se ne affiancano alcuni noti solo per la fase romana ed alcuni non ancora indagati scientificamente.

Appare così evidente che si tratta di uno studio *in fieri* che potrà subire correzioni e precisazioni con l'ampliarsi delle nostre conoscenze.

Nonostante i limiti sopra indicati, i dati raccolti mi sembrano di un certo interesse.

Innanzitutto, come peraltro è già stato messo in evidenza da S.F. Bondì in un suo recente contributo[3], è possibile individuare particolarità riconducibili ad ambito punico non solo, come può apparire ovvio, in luoghi di culto fenicio-punici la cui fase di frequentazione prosegue in età romana, ma anche in edifici sacri privi di una precedente fase punica.

[1] Meloni 1987, p. 320; cf. Meloni 1991, p. 378.

[2] In tal senso cf. Bondì 1990, pp. 457-464.

[3] Bondì 1990, pp. 457-464.

Nel primo caso ci troviamo di fronte a templi e santuari fenicio-punici che, pur subendo in età romana ristrutturazioni anche notevoli, mantengono caratteristiche planimetriche, architettoniche e cultuali di tradizione punica. Si pensi al notissimo santuario di Sid-*Sardus Pater* ad Antas, la cui fase di frequentazione prosegue ininterrottamente dal V-IV sec. a.C. al II-III sec. d.C.[4] o ai tofet di Monte Sirai[5], Sulcis[6] e Tharros[7] che continuano ad essere attivi fino al II-I sec. a.C.

Nel secondo caso si tratta di edifici sacri come il tempio del mastio a Monte Sirai[8], il tempietto c.d. "K" a Tharros[9], il tempio di Via Malta a Cagliari[10] etc. che pur collocandosi in età romana (II-I sec. a.C.) utilizzano moduli planimetrici ed elementi architettonici di tradizione punica.

Ma vi è un altro dato che ritengo in proposito assai significativo: mi riferisco all'individuazione di numerosi luoghi di culto ubicati in aree extra-urbane e rurali. Si tratta di aree sacre a cielo aperto, santuari nuragici e soprattutto nuraghi riutilizzati la cui fase di frequentazione si colloca nella maggior parte dei casi tra il IV-III e il I sec. a.C. e da cui proviene una quantità rilevante di ex-voto che pur datandosi spesso ad età romano-repubblicana appartengono ad un orizzonte culturale punico o, meglio, punico-ellenistico.

Tali sono le figurine fittili raffiguranti devoti sofferenti plasmate a mano e al tornio, le terrecotte figurate di matrice siceliota, in particolare "kernophoroi", ma anche maschere, busti muliebri, statuine femminili a tutto tondo[11].

L'aver accertato quali e quante siano le aree sacre che per tipologia,

[4] Sulle fasi cronologiche del tempio di Antas in particolare BARRECA 1969, pp. 29, 34-40; CECCHINI 1969, pp. 147-150; BARRECA 1986, p. 297; MOSCATI 1986, pp. 284-285; MINUTOLA 1976-77, p. 438; ANGIOLILLO 1987, p. 85; ZUCCA 1989, p. 39.

[5] Sulla cronologia del *tofet* di Monte Sirai in particolare BONDÌ 1987, pp. 182, 187-188; BONDÌ 1990a, p. 28. Cf. anche MOSCATI 1986, pp. 268-269.

[6] Sulla cronologia del *tofet* di Sulcis in particolare TRONCHETTI 1979, pp. 201-205; BARTOLONI 1983, pp. 21-31, 38; BARTOLONI 1986, p. 13; MOSCATI 1986, pp. 83-84.

[7] Sulla cronologia del *tofet* di Tharros in particolare ACQUARO 1976, pp. 214-215; MOSCATI 1981, pp. 31-32.

[8] BONDÌ 1982, pp. 174-175; cf. BARTOLONI 1989, p. 19.

[9] ACQUARO 1983, pp. 625-628. Una cronologia diversa in BARRECA 1986, p. 286 (V sec. a.C.) e TORE 1989, pp. 44-45 (età ellenistica).

[10] La cronologia del tempio di via Malta è tutt'oggi discussa. Mingazzini (MINGAZZINI 1949, pp. 234-235), seguito da Barreca (BARRECA 1986, p. 288), Moscati (MOSCATI 1986, p. 190), Tore (TORE 1989, pp. 35, 62 (nota 54) e Bondì (BONDÌ 1990, p. 460), colloca il tempio in età tardo-punica (III-I sec. a.C.); la Angiolillo (ANGIOLILLO 1985, p. 103) e Tronchetti (TRONCHETTI 1990, pp. 15-16) lo ascrivono ad ambito medio-italico e propongono una datazione al II sec. a.C.

[11] Sull'artigianato di età tardo-punica (con bibliografia sull'argomento) MOSCATI 1992.

presenza di particolari *ex-voto* o documenti epigrafici e forme di culto possono ricondursi al mondo punico, consente di formulare alcune considerazioni preliminari circa la loro distribuzione nel territorio.

Il primo dato che appare evidente è come tale distribuzione (Fig. 1) ricalchi i confini della penetrazione territoriale punica, seppur con alcune eccezioni che riguardano per lo più il riutilizzo, come sacelli o depositi votivi, di alcuni nuraghi della Sardegna nord-occidentale in una fase avanzata della romanizzazione.

Ora, però, mentre templi e santuari che presentano caratteristiche tipologiche estranee alla tradizione classica determinate o meno da precedenti fasi fenicio-puniche sono per la maggior parte ubicati nei grandi centri costieri di antica fondazione fenicia, sacelli e depositi votivi che riutilizzano strutture nuragiche e aree sacre a cielo aperto senza strutture edilizie di evidenza monumentale, sono piuttosto ubicati nello *hinterland* dei centri urbani e nelle zone rurali.

Questa distinzione tra aree sacre urbane e aree sacre rurali investe peraltro anche la sfera più strettamente cultuale. Mentre, infatti, nelle città si assiste essenzialmente alla continuità e al rinnovarsi di culti tipicamente fenicio-punici, basti pensare alla continuità di frequentazione dei *tofet* e dei riti ad essi connessi, o al rinvenimento a Tharros, Sulcis, Cagliari di iscrizioni datate tra il III e il I sec. a.C. che menzionano *Ashtart*[12], *Tanit*[13], *Melqart*[14], *Eshmun*[15], *Elat*[16], nelle zone rurali e scarsamente urbanizzate si sviluppano piuttosto culti di tipo agrario e salutifero (Fig. 2)[17].

Tale distinzione sembra nascere sul finire del IV - inizi III sec. a.C. Precedentemente infatti, se si esclude il santuario di Sid-*Sardus Pater* ad Antas, già in età punica considerato una sorta di grande santuario regionale[18], non si conoscono, allo stato attuale della ricerca, aree sacre di un certo rilievo al di fuori dei centri urbani; sembra comunque che la popolazione rurale si recasse nelle città per assolvere i propri doveri religiosi[19].

[12] Guzzo Amadasi 1967, n. Sard. 19, pp. 99-100.

[13] Uberti 1976, pp. 53-55; Guzzo Amadasi 1983, pp. 799.

[14] Guzzo Amadasi 1967, n. Sard. 32, p. 109.

[15] Uberti 1983, p. 801.

[16] Guzzo Amadasi, n. Sard. Npu. 5, pp. 129-131.

[17] Ciò non significa che culti di questo tipo non siano attestati anche in alcuni cetri urbani, basti pensare al tempio di Demetra a Tharros o alle stipi votive di Bitia (tempio c.d. di *Bes*) e Neapolis (santuario dedicato a divinità salutifere), che hanno restituito materiali verosimilmente riferibili a culti salutiferi.

[18] Grottanelli 1981, p. 111.

[19] Bondì 1979, pp. 139-150.

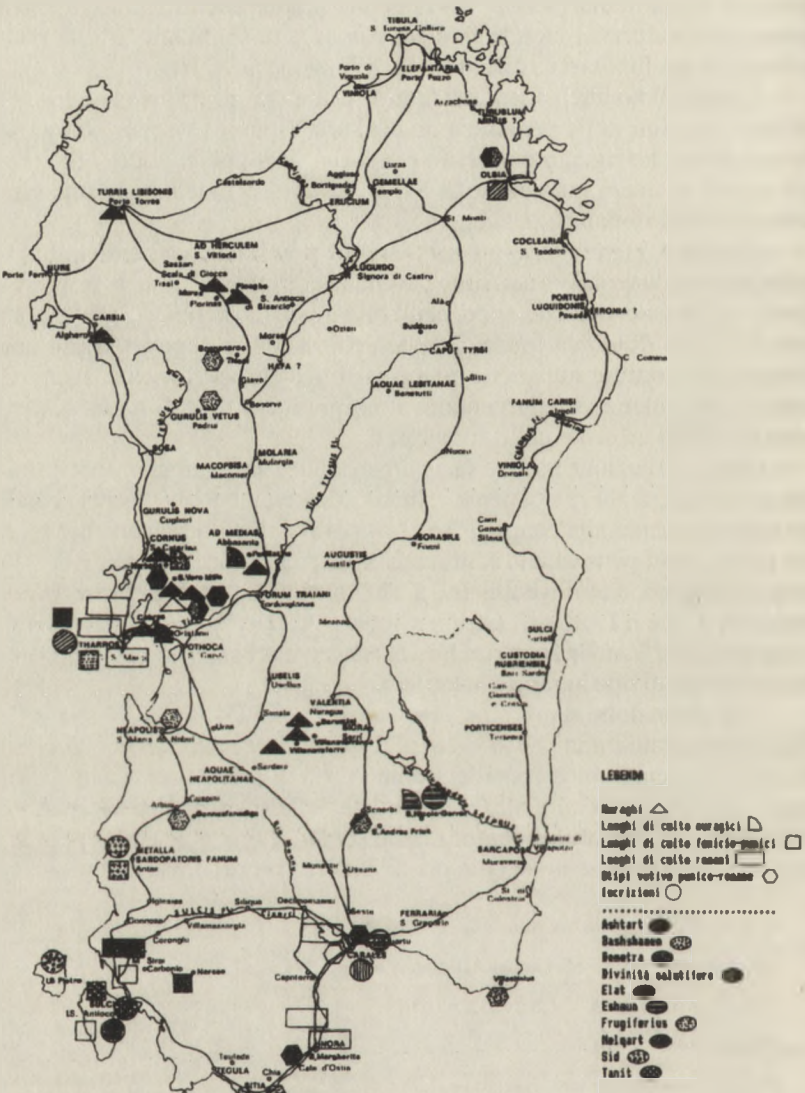


Fig 1: Aree sacre di tradizione punica della Sardegna romana: carta distributiva. I simboli geometrici indicano la tipologia della aree sacre, le campiture il tipo di culto. (I simboli geometrici privi di campitura indicano le aree sacre per le quali non è stato possibile individuare il tipo di culto).

Le cause che determinano il proliferare di tante aree sacre rurali dal IV-III sec. a.C. e soprattutto la loro frequentazione, senza soluzione di continuità, fino ad età romana devono essere, innanzitutto, valutate nel più vasto quadro della politica economica, sociale e culturale attuata in Sardegna da Cartaginesi e Romani. Inoltre, non possono essere disgiunte dal fenomeno che vede, a partire dal IV sec. a.C., la progressiva ellenizzazione di tutto il bacino del Mediterraneo.

Cartagine fin dal momento della sua conquista dell'isola, nella seconda metà del VI sec. a.C., promuove una riorganizzazione delle attività agricole sulla base di una ben precisa politica di sfruttamento del territorio che le garantisce, attraverso la coltivazione intensiva, la produzione di ingenti quantitativi di grano[20].

Tra il V e il III sec. a.C. la metropoli africana realizza in Sardegna una irradiazione territoriale capillare[21] che le consente di acquisire alla monocoltura cerealicola aree sempre più vaste e fasce via via più ampie della popolazione[22]. La creazione di proprietà private e demaniali gestite da proprietari e funzionari governativi punici residenti sul posto[23], la deportazione di schiere di libici[24], una politica di "acculturazione" della popolazione indigena[25] permettono, cioè, a Cartagine di trasformare buona parte degli abitanti della Sardegna in manodopera addetta alla produzione cerealicola intensiva.

Specchio e insieme prodotto di questa società contadina punico-libico-indigena sono proprio i luoghi di culto rurali.

La povertà di queste aree sacre, che riutilizzano strutture preesistenti o sfruttano semplici spazi aperti, sembra riflettere le condizioni di vita, non solo economiche ma anche culturali, dei contadini "sardi"; il tipo di culto per divinità che promettono ricchezza, fertilità dei campi e salute sembra indicarne le esigenze, analoghe sia per i proprietari terrieri punici che per la manodopera libico-indigena.

La situazione non cambia col 238 a.C.. Roma infatti ha tutto l'interesse

[20] Barreca 1979, pp. 184-185; Meloni 1984, p. 14; Bondì 1985, pp. 169-184; Bondì 1988, pp. 238-239; Piga-Porcu 1990, p. 573; Meloni 1991, pp. 107-108. Per le fonti classiche Meloni 1991, p. 461.

[21] Moscati 1968, pp. 55-64; Barreca 1979, pp. 73-82; Bondì 1983 pp. 84-92.

[22] Sulla dominazione cartaginese in Sardegna Bondì 1988a, pp. 173-203.

[23] Barreca 1979, p. 77.

[24] Moscati 1967, pp. 385-388; Mastino 1985, pp. 34-41; Bondì 1990, pp. 463-464.

[25] Bondì 1983a, p. 388. Cf. Lilliu 1944, pp. 323-370; Bernardini 1982, pp. 83-84; Bondì 1988a, pp. 134, 195.

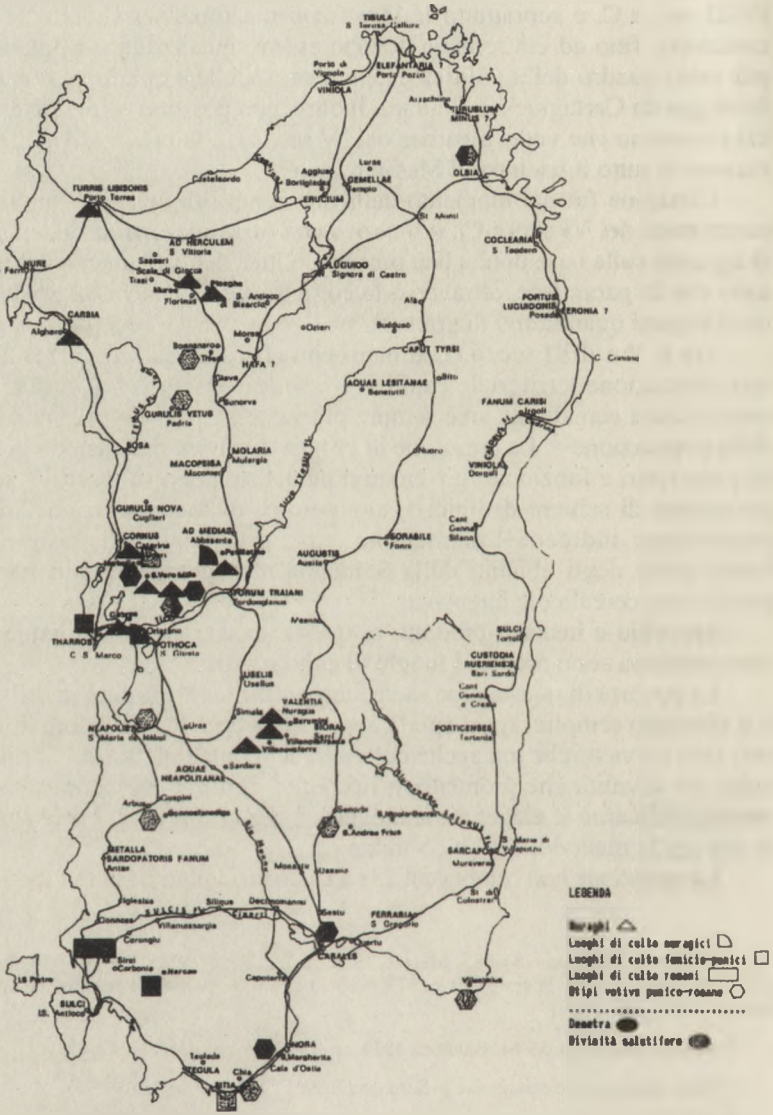


Fig 2: Aree sacre dedicate a culti agrari e salutiferi: carta distributiva. I simboli geometrici indicano la tipologia delle aree sacre, le campiture il tipo di culto.

a non stravolgere un meccanismo che aveva dato fino ad allora frutti notevoli. Così, mentre Roma prosegue la politica di sfruttamento intensivo del territorio attuata dai precedenti dominatori[26], i piccoli sacelli rurali continuano ad essere frequentati, alcuni fino al II sec. d.C., senza che, almeno apparentemente, si verifichino mutamenti nel culto. Non solo, ma tra il I e il II sec. d.C. sembrano sorgerne di nuovi, dalle medesime caratteristiche tipologiche e cultuali, nella Sardegna nord-occidentale, forse allorché Roma decide di estendere la coltura monocerealicola anche a questa parte dell'isola.

Mi riferisco, in particolare, ai nuraghi Sa Turricula di Muros, Truvine di Ploaghe, Pian d'Oliva presso Porto Torres ed Elighe Longu nella Nurra d'Alghero in cui sono stati recuperati alcuni ex-voto (piccoli busti femminili fittili su piedistallo), databili tra la fine del I sec. d.C. e la fine del II sec. d.C., che secondo C. Vismara sono da considerare gli eredi delle "kernophoroi" di età punica[27].

Un'ulteriore conferma dello stretto legame tra sviluppo cerealicolo e fioritura di aree sacre rurali sembra potersi ravvisare nel fatto che la maggior parte dei luoghi di culto esaminati si colloca, almeno sulla base dei dati attualmente disponibili, tra il IV-III e il I sec. a.C. Proprio in quest'arco di tempo, infatti, dev'essersi verificata la maggior pressione sulle capacità produttive dell'isola. Da quando, cioè, Cartagine, impegnata sempre più nello scontro con Roma, utilizza il grano sardo per approvvigionare i propri eserciti a quando Roma, acquisendo il controllo dell'Africa e dell'Egitto, disporrà di altre fonti di vettovagliamento.

Ma un altro fattore contribuisce in modo rilevante alla nascita e allo sviluppo di un certo tipo di religiosità popolare: la progressiva e profonda ellenizzazione che investe sia il mondo punico sia il mondo romano.

Nonostante i contatti con la religione fenicio-punica, che conosce varie figure di dei-guaritori[28], e nonostante tra gli *ex-voto* verosimilmente dedicati a divinità salutifere si ritrovino fittili di matrice punico-ellenistica, è ad una religiosità di stampo più propriamente greco-ellenistico che sembrano richiamarsi i culti di tipo salutifero, di frequente collegati a semplici depositi votivi e ad aree sacre a cielo aperto[29].

[26] MELONI 1992, pp. 107-111.

[27] VISMARA 1980, pp. 73-74, 79-81; LILLIU 1990, pp. 431-432.

[28] Sulle figure degli dei-guaritori e sulle loro origini nella religione siro-palestinese, RIBICHINI 1985, pp. 66-70; XELLA 1986, p. 39.

[29] Da sottolineare anche la presenza di votivi anatomici. Ancora prematuro è affrontare il significato "socio-politico" inerente a questa produzione votiva in Sardegna; per un primo tentativo in questo senso, limitatamente alla produzione figurativa indigena in bronzo, cf. BERNARDINI 1985, pp. 156-162. Si v., invece, e in generale, per l'area italica, TORELLI 1981, pp. 245 ss..

Sempre al mondo greco-ellenistico, in questo caso siceliota, vanno ascritti i culti di tipo agrario, assai spesso praticati nei nuraghi, che a mio avviso sottendono tutti il culto di Demetra.

Non mi sembra in grado di spiegare compiutamente il fenomeno l'ipotesi di recente sostenuta che «i culti sviluppatisi intorno ai nuraghi abbiano alla base una fondamentale e tenace componente indigena»[30].

Ritengo infatti che la presenza tra i materiali votivi recuperati nei nuraghi di "kernophoroi", nonché di numerose lucerne[31] e, soprattutto il carattere spiccatamente agrario del culto, attestato nelle zone di maggior fertilità dei suoli[32] e quindi più adatte allo sfruttamento cerealicolo, consenta di postulare che la divinità venerata nei nuraghi sia Demetra[33].

Così, mentre non è certo che la religione nuragica contemplasse culti di tipo agrario - i dati in nostro possesso vanno piuttosto nel senso di una religione legata a culti connessi all'acqua[34] - il culto di Demetra, introdotto ufficialmente a Cartagine nel 396 a.C.[35] e diffusosi ben presto in tutto il mondo punico, è sicuramente attestato in Sardegna almeno a Tharros, Terreseu-Narcao e Santa Margherita di Pula[36].

In conclusione, l'esame dei luoghi di culto della Sardegna romana evidenzia, ancora una volta, che il processo di romanizzazione dell'isola dovette avvenire lentamente, sia nelle zone interne, scarsamente urbanizzate, sia nei grandi centri costieri di fondazione fenicia, e che la cultura punica mantenne integra tutta la sua vitalità per molto tempo dopo la fine della dominazione cartaginese. Tale fenomeno ha alla base non solo la lunghissima presenza fenicio-punica nell'isola e la continuità di rapporti col mondo africano, ma anche l'accorta politica di coinvolgimento dei gruppi eminenti nuragici e di acculturazione delle comunità indigene presenti nell'agro punico, nonché il carattere culturalmente unificante dell'ellenismo.

[30] Lilliu 1988, pp. 113-114.

[31] Si veda la documentazione offerta dai santuari demetriaci sicelioti e magno-greci: per le "kernophoroi" in particolare Gabrici 1927, pp. 203-303; per le lucerne Orlandini 1966, pp. 22, 25; Orlandini 1963, pp. 46, 76; Pace 1945, pp. 471-478, 500-507; Gabrici 1972, p. 400; Marconi 1933, pp. 69-70; Torelli 1977, pp. 398-458.

[32] Giannini-Marcaccini 1983, p. 243; Scanu-Vianello 1983, pp. 271-273.

[33] Barreca 1979, p. 132; Barreca 1986, pp. 134, 170-171; Tronchetti 1990, pp. 75-81; Regoli 1991, p. 80.

[34] Lilliu 1963, pp. 274-282, 299.

[35] Xella 1969, pp. 215-228.

[36] In questo senso anche Lilliu 1988, p. 120, nota 77.

Bibliografia

ACQUARO 1976 = E. ACQUARO, *Tharros II. Lo scavo del 1975*, «RSF», IV, 1976, pp. 213-220.

ACQUARO 1983 = E. ACQUARO, *Nuove ricerche a Tarros*, «ACEP» 1, I-III 1983, Roma, pp. 623-631.

ANGIOLILLO 1985 = S. ANGIOLILLO, *A proposito di un monumento con fregio dorico rinvenuto a Cagliari*, in AA.VV. 1985, *Studi in onore di G. Lilliu per il suo settantesimo compleanno*, Cagliari 1985, pp. 99-110.

ANGIOLILLO 1987 = S. ANGIOLILLO, *L'arte della Sardegna romana*, Milano 1987.

BARRECA 1969 = F. BARRECA, *Lo scavo del tempio*, in AA.VV. 1969, *Ricerche puniche ad Antas*, Roma 1969, pp. 9-46.

BARRECA 1979 = F. BARRECA, *La Sardegna fenicia e punica*, Sassari 1979.

BARRECA 1986 = F. BARRECA, *La civiltà fenicio-punica in Sardegna*, Sassari 1986.

BARTOLONI 1983 = P. BARTOLONI, *Studi sulla ceramica fenicia e punica di Sardegna*, Roma 1983.

BARTOLONI 1986 = P. BARTOLONI, *Le stele di Sulcis: catalogo*, Roma 1986.

BARTOLONI 1989 = P. BARTOLONI, *Monte Sirai*. Sardegna archeologica. Guide e itinerari 10, Sassari 1989.

BERNARDINI 1982 = P. BERNARDINI, *Le aristocrazie nuragiche nei secoli VIII e VII a.C. Proposte di lettura*, «PdP», CCIII, 1982, pp. 81-101.

BERNARDINI 1985 = P. BERNARDINI, *Osservazioni sulla bronzistica figurata sarda*, in «NBAS», 2, 1985, pp. 119-166.

BONDÌ 1979 = S.F. BONDÌ, *Per una riconsiderazione del tofet*, «EVO», II, 1979, pp. 139-150.

BONDÌ 1982 = S.F. BONDÌ, *Monte Sirai, un insediamento punico nell'entroterra sardo*, «RPAA», LI-LII, 1982, pp. 171-194.

BONDÌ 1983 = S.F. BONDÌ, *L'espansione fenicia in Italia*, in AA.VV. 1983, *Fenici e Arabi nel Mediterraneo*, Roma, 1983, pp. 63-65.

BONDÌ 1983a = S.F. BONDÌ, *I Fenici in Occidente*, in *Forme di contatto e processi di trasformazione nelle società antiche (Cortona, 24-30 Maggio 1981)*, Pisa-Roma 1983, pp. 379-407.

BONDÌ 1985 = S.F. BONDÌ, *L'alimentazione nel mondo fenicio-punico. L'aspetto economico-industriale*, in *L'alimentazione nell'antichità*, Parma 1985, pp. 169-184.

BONDÌ 1987 = S.F. BONDÌ, *Monte Sirai 1985. Lo scavo nel tofet (campagne 1984 e 1985)*, «RSF»1987, XV, pp. 179-189.

BONDÌ 1988 = S.F. BONDÌ, *Le relazioni con la Sicilia e la Sardegna nel quadro della politica economica di Cartagine nel Mediterraneo*, in *Gli interscambi culturali e socio-economici fra l'Africa settentrionale e l'Europa mediterranea. Atti del Congresso Internazionale di Amalfi, 5-8 dicembre 1983*, I, Napoli 1988.

BONDÌ 1988a = S.F. BONDÌ, *La frequentazione precoloniale fenicia, La dominazione cartaginese*, in AA.VV., *Storia dei Sardi e della Sardegna, 1. Dalle origini alla fine*

dell'età bizantina, Milano 1988, pp. 129-145; 173-203.

Bondì 1990 = S.F. Bondì, *La cultura punica nella Sardegna romana: un fenomeno di sopravvivenza?*, in *L'Africa romana. Atti del VII Convegno di Studio. Sassari 15-17 dicembre 1989*, Sassari 1990, pp. 457-464.

Bondì 1990a = S.F. Bondì, *Nuovi dati sul tofet di Monte Sirai*, in *Riti funerari e di olocausto nella Sardegna fenicia e punica. Atti dell'incontro di studio. Sant'Antioco. 3-4 ottobre 1986*, in *Quaderni soprintendenza archeologica per le province di Cagliari e Oristano*, 6, Suppl., Cagliari 1990, pp. 23-43.

Cecchini 1969 = S.M. Cecchini, *Sondaggi al villaggio*, in AA.VV. 1969, *Ricerche puniche ad Antas*, pp. 147-159.

Gabrici 1927 = E. Gabrici, *Il santuario della Malophoros a Selinunte*, «MAL», XXXII, 1927.

Giannini - Marcaccini 1983 = M. Giannini - P. Marcaccini, *L'evoluzione del paesaggio agrario in Sardegna attraverso la cartografia dell'I.G.M.*, in *La Sardegna nel mondo mediterraneo. Atti del II Convegno di studi geografico-storici*, vol. 4, *La storia del mare e della terra (Sassari 2- 4/10/1981)*, Sassari 1983, pp. 241-249.

Grottanelli 1981 = C. Grottanelli, *Santuari e divinità delle colonie d'Occidente*, in *La religione fenicia. Matrici orientali e sviluppi occidentali. Atti del Colloquio Roma. 6 Marzo 1979*, Roma 1981, pp. 109-133.

Guzzo Amadasi 1967 = M.G. Guzzo Amadasi, *Le iscrizioni fenicie e puniche delle colonie in Occidente. III. Sardegna*, Roma 1967.

Lilliu 1944 = G. Lilliu, *Rapporti tra la civiltà nuragica e la civiltà fenicio-punica in Sardegna*, «SE», XVIII, 1944, pp. 323-370.

Lilliu 1963 = G. Lilliu, *La civiltà dei Sardi. Dal Neolitico all'età dei nuraghi*, Torino 1963.

Lilliu 1988 = G. Lilliu, *Un culto di età punico-romana al nuraghe Genna Maria di Villanovaforru*, in *Quaderni Soprintendenza archeologica per le province di Sassari e Nuoro*, 5, Cagliari 1988, pp. 109-125.

Lilliu 1990 = G. Lilliu, *Sopravvivenze nuragiche in età romana*, in *L'Africa Romana. Atti del VII Convegno di Studio. Sassari 15-17 dicembre 1989*, Sassari 1990, pp. 415-446.

Marconi 1933 = P. Marconi, *Agrigento arcaica*, Roma 1933.

Mastino 1985 = A. Mastino, *Le relazioni tra Africa e Sardegna in età romana: inventario preliminare*, in *L'Africa Romana. Atti del II Convegno di Studio. Sassari 14-16 dicembre 1984*, Sassari 1985, pp. 27-91.

Meloni 1984 = P. Meloni, *Cartaginesi e Romani in Sardegna. Latifondo e monocoltura in Sardegna, L'uomo e la pianura*. Banco di Sardegna, Sassari 1984, pp. 13-26.

Meloni 1991 = P. Meloni, *La Sardegna romana*, Sassari 1991².

Mingazzini 1949 = P. Mingazzini, *Cagliari. Resti di un santuario punico e di altri ruderi a monte di Piazza del Carmine*, «NSc», 1949, pp. 213-274.

Minutola 1976-77 = M.A. Minutola, *Originali greci provenienti dal tempio di Antas*, «D.Arch.», 9-10, 1976-77, pp. 399- 438.

Moscati 1967 = S. Moscati, *Africa ipsa parens illa Sardiniae*, «Rivista di Filologia e d'Istruzione classica», 95, 1967, pp. 385-388.

MOSCATI 1968 = S. MOSCATI, *Fenici e Cartaginesi in Sardegna*, Milano 1968.

MOSCATI 1981 = S. MOSCATI, *Tharros: primo bilancio*, «RSF», IX, 1981, pp. 29-41.

MOSCATI 1986 = S. MOSCATI, *Italia punica*, Milano 1986.

MOSCATI 1992 = S. MOSCATI, *Tra Cartaginesi e Romani*, Roma 1992.

ORLANDINI 1963 = P. ORLANDINI, *Gela: la stipe votiva arcaica di Predio Sola*, «MAL», XLVI, 1963, pp. 1-78.

ORLANDINI 1966 = P. ORLANDINI, *Lo scavo del thesmophorion di Bitalemi. Il culto delle divinità ctonie a Gela*, «Kokalos», 12, 1966, pp. 8-32.

PACE 1945 = B. PACE, *Arte e civiltà della Sicilia antica*, III, Città di Castello 1945.

PIGA - PORCU 1990 = A. PIGA - M.A. PORCU, *Flora e fauna della Sardegna antica*, in *L'Africa Romana. Atti del VII Convegno di Studio. Sassari 15-17 dicembre 1989*, Sassari 1990, pp. 569-597.

REGOLI 1991 = P. REGOLI, *I bruciaprofumi a testa femminile dal nuraghe nuraghe Lugherras (Paulilatino)*, Roma 1991.

RIBICHINI 1985 = S. RIBICHINI, *Poenus Advena. Gli dei fenici e l'interpretazione classica*, Roma 1985.

SCANU - VIANELLO 1983 = G. SCANU - G. VIANELLO, *Contributo alla riorganizzazione del paesaggio agrario in Sardegna: definizione di limitazione e potenzialità d'uso dei suoli per un razionale sviluppo agro-silvo-pastorale*, in *La Sardegna nel mondo mediterraneo. Atti del II Convegno internazionale di studi geografico-storici*, vol. 3. *Turismo, agricoltura e assetto del territorio (Sassari. 2-4/10/1981)*, Sassari 1983, pp. 269-309.

TORE 1989 = G. TORE, *Religiosità semitica in Sardegna attraverso la documentazione archeologica: inventario preliminare*. Estratto da *Religiosità Teologia e Arte. Convegno di studio della Pontificia Facoltà Teologica della Sardegna (Cagliari 27-29 marzo 1987)*, Cagliari 1989.

TORELLI 1977 = M. TORELLI, *Il santuario greco di Gravisca*, «PdP», XXXII, 1977, pp. 398-458.

TORELLI 1981 = M. TORELLI, *Storia degli Etruschi*, Bari 1981.

TRONCHETTI 1979 = C. TRONCHETTI, *Per la cronologia del tofet di Sant'Antioco*, «RSF», VII, 1979, pp. 201-205.

TRONCHETTI 1990 = C. TRONCHETTI, *Cagliari fenicia e punica*, Roma 1990.

TRONCHETTI 1990a = C. TRONCHETTI, *L'età punica*, in AA.VV. 1990, *Sardegna Archeologica*, Catalogo della Mostra, Roma 1991.

UBERTI 1983 = M.L. UBERTI, *Dati di epigrafia fenicio-punica in Sardegna*, «ACFP» 1, I-III, Roma 1983, pp. 797-804.

VISMARA 1980 = C. VISMARA, *Sarda Ceres*, in *Quaderni della Soprintendenza archeologica*, 11, Sassari 1980.

XELLA 1969 = P. XELLA, *Sull'introduzione del culto di Demetra e Kore a Cartagine*, «SRSM», 39-40, 1969, pp. 215-228.

ZUCCA 1989 = R. ZUCCA, *Il tempio di Antas*. Sardegna Archeologica. Guide e itinerari 11, Sassari 1989.

Giorgio Bejor

Romanizzazione ed evoluzione dello spazio urbano in una città punica: il caso di *Nora*

Alcuni recenti saggi di S.F. Bondì e di G. Tore hanno contribuito a chiarire, pur nell'attuale carenza di dati archeologici, quelle che furono le premesse della Nora romana, vale a dire la struttura generale e l'articolazione della città fenicia - porti, fortificazioni, luoghi sacri, necropoli - ed il loro evolversi nel periodo della supremazia punica[1].

Dal momento della conquista, nel 235 a.C., e almeno per due secoli, non si conoscono variazioni di rilievo nella distribuzione di spazi pubblici e spazi privati, anche se momenti di particolare attività edilizia sono qua e là percepibili.

Le sei statuette di terracotta rinvenute sepolte nell'area sacra della Punta di Su Coloru[2] sembrano indicare una notevole vitalità cultuale nell'ambito del II sec. a.C., in un'area già adibita a culto almeno a partire dal VII sec. a.C.[3]. Nei settori destinati ad abitazione, varii indizi - i pavimenti di *opus signinum* e di *opus spicatum* ristudiati da C. Tronchetti nel quartiere centrale, atrii con colonne a capitelli tuscanici esaminati da Nieddu[4] nello stesso quartiere centrale e nella cosiddetta casbah - fanno postulare, per il primo secolo a.C., un diffondersi di un modello a grandi *domus* con atrio colonnato, tra di loro non orientate, ma con divisioni interne ortogonali, sul tipo di quelle note a Cagliari nel quartiere

[1] S.F. Bondi, *L'«alto luogo di Tanit» a Nora: un'ipotesi di rilettura*, «EVO», III, 1980, pp. 259-262; Id., *Problemi urbanistici di Nora fenicia e punica*, «QuadCagliari», IX 1992, pp. 113-119; G. Tore, *Osservazioni sulla Nora fenicio-punica (ricerche 1982-1989)*, in *L'Africa Romana. Atti dell'VIII convegno di studio. Cagliari, 14-16 dicembre 1990*, Sassari 1991, pp. 743-752.

[2] F. Pesce, *Nora. Guida agli scavi*, II ed., Cagliari 1972, pp. 92-93; Id., *Due statue scoperte a Nora*, in *Studi in onore di Calderini e Paribeni*, III, Milano, 1956, pp. 289-304.

[3] Presso l'abside dell'edificio romano sono stati rinvenuti il basamento ed il fregio ad urei, oggi al Museo Archeologico di Cagliari, di una piccola edicola sacra, cfr. G. Pesce, *Nora*, *cit.*, pp. 96-99.

[4] In particolare G. Nieddu, *I capitelli*, in AA.VV., *Nora. Recenti studi e scoperte*, Cagliari 1985, pp. 61- 67; cf. il più recente G. Nieddu, *La decorazione architettonica della Sardegna romana*, Oristano 1992, pp. 14-16.

Fig 1: Nora: gli edifici della prima fase di monumentalizzazione: A. Foro. B. Teatro.

della cosiddetta Casa di Tigellio, tipo ben noto in tutto il Mediterraneo tardo-ellenistico, ad esempio a Pergamo[5].

Di regola, l'adeguamento dell'aspetto urbano delle città provinciali a modelli sviluppati nella capitale, o comunque in ambiente centro-italico, non avviene prima dell'età augustea. In questo, le città della Sardegna, e Nora in particolare, sembrano non fare eccezione.

La situazione cambia radicalmente per l'età imperiale.

La pianta degli edifici messi in luce negli scavi 1952-1960 evidenzia anche a prima vista come la città si caratterizzi per l'abbondanza di luoghi pubblici: almeno un foro, un teatro, quattro edifici termali, varii templi, un *macellum*, strade lastricate, fontane, numerosi portici. I vecchi scavi li hanno scoperti dal terreno, assai spesso senza dar loro una definizione cronologica, così che se ne ha oggi una visione acronica, non più collegabile a stratigrafie orizzontali che consentano una precisa datazione assoluta. Un riesame delle strutture e una riconsiderazione dei dati di scavo, ove esistano, consente però di cogliere delle stratificazioni tra diversi edifici, e quindi di proporre, in uno schema di cronologie relative tra le varie strutture, alcune linee di sviluppo. E' stato questo uno degli intenti principali del "Progetto Nora", che stiamo portando avanti in stretta collaborazione tra le Università di Genova, Padova, Pisa e Viterbo e la Soprintendenza ai Beni Archeologici di Cagliari; è stato anzi questo uno dei punti in cui più vivo abbiamo avuto l'affettuoso incitamento ed il costante aiuto del Soprintendente, Vincenzo Santoni, e della sua équipe.

Il centro della vita urbana della Nora romana era costituito dall'ampio foro[6]. Le sue origini preromane sono state più volte proposte, anche a causa della posizione decentrata, ma non si hanno ancora prove archeologiche. Si tratta comunque di un'area che venne monumentalizzata secondo un preciso piano complessivo: di forma grosso modo quadrangolare, aveva i lati Est ed Ovest costituiti da lunghi portici paralleli, oltre i quali si aprivano varii ambienti; i muri di fondo di questi ultimi, in particolare sul lato Ovest, sono continui ed omogenei, e ne palesano la originaria concezione unitaria.

Il lato meridionale è andato completamente perduto per l'erosione marina; al centro del lato Nord, aggetta il profilo di quello che doveva essere il podio di un grande edificio sacro, distrutto sino a livello delle

[5] Un sunto sulla possibilità di scorgere anche a Nora varie tracce di un'impostazione dell'abitato tardo-ellenistico attorno a grandi case a peristilio in G. Bejor, *L'abitato romano di Nora: distribuzione, cronologie, sviluppi*, «QuadCagliari», IX, 1992, pp. 125-132.

[6] G. Pesce, *Nora*, *cit.*, pp. 52-55 e cfr. C. Tronchetti, *Nora*, Sassari 1984, pp. 20-21.

fondazioni già nelle ultime fasi della Nora altomedievale. La grande via lastricata proveniente da Nord, cioè dall'attuale ingresso degli scavi, gli gira intorno, accedendo alla piazza presso il suo spigolo nord-occidentale. Anche presso lo spigolo nord-orientale la regolarità della piazza è interrotta, per rispettare un edificio sicuramente preesistente, forse un altro tempio, che conservava un orientamento totalmente diverso.

Non è agevole determinare a quando risalga la monumentalizzazione di questa piazza.

Stratigraficamente, i vecchi scavi consentono solo dei *terminus ante quem* assai ampi: la lastricatura, sicuramente posteriore, è forse di età severiana; e la canaletta di deflusso delle acque del teatro oblitera uno degli ambienti del lato occidentale, che conserva ancora un lembo del primitivo mosaico. Questo, costituito da scaglie policrome entro le quali sono inserite file di tessere regolari ed un motivo in *opus sectile*, sembra essere l'elemento più antico riferibile alla fase di monumentalizzazione di quest'area pubblica: dalla Angiolillo[7] è stato accostato ad esempi databili tra la fine dell'età repubblicana ed il primo periodo imperiale.

Allo stesso periodo porterebbe anche il confronto con le sistemazioni del foro in altre città sarde, come a Sulcis e probabilmente nella stessa Tharros, e con le ristrutturazioni degli spazi pubblici in altri "centri storici" di città fenicio- puniche del mondo mediterraneo, da Cadice a Berito. Particolarmente stimolante mi pare il confronto con Lepcis, anche per la posizione, apparentemente decentrata, del foro (il cosiddetto foro vecchio), e per lo stesso aspetto che esso viene ad assumere, con i templi della casa imperiale e delle antiche divinità locali concentrati su un lato, e due prospettive porticate sui lati ad esso vicini (l'erosione marina impedisce, come ho detto, di conoscere il quarto lato del foro di Nora).

Anche il centro civico e commerciale di Nora sembrerebbe dunque rimonumentalizzato nello stesso periodo, vale a dire a partire dall'età augustea. Si possono distinguere anche interventi posteriori, ai quali vanno attribuiti il reimpiego della base di Q. Minucio Pio per la pavimentazione della piazza, o il rifacimento di uno degli ambienti del lato occidentale ad un livello superiore, con un *opus sectile*, del quale non è per ora possibile dare una convincente datazione.

A poca distanza dal foro, ma sempre nel pieno centro urbano, fu inserito il teatro, unico esempio sinora noto in tutta la Sardegna. Impiantato in una zona di leggero pendio, ai piedi del cosiddetto colle di Tanit, sulla roccia spianata all'uopo, dovette sconvolgere l'aspetto di tutto il centro storico di Nora. Il quartiere era sicuramente occupato da abitazio-

[7] S. Angiolillo, *Mosaici antichi in Italia. Sardinia*, Roma 1981, pp. 7-9.

ni private, di cui restano tracce consistenti nei quartieri d'abitazione immediatamente a Nord, la cosiddetta casbah, Ovest e Sud, ma anche poco ad Est, dove una casa privata con cisterna a bagnarola e pavimenti in cocciopesto fu poi obliterata dal cosiddetto "tempio romano".

Primo edificio norense ad essere stato scavato, dall'aprile all'agosto 1952, il teatro di Nora è sempre stato datato, dal Pesce in poi, ad età traianeo-adrianea sulla base di due elementi: il bollo di un *servus Poticus*, appartenuto ad un Tito Flavio Massimo *libertus Augusti*, che compare impresso su uno dei dolii rinvenuti nell'iposcenio; ed una moneta emessa nell'ultimo anno dell'impero di Adriano, rinvenuta nel muro di fondazione di un portico alle spalle della scena[8]. Tralascio qui il fatto che almeno questa seconda indicazione ricondurrebbe caso mai al periodo di Antonino Pio, e non ad età traianeo- adrianea[9]. In ogni caso, queste datazioni possono essere riferibili al teatro solo sulla base di un'ipotesi di partenza, secondo la quale si tratterebbe di un edificio con un'unica fase edilizia, alla quale tutti i suoi elementi apparterrebbero.

Ma un esame delle strutture portate in luce negli anni '50, molto ben documentate nello studio del Mistretta, mostra l'esistenza di almeno tre fasi edilizie, ciascuna con varii elementi.

Alla prima fase appartiene l'impianto della cavea e dell'unito edificio scenico, in grandi blocchi squadrati, con le due versure e le scalette posteriori d'accesso ai *tribunalia*. Della frontescena restano solo i blocchi sino ad un'assisa al di sotto del piano di calpestio, essendo stata tutta questa parte oggetto di una radicale operazione di spolio in un'epoca non determinabile. La ridotta profondità implica però forzatamente un fondale rettilineo. Il deflusso delle acque avveniva attraverso un canale praticato lungo l'asse mediano dell'edificio.

In una seconda fase, viene abbassato il piano dell'iposcenio, è costruita una nuova canaletta di deflusso delle acque con andamento obliquo, e viene eretto un nuovo pulpito con faccia in mattoni, molto probabilmente più avanzato rispetto al precedente, per rendere più profondo il palcoscenico. Due porte, laterali al pulpito, consentono l'accesso all'iposcenio.

[8] G. Pesce, *I risuonatori del teatro romano di Nora*, in *Gli archeologi italiani in onore di Amedeo Maiuri*, Cava dei Tirreni 1965, pp. 359-366; P. Mistretta, *Il teatro romano di Nora*, «Dioniso», XXXV, 1961, pp. 28-37; G. Pesce, *Nora*, *cit.*, pp. 66-68.

[9] Così anche P.R.C. Weaver, *Familia Caesaris*, Cambridge 1972, p. 33. Una datazione ad età augustea o giulio-claudia del teatro in R.J.A. Wilson, *Sardinia and Sicily during the Roman Empire: Aspects of the Archaeological Evidence*, «Kokalos», XXVII, 1980-1981, pp. 219-242.

In una terza fase queste porte vengono chiuse, la lunghezza dell'iposcenio è ridotta da due spessi muri di pietrame, e l'ampiezza del palcoscenico è ridotta dall'erezione di due massicci pilastri laterali, di cui restano le basi modanate. Sembra appartenere a questa fase anche un abbassamento del palcoscenico, testimoniato dai nuovi incassi per le travi di sostegno, scavati nella muratura della frontescena.

Lo scavo del 1952, che ha svuotato completamente il monumento, impedisce di mettere in relazione con una di queste fasi le due serie di pilastri ed i *dolia*, che comunque, poggiando sul pavimento abbassato dell'iposcenio, non possono essere anteriori alla seconda fase. Non voglio qui entrare nella questione della loro funzione; la datazione della loro fabbricazione non può comunque essere posta in relazione con la prima fase dell'edificio.

Il mosaico tessellato, imitante decorazioni marmoree, che decora il bordo dell'orchestra, prevede l'articolazione del pulpito, e quindi non può essergli anteriore. La sua quota sembra metterlo piuttosto in relazione con la terza fase, quando sono già obliterate le porte laterali del pulpito. Resta così valido il confronto, portato dall'Angiolillo[10], con un esempio romano di IV secolo, mentre non appare sostenibile la datazione alla prima metà del II sec. d.C., data sulla base di un'omogeneità stratigrafica non sostenibile.

Quanto al portico dietro l'edificio scenico, esso non presenta alcun legame struttivo con il resto del teatro, al di là dell'ovvia constatazione che ne prevede l'esistenza, e ne è quindi posteriore. Le sue sostruzioni poggiano sul cordolo stradale, che dovrebbe appartenere ad una fase medio-imperiale. Resta per ora valida la possibilità che questo portico abbia sostituito un'analoga struttura parimenti collegata al teatro, la cui esistenza è per ora totalmente ipotetica. In ogni caso, la moneta rinvenutavi è un *terminus post quem* per l'inserimento di quest'aggiunta urbanistica, ma non può certo servire a datare l'impianto del teatro stesso.

Per ora, non è possibile passare da una datazione relativa ad una assoluta per la prima fase del teatro; ma la sua struttura a grandi blocchi, il riempimento per l'appoggio della cavea, le scarne decorazioni architettoniche, la forma dell'edificio scenico, che non prevede né valve né *columnatio*, sono tutti indici di antichità. Un suo inserimento nel gruppo in cui è la maggior parte dei teatri occidentali, eretti tra la prima età augustea e l'età claudia, appare estremamente probabile.

Un breve sondaggio, praticato nella campagna del 1992 all'esterno del teatro, in corrispondenza del I nicchione Sud, ha infine chiarito come

[10] S. ANGIOLILLO, *cit.*, pp. 9-10.

Fig 2: Nora: gli edifici interessati dalla fase di monumentalizzazione «severiana». A. Tempio c.d. romano. B. Terme centrali. C. Grandi terme a mare. D. Complesso del *macellum*. E. Piccole terme. F. Ninfeo.

anche le strutture di questo edificio, come nella maggior parte dei teatri noti, siano state utilizzate ancora dopo la fine del mondo antico, per funzioni probabilmente non più teatrali. Alcuni allineamenti di blocchi, già segnalati dal Pesce e ritenuti indice di edifici preesistenti, si sono rivelati pertinenti ad un compatto battuto, datato a dopo il V sec. d.C. dalla ceramica sottostante, ancora in corso di studio. Esso era ad un livello inferiore di 35 cm. alla vicina risega di fondazione del teatro, il che indica un approfondirsi delle ultime fasi dell'abitato, riscontrato anche altrove. Questo fatto, impedendo alle campagne di scavo degli anni '50 il rinvenimento di molti pavimenti antichi, ne ha reso ancora più incerti i risultati.

Pochi cm. al di sotto di questo battuto sono venuti alla luce i lembi di un pavimento in cocciopesto, tagliato e sormontato dalle strutture del teatro. I resti di un porticato, rinvenuti ad un livello più basso, ed in parte riutilizzati dalla vicina lastricatura stradale, non possono per ora essere datati, data l'esiguità del sondaggio.

La risistemazione del foro in senso monumentale e l'innesto del teatro sembrano dunque da attribuirsi entrambi alla prima età imperiale; con essi il centro di Nora fu fornito di due grandi luoghi di aggregazione civile, che ne mutarono profondamente l'aspetto secondo tipici modelli romani.

I recenti scavi di Gianni Tore sulle pendici orientali del colle di Tanit, in una zona sicuramente interessata da edifici pubblici sia in età punica che in età romana, hanno portato un nuovo contributo a favore di una grande ristrutturazione augustea.

La colmata con materiali al più tardi tiberiani può riferirsi ad un'ampia ristrutturazione, forse di aree di culto, le cui linee generali sono ancora da definire. Allo stesso modo non è per ora possibile inserire in una fase cronologica dello sviluppo di Nora il pochissimo noto anfiteatro, i cui resti sono stati portati alla luce poco a Nord della cinta muraria, in una zona destinata in precedenza a necropoli. Per tipo e per disposizione, sembrerebbe accostabile alle arene di Sulci e di Tharros.

Un ulteriore adeguamento a nuove concezioni della vita urbana intervenne, in un'epoca più tarda, con l'inserimento di almeno quattro edifici termali. Il maggiore di essi, scavato con moderno metodo stratigrafico nel 1977 dal Tronchetti, è datato con precisione all'età severiana[11]. Le forti somiglianze strutturali delle cosiddette piccole terme inducono anche per esse ad una datazione attorno ai primi decenni del III secolo. I mosaici che vi si sono conservati conducono sempre agli stessi anni an-

[11] C. TRONCHETTI, *Le terme a mare*, in AA.VV., *Nora, cit.*, pp. 71-81; un sunto in ID., *Nora, cit.*, pp. 42-51.

che nel caso dell'impianto originario delle terme centrali[12], mentre le terme di Levante sarebbero da far scendere sino al IV secolo[13].

Ancora verso l'età severiana convergono le datazioni di altri interventi pubblici: ad esempio la sistemazione del cosiddetto *macellum*, attualmente allo studio da parte di M.L. Gualandi e di C. Tronchetti, e la lastricatura del sistema stradale.

Negli stessi anni dovette essere eretto anche il cosiddetto tempio romano. L'area, assai prossima al teatro, in precedenza era occupata da abitazioni alle quali sembra pertinessero le due cisterne obliterate. Sembra trattarsi di un edificio prostilo tetrastilo piuttosto che esastilo, come vorrebbe il Pesce; ma tutto l'edificio risulta, allo stato attuale, tutt'altro che chiaro. Lo Wilson[14], credo giustamente, ne avvicina l'impianto generale al santuario della Punta di Su Coloru. Il mosaico del grande ambiente centrale, con composizione di clessidre e quadrati bianchi includenti un fiore nero, è datato tra la fine del II e gli inizi del III[15]. A Nord si concludeva con una nicchia rettangolare, rialzata e mosaicata in una fase successiva.

Alcune fasi della progressiva evoluzione dell'aspetto urbano di Nora si possono seguire, per ora solo a grandi linee, nel sovrapporsi di alcuni complessi del cosiddetto quartiere centrale, che sono stati spesso considerati in modo acronico, come se fossero semplicemente accostati.

In quest'isolato le testimonianze più antiche sono date da una serie di sei ambienti, a muri ortogonali, scoperti dal Pesce e riconsiderati dalla Angiolillo e da Tronchetti[16]. In uno di essi, un pavimento in *opus spicatum* copre un originario mosaico in tesserine bianche, collegato al pavimento in *signinum* dei vani adiacenti. L'ambiente più vicino alla strada lastricata, che in parte lo taglia, era forse un piccolo peristilio: restano le tracce delle basi di due colonne. L'insieme sembra riferibile ad un edificio privato, che l'analisi dei pavimenti colloca genericamente nell'ambito del I sec. a.C.

Una seconda fase edilizia è testimoniata da una soglia e da riseghe, poste ad un livello molto superiore; quanto rimaneva del resto è stato asportato negli sterri degli anni'50, che, per indicarne il livello dei piani

[12] S. ANGIOLILLO, *cit.*, pp. 10-15.

[13] S. ANGIOLILLO, *cit.*, pp. 26-28.

[14] R.J.A. WILSON, *cit.*, p. 227.

[15] S. ANGIOLILLO, *cit.*, pp. 32-42.

[16] G. PESCE, *Nora*, *cit.*, pp. 73-75; S. ANGIOLILLO, *cit.*, pp. 59-60; C. TRONCHETTI, *Nora*, *cit.*, pp. 32-34, con pianta.

di calpestio, hanno lasciato su colonnine di mattoni un capitello rovesciato che vi era stato trovato sovrapposto. Poche tracce restano anche di una terza fase, alla quale appartengono i resti del pavimento in calce bianca dell'ambiente adiacente alla strada.

Ad un certo punto in quest'isolato, occupato almeno parzialmente da quartieri d'abitazione, si inserisce un nuovo, grande complesso pubblico: le cosiddette Terme Centrali. Hanno la stessa disposizione circolare degli ambienti che si ritrova nelle altre terme di Nora: da un grande ambiente quadrangolare d'ingresso, forse un *apodyterion*, si accedeva ad un *frigidarium* con vasca quadrangolare gradinata. Da qui, probabilmente tramite un'ampia scala, si raggiungevano due ambienti riscaldati (*laconica*?) e quindi il *calidarium*, munito di vasca semicircolare ad acqua calda. Il sottopavimento del *calidarium* poggia su una sorta di podio a grandi blocchi di incerta definizione: potrebbe trattarsi del podio di un grande edificio anteriore, come potrebbe anche essere semplicemente la sostruzione dell'edificio romano, analogamente a quanto si può osservare nelle terme di Levante. Il mosaico pavimentale dell'*apodyterion* è stato datato tra il II ed il III sec. d.C. Più tardo, forse pertinente ad una fase successiva, quello del *frigidarium*, attribuito alla seconda metà del III secolo. Alcuni ambienti ad Ovest e a Nord, ivi compresa una latrina, appaiono aggiunti più tardi. Ne risultò anche cambiato l'accesso al complesso, che continuava comunque ad aprirsi verso Nord-Est. È stata proposta già dal Pesce[17] l'appartenenza a queste terme dei resti di una vasca d'alimentazione, parzialmente al di sopra degli ambienti repubblicani. Posti ad un livello molto alto, andranno studiati nell'ambito del problema di tutto l'approvvigionamento idrico di Nora.

La parte centrale dell'isolato è oggi occupata dai resti di un altro edificio privato, una *domus* con peristilio di otto colonne. Due delle colonne sono state reimpiegate nella chiusura di altri intercolumni nella fase di degradazione delle strutture, ed hanno dato luogo a fraintendimenti sulla pianta originaria dell'ambiente. I portici erano decorati con un mosaico pavimentale a fasce intersecantesi, che l'Angiolillo[18] data tra la fine del III e gli inizi del IV secolo, come alcuni dei mosaici più tardi della *domus* dell'atrio tetrastilo. Lo spazio aperto centrale era decorato da un mosaico con composizione di esagoni sui cui lati sono rettangoli, coevo al precedente; ad esso si sovrappose un *opus sectile* a lastre quadrangolari che inquadrano un motivo centrale circolare.

[17] G. Pesce, *Nora*, *cit.*, p. 73.

[18] S. Angiolillo, *cit.*, pp. 22-24.

Fig 3: Nora: alcuni degli edifici interessati da fasi edilizie tardoantiche: 1. Tempio c.d. di Eshmun, sulla punta Su Coloru. 2. Grande basilica a tre navate presso le terme a mare. 3. Casa dell'atrio tetrastilo. 4. Seconda casa con atrio tetrastilo. 5. *Domus* con peristilio ad otto colonne. 6. Tardi ambienti produttivi dell'isolato centrale.

Allo stato attuale delle nostre conoscenze, nella Nora di IV secolo sembrano coesistere tutti gli edifici pubblici eretti nel corso dei precedenti secoli, citati in precedenza.

Anche la *domus* dell'isolato centrale si addossa soltanto ai muri perimetrali delle terme, e si addossa anche agli edifici più ad Ovest, costruendo il proprio muro perimetrale contro un altro muro intonacato. Vi sono distinguibili varie fasi di ristrutturazione; l'ultima, che, come detto, prevedeva la chiusura degli intercolumni anche con il reimpiego di parti delle colonne, avvenne dunque quando l'originario peristilio era ormai in rovina.

Molti degli ambienti più a Nord-Est furono cancellati dall'inserimento di un nuovo complesso, con pianta a grandi linee regolare. Anch'esso si addossa alle terme, tagliandone uno degli ambienti secondarii, da attribuirsi ad una fase di chiusura dell'*apodyterion*. Si tratta dunque di un complesso posteriore sia alla ristrutturazione dell'edificio termale, che doveva aver perso molto almeno in monumentalità, che alla rovina della *domus*, ben viva agli inizi del IV secolo. In alcuni punti le murature sono formate esclusivamente di grandi blocchi squadrati di reimpiego, tipici di una tarda situazione di degrado urbano.

Il nucleo principale di questi tardi ambienti si sovrappone col suo muro perimetrale Est a dei pavimenti mosaicati con bordo a treccia, datati dall'Angiolillo[19] ad età severiana o ai decenni immediatamente successivi. Alcuni degli ambienti presso la strada adiacente al teatro sono pavimentati in cocciopesto molto ricco di calce. Il livello dei pavimenti è generalmente inferiore a quello del basolato stradale, ma, verso Sud, almeno due scalette, in corrispondenza di altrettante soglie, ne consentono l'accesso. All'interno del complesso avevano trovato posto numerose attività produttive: macine, *pithoi*, bacili in pietra, anche due fornaci: siamo ormai in una fase di ruralizzazione di un centro urbano, nel quale molti dei maggiori monumenti erano in rovina. Per ora non è chiara la relazione di questi ambienti con le più tarde occupazioni del teatro, che devono essere state almeno in parte contemporanee: anche in quest'area l'asportazione degli strati superiori, effettuata negli anni '50, non consente al momento un aggancio a cronologie assolute più precise.

L'area doveva essere certamente abitata anche in epoca punica, come dimostrano una cisterna a bagnarola ed il rinvenimento, in un pozzo di questa zona, di materiale punico[20].

[19] S. ANGIOLILLO, *cit.*, pp. 56-59.

[20] Tre salvadanai: G. PESCE, *Nora*, *cit.*, p. 75 e fig. 33.

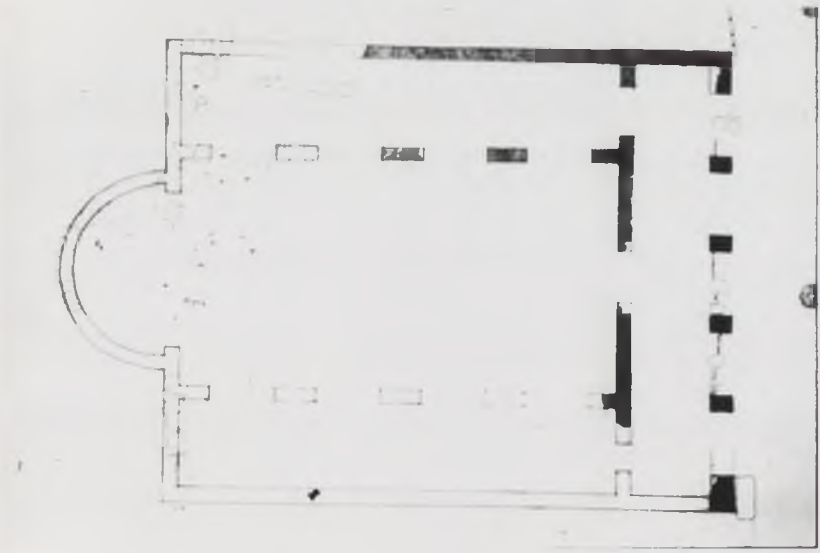
a: Nora: il teatro, l'area del foro e, sullo sfondo, la torre spagnola.

b: Nora: isolato centrale: il ninfeo severiano (a destra) che si sovrappone ad ambienti tardo-repubblicani.

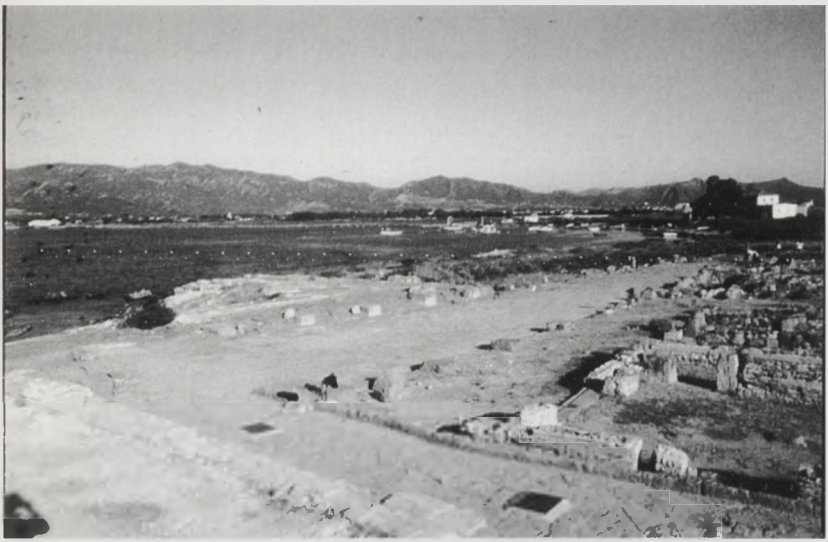
a: Nora: casa con peristilio ad otto colonne, nell'isolato centrale.

b: Nora: i tardi ambienti artigianali dell'isolato centrale.

a: Nora: i resti della basilica a tre navate.



b: Nora: pianta ricostruttiva della basilica a tre navate (dis. M. L. Gualandi).



a: Nora: l'incrocio viario presso le grandi terme a mare, di cui è visibile in primo piano il porticato; sulla destra, il complesso del *macellum*; a sinistra, i resti della basilica a tre navate.

b: Nora: la grande via del porto; sulla sinistra è visibile il rappezzo davanti alla basilica a tre navate

Un'altra cronologia relativa può essere colta nella stratificazione di strutture che si ha all'incrocio presso le terme a mare: queste ultime si appoggiano a due basamenti, di destinazione ancora da precisare (è stato supposto che potesse trattarsi dei pilastri di un arco d'accesso al centro urbano, ma non hanno dimensioni uguali; è possibile che servissero a far scavalcare la strada all'acquedotto che riforniva le terme); ad esse si appoggia il basolato stradale, che in un secondo momento viene ampliato per creare uno slargo in prossimità di un edificio basilicale. Questo, da tempo scavato, ma riconosciuto come tale solo l'anno scorso, era orientato ad Est, e si apriva sulla via attraverso un ampio nartece a cinque pilastri; di qui tre porte munite di soglia (resta la più settentrionale) immettevano nelle tre navate, separate da pilastri sui quali poggiavano forse dei fornici. La navata centrale si concludeva, verso Ovest, in un'abside. L'erosione marina ha asportato oltre metà della pianta, ancora riconoscibile perché se ne sono conservate in parte le fondazioni. Queste reimpiegavano anche alcuni blocchi con gola egizia, attribuibili ad uno scomparso edificio punico, e tagliavano un precedente edificio, di cui restano alcune strutture murarie a diverso orientamento.

Un problema, che sta rivelando aspetti nuovi, riguarda il tracciato stradale. Si è sempre detto che ricalcava il tracciato viario antico; ma dubbi sono sorti nell'area della casbah, dove sembrerebbe tagliare un più antico caseggiato, ed ora anche presso il teatro. Si ha inoltre la prova di un nuovo intervento urbano nel tratto più ampio e rettilineo, quello che porta dalla zona centrale alla Punta di Su Coloru: già il Pesce aveva rilevato la sovrapposizione del tratto viario rettilineo a precedenti edifici di abitazione, in relazione alla ristrutturazione del grande santuario sulla punta. Questa che è una delle aree sacre più antiche - da qui proviene l'edicola di VII secolo - presenta una tarda fase monumentale di particolare splendore: la strada termina in una scalinata, che immette in un grande atrio, apparentemente porticato su tre lati, decorato con mosaici nella parte scoperta. Una seconda scalinata, assiale con la prima, conduce dall'atrio al tempio, con pronao distilo *in antis* ed ampia cella absidata. Le molte fasi edilizie succedutesi in questo complesso ne rendono per ora difficoltosa una cronologia assoluta. Il mosaico dell'atrio è datato dall'Angiolillo al IV sec. d.C., coerentemente con il pavimento in *opus sectile* della cella, nella cui preparazione il Pesce trovò una moneta costantiniana[21].

A Nora, dunque, dopo una fase ellenistico-repubblicana, nella quale si ebbe una chiara continuità della città punica, accompagnata da un ade-

[21] S. ANGIOLILLO, *cit.*, pp. 38-40; G. PESCE, *Nora*, *cit.*, pp. 94-95.

guarsi delle maggiori case private ai nuovi modelli architettonici della grande casa a peristilio, si distingue bene una fase d'impianto, nello stesso centro storico, di grandi spazi di aggregazione civica: il foro, con gli edifici circostanti; il teatro. Comincia così una fase, anche altrove ben distinguibile, che molto bene A. Di Vita ha chiamato «della città monumentale». Essa resta per ora di difficile datazione; ma i confronti con analoghi esempi della Sardegna e di altre località mediterranee inducono a collocarla in età augustea o giulio-claudia, e a questa datazione sembrano portare anche varii elementi riscontrabili sui monumenti. Almeno a partire dalla seconda metà del II secolo - ma anche qui le datazioni andranno verificate - vengono ad aggiungersi varie altre opere qualificanti la vita urbana: alcune terme, il *macellum*, il cosiddetto tempio romano, un ninfeo, lo stesso lastricato stradale. L'aspetto monumentale della città, caratterizzato dai grandi edifici pubblici, sembra essere completato con l'età severiana, e durare almeno sino al IV secolo. La ricomparsa di grandi *domus*, probabilmente legate ai cambiamenti nella struttura sociale, accompagna la costruzione costantiniana o postcostantiniana di grandi edifici a carattere sacro, come il complesso sulla Punta Su Coloru e la basilica a tre navate presso le terme a mare: è questo per Nora ancora un periodo di notevole vitalità edilizia, testimoniato anche dalla notizia epigrafica del rifacimento degli acquedotti tra il 425 ed il 450 d.C.

Infine, in un periodo certamente non anteriore al V secolo, gli isolati urbani tornano ad essere occupati da spazi destinati ad attività produttive: magazzini, abitazioni, in edifici che fanno largo uso di materiale di reimpiego tratto da grandi monumenti. Le tracce di un riuso del teatro possono essere confrontate a quelle analoghe, emerse in occasione dello scavo delle terme a mare[22]. Lo sterro totale dei lastricati stradali ha fatto perdere preziose informazioni sulle ultime fasi di vita di Nora; l'allargamento degli scavi verso Nord sta però dando anche a questo proposito nuovi elementi, ancora in corso di studio. Resta confermata la lunghissima vita di questa città; e non si può fare a meno di notare come le fasi cronologiche del suo sviluppo trovino analogie in altre città dell'isola, soprattutto a Tharros, e in altri ambienti provinciali, come quelli africani, piuttosto che in Italia.

[22] C. TRONCHETTI, *Nora*, *cit.*, p. 51: a questa fase sono riferiti i livelli pertinenti alle soglie rialzate e a qualche brandello di pavimento in andesite, come forse anche la scala d'accesso sul lato Nord. La datazione di queste strutture attorno al 400 resta puramente indicativa. Le grandi volte delle terme crollano definitivamente, in seguito ad un incendio, tra il VII e l'VIII sec. d.C., segnando probabilmente il collasso finale di tutta Nora. Gli edifici incoerenti che si appoggiano al teatro possono essere datati anch'essi almeno al V secolo.

Raimondo Zucca

Il decoro urbano delle *civitates Sardiniae et Corsicae*: Il contributo delle fonti letterarie ed epigrafiche

In un celebre passo del *Contra Academicos*[1], messo in valore da Claude Lepelley[2] in relazione all'evergetismo privato delle *civitates* africane, Agostino elenca da un lato i benefici elargiti da *Romanianus* ai cittadini di *Thagaste* nella *Proconsularis* e dall'altro i risultati conseguiti da *Romanianus* in termini di carriera municipale, di patronato esercitato su varie comunità e di onoranze a lui riservate, comprendenti la dedica di statue elevate in suo onore dalla città, come ricompensa degli atti evergetici.

Nell'espressione *(si) collocarentur statuae* viene icasticamente rappresentata la conclusione di un processo evergetico che, indirizzandosi, spesso contemporaneamente, al *panem et circenses*[3], ed alla edificazione, al restauro e al decoro di edifici cittadini, otteneva sia il consenso della comunità cittadina, gratificata dal consumo dell'"effimero", sia l'*ornatus civitatis*[4], destinato a restare la testimonianza diretta, in ogni singola *civitas*, dei complessi processi di relazione tra sviluppo economico ed ideologia.

Il recentissimo volume di G. Wesch-Klein sulla *Liberalitas in rem publicam*[5] insieme alla classica opera di Cl. Lepelley sulle città dell'Africa nel basso impero[6] ci offre un esame analitico della documentazione del processo evergetico, sopra delineato, nelle *provinciae* dell'Africa romana.

[1] AVGVSTIN., *Contra Academicos* I, 2.

[2] CL. LEPELLEY, *Les cités africaines au bas-empire* (LEPELLEY, *Cités*), I, Paris 1979, pp. 298-320; II, Paris 1981, pp. 178-182.

[3] P. VEYNE, *Le pain et le cirque. Sociologie historique d'un pluralisme politique*, Paris 1976.

[4] L'espressione ritorna in fonti epigrafiche (ad es. *CIL* VIII 1179 da *Vtica*) e giuridiche (*C. Th.* XV, 1, 41, a. 401 d.C.); cfr. LEPELLEY, *Cités*, I, p. 354; II, p. 243; N. FERCHIOU, *Une témoignage de la vie municipale d'Abthugni du Bas Empire*, «*L'Africa romana*» VII, Sassari 1990, pp. 753-8.

[5] G. WESCH-KLEIN, *Liberalitas in rem publicam. Private Aufwendungen zugunsten von Gemeinden im römischen Afrika bis 284 n. Chr.*, Bonn 1990.

[6] LEPELLEY, *Cités*, I-II.

Nel nostro lavoro svilupperemo un'analisi similare per le *civitates* della *provincia Sardinia et Corsica*, al fine di verificare se i modelli interpretativi del fenomeno evergetico pubblico e privato utilizzati per le *provinciae* africane siano o meno estensibili alla *provincia* che, in svariati àmbiti, ha documentato una fitta trama di relazioni con l'*Africa*[7].

Sulle *civitates* della *Sardinia* e della *Corsica* le fonti letterarie sono lacunose e frammentarie.

Esclusivamente per *Karales* è possibile tracciare un breve quadro urbanistico sulla base di sbriciolate notizie sparse negli storici, negli agiografi ed in un poeta (Claudiano).

Molto più modesti i contributi letterari sulle *civitates* di *Nora*, *Sulci*, *Tharros*, *Cornus*, *Turris Libisonis*, *Olbia*, *Vselis* e *Forum Traiani* in *Sardinia*, *Aleria* e *Mariana* in *Corsica*.

Il panorama del decoro urbano, inteso in senso lato, può essere ricostruito assai meglio in base ai documenti epigrafici.

La nostra ricerca si articola in schede relative ad ogni singola *civitas* per la quale si disponga di fonti letterarie ed epigrafiche attinenti al decoro urbano. La scheda è suddivisa in due parti: nella prima si prende in esame la topografia della *civitas* con particolare riferimento agli aspetti dell'*ornatus*, ricostruiti principalmente attraverso le notizie letterarie ed i dati epigrafici.

Nella seconda parte si presenta la tabella delle iscrizioni sia latine, sia neopuniche di epoca romana, relative al decoro urbano[8].

KARALES

L'unica descrizione della topografia di *Karales*, riferita al 397 d.C., è offerta da Claudiano, nel *De bello Gildonico*:

Urbs Libyam contra Tyrio fundata potenti
tenditur in longum Caralis tenuemque per undas
obvia dimittit fracturum flamina collem;
efficitur portus medium mare tutaque ventis

[7] A. MASTINO, *Le relazioni tra Africa e Sardegna in età romana: inventario preliminare*, «*L'Africa romana*» II, Sassari 1985 (MASTINO, *Relazioni*), pp. 37 ss.

[8] L'analisi delle iscrizioni è forzatamente sintetica: per uno studio dettagliato di ogni singola epigrafe, con la giustificazione della lettura e della cronologia adottate, si rimanda al volume dello scrivente *Civitates Sardiniae et Corsicae* (in preparazione). Nelle schede di ogni città si offre il quadro delle fonti letterarie utili, anche indirettamente, alle conoscenze della topografia antica.

omnibus ingenti mansuescunt stagna recessu.
Hanc omni petiere manu prorisque reductis
suspensa Zephyros expectant classe faventes[9].

La città appare alla flotta di *Mascezel* distesa ampiamente in senso NE/SO, lungo il litorale rivolto verso l'Africa, articolato in un *tenuis collis*, il *Caralitanum promuntorium*[10], che, spezza l'impeto dei venti che soffiano sul Καραλιτανὸς κόλπος[11].

Ne risulta una rada in cui, al centro, è il *portus* (di *Caralis*). In una vasta insenatura, al riparo da tutti i venti, le acque si placano[12]. Il *portus* caralitano è nelle fonti antiche il principale riferimento topografico[13]. A tale *portus* si collegavano gli arsenali navali[14] e gli *horrea*[15].

La città preromana, di costituzione fenicia[16], era localizzata più a NO rispetto all'*urbs* descritta da Claudiano. Quest'ultima risulta il frutto di una precisa scelta urbanistica romana, immediatamente successiva alla conquista della *Sardinia* (238/37 a.C.) ed alla sua organizzazione provinciale (227 a.C.)[17].

Possiamo pensare che al primitivo insediamento romano di *Caralis* giustapposto alla KRLY[18] punica, in un'area sgombra da insediamenti precedenti, si riferisca Varrone Atacino[19], con la menzione del *munitus vicus Ca-*

[9] CLAVDIAN., *De Bello Gildonico* I, 520 ss.

[10] PLIN., *n.h.* III, 7, 85.

[11] PTOLEM., III, 3, 4.

[12] P. MELONI, *La Sardegna romana*, Sassari 1991² (MELONI, *Sardegna*), p. 237.

[13] LIV. XXIII, 40, 2; A. MASTINO in *La Sardegna nelle rotte mediterranee in età romana*, AA.VV., *Idea e realtà del viaggio. Il viaggio nel mondo antico*, Genova 1990 (MASTINO, *Rotte*), p. 221.

[14] LIV., XXVII, 6, 14; MASTINO, *Rotte*, p. 221.

[15] LIV., XXX, 39, 3; MASTINO, *Rotte*, p. 221.

[16] I. CHESSA, C. TRONCHETTI, M. VENTURA, *Archeologia urbana a Cagliari. Lo scavo di Via Brenta*, «BAS» II, 1985, pp. 249 ss.; C. TRONCHETTI, *Cagliari fenicia e punica*, Sassari 1990; AA.VV., *Lo scavo di via Brenta a Cagliari. I livelli fenicio-punici e romani*, «Quaderni Sopr. Arch. CA e OR» 9, 1992 (Supplemento).

[17] MELONI, *Sardegna*, pp. 52, 97-98.

[18] La forma KRLY è attestata in un'epigrafe punica del santuario di *Sid-Sardus Pater* ad Antas: M.G. AMADASI-GUZZO, *Iscrizioni fenicie e puniche in Italia*, Roma 1990 (AMADASI-GUZZO, *Iscrizioni*), pp. 84-5, n. 17.

[19] VARRO ATACINVS, in *Fragmenta Poetarum Latinorum*, ed W. Morel, Lipsia 1927, p. 98, framm. 18.

ralis[20]. La città romana fagocitò ben presto l'antica KRLY, che venne progressivamente abbandonata nel corso del II secolo, in relazione al rapido accrescimento della nuova *Caralis*, dovuto ad un tempo all'immigrazione di *Italici* (*negotiatores* e *publicani*)[21], e, soprattutto, all'inurbamento nella nuova sede di vasti strati della popolazione punica di KRLY[22].

Caralis si configura come una tipica città terrazzata repubblicana[23], con un assetto viario regolare[24].

Il fulcro religioso del centro republicano è il teatro - tempio di via Malta, forse consacrato a Venere e Adone[25], da cui potrebbero provenire le due basi di donari della moglie di *L. Aurelius Orestes*, forse il governatore del 126-122 a.C.[26], e di un personaggio che dovrebbe identificarsi con il *pr(aetor) M. Cispius L.f.*, che verosimilmente governò la provincia dopo il 55 a.C.[27] La città, probabilmente sede del governatore provinciale[28], era difesa da un circuito murario, che non fu comunque sufficiente a salvarla dall'occupazione, dopo un assedio[29] da parte di *Menas*, in nome di Sesto Pompeo, nel 40 a.C.[30]

[20] R. Zucca, *Cornus e la rivolta del 215 a.C. in Sardegna*, «*L'Africa romana*» III, Sassari 1986 (Zucca, *Cornus*), p. 367; G. Brizzi, *Nascita di una provincia: Roma e la Sardegna*, in *Carcopino, Cartagine e altri scritti*, Sassari 1989 (Brizzi, *Sardegna*), p. 80, n. 60; Meloni, *Sardegna*, pp. 242-243.

[21] E. Usai, R. Zucca, *Testimonianze archeologiche nell'area di S. Gilla dal periodo punico all'epoca altomedievale (contributo alla ricostruzione della topografia di Carales)*, AA.VV., *S. Igia, Capitale giudicale*, Pisa 1986, pp. 166-167; S. Angiolillo, *A proposito di un monumento con fregio dorico rinvenuto a Cagliari. La Sardegna e i suoi rapporti con il mondo italico in epoca tardo repubblicana, Studi in onore di G. Lilliu*, Cagliari 1987 (Angiolillo, *Monumento*), pp. 106-107; Ead., *Il teatro tempio di Via Malta a Cagliari: una proposta di lettura*, «Ann. Fac. Lett. Perugia», X, 1986-87 (Angiolillo, *Teatro-tempio*), p. 78. È rilevante la presenza a *Karales* (Via Cavour) di un ritratto tardo repubblicano (I sec. d.C.) di bottega urbana, forse di un governatore: Ead., *Due ritratti al museo Nazionale Archeologico di Cagliari*, «RM», LXXVIII, 1971, pp. 119 ss.

[22] Brizzi, *Sardegna*, pp. 75-76.

[23] A.M. Colavitti, *Urbanistica di Cagliari antica: la fase romana* - Univ. degli studi La Sapienza - Anno Acc. 1988-89 (tesi di laurea) (Colavitti, *Cagliari*), pp. 261 ss.

[24] Colavitti, *Cagliari*, p. 299.

[25] Angiolillo, *Teatro-tempio*, pp. 55-81.

[26] *CIL* X 7579 (= Iscrizione nr. 1).

[27] G. Sotgiu, *L'epigrafia latina in Sardegna dopo il CIL X e l'EE VIII*, «ANRW», II, 11, 1, Berlin - New York 1988 (Sotgiu, *Epigrafia*), B 165.

[28] Zucca, *Cornus*, p. 365, n. 12 *contra* E. Pais, *Storia della Sardegna e della Corsica durante il dominio romano*, Roma 1923 (Pais, *Storia*), p. 349; Meloni, *Sardegna*, p. 268, che pensano a *Nora*, prima che Cesare consacrasse il ruolo preminente di *Karales* nel 46 a.C.

[29] DIO CASS. XLVIII, 30, 7 ss.

[30] Meloni, *Sardegna*, p. 240.

Probabilmente *Caralis*, in quel tempo, era stata già costituita in *municipium Iulium* da Cesare, che vi aveva fatto sosta nel 46 a.C., per premiare la città della sua lunga fedeltà[31].

Durante il principato augusteo *Caralis* conobbe una notevole monumentalizzazione, che vide partecipi sia il potere provinciale, sia i *municipes*[32].

L'anfiteatro, forse degli ultimi decenni del I sec. a.C., in gran parte scavato nel calcare della valle di Palabanda, delimitò sul lato NE lo sviluppo urbano[33]. Probabilmente non lungi dall'anfiteatro, fu realizzato, nell'ultimo trentennio del I sec. a.C., il *campus* per le esercitazioni militari, con le *ambulationes* ad opera del governatore Q. Cecilio Metello Cretico[34].

Un *[- I]ulius M. f.*, di cui è ignoto il rango a causa della frammentarietà dell'iscrizione, eresse un edificio caratterizzato dal prospetto polistilo[35], mentre al caralitano *[L. A]lfitenus L. f. Quir. [---]* si deve la probabile costruzione di un mercato nell'area forense[36].

[31] *Auct. bell. Afric.*, XCVIII, 1 s.; sul *municipium Iulium* cfr. MELONI, *Sardegna*, pp. 240-241.

[32] Un'altra interpretazione connette la concessione dello *status* di *municipium* ad Ottaviano intorno al 38 a.C. (MELONI, *Sardegna*, pp. 240-241). In tale occasione sarebbe stata battuta la moneta che reca sul D/ ARISTO MVTVMBAL RICOCE SVF(etes). Due busti virili a destra; R/ KAR(ales) VENERIS. Prospetto di un tempio tetrastilo. *Aristo* e *Mutumbal Ricoce (filius)* (con l'indicazione regolare del patronimico solo per il secondo *sufes*: AMADASI-GUZZO, *Iscrizioni*, p. 83, n. 15) sarebbero i *sufetes* di KRLY che avrebbero collaborato nella costituzione del *municipium* o più semplicemente sarebbero i responsabili dell'emissione monetale della *civitas peregrina* in un momento in cui il *municipium* iniziava la sua storia istituzionale (FR. JACQUES, *Les cités de l'Occident romain. Du I^er siècle avant J.-C. au VI^e siècle après J.-C.*, Paris 1990 (JACQUES, *Cités*), p. 27, n. 8; *contra*: R. MARTINI, *Un probabile ritratto di M. Aemilius Lepidus su monete del secondo triumvirato emesse a Carthago*, «RIN» LXXXIV, 1982, pp. 141 ss. con l'attribuzione delle monete a *Carthago*). Un rapporto tra Augusto ed i *Caralitani* può desumersi dalla dedica all'imperatore di una statua del tipo di "Prima Porta" (C. SALETTI, *La scultura di età romana in Sardegna: ritratti e statue iconiche*, «RdA» 1989 (SALETTI, *Scultura*), p. 77).

[33] R.J.A. WILSON, *Sardinia and Sicily during the Roman Empire. Aspects of the archaeological evidence*, «Kokalos» XXVI-XXVII, 1980-81, p. 223, n. 8, e soprattutto P. PALA, *L'amphithéâtre de Cagliari*, AA.VV., *Spectacula - I. Gladiateurs et amphithéâtres*, Lattes 1990 (PALA, *Cagliari*), pp. 55-62.

[34] *CIL* X 7581 (= Iscrizione, nr. 3). La realizzazione del lastricato e la creazione delle *cloacae* negli *itinera c[ampi]* fu curata nel 96 d.C. : *ILSard* I, 50 (= Iscrizione, nr. 9). Sul *campus* di *Karales* cf. H. DEVIJVER, F. VAN WONTERGHEM, *Der "campus" der römischen Städte in Italia und im Westen*, «ZPE» 54 (1984), pp. 197, 203.

[35] Iscrizione nr. 4.

[36] *CIL* X 7598 (= Iscrizione nr. 5). *[A]lfitenus* è un gentilizio centro-italico, probabilmente affine ad *Alfidenus*, noto ad *Interamna Nahars* nella *regio VI* (*CIL* XI 4232; 4288); cfr. W. SCHULZE, *Zur Geschichte Lateinische Eigennamen*, Berlin 1904, p. 120. Un possibile *libertus* di un membro dei *L. Alfiteni caralitani* deve riconoscersi nel *titulus* tràdito di *Karales CIL* X 7722 (epitafio di *L. Aleitenius Diadumenus*, evidentemente *L. Alfitenus Diadumenus*).

Il *forum* di Caralis sorgeva probabilmente presso l'attuale Piazza del Carmine[37], dominato in fase tardorepubblicana dalla terrazza del teatro-tempio di via Malta.

Questo tempio cadde in desuetudine al momento della *constitutio* municipale[38] e le sue fortune dovettero essere ereditate dal *Capitolium* e dal *templum Vrbis Romae et Augustorum*[39].

L'ubicazione del *Capitolium* parrebbe assicurata dal titolo della Chiesa di *S. Nicolaus in Capitolio*, riportato alterato in documenti medievali[40]. Meno precisa è una fonte agiografica medievale[41], che lo definisce *vicinum litori maris et portae Kalaritanae* ed accessibile attraverso una *sacra via quae dicebatur Apollinis*[42].

Il *templum Vrbis Romae et Augustorum*, di cui conosciamo alcuni sacerdoti[43], era in realtà il massimo centro del culto imperiale della *provincia*: la sua localizzazione presso il *forum* è possibile, ancorché indimostrata[44].

Una *aedes Apollinis*, verosimilmente prossima al *Capitolium*, in quanto anch'essa accessibile dalla via di Apollo, è documentata nella

Sui *macella* cfr. C. De Ruyt, *Macellum. Marché alimentaire des Romains*, Louvain-la-Neuve 1983; S. Sechi, *Razionalizzazione degli spazi commerciali: fora e macella nell'Africa Proconsularis*, «L'*Africa romana*» VIII, Sassari 1991, pp. 345 ss. Sui *pondera* cfr. G. Pontiroli, *Pondera, staterae, aequipondia nel museo Civico di Cremona*, «Epigraphica» LII, 1990, pp. 178-200.

[37] P. Mingazzini, *Cagliari. Resti di santuario punico e di altri ruderi a monte di Piazza del Carmine*, «Not. Sc.» 1949, p. 238; G. Stefani, in A. Pasolini, G. Stefani, *Microstoria di un sito urbano: la chiesa di S. Nicola nella piazza del Carmine a Cagliari*, AA.VV., *Cagliari. Omaggio ad una città*, Oristano 1990 (Stefani, *S. Nicola*), pp. 13-17.

[38] Angiolillo, *Teatro-tempio*, pp. 57 ss.

[39] Th. Mommsen, in *CIL* X, 2, p. 777 in riferimento all'epigrafe *CIL* X 7940 da *Bosa*.

[40] G. Spano, *Scoperte archeologiche fattesi in Sardegna in tutto l'anno 1876*, Cagliari 1876, p. 7; M.A. Cagiano De Azevedo, *I Capitolia dell'Impero romano*, «Memorie della Pontificia Accademia romana di Archeologia» V, 1940, p. 36; Stefani, *San Nicola*, pp. 15-16.

[41] B.R. Motzo, *S. Saturno di Cagliari, Studi sui Bizantini in Sardegna e sull'agiografia sarda*, Cagliari 1987, pp. 169-170; 186; sul rapporto tra agiografia e la ricerca topografica cfr. P.L. Dall'Aglio, *Agiografia e topografia antica*, «Journal of Ancient Topografy», 1, 1991, pp. 57-70.

[42] B.R. Motzo, *S. Saturno*, cit., pp. 70, 186.

[43] Meloni, *Sardegna*, pp. 403-406.

[44] Sui templi del culto imperiale v. ora H. Hänlein-Schäfer, *Veneratio Augusti*, Roma 1985.

passio S. Ephysii[45]. Probabilmente nella terrazza più elevata del quartiere di Stampace, a monte del *forum*, si deve ricercare un *templum Aesculapii Aug(usti)*, che dovette denominare quel quartiere, altresì detto «di Marte»[46].

Insieme alle costruzioni pubbliche del *municipium Karalitanorum*, da ricercarsi ancora in prossimità del *forum*, si avevano gli edifici connessi al governatore della provincia. Una iscrizione[47] e la *passio S. Ephysii*[48] documentano la sede di rappresentanza del governatore, il *praetorium*, da cui si svolgeva la strada sacra verso il tempio di Apollo. Presso il *praetorium* era il *tabularium*, l'archivio provinciale provvisto della copia degli atti pubblici, delle *formae* dei *fundi* che furono oggetto di assegnazione, e di ogni altra documentazione ufficiale[49].

Le *passiones* medievali dei martiri *Ephysius* e *Luxurius* documentano anche il *tribunal*, annesso evidentemente alla *basilica*, dove il governatore dotato dell'*ius gladii* emanava le sentenze capitali, eseguite nelle rispettive città di origine, *Nora* e *Forum Traiani*[50].

[45] *Passio S. Ephysii martyris* in *Acta Sanctorum. Ianuarius*, Antuerpiae 1643 (*Passio S. Ephysii*), p. 1002. L'odonimo potrebbe riflettere una anteriorità della *aedes Apollinis* rispetto al *Capitolium* (si ringrazia il Prof. Lidio Gasperini per il suggerimento).

[46] Per il *vicus Martis et Aesculapi* cfr. *CIL* X 7604 (= iscrizione nr. 16). Sui *vici* - quartieri cittadini - cfr. JACQUES, *Cités*, pp. 58-60. Sul *templum Aesculapii* cfr. V. CRESPI, *Lettera al direttore del Bullettino sopra una statua di marmo rappresentante Esculapio*, «BAS», 4, 1858, pp. 49-52 (dirimpetto alla Chiesa di S. Anna) e, per la statua di culto (?), S. ANGIOLILLO, *La civiltà romana. La produzione artistica e la gioielleria*, AA.VV., *Il museo archeologico nazionale di Cagliari*, Sassari 1989 (ANGIOLILLO, *Civiltà*), p. 206. Vedi anche *CIL* X 7552 (iscrizione nr. 8) e *CIL* X 7553 (iscrizione nr. 31).

[47] *CIL* X 7583 (= Iscrizione nr. 23).

[48] *Passio S. Ephysii*, pp. 1002-1004.

[49] Sul *tabularium* provinciale di *Karales*, di cui è noto un responsabile, il *tabularius (M. Aurelius) Lucretius, Augg. [li]b(ertus)*, forse sardo, autore della dedica *CIL* X 7584 (= Iscrizione nr. 24), cfr. A. MASTINO, *Tabularium principis e tabularia provinciali nel processo contro i Galillenses della Barbaria Sarda*, AA.VV., *La tavola di Esterzili*, Sassari 1993, pp. 102-107; un altro *tabularius, natus in Sardinia, M. Vlpius Charito* esercitò le proprie funzioni nel *tabularium* della *provincia Cilicia* (*CIL* VI 29152 e *IGVR* III, 1294).

[50] *Passio S. Ephysii*, pp. 1002-1004; *Passio S. Luxuri*, in *Acta Sanctorum, Augusti*, IV, Antuerpiae 1600, p. 415. La sentenza capitale era emanata dal governatore provinciale, dopo una prima istruttoria municipale (cfr. LEPELLEY, *Cités*, I, pp. 191-193); ne consegue che nel caso di *Ephysius* i magistrati norensi e nel caso di *Luxurius* i magistrati di *Forum Traiani* potrebbero avere compiuto gli atti istruttori iniziali, demandando al giudizio del governatore nel *tribunal* di *Karales*, la pronuncia della *poena capitis*. Naturalmente il governatore poteva pronunziare le sue sentenze anche altrove, ad esempio a *Turris Libisonis* sede forse di un *conventus* provinciale (A. MASTINO, *Popolazione e classi sociali a Turris Libisonis: i legami con Ostia*, AA.VV., *Turris Libisonis colonia Iulia*, Sassari 1984 (MASTINO, *Turris*) p. 54, n. 86).

Infine nelle stesse *passiones* si ha il riferimento al *carcer*, non lontano dal *tribunal*[51].

Il *forum* di *Caralis* era, come di regola, adorno di statue e di dediche agli imperatori, ai prefetti del pretorio, ai governatori provinciali, ai magistrati cittadini, ai patroni ed a personaggi comunque meritevoli.

Il frequente riuso edilizio dei supporti delle iscrizioni rende arduo stabilire quali iscrizioni fossero erette nel *forum*.

Pare probabile, dato il luogo di rinvenimento, che nel *forum* figurassero le dediche a Caracalla[52], ai governatori M. Cosconio Frontone[53] e Q. Gabinio Barbaro[54], al *pr[oco(n)sul)] (?) [---] Ti.f. Quir. I[---]*[55], al *[pr]aef(ectus) cohor(tis) Maur(orum) et [A]frorum* e magistrato cittadino *[S]ex. Iul[ius Sex.f. Qui]r. Felix*[56] e ad una donna *Bennia [---]ca*, congiunta ad un personaggio di rango senatorio[57].

Probabilmente nello stesso *forum* fu innalzata la statua del potentissimo *praefectus praetorio* Plauziano, abbattuta intempestivamente dal governatore della *Sardinia* Recio(?) Costante[58].

Ad età severiana risalgono tre epigrafi che commemorano lavori edilizi in *Caralis* curati dai governatori provinciali. Si tratta di un epi-

[51] Per la localizzazione del *carcer* in area forense cfr. SOMMELLA, *Urbanistica*, p. 240; v. anche LEPELLEY, *Cités*, I, pp. 211-212; II, p. 458-59. Appare rilevante nella *passio S. Ephysii* (pp. 1001-3) il riferimento al *caplicarius Terentianus*, da intendere *claviclarius*, ancorché topico delle *passiones* (*ThLL* III, c. 1316, s.v. *clavicularius*), poiché il termine alquanto raro nei documenti epigrafici (*CIL* III 15190, 15192; XIII, 1780; *Iscr. der röm. Limes in Österreich*, 3, (1902), p. 123; cfr. *Diz. Ep.* II, 1, p. 305, s.v. *claviclarius*) è attestato anche a *Karales* (*CIL* X 7613: *Valerius Iulianus m(agister) claviclarius*).

Naturalmente il *carcer* caralitano, cui allude la *Passio S. Ephysii*, non ha alcuna correlazione con l'ipogeo cultuale noto come "carcere di S. Efisio" interpretabile come mitreo o santuario isiaco (H. LECLERCQ, in «DACL» XV, 1 (1950), cc. 890-91; v. inoltre A. TARAMELLI, *La chiesa sotterranea detta il carcere di Sant'Efisio in Cagliari*, «NBAC», 1921, pp. 39-43).

[52] *CIL* X 7561 (= Iscrizione nr. 29).

[53] *CIL* X 7583-4 (= Iscrizioni nrr. 23-24).

[54] *CIL* X 7585 (= Iscrizione nr. 28).

[55] *ILSard* I, 52 (= Iscrizione nr. 15).

[56] *CIL* X 7600 (= Iscrizione nr. 18).

[57] *ILSard* I, 55 (= Iscrizione nr. 19).

[58] DIO CASS. LXXV, 162: cfr. P. MELONI, *L'amministrazione della Sardegna da Augusto all'invasione vandalica*, Roma 1957 (MELONI, *Amministrazione*), prosopografia, pp. 208-209, nr. 27.

stilio[59] in cui compare la menzione in ablativo (retta probabilmente da *[curante]*) di *P. Aelius Per[egrinus]* (ultimissimi anni del II secolo), di una targa commemorativa della *restitutio* delle *thermae Rufianae*[60] curata da *M. Domitius Tertius* (208-209 d.C.)[61], e di una lastra relativa al-

[59] *ILSard* I, 154 (= Iscrizione nr. 22).

[60] *ILSard* I, 158 (= Iscrizione nr. 27), Le *thermae Rufianae* (nonostante che la targa marmorea che ad esse si riferisce sia stata riutilizzata per l'epitafio del *presbiter Iohannes* a Maracalagonis (*ILSard* I, 15)) erano sicuramente a *Karales* (A. TARAMELLI, *Tomba cristiana con iscrizione opistografa rinvenuta presso l'abitato dell'antica Calagonis*, «Not. Sc.» 1927 (TARAMELLI, *Calagonis*), p. 260; SOTGIU, *Epigrafia*, A 158, pp. 564-5; *contra* R.J. ROWLAND, JR., *The Archaeology of Roman Sardinia: a Selected typological Inventory*, «ANRW» II, 1, p. 745; 748, che pensa a terme esistenti nell'area di Maracalagonis).

L'individuazione di queste *thermae* è problematica. A *Karales* si annoverano a E dell'area forense le terme di V. Sassari - Via Angioy (G. PESCE in *EAA*, II (1959), s.v. *Cagliari*, p. 256; R. ZUCCA, *Cagliari, Via Sassari* (Notiziario), «Archeologia Sarda» II, 1981, p. 82) e quelle della Banca d'Italia - Sant'Agostino un cui mosaico si pone proprio in fase severiana (F. BARRECA, *Notiziario archeologico per la provincia di Cagliari*, «St. S.» XVI, 1958-59, pp. 741-43; S. ANGIOLILLO, *Mosaici antichi in Italia. Sardinia*, Roma 1981 (ANGIOLILLO, *Mosaici*), pp. 87-9; M.A. MONGIU, *Il quartiere tra mito archeologia e progetto urbano*, AA.VV., *Cagliari. Quartieri storici. Marina*, Cagliari 1989, p. 21). Mentre a NO del *forum* erano localizzate le terme del fondo Deplano - Pastificio Buffa - sul Viale Trieste, con un ambiente caldo, pavimentato con lastre marmoree inscritte del I - inizi del III sec. d.C. ed una vasca del *frigidarium* da cui proviene un *Dionysos* di età tardo antonina ed una lastra frammentaria con iscrizione del IV secolo (iscrizione nr. 34) (G. SPANO, *Scoperte archeologiche fattesi in Sardegna in tutto l'anno 1873*, Cagliari 1874, p. 37; A. TARAMELLI, *Scoperte di resti di edifici e di sculture di età romana nella regione occidentale della città*, «Not. Sc.» 1905, pp. 41 ss.; M. A. MONGIU, *Note per una integrazione - revisione della "Forma Kalaris" (scavi 1978-82)*, AA.VV., *S. Igia. Capitale giudicale*, cit., pp. 134-135).

Il nome delle *thermae* può derivare da un membro delle *gens Ruf(f)ia* (nota a *Karales* per l'inizio del III sec. d.C.: *CIL* X 7586, *Ruffia Marcella c(larissima) f(emina)* su cui v. M. TH. RAEPSAET-CHARLIER, *Prosopographie des femmes de l'ordre Senatorial (I^er - II^e siècles)*, Lovanii 1987, pp. 435-36, 538, nrr. 513; 670; P. RUGGERI, *Nota minima sulle componenti etniche del municipio di Karales alla luce dell'analisi onomastica*, «*L'Africa romana*» VIII, Sassari 1991 (RUGGERI, *Karales*), pp. 903-904) o, meno probabilmente, da un *Rufus* (cfr. TARAMELLI, *Calagonis*, p. 270; M. BONELLO, *Terme e acquedotti della Sardegna romana nella documentazione epigrafica*, *La Sardegna nel mondo mediterraneo. Atti III Conv. Intern. Studi geografico-storici*, Sassari 1992, p. 257).

[61] Sul governatore *M. Domitius Tertius* cfr. MELONI, *Amministrazione*, pp. 206-7, nr. 25.

Si preferisce il *cognomen Terti[us]* a *Tert[ullus]* (per le due proposte integrative cfr. TARAMELLI, *Calagonis*, pp. 259-261) in base a *CIL* X 7517 (= Iscrizione nr. 72) da *Sulci*, riferibile con grande probabilità allo stesso personaggio cui si ascrivono con certezza le iscrizioni *CIL* X 8025 e verosimilmente SOTGIU, *Epigrafia*, B3; 20 (= Iscrizioni nrr. 47, 73). La proposta cronologica (208-209 d.C.) si basa sul fatto che in *Sardinia* la forma *proc(urator) Auggg(ustorum trium)*, applicata probabilmente al nostro in SOTGIU, *Epigrafia*, B3; 20, risulta propria del periodo 209-211 e non come talora è documentato altrove, degli anni 198-211 (A. MASTINO, *Le titolature di Caracalla e Geta attraverso le iscrizioni (indici)* (Studi di Storia antica - 5), Bologna 1981 (MASTINO, *Titolature*), pp. 37, n. 69 - 173, n. 1). *Q. Gahinius Barbarus* è anch'egli *proc. Auggg.* (*CIL* X 7585) ma dopo *M. Domitius Tertius*, che dovette essere nel 208 - inizi 209 (al tempo del restauro delle *thermae Rufianae*) *proc. Augg.* (Geta risulta dal testo *nobilissimus Caesar*), mentre nel 209 (all'atto delle iscrizioni di SOTGIU, *Epigrafia*, B3, 20) era *proc. Auggg.*

la ricostruzione degli *horrea*[62] al tempo di Elagabalo, essendo governatore *L. Caeion[ius] Alienu[s]*[63].

In età tardo antica *Caralis* è documentata come luogo in cui sono pubblicate *constitutiones* imperiali[64], tuttavia taciono le fonti letterarie ed epigrafiche circa il decoro urbano: solo due basi gemelle di statue di due *Augusti* del IV secolo poste dal *p[raes(es) prov.] S[ard(iniae)]*[65] ed una dedica a due imperatori, forse Costantino e Licinio, segnalano la *devotio* verso gli imperatori[66].

Sarà ora l'*ecclesia caralitana*, la comunità dei fedeli, a costituire il fulcro (non più pubblico evidentemente[67]) dell'*ornatus civitatis*: la *suburbana basilica martyris Saturnini* citata dalla *Vita Fulgentii* di Ferrando[68], la *ecclesia Cathedralis* dell'*episcopus* di *Caralis*, documentato già nel 314 d.C.[69], e gli altri edifici religiosi segnano una continuità edilizia tra la *civitas* pagana e quella cristiana.

Le *passiones* ci mostrano, topicamente, al tempo della I tetrarchia e soprattutto dopo il quarto editto di persecuzione dei Cristiani, i *Karalitani* divisi tra i seguaci degli dèi tradizionali ed i *Christiani*[70]: non posse-

[62] Ancorché la lastra marmorea opistografa costituente originariamente la targa degli *horrea* sia stata riutilizzata per l'epitafio paleocristiano di una Ἀμ(μ)ία sepolta in Via Iglesias (L. PANI ERMINI, M. MARINONE, *Museo Archeologico Nazionale di Cagliari. Catalogo dei materiali paleocristiani e altomedievali*, Roma 1981 (PANI ERMINI - MARINONE, *Museo*), p. 49, n. 79) nel *coemeterium* orientale di *Karales*, è da supporre che gli *horrea* fossero non molto distanti in prossimità del porto (D. MUREDDU, *Le presenze archeologiche*, AA.VV., *Cagliari - Quartieri storici. Villanova*, Cagliari 1991, p. 20).

[63] Su questo governatore cfr. MELONI, *Amministrazione*, pp. 208-209, n. 28 per l'inquadramento cronologico sotto Elagabalo del resto ammesso dallo stesso MELONI, *Amministrazione*, pp. 209 e da SOTGIU, *Epigrafia*, A 51, cfr. M.G. OGGIANU, *Contributo per una riedizione dei miliari sardi*, «*L'Africa romana*» VIII, Sassari 1991, p. 881.

[64] MELONI, *Sardegna*, pp. 190 ss.

[65] *CIL* X 7582 (= Iscrizione nr. 34).

[66] SOTGIU, *Epigrafia* B110 = M.A. MONGIU, *Cagliari e la sua conurbazione tra tardo antico e altomedioevo*, AA.VV., *Il suburbio delle città in Sardegna: persistenze e trasformazioni (Mediterraneo tardo antico e medievale - Scavi e ricerche - 7)*, Taranto 1989, p. 103 (= Iscrizione nr. 35).

[67] Sulla sostanziale differenza tra i cantieri delle basiliche e degli oratori cristiani e di quelli delle opere pubbliche urbane cfr. LEPELLEY, *Cités*, I, p. 111.

[68] Cfr. P. MELONI, *La vita monastica in Africa e in Sardegna nel VI secolo sulle orme di S. Agostino*, «*L'Africa romana*» VI, Sassari 1989, pp. 571-181.

[69] MELONI, *Sardegna*, p. 437.

[70] Cfr. le *passiones* dei martiri caralitani: MELONI, *Sardegna*, pp. 427-33.

diamo, comunque, documenti epigrafici di questi conflitti, che altrove, invece, attestano il restauro di templi e di statue di divinità romane[71].

Non sappiamo, altresì, a quale livello cronologico ascrivere la *synagoga Judaeorum, quae Calaris sita est*, documentata solo da Gregorio Magno[72]. L'esistenza di un nucleo di Ebrei a *Caralis* è acclarata sin da IV secolo dalla presenza di numerose lucerne con la *menorah*, concentrate soprattutto a SE dell'area forense[73].

TABELLA DELLE ISCRIZIONI[74]

1	Base di donario (?)	(*donarium*?) dell'*uxor* di *L. Aurelius L.f. Orest(es).*	126-122 a.C.(?)	*CIL* X 7579
2	Base di donario (?) in calcare	dedicante *[M. Cis]pius L.f. pr(aetor)* (?)	metà I sec. a.C.	Sotgiu, *Epigrafia*, B 165
3	Epistilio in calcare	Realizzazione del *[campus]* e delle *ambulationes* ad opera del *pro[co-(n)s(ul) Q.C]aecilius M.f. M[etellus Creticus].*	ultimo trentennio del I sec. a.C. (*post* 27 a.C.)	*CIL* X 7581
4	Epistilio in calcare	monumento edificato(?) da *[---I]ulius M.f.*	età augustea	inedito
5	Lastra di marmo	*[macellum et po]ndera* realizzati da *[L. A]lfitenus L.f. Quir. L[---].*	età augustea	*CIL* X 7598
6	Base di statua(?)	Dedica a *Iulia Vateria flaminic[a] d.d.p.p.*	I sec. d.C.	*CIL* X 7602
7	Base di statua(?)	Dedica ad *Herennia M.f. Helvidi[a] [A]e[miliana]* da parte dell'*[ord]o Karalitanorum.*	I-II sec. d.C.	*CIL* X 7828= *EE* VIII 718

[71] Lepelley, *Cités*, I, pp. 345 ss.

[72] GREG. MAGNI *Epistulae* IX, 195 (cfr. T. Pinna, *Gregorio Magno e la Sardegna*, Sassari - Cagliari 1989 (Pinna, *Gregorio Magno*), pp. 63-65).

[73] Lucerne con la *menorah* del IV - inizi del V sec. d.C. sono state rinvenute in Via G.M. Angioy (area delle terme) ed in Via XX Settembre (*fullonica*). Per la tipologia cfr. Pani Ermini - Marinone, *Museo*, pp. 152-153.

[74] Le iscrizioni elencate provengono da *Karales* ad eccezione delle nrr. 10 (Quartu S. Elena, S. Forzorio), 10 (Decimoputzu), 27 (Maracalagonis) per le quali è plausibile una loro derivazione originaria da *Karales*.

8	Lastra marmorea	Iscrizione sacra monumentale ad *Aesculapius Aug(ustus)* offerta da *L. Iulius Mario, mag(ister) Augustal(ium)* e *accensus consulum [de pec]unia sua*.	I sec. d.C.	*CIL* X 7552
9	Lastra calcarea	Dedica a Domiziano da parte del *praef. provinci[ae] Sardin(iae), Sex. Laecanius Labeo*, in occasione della sistemazione del lastricato e delle fogne delle *plateae* e degli *itinera c[ampi]* di *Karales, p(ecunia) p(ublica)* e *privata*.	96 d.C.	*ILSard* I, 50
10	Epistilio in marmo	Anonimo *[---o]rnavi[t]* un edificio.	I sec. d.C.	*ILSard* I, 156
11	Base di statua	Dedica ad un personaggio di rango senatorio, forse *proconsul* della provincia.	117-138 d.C.	*CIL* X 7837
12	Cippo in calcare	Dedica ad un equestre *[L? I]u[l(ius)?] L.f. Quir. Rufus* che rivestì milizie del suo *ordo* e una magistratura e un sacerdozio del *municipium* di Karales *(IIIIvir i.d. q.q.* e *pontifex)*.	117-138 d.C.	*CIL* X 7587= *ILS* 1402
13	Cippo in calcare o base di statua (?)	Dedica a *Q.Gabinius A. f. Quir.Receptus, IIII vir i.d. q.q., <flamen> perpetuus, flamen divorum Aug.* provinciale, *pontif(ex) sa[crorum faciendorum publicorum]*.	Prima metà II sec. d.C.	*CIL* X 7599= SOTGIU, *Epigrafia*, C25
14	Lastra in marmo	Iscrizione commemorativa di un'iniziativa edilizia (?) da parte di un personaggio *Q. Ca+[---]nius M.f. Quir. [---]us*, che ebbe	Fine I sec. d.C.-135 d.C.	SOTGIU, *Epigrafia*, B112+113

		un incarico nella *provin[cia] Iuda[ea]*, *ante* 135 d.C.		
15	Base in calcare di statua equestre (?)	Dedica a *[---] Ti.f. Quir. I[---]*, di rango senatorio, forse *pr[o co(n)s(ul) Sard(iniae)]* da parte dell'*[ordo et populus?] Karalitano-r[um]*, con *[pe]cunia publi[ca]*.	forse 97-138 d.C.	*ILSard* I, 52
16	Cippo	Dedica (funeraria) a *Titia Flavia Blandina flaminica perpetua* da parte del *vicus Martis et Aesculapii, aere conlato*.	II sec. d.C.	*CIL* X 7605
17	Base di statua in calcare	Dedica a *[-] Calpurnius [-f]il. Quir. Paulin[us] Honoratia[nus], IIII vir i.d. quinq., [p]raef. fabrum*.	II sec. d.C.	inedita
18	Base di marmo	Dedica a *[Se]x. Iul[ius Sex. f. Qui]r. Felix, [pontif]ex, [au]g[ur], IIII vir aed. pote[s.], [pr]aef. cohor. Maur. et [A]frorum, IIII vir iure [dicun]d(o)*, posta forse dalla *cohors*.	II sec. d.C.	*CIL* X 7600= F. Porrà, in *Sardinia Antiqua. Studi in onore di P. Meloni*, Cagliari 1992, pp. 397-401
19	Base di statua	Dedica a *Bennia [---]ca* da parte di una *Flavia [---]a* con il nipote, di rango senatorio, *L. Bennius L.f. Quir. Felix Minicianus*.	II sec. d.C.	*ILSard* I, 55
20	Lastra	Dedica ad un *[a]ruspe[x]*, posta *[pecu]nia p[ublica]*.	II sec. d.C.	*CIL* X 7607
21	Cippo o base di statua	Dedica a *L. Ba[e]bius L.f. [G]al. Aurelius Iuncinus, proc. Aug. praef. prov. Sard.* da parte di *Q. Mon[t]a-n[i]us Po[ll]io, s[t]rator* del governatore.	193-198 d.C.	*CIL* X 7580

22	Epistilio	Commemorazione di un intervento edilizio *[curante] P. Aelio Per[egrino, proc. Augg. praef. prov. Sard.]*.	198-*ante* 200-201 d.C.	*ILSard* I, 54
23	Cippo o base di statua	Dedica a *[M. Cosconius M. f. P]oll. Fronto, proc. Augg. praef. prov. Sardiniae* da parte di *P. Sempronius Victor, optio* del *praetorium* del governatore.	200-209 d.C.	*CIL* X 7583
24	Cippo a base di statua	Dedica a *M. Cosconius M. f. Poll. Fronto, proc. Augg. et praef. [pr]ov. Sard.* da parte di *Lucretius Augg. [li]b., tabularius* nel *tabularium* provinciale.	200-209 d.C.	*CIL* X 7584= *ILS* 1359
25	Lastra di marmo	Dedica ad imperatore anonimo.	II/III sec. d.C.	Sotgiu, *Epigrafia*, B 120
26	Base in calcare di statua	Dedica a Caracalla.	199 d.C.	*CIL* X 7560
27	Lastra di marmo	Commemorazione della *restitutio* delle *thermae Rufianae, vetustate c[onlapsae], [in honorem?]* di Settimio Severo e Caracalla *Augusti* e Geta *Caesar, curante M. Domitio Tert[io proc. Augg. praef. prov. Sard.]*.	200-209 forse, 208 d.C. (?)	*ILSard* I, 158
28	Lastra di marmo	Dedica a *Q. Gabinius Barbarus, proc. Augg. praef. prov. Sard.*	210-212 d.C.	*CIL* X 7585
29	Lastra di marmo	Dedica a Caracalla.	212-217 d.C.	*CIL* X 7561
30	Lastra di marmo	Dedica ad un imperatore anonimo.	I-III sec. d.C.	*CIL* X 7562
31	Lastra di marmo	Commemorazione dell'adempimento	I-III sec. d.C.	*CIL* X 7553

		di una *[pol]licita[tio]*, forse *[ob hon(orem) fla]mina[tus]* [75], collegata ad *[A]esculap[ius]*.		
32	Lastra di marmo	Dedica ad un equestre caralitano, di cui sono indicate le milizie che compì e le magistrature municipali (*[omnibus ho]noribus in patria functo)* da parte di sette liberti di Caracalla.	fine II-inizi III sec. d.C.	SOTGIU, *Epigrafia*, B 34
33	Lastra di marmo	Targa degli *hor[rea]* restaurati sotto Elagabalo, da *L. Caeion[ius] Alienu[s] proc. Aug. praef. prov. Sard.*	218-222 d.C.	*ILSard* I, 51
34	Due basi in calcare di statue	Dedica a due imperatori, (*SS. DD.NN.*) di due basi gemelle relativa ciascuna ad un *Augustus* da parte di *Claudius [---]us, p[raes(s) prov.] S[ard(iniae)]*.	IV sec. d.C.	*CIL* X 7582
35	Lastra di marmo	Dedica a due imperatori *salvis ac propitiis dominis nostris [---] perpetuiis [Augustis]*, forse Costantino e Licinio.	IV sec. d.C.	SOTGIU, *Epigrafia*, B 110

NORA

Nora, la città più antica dell'isola[76], fu fondata secondo la tradizione mitica da Norace, figlio di *Erythia* (figlia di Gerione), e di Ermes[77],

[75] A. MASTINO, *Una iscrizione con damnatio memoriae di Commodo?*, AA.VV., *Turris Libisonis. La necropoli meridionale o di San Gavino. Intervento di scavo 1979-1980* (Quaderni - 16 Sopr. Arch. SS-NU), Sassari 1987 (MASTINO, *Commodo*), p. 65, n. 11, intende invece *[ex pol]licita[tione]* di Caracalla (?) in base alla ipotetica erasione nel testo del nome di Geta.

[76] PAUS. X, 17, 4.

[77] PAUS. X, 17, 4, Cfr. inoltre SALLUST. *Historiae*, II, framm. 9; SOLIN. IV, 1.

su una penisoletta ridossata ad oriente dal Κουνιουχάριον ἄκρον[78]. Il mito fa riferimento, indubbiamente, alla costituzione della città di Nora da parte dei Fenici, interessati alla formazione di uno scalo lungo la rotta interinsulare da oriente all'estremo occidente iberico[79].

La prima fonte latina sulla città è costituita dalla *Pro Scauro* di Cicerone[80], del 54 a.C.

In questa orazione sono documentati alcuni aspetti, alquanto importanti, della romanizzazione della comunità punica di Nora. Infatti Cicerone ci informa che un norense, *Aris*, era stato beneficiato, ventidue anni prima, della cittadinanza romana dal governatore della provincia *L. Valerius Triarius*, divenendo *L. Valerius L. l(ibertus) Aris*, *hospes* del figlio del propretore[81] ed unico vero testimone a carico di *M. Aemilius Scaurus*[82].

Aris si presentava al processo come vittima del governatore Scauro che gli aveva insidiato la moglie costringendolo a ripararsi nascostamente a Roma.

Secondo Cicerone, invece, (*L. Valerius*) *Aris* avrebbe abbandonato la moglie, brutta e vecchia, per fuggire con la madre di un altro Norense, *Bostar*, vittima anch'egli di *Aris*. Alla notizia della fuga, la sposa di *Aris* si sarebbe uccisa ovvero, secondo un'altra versione, sarebbe stata impiccata dal compiacente *libertus* di *Aris*, un altro *L. Valerius L. l(ibertus)*[83].

Il *libertus* avrebbe agito «*cum agerent Parentalia Norenses omnesque suo more ex oppido exissent, tum illa est a liberto suspendisse se dicta*»[84].

Dal fosco episodio (concluso dall'ambasciata del *libertus* a *Roma* dove annunziò la morte della moglie al *patronus*, che potè convolare a nozze con la madre di *Bostar*[85]), risalta alla fine della repubblica una co-

[78] PTOLEM. III, 3, 3 (Punta di Antigori).

[79] M.G. AMADASI-GUZZO, P.G. GUZZO, *Di Nora, di Eracle gaditano e della più antica navigazione fenicia*, «Aula Orientalis», IV, 1986, pp. 59 ss.; P. BERNARDINI, *La Sardegna e i Fenici. Appunti sulla colonizzazione*, «Riv. St. Fenici», XXI, 1993 (BERNARDINI, *Fenici*), p. 58.

[80] CIC., *Pro Scauro* VI, 11; cfr. MELONI, *Sardegna*, pp. 268-269.

[81] CIC., *Pro Scauro*, VI, 10: *Arinem istum testem atque hospitem, Triari, tuum.*

[82] CIC., *Pro Scauro* XIII, 29. Si noti che in VI, 10 Cicerone usa per dileggio il *cognomen* semitico *Aris* per il testimone chiave di Triario, mentre in XIII, 29 utilizza il gentilizio *Valerius* per evidenziare, maliziosamente, il rapporto tra il barbaro semita e l'illustre *gens* dei *Valerii Triarii*.

[83] CIC., *Pro Scauro* VI, 9-10.

[84] CIC., *Pro Scauro* VI, 11.

[85] CIC., *Pro Scauro* VI, 12.

munità punica[86] che andava rapidamente romanizzandosi attraverso rapporti di ospitalità e manomissioni di *servi*. Anche nei *Parentalia* celebrati nella necropoli di Sant'Efisio, raggiungibile da un'unica *via* lungo uno stretto istmo, fuori dalla città, si vedrebbe meglio l'adeguamento dei *Norenses* ai riti funerari romani piuttosto che la prosecuzione di un rituale[87] punico di omaggio ai defunti che Cicerone avrebbe identificato nei *Parentalia*[88]. La *formula provinciae* della *Sardinia* in Plinio[89] documenta l'avvenuta costituzione di un *municipium civium Romanorum* in *Nora* entro l'età augustea[90]. In tale periodo, probabilmente entro l'ultimo decennio del I sec. a.C., il *proc[onsul] C. Mucius C.f. Scaevola*[91] edificò, *de sua pec(unia)*, un edificio, forse una *porticus* con i suoi *[fundame]nta* od *[orname]nta*, dotandolo di una iscrizione commemorativa impaginata su quattro lastre marmoree, applicate all'architrave dell'edificio, per una lunghezza totale di m 8,28 (28 *pedes*); l'edificio era inoltre decorato da un fregio con girali d'acanto e uccellini[92].

[86] *Bostar* è un antroponimo di origine punica, attestato in Sardegna (*Sulci*, Antas) già in epoca cartaginese (F. BARRECA, *La civiltà fenicia e punica in Sardegna*, Sassari 1986 (BARRECA, *Civiltà*), p. 196) e documentato ancora in età romana per un *caralita(nus)* sepolto a Roma (*CIL* VI 13627). *Aris* è ugualmente noto nell'isola (*Karales*, *Nora*, *Sulci*, Antas, *Tharros*, *Olbia*) durante il dominio punico (BARRECA, *Civiltà*, p. 196) ed in età romana nella sua variante *Aristo* (R.J. ROWLAND JR., *Aristo and Mutumbal Ricoce*, «BN», XII, 3, 1977, pp. 286-287), con interpretazione grecanica, ma vedi G.L. GREGORI, *Forme onomastiche indigene e puniche ad Apisa Maius, Siagu, Themetra e Thimiliga*, «*L'Africa romana*» VII, Sassari 1990, p. 172. F. Vattioni nella raccolta del materiale onomastico semitico in epoca romana nelle province africane, ha elencato un notevole numero di *Bostar* (F. VATTIONI, *Antroponimi fenicio-punici nell'epigrafia greca e latica del Nord Africa*, «Istituto Universitario Orientale - Annali del Seminario di Studi del mondo classico», I, 1979, p. 170, nr. 86). L'intreccio fra cultura punica e romana a Nora è denotato anche dal graffito neopunico DMTY (*Domitius*) su un *catillus pedalis* in sigillata tardo-italica I sec. d.C. (I. CHESSA, *Nora. La ceramica sigillata liscia*, «Quaderni del Museo Archeologico Comunale di Pula» 1, 1987, pp. 23, 26).

[87] J.A. HILDSHEIM, in *Dictionnaire des antiquités grecques et romaines*, IV, 1, s.v. *parentalia*, pp. 333-334.

[88] BARRECA, *Civiltà*, p. 208.

[89] PLIN., *n.h.*, III, 7, 85.

[90] TH. MOMMSEN, in *CIL* X, 2, p. 786; E. PAIS, *Storia*, pp. 359-60; MELONI, *Sardegna*, p. 235.

[91] *CIL* X 7543 + 1 frammento inedito (= Iscrizione nr. 36).
Il nuovo frammento conservato nel Museo di Cagliari è stato scoperto durante la campagna di scavi di G. Pesce (1952-1960), in un'area sommersa della città, in quanto la lastra marmorea presenta le caratteristiche concrezioni proprie dell'ambiente marino. *C. Mucius Scaevola* è personaggio ignoto se non si identifica con l'omonimo *XVvir sacris faciundis* documentato negli *Acta ludorum saecularium* del 17 a.C. (GROAG in *RE* - c. 424, s.v. *Mucius* 14; *PIR*², V, p. 309, n. 694).

[92] G. PATRONI, *Nora. Scavi eseguiti durante il mese di luglio 1901*, «Not. Sc.» 1902, pp. 81-82, documenta come luogo di rinvenimento di un frammento del fregio l'«estrema punta meridionale che si distacca dal corpo della penisola norense», presso «ruderi romani». Il fregio marmoreo possiede

Ad età augustea può ascriversi il teatro e la monumentalizzazione del *forum*: sulla piazza rettangolare si elevavano le statue di *Favonia M.f. Vera, flaminica*[93] e di *Q. Minucius Q.f. Pius, IIII vir i.d.* e primo *flamen Augusti* e *flamen Augusti perpetuus* del *municipium*[94].

È possibile che ugualmente nel *forum* fossero le statue, di cui restano le basi in andesite, di *Favonia M.f. Vera* (celebrata una seconda volta per aver donato una *domus* in *Karales* ai *Norenses*)[95], di un anonimo *sacerdos* norense[96] e di un equeste, forse governatore della provincia[97].

Assai più complesso è il caso delle numerose dediche ad imperatori rinvenute durante gli scavi di Nora del 1952-1960 e prive, quasi totalmente, finora, di dati di rinvenimento[98]. Le dediche si riferiscono ad Adriano[99], Caracalla[100], ad *Augusti* anonimi della prima metà del III secolo (tre iscrizioni)[101], a Salonino[102], ad imperatori del IV secolo d.C. (quattro iscrizioni)[103].

le medesime dimensioni e le stesse modanature delle comici superiore ed inferiore delle lastre con l'iscrizione di *C. Mucius Scaevola*. Se ne potrebbe dedurre la possibile esistenza dell'edificio costruito da Gaio Mucio Scevola a *Sa punta 'e su coloru*. Tuttavia la pertinenza del fregio al teatro di Nora, da riportarsi ad età augustea (G. BEJOR, *Romanizzazione ed evoluzione dello spazio urbano in una città punica: il caso di Nora* (BEJOR, *Nora*) in questi *Atti*), è stata sostenuta dubitativamente da ANGIOLILLO, *Civiltà*, p. 212, fig. 16. Se l'attribuzione fosse valida se ne ricaverebbe la costruzione del teatro da parte di *C. Mucius Scaevola*. Sul fregio cfr. ora G. NIEDDU, *La decorazione architettonica della Sardegna romana*, Oristano 1992 (NIEDDU, *Decorazione*), pp. 92-3. n. 105.

[93] Iscrizione (inedita) nr. 38.

[94] *ILSard*, I, 45 = SOTGIU, *Epigrafia*, A45 (= Iscrizione nr. 39). Cfr. MELONI, *Sardegna*, p. 409.

[95] *CIL* X 7541 (= Iscrizione nr. 37). Il *M. Favonius, patronus* del liberto *M. Favonius Callistus*, dedicante della statua alla figlia *Favonia Vera*, discendeva da una illustre *gens* di *Tarracina* attiva nei traffici commerciali (F. COARELLI, *I santuari del Lazio e della Campania tra i Gracchi e le guerre civili*, AA.VV., *Les "Bourgoisies" municipales italiennes au II et I siècles av. J.-C.*, Paris-Naples 1983, p. 236; ANGIOLILLO, *Monumento*, p. 106, n. 39).

[96] Iscrizione (inedita) nr. 40.

[97] Iscrizione (inedita) nr. 42.

[98] È in corso l'esame dei diari di scavo di Nora al fine di determinare il sito di rinvenimento dei vari frammenti epigrafici.

[99] G. SOTGIU, *Nuove iscrizioni inedite sarde*, «AFLFM», XXXII, 1969 (SOTGIU, *Iscrizioni*), p. 15, n. 6 (= Iscrizione nr. 44).

[100] *CIL* X 7547; *ILSard* I, 45 (= Iscrizioni nrr. 49-50).

[101] SOTGIU, *Iscrizioni*, pp. 16-18, 20, nrr. 8, 10, 13 (= Iscrizioni nrr. 52, 51, 53).

[102] SOTGIU, *Iscrizioni*, pp. 12-3, nr 4 (= Iscrizione nr. 54).

[103] SOTGIU, *Iscrizioni*, pp. 14-22, nrr. 5, 7; 9+12; 11+15+17+*ILSard* I, 44 (= Iscrizioni nrr. 55-58).

Si ha inoltre una dedica ad un governatore della *Sardinia* probabilmente *[M. Domitius] M.f. Qui(rina tribu) [Tertius], [pro]c(urator) Augg[[g]](ustorum trium) [praef(ectus) pr(ovinciae)] Sard(iniae)*[104].

Per quanto concerne le iscrizioni sacre è probabile che una dedica di età severiana[105] posta *[in honorem domus] divinae* e connessa ad un oracolo, *[ex so]rte*, provenga dal tempio delle divinità salutari ed oracolari[106].

Con grande verosimiglianza ugualmente da Nora dovrebbe derivare il blocco pertinente al paramento murario di un edificio sacro con la dedica *Dis deabusque secundum interpretationem oraculi Clari Apollinis*[107] e posta per ordine di Caracalla[108].

Finalmente la dedica di un *d(onum)* a *Mulciber* (Vulcano)[109] è stata rinvenuta nel tempio tetrastilo (?)[110] presso il teatro.

[104] La nuova lettura (che si differenzia sia da quella di SOTGIU, *Iscrizioni*, pp. 9-12, nr. 3 = *AE* 1971, 122: */---]m Iovi (?)*, sia dall'altra di *AE* 1974, 359 */---]mio Vi[---]*, in riferimento ad un governatore della Sardegna */---]mius Vi[---]* (H. DEVIJVER, *Prosopographia militiarum equestrium*, II, Louvain 1977, p. 1012 (V 141); H.G. PFLAUM, *Carrières* (supplément), Paris 1982, p. 66), si basa sull'esame dell'iscrizione che ha rivelato la coda della presunta *O*, da considerarsi conseguentemente una *Q*. Si ricava l'indicazione della tribù del personaggio, la *Qui(rina)*, preceduta dal patronimico, evidentemente *M. f(ilius)*. Il governatore in questione è definito *proc(urator) Augg[[g]](ustorum trium)* e deve collocarsi nel 209-212, periodo al quale si assegna anche *Q. Gabinius Barbarus* (*CIL* X 7585). Poiché dall'iscrizione sulcitana *CIL* X 7517 si ricava, con grande probabilità, l'ascrizione alla tribù *Quirina* di *M. Domitius Tertius, proc(urator) Augg(ustorum duorum)* forse nel 208 (*ILSard* I, 158), dovrebbe ritenersi che nell'iscrizione norense in esame si commemorasse *[M. Domitius] M. f(ilius) Qui(rina) [Tertius] proc. Augg[[g]]*. nel 209 come nell'epigrafe *AE* 1974, 353, da *Sulci*.

[105] SOTGIU, *Epigrafia*, pp 7-9. nr. 2 (= Iscrizione nr. 48).

[106] G. PESCE, *Nora. Guida agli scavi*, Cagliari 1972², p. 92, segnala il rinvenimento nel tempio delle divinità salutari ed oracolari di una iscrizione relativa ad un *proc. Augg. praef. prov. Sard.*, identificata con *AE* 1971, 121 da ANGIOLILLO, *Mosaici*, p. 38, n. 1 (= SOTGIU, *Epigrafia, add* B20), ma che invece potrebbe più plausibilmente riferirsi al nostro testo, sulla base del tenore dell'epigrafe.

[107] *ILSard* I, 42 (= Iscrizione nr. 46). Il supporto scrittorio venne riutilizzato, insieme ad altri conci provenienti certamente da Nora, nella Chiesa di S. Nicola (presso S. Pietro di Pula), della villa medievale omonima, attestata da fonti documentali (F.C. CASULA, *Giudicati e Curatorie, Atlante della Sardegna* II, Roma 1980, pp. 100-101, ed archeologiche (maiolica arcaica del XIII secolo e graffita pisana del XIV-XV secolo) in un'area priva di testimonianze antiche e altomedievali.

La pertinenza sull'iscrizione ad una struttura muraria templare costituisce una regola (con un'unica eccezione) dei testi relativi alle dediche *Dis Deabusque* secondo l'interpretazione dell'oracolo dell'Apollo Clario (M.G. GRANINO CECERE, *Apollo in due iscrizioni di Gabii*. «Decima miscellanea greca e romana» (Studi pubblicati dall'Istituto Italiano per la Storia antica - XXXVI), Roma 1986 (GRANINO CECERE, *Apollo*), pp. 282, 287).

[108] GRANINO CECERE, *Apollo*, p. 282; MELONI, *Sardegna*, p. 398.

[109] SOTGIU, *Epigrafia*, B 17 (= Iscrizione nr. 45).

[110] Archivio della Soprintendenza Archeologica di Cagliari e Oristano, *Nora - Giornale di Scavo*, I (a cura di F. Soldati) (17 maggio 1952). Per il carattere tetrastilo del prospetto del tempio cfr. BEJOR, *Nora*. Problematica è la dedica di un tempio prossimo al *forum* a *Mulciber*

Dopo l'età augustea la documentazione epigrafica di interventi edilizi diviene sporadica: si segnala la edificazione di una *basilica* curata forse da un *cur[ator rei publicae]* (I-II sec. d.C.)[111] e l'importante restauro dell'acquedotto celebrato con un *carmen*, al tempo di Teodosio e Valentiniano (425-450 d.C.)[112], ordinato da *Flaviolus*, probabilmente *praeses provinciae*[113] e curato del *principalis ac primoris* di Nora *Valerius Euhodius*[114].

Quest'ultimo testo è assai importante in quanto ci mostra, in un momento alquanto povero di interventi pubblici ed in particolare di cantieri edilizi[115], la fervida vita urbana di Nora, alla vigilia della conquista vandalica.

TABELLA DELLE ISCRIZIONI

36	Epistilio in marmo	Iscrizione commemorativa della costruzione di un edificio con i suoi *[fundame]nta* o *[orname]ta* ad opera di *C. Mucius C. f. Scaevola proc[o(n)-sul]*, forse *patronus* dei *Norenses, de sua pec(unia)*.	età augustea (fine I sec. a.C.)	*CIL* X 7543+ framm. inedito
37	Base in calcare di statua	Base consacrata a *Iuno* e dedicata a *Favonia M. f. Vera* da parte del *pater, M. Favonius Callistus*, primo *Augustalis* del municipio e *Augustalis perpetu(u)s*, per la munificenza della *filia*	età augustea	*CIL* X 7541

(*Vulcanus*), essendo canonica la localizzazione suburbana delle *aedes Volcani* (VITR., *De Arch.* I, 7, 1; H.J. ROSE, *The cult of Volkanus at Rome*, «JRS» XXIII, 1933, pp. 46 ss.; A. PELLEGRINO, *Il culto di Vulcano ad Ostia. Nuove testimonianze*, «Decima miscellanea greca e romana», Roma 1986, pp. 289-301).

[111] SOTGIU, *Iscrizioni*, pp. 25-7, nr. 22 (= Iscrizione nr. 43).

[112] *CIL* X 7542 = *CLE* 290 (= Iscrizione nr. 59).

[113] J.R. MARTINDALE, *The prosopography of the later Roman Empire*, II, Cambridge 1980, p. 474.

[114] Sui *principales* e *primores* cfr. LEPELLEY, *Cités* II, p. 593 (*index rerum*); JACQUES, *Cités*, pp. 55, 72-72.

[115] LEPELLEY, *Cités*, I, pp. 108-111.

		che donò una *domus* ai *Norenses*, in *Karales*. Base posta per *d(ecretum)* dei *d(ecuriones)*.		
38	Base in andesite di statua	Dedicata a *Favonia M. f. Vera, flaminica*.	età augustea	inedita
39	Base di calcare di statua	Dedica a *Q. Minucius Q.f. Pius, IIII vir i.d. tert(ium)*, primo *flamen Augusti* e *flam(en) Aug(usti) [pe]rpet(uus)* nel *municipium*. Base posta per *decret(um)* dei *dec(uriones)*.	prima metà I sec. d.C., forse età augustea	*ILSard* I, 45
40	Base in andesite di statua	Dedica ad un personaggio anonimo, *sacer[dos]*, cui venne innalzata la statua *[ex decreto] ordini[s]*, nel *l(ocus) d(atus) d(ecurionum) d(ecreto)*.	I-II sec. d.C.	inedita
41	Tipo di supporto sconosciuto	Dedica ad un *flamen*.	I-II sec. d.C.	*CIL* X, 1, 1210*.
42	Base in andesite di statua	Dedica ad un personaggio di rango equestre, *[proc. Aug.?] pr(aef.) provinc[iae Sard(iniae)?]*.	II-III sec. d.C.	inedita
43	Lastra di marmo	Targa commemorativa della edificazione di una *[b]asilica* e di un altro edificio ad opera di *[---]us, cur(ator) [rei pub(licae)?] p(ecunia) p(ublica)*.	I-II sec. d.C.	Sotgiu, *Iscrizioni*, B 32
44	Lastra di marmo opistografa	Dedica ad un imperatore, forse *[T. Ae]lius [Hadri]anus [Antonin]us Au[g(ustus) Pius]*.	138-161 d.C.	Sotgiu, *Iscrizioni*, B 23
45	Lastra di marmo	Dedica a *Mulciber* di un *[d(onum)]*, da parte di *[---]us*.	II-III sec. d.C.	Sotgiu, *Epigrafia*, B 17
46	Blocco in calcare	Dedica *Dis Deabusque / secundum interpreta / tionem oraculi Clari / Apollinis*.	213 d.C.(?)	*ILSard* I, 42

47	Lastra di marmo	Dedica ad un *[pro]c(ura)-tor) Augg[[g]] [praef. pr.] Sard.*, forse *[M. Domitius] M.f. Qui.[Tertius]*.	209-211 forse 209 d.C.	Sotgiu, *Epigrafia*, B 20
48	Lastra di marmo	Dedica posta *[in honorem domus?] divinae*, forse *[ex so]rte dei ma[ximi]* da un *proc. Augg[[g]]. pra[ef. prov. Sard.]*.	209-211 d.C.	Sotgiu, *Epigrafia*, B 19
49	Lastra di marmo opistografa	Dedica ad un imperatore, forse Caracalla *[Imp. Caes. L. Sep]timi/ [Severi Per]tina/ [cis Aug. filius] /---*.	198-211 d.C.	*CIL* X 7547
50	Lastra di marmo	Dedica a Caracalla di cui sono dati gli ascendenti nella forma abbreviata, adottata in genere dopo la morte di Severo.	211-217(?) d.C.	*ILSard* I, 45
51	Lastra di marmo	Dedica *[pro salu]te* di un imperatore *[pi]us fel[ix]*.	Caracalla o III sec. d.C.	Sotgiu, *Iscrizioni*, p. 18, nr.10
52	Lastra di marmo opistografa	Dedica ad un imperatore, *[pi]us felix in[victus]*, da parte dei *[No]renses*, che con erogazione di *p[e]cu[nia publica]* innalzarono forse una statua.	Caracalla o III sec. d.C.	Sotgiu, *Iscrizioni*, pp. 16-17, nr. 8
53	Lastra di marmo	Iscrizione imperatoria dedicata a Caracalla, Elagabalo o Gordiano III.	prima metà del III sec. d.C.	Sotgiu, *Iscrizioni*, p. 20, nr. 13
54	Lastra di marmo	Dedica a Salonino.	257-260 d.C.	Sotgiu, *Epigrafia*, B 21
55	Lastra di marmo	Dedica ad un imperatore *[vic]torios[iss(imus)] et resti[tuto]r libe[rta]-tis*.	prima metà del IV sec. d.C.	Sotgiu, *Iscrizioni*, p. 14, nr. 5
56	Lastra di marmo opistografa	Menzione in ablativo di un imperatore *victo[riosissimus] [p]ius felix*, introdotta forse dalla	III/IV sec. d.C.	Sotgiu, *Iscrizioni*, pp. 17, 19, nrr. 9, 12

		formula *[Salvo domino nostro]* o *[Magno et invicto]*.		
57	Lastra di marmo opistografa	Dedica ad un imperatore *magnus et invictus, [ex decre]to* dell'*ordo [Norensi]um, devot[us numini] maiest(atiq. eius). [Dedi]cante M. Aelio D[io]ny[sio?, praes. prov.] Sard(iniae).*	Costantino(?) ante 324 d.C.	*ILSard* I, 44 + Sotgiu, *Iscrizioni*, pp. 18, 21, 22, nrr. 11, 15, 17.
58	Lastra di marmo opistografa	Dedica ad un imperatore, *F[la]vius V[---], rest[itutor ---] [liber]tatis* o *[felici]tatis*.	IV sec. d.C.	Sotgiu, *Iscrizioni*, pp. 15-16 nr.
59	Lastra di marmo	Iscrizione commemorativa della *restitutio* dei *[sub] ductos latices* dell'acquedotto di Nora, ordinata dal *praeses prov. Sard.(?) Flaviolus* e curata da *[V]alerius Euhodius, principalis ac primoris* di *Nora*.	425-450 d.C.	*CIL* X 7542= *CLE* 290

BITHIA

Bithia[116] localizzata da Tolomeo sulla costa meridionale della Sardegna, ed E del *Bithiae portus* (Su Stangioni de su Sali presso l'isola di Su Giudeu)[117], fu un centro fenicio di primaria importanza tra la fine dell'VIII e gli ultimi decenni del VI sec. a.C. Decaduto in età cartaginese, ebbe di nuovo rilievo entro il I secolo a.C. per cause a noi ignote: infatti nella *formula provinciae Sardiniae* di Plinio gli abitanti di *Bithia*, i *Vitenses*, sono ricordati insieme ai *Sulcitani*, ai *Neapolitani* ed ai *Valentini* come *celeberrimi* tra i *populi oppidani*, benché non *cives Romani*[118].

La città mantenne lo *status* di *civitas peregrina*, conservando gli ordinamenti preromani ed in particolare il sufetato eponimo, almeno fino all'età di Marco Aurelio.

[116] PTOLEM. III, 3, 3.

[117] PTOLEM. III, 3, 3.

[118] PLIN., *n.h.*, III, 7, 85; Cfr. Meloni, *Sardegna*, pp. 229-233; 271.

A tale periodo, come ben vide il Meloni[119], si attribuisce una celebre iscrizione neopunica che commemorava il rinnovo di altari nel tempio detto di Bes per il rinvenimento di una statua che lo rappresenta[120]. Nell'iscrizione sono citati, forse nella logica della «pyramide des responsabilités»[121], l'imperatore *M. Aurelius Antoninus Augustus* ed un personaggio *M. Peducaeus Plautius [Quintillus]*, di rango senatorio[122], che poté essere il *proconsul Sardiniae*. Il tempio, di ambito suburbano, di tipologia punica, ebbe tuttavia *arae* caratteristicamente romane.

La *stips* del tempio restituì monete di «Augusto, Nerone, Adriano, Antonino, Severo, Geta, Alessandro, Gordiano, Massimino, Probo, Caro, Carino, Quintillo, Gallieno e Aureliano»[123], utili a mostrarci la lunga durata del culto.

Un probabile intervento edilizio nell'area urbana sembra documetato da una iscrizione frammentaria rinvenuta da Antonio Taramelli sul promontorio della Torre di Chia nel 1933; nell'epigrafe, infatti, vi è il possibile riferimento ad un edificio *[resti]tutu[m]*[124].

La città conobbe ancora uno sprazzo di vitalità nel IV secolo, quando venne riattato un tratto della *via a Nora Quizam*[125]. La scarsissima documentazione materiale del V secolo induce a credere che *Bithia* sia stata abbandonata negli ultimi tempi dell'Impero romano o al principio dell'età vandalica[126].

[119] MELONI, *Sardegna*, p. 273.

[120] P. AGUS, *Il Bes di Bitia*, «Riv. St. Fenici», XI, 1983, p. 42, n. 12.

[121] A. CHASTAGNOL, *Le formulaire de l'épigraphie latine officielle dans l'antiquité tardive*, AA.VV. *La terza età dell'epigrafia* (a cura di A. Donati), Faenza 1989 (CHASTAGNOL, *Formulaire*), pp. 60-64.

[122] GROAG in *RE* XIX, 1 (1937), s.v. *Peducaeus* - 11, cc. 53-54.

[123] Archivio Soprintendenza Archeologica di Cagliari e Oristano. *Giornale di scavo: Scavi di Chia-Bitia* - 22 maggio 1933, f. 14 (A. Taramelli).

[124] Archivio Soprintendenza Archeologica di Cagliari e Oristano. *Giornale di scavo: Scavi di Chia-Bitia* - 18 maggio 1933, f. 9 (A. Taramelli).

[125] MELONI, *Sardegna*, p. 339. Sull'evoluzione fonetica del poleonimo Βιθία in *Quiza* cfr. G. PAULIS, *Sopravvivenza della lingua punica in Sardegna*, «*L'Africa romana*» VII, Sassari 1990, pp. 629-634.

[126] A. TARAMELLI, *Scavi nell'antica Bitia a Chia (Domus de Maria)*, «BdA», XXVII, 1934, pp. 488-491; G. PESCE, *Chia (Cagliari). Scavi nel territorio*, «Not. Sc.», 1968, pp. 309 ss.

TABELLA DELLE ISCRIZIONI

60	Lastra di marmo	Iscrizione neopunica relativa ai restauri degli altari (del tempio di Bes), (essendo) imperatore *Marcus Aurelius Antoninus [A]ugustus* e [*proconsul*?] *Marcus Peducaeus Plautius [Quintillus]*.	161 - *ante* 177 d.C.	M.G. Guzzo Amadasi, *Le iscrizioni fenicie e puniche delle colonie in occidente*, Roma 1967, pp. 133-136 nr. 8 Npu.
61	Lastra di marmo	Iscrizione commemorativa forse, del restauro di un edificio, *[resti]-tutu[m]*.	Epoca imperiale	inedita

SULCI

Sulci fu fondata dai Fenici intorno alla metà dell'VIII sec. a.C.[127] sulla costa nordorientale della *Plumbaria insula*[128], unita all'isola madre da un istmo parzialmente artificiale che creava due bacini portuali: il primo a N[129], più sicuro in quanto ridossato dai venti del I quadrante e in particolare dal Maestrale (*Circius*)[130] dall'*Accipitrum insula*[131], il secondo, nell'attuale Golfo di Palmas, esposto, tuttavia, ai venti del II quadrante[132].

Il *territorium* della città si estendeva non solo alle due isole sulcitane, ma anche al settore sud occidentale della *Sardinia*, dov'erano stanziati i *Sulcitani*[133].

Le fonti letterarie (in particolare Zonara)[134] menzionano *Sulci*, per

[127] Bernardini, *Fenici*, pp. 58-59, 63.

[128] PTOLEM. III, 3, 3.

[129] Meloni, *Sardegna*, p. 274.

[130] PLIN., *n.h.* II, 47, 121; cfr. Mastino, *Rotte*, p. 195, n. 42.

[131] PTOLEM. III, 3, 8. L'isola è nota con la sua originaria denominazione semitica INZM "isola degli sparvieri" in una iscrizione punica di *Karales* del III sec. a.C. (Amadasi-Guzzo, *Iscrizioni*, pp. 101-102, nr. 23), in PLIN., *n.h.* III, 7, 84 e MART. CAP. VI 645 (*Enosis*).

[132] Meloni, *Sardegna*, p. 274.

[133] PTOLEM. III, 3, 6.

[134] ZONARA VIII, 12.

la prima volta, in occasione della battaglia navale dell'estate 258 a.C. che vide opposte le flotte romana, comandata da Gaio Sulpicio, e cartaginese, condotta da Annibale, l'ammiraglio sconfitto alle Egadi. Una flotta punica era stata condotta da Cartagine a *Sulci*, la città costituita base delle operazioni navali. Poiché Gaio Sulpicio volle muovere verso l'Africa, Annibale salpò immediatamente alla volta di Cartagine. Tuttavia i contendenti non vennero a battaglia, a causa dei forti venti sciroccali, assai frequenti nel Canale di Sardegna soprattutto durante l'estate.

Dopo questo episodio Gaio Sulpicio attirò in un inganno Annibale, facendogli credere di essere ripartito alla volta dell'Africa. Non appena la flotta punica guadagnò l'alto mare Gaio Sulpicio piombò sulle navi cartaginesi, colandone a picco molte, all'insaputa di Annibale, sorpreso da un fitto banco di nebbia. Le navi superstiti ripararono a terra, ma Annibale non considerando sufficientemente sicuro un porto, probabilmente quello meridionale[135], abbandonate le navi nella rada, si chiuse entro le mura di *Sulci*, dove pagò il fio della sconsiderata strategia, giustiziato dalle sue stesse truppe.

I riferimenti topografici della narrazione di Zonara sono assai labili: l'esistenza di un porto non sicuro, probabilmente, come si è detto, quello meridionale, e una città che offriva invece rifugio ai soldati, evidentemente grazie ad una robusta cinta muraria, ben documentata dagli scavi archeologici[136].

In età tardo repubblicana penetrarono anche a *Sulci* i fermenti nuovi dell'ellenismo italico recato dai *negotiatores*: un esito è costituito dal tempio a terrazze del II sec. a.C.[137], l'altro dalle statue onorarie di *Himilco* (con dedica latino-neopunica)[138] e di *Felix Cressius* (?) (con iscrizione neopunica)[139], pur non pervenuteci, ma rappresentanti una profonda innovazione rispetto all'«assenza dell'enfasi encomiastica... nella scultura (che ignora i ritratti, le statue onorarie ed i rilievi storico-narrativi)»[140] propria della cultura punica.

[135] MELONI, *Sardegna*, p. 28.

[136] P. BARTOLONI, *Fortificazioni puniche a Sulcis*, «OA», X, 1971, pp. 147 ss.; C. TRONCHETTI, *S. Antioco*, Sassari 1989 (TRONCHETTI, *S. Antioco*), pp. 25, 57.

[137] TRONCHETTI, *S. Antioco*, pp. 25-28.

[138] *CIL* X 7513 (testo latino) = AMADASI-GUZZO, *Iscrizioni*, pp. 129-31, nr. 5 (testo punico) (= Iscrizione nr. 62).

[139] GUZZO-AMADASI, *Le iscrizioni fenicie e puniche delle colonie in occidente*, Roma 1967 (IFP), pp. 126-229, nr. 2 Npu (= Iscrizione nr. 63).

[140] BARRECA, *Civiltà*, pp. 275-6; ANGIOLILLO, *Arte*, p. 137.

Durante la guerra civile tra Cesariani e Pompeiani i *Sulcitani* sostennero questi ultimi ed a causa di ciò Cesare nel 46 a.C. «*Sulcitanos quod Nasidium eiusque classem receperant copiisque iuverant HS /C̄ multat et pro decumis octavas pendere iubet bonaque paucorum vendit*»[141]. Anche in questo frangente è il *portus* di *Sulci* ad avere rilievo nelle fonti letterarie.

È probabile che l'acquisizione personale della cittadinanza romana fosse ottenuta da diversi *Sulcitani* grazie a Pompeo, come parrebbe desumersi da un passo generico della *Pro Scauro*[142] e dai numerosi *Pompeii Sulcitani* attestati per l'età imperiale[143].

Certamente *Sulci* ottenne il rango di *municipium civium Romanorum*, con un procedimento sostanzialmente dichiarativo, più tardi rispetto a *Karales* ed a *Nora*: si è fondatamente sostenuto che la *constitutio* del *municipium* potrebbe attribuirsi a Claudio[144].

Infatti Claudio, che già prima dell'assunzione dell'impero disponeva di proprietà nel *territorium Sulcitanum*,[145] fu celebrato dai *Sulcitani* con la dedica di una galleria statuaria della famiglia giulio - claudia[146], con un *[horo]logium* offerto da un *L. Aemilius Quir. Saturninus*, probabilmente un magistrato sulcitano, nel 48 d.C.[147] e, forse, con una seconda iscrizione[148].

È plausibile che le statue, collocate probabilmente nel *forum*, e l'*[horo]logium* venissero innalzati in occasione della *constitutio* del *municipium*. Per un motivo ignoto furono celebrati dai *[Sulc]itani* l'imperatore Adriano nel 118[149] e due imperatori (?) forse del IV secolo[150].

[141] *Auct. Bell. Afr.* XCVIII, 2; sulla entità della multa inflitta da Cesare ai *Sulcitani* cfr. M.T. Sblendorio, *La multa imposta a Sulci (Bell. Afr. 98, 2)* «Boll. Studi latini», VII, 1977, pp. 39 ss., che emenda il testo in C̄<M> (900.000 sesterzi).

[142] Cic., *Pro Scauro*, XIX, 43: *Hic mihi (...) ignoscent de <nique omn>es ab eodem Cn. Pompeio civitate donati.*

[143] Sotgiu, *Epigrafia*, A 11, A 13, A 14, B 4.

[144] M. Bonello Lai, *Nuove proposte di lettura di alcune iscrizioni latine della Sardegna*, «AFLC», n.s. III (XL), 1980-81 (Bonello Lai, *Iscrizioni*), p. 189, n. 15; M. Bonello Lai, *Sulla data dalla concessione della municipalità a Sulci*, «*Sardinia antiqua*». Studi in onore di P. Meloni, Cagliari 1992, (Bonello, *Concessione*), pp. 385-396.

[145] G. Sotgiu, *La Sardegna e il patrimonio imperiale*, «Epigraphica», XIX, 1957, pp. 25 ss.

[146] S. Angiolillo, *Una galleria di ritratti giulio-claudi da Sulci*, «St. S.», XXIV, 1975-77, pp. 157-170.

[147] *CIL* X 7515 + *ILSard* I, 35 (= Iscrizione nr. 64).

[148] Bonello Lai, *Concessione*, p. 395 (= Iscrizione nr. 65).

[149] *ILSard* I, 1 (= Iscrizione nr. 71).

[150] *ILSard* I, 32 = Sotgiu, *Epigrafia*, A 22 «probabile iscrizione imperatoria» (= Iscrizione nr. 77).

Le iscrizioni commemorative di interventi edilizi, concentrate fra il I ed il II/III sec. d.C. ed alquanto rare, riguardano la *restitutio* del *templ(um) Isis et Serap(is) cum signis et ornam(entis) et area*, effettuata *ob hon(orem)* del quattuorvirato *a(edilicia) p(otestate)* cui vennero designati due fratelli[151], la costruzione o il restauro di un *[macellum? et pon]dera*[152], la edificazione di *horre[a]* forse ad opera di un *[---T]usculan[us]*[153], la sistemazione del lastricato di una *platea* da parte del proconsole *C. Asinius Tucurianus*[154], e, probabilmente, un intervento sconosciuto ad opera di *[M. Do]mitius [Tertius]*[155].

Infine i *Sulcitani* tributarono particolari onoranze, che forse comprendevano la dedica di statue nel *forum* (?), ad un governatore della Sardegna *M. Dom[itius M.f.] Quirina Tertius* (209-211)[156] ed a tre *patroni* che avevano percorso la carriera municipale nel II-III sec. d.C.[157].

[151] *CIL* X 7514 (= Iscrizione nr. 67); sull'iscrizione cfr. L. VIDMAN, *Sylloge Inscriptionum religionis Isiacae et Serapiacae*, Berlin 1969, p. 240, nr. 520.

[152] *ILSard* I, 19 (= Iscrizione nr. 69). L'integrazione *[macellum et pon]dera* si basa sia sulla frequente associazione dei due termini, sia, soprattutto, sul riferimento alla linea 3 ad un *sol[um]* o alla formula *[a] sol[o]*, che farebbe pensare alla costruzione (o al rifacimento) di un edificio.

[153] *ILSard* I, 6 (= Iscrizione nr. 69). Si preferisce tra le due ipotesi prospettate dall'editrice *(horre[a / T]usculan[a]* ovvero *horre[a]* realizzate da *[---T]usculan[us])* la seconda, in relazione alla messa in pagina dell'iscrizione. Per il *cognomen Tusculanus* cfr. I. KAJANTO, *The Latin Cognomina*, Helsinki 1965, p. 183. Sugli *horrea* di *Sulci* cfr. G. SPANO, *Descrizione dell'antica città di Sulci*, «BAS», III, 1857, pp. 49, n. 1, 51, n. 4.

[154] *CIL* X 7516 (= Iscrizione nr. 70); per la cronologia in età traianea cfr. G. ALFÖLDY, *Studi sulla epigrafia augustea e tiberiana di Roma* (Vetera 7), Roma 1992 (ALFÖLDY, *Studi*), pp. 131 ss.

[155] SOTGIU, *Epigrafia*, B 3. Per la cronologia v. *supra* n. 104; il genitivo *[Do]mitii* esclude l'eventualità di un titolo onorario; potrebbe dunque pensarsi alla commemorazione di un lavoro (o meno probabilmente ad una dedica) effettuato per *[instantia]* del governatore.

[156] *CIL* X 7517 (= Iscrizione nr. 73). Il testo commemorativo di onoranze ad un equestre di cui è dato il *cursus*, comprendente anche incarichi provinciali, non è stato preso in considerazione, certo a causa del suo stato frammentario, in alcuna ricerca sulle carriere procuratorie sia di carattere generale, sia specifica delle *provinciae* della *Moesia* e di *Creta* e della *Cirenaica*. L'identificazione dell'onorato con il governatore della *Sardinia* nel 208-209 d.C. *M. Domitius Tertius* appare probabilissima sia in base alla formula onomastica *M. Dom[---] Quirina Terti[---]*, sia perché il personaggio in questione rivestì la procuratela centenaria in *My[sia]* così come il governatore *[---] M.f. Qui(rina) [---]* del 209-211, ma più probabilmente del 209, onorato a *Nora* (SOTGIU, *Iscrizioni*, nr. 3 = Iscrizione nr. 47), resse una provincia *superior* che per ragioni di gerarchia di carriere e per l'impaginazione dell'iscrizione dovrebbe essere la *[Mysia]* o *[Moesia] superior* piuttosto che la *Pannonia*.

[157] *CIL* X 7519; 7518; *ILSard* I, 3 (= Iscrizioni nrr. 66, 74, 75).

A *Sulci*, ancora presumibilmente nell'area forense, fu dedicata *memoria perenni* una iscrizione[158] ad un personaggio anonimo, ma con ogni probabilità sulcitano[159], *ob merita sua*, riportati nei confronti della *[s]plen[didissi]ma civitas Nea[poli]tanorum*: i dedicanti sono le *universae tribus* probabilmente di *Neapolis* ed i *Beronic[en]ses*, *collegium* piuttosto che *populus*[160] evidentemente beneficiati dal personaggio onorato.

La comunità cristiana di *Sulci* si costituì assai precocemente in relazione ai cristiani *damnati ad metalla* nel *territorium* dei *Sulcitani* e nella vicina *Metalla*, attestati sin dall'ultimo decennio del II secolo[161]. Ad età precostantianina dovrebbe appartenere *Antiochus* (acclamato *pontifex Christi*, forse vescovo[162], in un testo epigrafico altomedievale[163]) del quale ci è giunta una *passio* medievale[164], con un riferimento ad una *crypta* dove sarebbe defunto.

La Cattedrale intitolata ad *Antiochus*, insistente su una catacomba[165], ha rilevato per ora un impianto quadrifido probabilmente bizantino.

L'iscrizione altomedievale, già citata, ricorda lavori di *nobatio*, ad opera dell'*antistes Petrus*, dell'*aula ubi corpus beati s(an)c(t)i Anthioci quibit*[166].

[158] *ILSard* I, 4 = Sotgiu, *Iscrizioni*, A 4 (= Iscrizione nr. 76).

[159] Pais, *Storia*, p. 367, n. 3. La dedica di iscrizioni onorarie nella città dell'onorato da parte di comunità esterne, soprattutto nel caso di rapporti di patronato, è assai frequente: v. ad es. *CIL* V = *ILS* 6573; VIII 25385; X 4860; XIII = *ILS* 6980a.

[160] E. Pais, *Prima relazione intorno ai viaggi fatti per la compilazione dei "Supplementa Italica" al Corpus Inscriptionum Latinarum*, «RANL» 1895, p. 939.

[161] Meloni, *Sardegna*, pp. 412-13; R. Zucca, *Le massae plumbeae di Adriano in Sardegna*, «*L'Africa romana*» VIII, Sassari 1991, pp. 813-14.

[162] Meloni, *Sardegna*, pp. 433-34.

[163] *CIL* X 7533.

[164] B.R. Motzo, *La Passione di S. Antioco*, *Studi sui Bizantini in Sardegna*, cit., pp. 225-255; Meloni, *Sardegna*, pp. 433-435; la *passio* è edita da L. Cinesu, *La Passione di S. Antioco martire*, S. Antioco 1983.

[165] L. Porru, R. Serra, R. Coroneo, *Sant'Antioco. Le catacombe, La chiesa - Martyrium. I frammenti scultorei*, Cagliari 1989.

[166] *CIL* X 7533; per la cronologia dell'iscrizione e per i problemi inerenti i lavori di *nobatio* dell'*aula* cfr. L. Pani Ermini, in AA.VV., *La Cattedrale in Italia*, Actes du XI[e] Congrès International d'Archéologie Chrétienne-I, Città del Vaticano - Roma 1988 (Pani Ermini, *Cattedrale*), p. 137; L. Pani Ermini, A.M. Giuntella, *Complesso episcopale e città della Sardegna tardo romana e altomedievale*, AA.VV., *Il suburbio delle città in Sardegna*, cit. (Pani Ermini - Giuntella, *Complesso*), pp. 69-78.

TABELLA DELLE ISCRIZIONI

62	Base in calcare di statua	Iscrizione bilingue latino-punica di carattere onorario, costituente la dedica di una statua posta da *Himilco* al padre *Himilco Idnibalis*, *H[imilconis f(ilius)]*, che curò la costruzione della *aedes* (di *HLT*) *ex s(enatus) c(onsulto)*.	età sillana	*CIL* I^2 2225 = X 7513
63	Lastra di marmo	Iscrizione neopunica di carattere onorario, relativa alla dedica di una statua a *Felix Cressius(?)* da parte di *Pullius? Agbor*.	I sec. a.C.	M.G. Guzzo Amadasi, *Le iscrizioni*, cit., pp. 126-129, nr. 2 Npu.
64	Epistilio in calcare	Dedica all'imperatore Claudio da parte di *L. Aemil[ius] L.f. Quir. Saturninus* che costruì ed inaugurò un *[horol]ogium*.	48 d.C.	*CIL* X 7515+ *ILSard* I, 35
65	Lastra di marmo	Iscrizione relativa forse all'imperatore Claudio.	41-54 d.C.(?)	M. Bonello Lai, *Sulla data della concessione della municipalità*, cit., p. 395
66	Lastra di marmo	Dedica all'equestre *[T.] Flavius [T.] f. Quir. Septiminus, IIII vir iu[re] d[ic.], [fla]m. Aug., pontifex sacrorum, patronus municipii*, innalzata in un *l(ocus) d(atus) d(ecurionum) d(ecreto)*.	I-II sec. d.C.	*CIL* X 7519
67	Lastra di marmo	Targa commemorativa della *restitutio* del *templ(um) Isis et Serap(idis)* effettuata da un liberto, *M. Porc(ius) M.l. Primig[enius]*, per conto dei due fratelli *M.*	I-II sec. d.C.	*CIL* X 7514

		Porcii, Felix ed *Impetratus*, i quali, probabilmente, *ob honor(em)* del quattuorvirato *aedilicia potestate*, al quale erano stati *de[s(ignati)]*, corrisposero la *summa honoraria* finalizzata alle opere di *restitutio*.		
68	Lastra di marmo	Targa commemorativa della costruzione o del restauro del *[macellum et pon]dera*.	II/III sec. d.C.	*ILSard* I, 19
69	Lastra di marmo	Iscrizione commemorativa della costruzione degli *horre[a]*, forse da parte di *[--- T]usculan[us]*.	II/III sec. d.C.	*ILSard* I, 6
70	Lastra	Iscrizione commemorativa della realizzazione del lastricato di una *platea* a cura del *proco(n)s(ul) C. Asinius Tucurianus*.	110-117 circa d.C.	*CIL* X 7516
71	Lastra marmorea	Dedica ad Adriano da parte dei *[Sulc]itani*.	118 d.C.	*ILSard* I, 1
72	Lastra di calcare	Dedica a *M. Dom[itius M.f. Quirina Terti[us] [proc. Augg., praef. prov. Sard.]*.	209-211 forse 209 d.C.	*CIL* X 7517
73	Lastra marmorea	Dedica o commemorazione di opere effettuate, forse per *[instantia] [M. Do]mitii [Tertii, proc. Au]gg[g]., [praef. prov. Sard.]*.	209-211 forse 209 d.C.	Sotgiu, *Epigrafia*, B 3
74	Cippo in calcare	Dedica a *L. Cornelius Quir. Marcellus, IIII vir (iterum) iur(e) dic(undo), flam. Aug. (iterum), pontifex sacrorum publicorum faciendorum, patronus municipii d(ecurionum) d(ecreto), adlectus in quinque decurias et inter sa[ce]rdotales prov. Sard.*, posta dai *Sulcita(ni)*.	II/inizi III sec. d.C.	*CIL* X 7518
75	Lastra in calcare	Dedica a *C. Caelius C. f. Quir. Magnus*, (signum) *«Sidoni», dec(urio)*,	200-250 d.C.	*ILSard* I, 3

		IIII vir (iterum) iu-[re dic.], flam. Augusto-[rum], pontif. s.p. [f.], p[atrono] civitat(is) ex d[ecreto] splendidis-s(imi) [ordinis].		
76	Lastra in calcare	Dedica ad un personaggio sulcitano posta dalle *univer[sae] tribus* (di *Neapolis*) e dai *Beroni-c[en]ses, ob merita sua*, nei confronti della *[s]plen[didissi]ma civitas Nea[poli]tanorum.*	III sec. d.C.	*ILSard* I, 4
77	Lastra di marmo	Dedica probabilmente a due imperatori, forse *[C. Aur]elius [Valerius Diocletianus]* e *[M. Aurelius Val]eri[us Maximianus].*	età tetrarchica (?)	*ILSard* I, 22

NEAPOLIS

Neapolis è segnata da Tolomeo[167] lungo la costa occidentale della Sardegna, presso le foci del fiume Sacro[168].

Il suo *portus*, localizzato nel bacino lagunare di Marceddì, S. Giovanni, S. Maria, ancorché documentato archeologicamente[169], è noto solo dai portolani e dalla cartografia medievale[170].

La città venne fondata dai Cartaginesi nella seconda metà del VI sec. a.C.[171].

I *Neapolitani* sono annoverati da Plinio tra i *celeberrimi populi (oppidani)* della *Sardinia*, privi del rango di *cives Romani*[172].

Dubbia è la promozione della *civitas peregrina* al grado di *munici-*

[167] PTOLEM. III, 3, 2.

[168] PTOLEM. III, 3, 2; per l'identificazione del *fiume Sacro* con il Flumini Mannu che si getta negli stagni di S. Maria - S. Giovanni cfr. R. ZUCCA, *Neapolis e il suo territorio*, Oristano 1987 (ZUCCA, *Neapolis*), p. 55; MELONI, *Sardegna*, p. 503.

[169] F. FANARI, *L'antico porto di Neapolis, Santa Maria di Nabui (Guspini, CA)*, «Quaderni Sopr. Arch. CA-OR» 6, 1989, pp. 125 ss.

[170] Fonti in ZUCCA, *Neapolis*, p. 24.

[171] R. ZUCCA, *La città punica di Neapolis in Sardegna*, *Atti del II Convegno Internazionale di Studi Fenici e Punici*, 3, Roma 1990, pp. 1299-1311.

[172] PLIN., *n.h.*, III, 85.

pium o di *colonia* durante l'Impero[173] anche se la suddivisione del *populus* in *tribus*, ancorché problematica[174], potrebbe suggerirlo[175].

Probabilmente al periodo neroniano si ascrive una epigrafe onoraria[176] di un *Claudius Ne[ro]*, verosimilmente l'imperatore Nerone, proveniente da un'area monumentale[177] localizzata nella parte settentrionale della città, in cui si sono, anche, recuperati una lastra marmorea opistografa con menzione su un lato di un *[pr]oc(urator) Aug(usti)*[178] e sull'altro di un *Aug(ustus?)*[179], una parte di grossa lastra con dedica probabilmente a Caracalla[180] ed un minuscolo frammento di spessa lamina in bronzo residua forse di una *tabula* di *patronatus*, che poté essere affissa nell'area pubblica in questione[181].

Per il tardo impero devono menzionarsi le proprietà (*fundi*) possedute da Palladio Rutilio Tauro Emiliano, *territorio Neapolitano*, dove prosperavano le cedraie[182].

[173] MELONI, *Sardegna*, p. 286.

[174] MELONI, *Sardegna*, pp. 278-286; BONELLO LAI, *Iscrizioni*, p. 198; MASTINO, *Relazioni*, p. 37, n. 52, attribuiscono le *tribus* a *Sulci*.

[175] PAIS, *Storia*, p. 367, n. 3. G. LUZZATTO (*In tema di organizzazione municipale della Sardegna sotto il dominio romano*, Studi in onore di G. Grosso I, Torino 1968; pp. 305-306) attribuisce la *tribus* a *Neapolis*, ritenuta *civitas stipendiaria*.

[176] ZUCCA, *Neapolis*, p. 212, nr. 1 (= Iscrizione nr. 78).

[177] Sull'area monumentale, presso la quale scavi condotti da E. Benetti agli inizi del secolo avevano individuato la platea di un tempio (?), cfr. ZUCCA, *Neapolis*, p. 37. Da quest'area provengono capitelli dorici del II sec. a.C., basi di colonne, colonne in marmo e in calcare, una base di statua, una copia romana (I sec. d.C.) dell'adattamento ellenistico della Ἀφροδίτη di Fidia.

[178] ZUCCA, *Neapolis*, p. 212, nr. 2 (= Iscrizione nr. 79).

[179] ZUCCA, *Neapolis*, p. 213, nr. 3 (= Iscrizione nr. 81).

[180] Iscrizione (inedita) nr. 80.

[181] Iscrizione (inedita) nr. 82. Si noti, tuttavia che «non è escluso che in luogo della *tabula* bronzea affissa in pubblico, venisse dedicata al patrono una base o statua» (P. SABBATINI TUMOLESI, *Una nuova tabula patronatus da Paestum*, «XV Miscellanea greca e romana», Roma 1990 (SABBATINI - TUMOLESI, *Paestum*), pp. 248-249.

[182] PALLAD., IV, 10, 16; Cfr. L. GALLO, *Neapolis in Palladio 4, 10, 16*, «ASNP», IX, 1979, pp. 179 ss.; G. MAGGIULLI, *Palladio fra Sardegna e Gallia*, «GIF» XXXIV, 1982, pp. 121 ss.; A. GIARDINA, *Le due Italie nella forma tarda dell'Impero*, AA.VV., *Società romana e impero tardo antico*, I, Bari - Roma 1986, p. 31, n. 205; MELONI, *Sardegna*, pp. 284-285.

Lo scrivente ha già osservato che i *citrarii Neapolitani* di *CIL* VI 9258, potrebbero essere i venditori di cedri della *Neapolis* sarda, piuttosto che gli artigiani del legno di cedro di una delle tante *Neapolis* mediterranee (ZUCCA, *Neapolis*, p. 69).

TABELLA DELLE ISCRIZIONI				
78	Blocco di marmo	Iscrizione onoraria dedicata a *[---] Claudius Ne[ro]*, probabilmente Claudio o Nerone.	41-68 d.C.	Zucca, *Neapolis*, p. 212, nr. 1
79	Lastra di marmo opistografa	Menzione (in nominativo) di un *[pr]oc. Aug.*	II sec. d.C.	Zucca, *Neapolis*, p. 212, nr. 2
80	Lastra di marmo	Dedica, probabilmente, a Caracalla con menzione degli ascendenti.	198-217 d.C. (?)	Inedita
81	Lastra di marmo	Menzione di un imperatore *Aug(ustus)* ovvero di un culto di divinità *Aug(usta)* o di personaggio connesso ad un *Aug(ustus)*.	III sec. d.C.	Zucca, *Neapolis*, p. 213, nr. 3
82	*Tabula* enea	Framm. (probabile) di *tabula patronatus*: *[liber]os po[sterosque eo/rum in] fi[dem clientelamque recepit]*.	I-III sec. d.C.	Inedita

AQVAE NEAPOLITANAE

Statio termale della *via a Karalibus Turres*, tra *Karales* ed *Othoca*, documentata in Tolomeo[183], nell'*Itinerarium Antonini* e nella *Cosmographia anonymi Ravennatis (Aquae calidae Neapolitanorum)*[184], localizzata nel *territorium Neapolitanum*, presso S. Maria is Aquas (Sàrdara).

L'utilizzo delle *aquae calidae* si dovette mantenere ininterrottamente dall'età del Bronzo al medioevo[185]. Secondo una felice ipotesi di G. Alföldy dalle *Aquae Neapolitanae* dovrebbe provenire la dedica murata sul prospetto della parrocchiale di S. Gavino Monreale posta, ad un *deus s[a]nctus, Aesculapius* od *Apollo*, dal *proco(n)s(ul) [C.] Asinius Tucurianus*, *co[ns]e[rva]t[us]* dal *nu[m]e[n d]ivin[us]*[186].

[183] PTOLEM. III, 3, 7.

[184] *Itin. Ant.* p. 11 Cuntz; *Anonymi, Ravennatis Cosmographia*, V, 26.

[185] Zucca, *Neapolis*, pp. 138-139.

[186] *ILSard* I, 40 = Alföldy, *Studi*, pp. 131 ss. (= Iscrizione nr. 83).

TABELLA DELLE ISCRIZIONI

83	Lastra di marmo	Dedica posta ad un *deus s(a)nctus*, forse *Aesculapius*, dal *proco(n)s(ul) [C.] Asinius Tucurianus, nu[m]i[ne d]ivin[o] co[ns]e[rva]t[us].*	circa 110-117 d.C.	*ILSard* I, 40 =ALFÖLDY, *Studi*, pp. 131 ss.

THARROS

Tharros è localizzata sulla costa occidentale dell'isola[187], lungo la *via a Tibula Sulcis*, tra *Cornus* ed *Othoca*[188].

Fondata dai Fenici allo scorcio dell'VIII sec. a.C.,[189] *Tharros* fu il porto più importante della Sardegna centro-occidentale.

Si è ipotizzato che in questo porto approdasse la *classis punica* inviata da Cartagine nel 215 a.C. a sostegno della rivolta antiromana di *Ampsicora*[190].

Nel 77 a.C. *Tarrhos*, dotata di *munitiones*[191] in opera poligonale del II sec. a.C.,[192] venne probabilmente attaccata da *M. Aemilius Lepidus*, ma la vittoriosa rimonta del *propraetor L. Valerius Triarius* impedì che le forze popolari avesser la meglio in vari assedi alle città sarde.

Dal porto di *Tarrhos*, dopo la morte (nella stessa città?) di Lepido[193],

[187] PTOLEM. III, 3, 2; sulle fonti letterarie relative alla forma plurale del nome cfr. R. ZUCCA, *Fonti letterarie ed epigrafiche su Tharros*, «NBAS» I, 1984, pp. 163 ss.

[188] *Itin. Ant.* p. 11 Cuntz.

[189] BERNARDINI, *Fenici*, pp. 38, 57-61.

[190] MELONI, *Sardegna*, p. 60; MASTINO, *Rotte*, p. 216.

[191] ESVPERANTIVS 6 si riferisce a varie *civitates* della *Sardinia* la cui *expugnatio* da parte di Lepido venne impedita dalle *munitiones*. I più hanno ritenuto che tra queste *civitates* assediate vi fosse *Tharros*, in quanto Sallustio (*Historiae*, II, 12 Maurenbrecher) menzionava questa città nella narrazione delle imprese di Lepido in Sardegna ed, inoltre, il fossato delle *munitiones* settentrionali di *Tharros* risulta colmato, secondo una nota tecnica ossidionale (VEGET. *Epitoma rei militaris* IV, 5, 16) nel corso della prima metà del I sec. a.C. (ZUCCA, *Fonti*, p. 174; MELONI, *Sardegna*, pp. 84, 290).

[192] E. ACQUARO, *Tharros tra Fenicia e Cartagine*, *Atti del II Congresso Internazionale di studi fenici e punici*, II, Roma 1991, p. 558; IDEM, *Tharros XVII. La campagna del 1990*, «Riv. Stud. Fenici» XIX, 1991, pp. 159-160; R. ZUCCA, *Tharros*, Oristano 1993[2], pp. 101-102.

[193] La ricostruzione della morte di Lepido a *Tharros* è assolutamente fantasiosa in CH. DE BROSSES, *Histoire de la République romaine dans le cours du VII^e siècle par Salluste*, I, Dijon 1777, p. 495. Più generici, a fronte della carenza delle fonti su questo punto, MONROE E. DEUTSCH, *The death of Lepidus, leader of the revolution of 78 b.C.*, «University of California publications», V, 1918, pp. 59 ss.; N. CRINITI, *M. Aimilius Q.f. M.n. Lepidus "ut ignis in stipula"*, Milano 1969, pp. 443 ss.

si dovettero muovere le superstiti armate dei popolari guidate da *Perpenna* verso l'*Hiberia* dove erano concentrate le forze di Sertorio[194].

In età cesariana *Tharros* si arricchì di un edificio monumentale, forse un tempio tetrastilo di ordine corinzio-italico, nel cui epistilio figurava la dedica[195].

Nel periodo augusteo la moglie di Varrone, *Fundan(ia) Galla*, tramite il proprio *dispensator*, fece costruire ed inaugurò un *templum et maceriem item pomar(ium)* in un'area non localizzata di *Tharros*[196].

Probabilmente nel I sec. d.C. la città divenne *municipium*[197], trasformato entro l'età severiana in *colonia*[198]. Forse al I secolo d.C. appartiene la targa, rinvenuta ad *Ostia*[199], che commemora la realizzazione del *macellum* con i *[pon]dera* per i *Tarrenses*, evidentemente a *Tharros*[200].

[194] G. Pesce, *Tharros*, Cagliari 1966, p. 26 e, soprattutto, Mastino, *Rotte*, p. 217, n. 194. Sulla rivolta di Sertorio v., da ultimo, F Garcia Mora, *Un episodio de la Hispania republicana: la guerra de Sertorio*, Granada 1991, p. 141.

[195] Sotgiu, *Iscrizioni*, p. 48, nr. 55 (= Iscrizione nr. 84).
Sul capitello corinzio italico di *Tharros* cfr. Nieddu, *Decorazione*, pp. 58-59, nr. 32; un secondo capitello corinzio italico ed il frammento di epistilio probabilmente della *aedes* tharrense, forse il *capitolium* (Zucca, *Tharros*, pp. 103-104), furono riusati nella ristrutturazione delle Terme N. 1 in fase paleocristiana.

[196] *CIL* X 7893 (= Iscrizione, nr. 85). L'identificazione tra *Fundan(ia) Galla* dell'iscrizione tharrense e l'omonima moglie di M. Terenzio Varrone è stata proposta da C. Chicorius, *Historische Studien Zu Varro*, «Römische Studien» 1961, pp. 206-7; cfr. Meloni, *Sardegna*, p. 291; J. Heurgon, *Varron* (Les Belles Lettres), p. 92.

[197] Meloni, *Sardegna*, pp. 169; 290, che propone la metà del I sec. d.C. come *terminus ante quem* per la costituzione dei *municipia* sardi di *Nora* e *Sulci* e «forse» di *Cornus*, *Bosa*, *Olbia*, *Tharros*. Nell'ambito di questa proposta cronologica non si escluderebbe l'elevazione di *Tharros* a *municipium* sotto il principato di Claudio, come si è ipotizzato per *Sulci* (v. *supra* n. 144). L'argomento che potrebbe portarsi a sostegno di tale ipotesi è, comunque, labilissimo: nell'epitafio tharrense *CIL* X 7903, forse del II sec. d.C., un *ser(vus) pub(licus)*, *Rogatus*, appare figlio di un *Hilarus*, evidentemente uno schiavo, sposato ad una *liberta Claudia*. È verosimile che *Rogatus* fosse divenuto *servus publicus* di *Tharros* in quanto figlio di schiavi pubblici (cfr. L. Halkin, *Les esclaves publics chez les Romains*, Bruxelles 1897, pp. 141, 198-202; W. Eder, *Servitus publica*, Wiesbaden 1980, *passim*). Se *Claudia* fosse la madre di *Rogatus* si dovrebbe ritenere che al momento della nascita di *Rogatus* essa persistesse ancora nello *status servitutis* (in caso contrario il figlio sarebbe stato *ingenuus* e avrebbe ricevuto il nome della madre: cfr. L. Halkin, *Les esclaves publics*, cit., p. 201). Successivamente la possibile *serva publica* sarebbe stata manomessa assumendo come gentilizio il *cognomentum* della città, che in questa ipotesi sarebbe *Claudium*, in onore dell'*Augustus* che potrebbe avere costituito il *municipium tharrense*.

[198] Bonello Lai, *Iscrizioni*, p. 188, n. 12; Meloni, *Sardegna*, pp. 235, 506.

[199] *CIL* XIV 423 (= Iscrizione nr. 86).

[200] Pais, *Storia*, pp. 368-369, n. 3; Zucca, *Fonti*, p. 166, nr. 3.

Dalle terme N. 3 della città[201], proviene una grande iscrizione[202] posta in onore di un imperatore da un *proc(urator)* forse il governatore e dai *[Tar]rhenses*, verosimilmente in memoria della costruzione o del restauro delle terme.

L'*aedes* innalzata nell'area del tempio punico delle semicolonne doriche[203] ha restituito una dedica a Geta[204] (eccezionalmente non erasa)[205].

Possibilmente dall'area forense di *Tharros*, ubicata forse presso le terme di Convento Vecchio sul litorale del Golfo di Oristano a S del porto[206], provengono le dediche ad imperatori (almeno quattro tra il II ed il IV secolo, fra cui *[Consta]ntinus)*[207], ad un governatore provinciale (?)[208], ad un equestre[209] e forse la iscrizione relativa ad opere dedicate da un *II vir* (?)[210]. Dalle terme di Convento Vecchio proviene una iscrizione[211] commemorativa di opere (forse relative a *ian[uae]* [212] realizzate *[ex] commo[dis]* della comunità dei *Tarr[henses])*.

La comunità cristiana dei *Tharrenses*, il cui episcopus (di Σίνης) è testimoniato nel VII secolo, non ha lasciato testimonianze epigrafiche o letterarie relative ai propri edifici di culto[213].

[201] Zucca, *Tharros*, p. 111-112.

[202] Sotgiu, *Epigrafia*, add. B57 (= Iscrizione nr. 87).

[203] Zucca, *Tharros*, p. 94.

[204] Sotgiu, *Iscrizioni*, pp. 41-42, 45, nr. 47+50.

[205] La mancata erasione si giustifica, probabilmente, con la rimozione dell'epigrafe all'atto della *damnatio memoriae* di Geta: infatti la freschezza della rubricatura depone a favore di una esposizione pubblica del testo per un periodo alquanto breve. Le iscrizioni di Geta prive di erasione sono state raccolte da Mastino, *Titolature*, p. 177.

[206] Angiolillo, *Arte*, p. 38; Zucca, *Tharros*, p. 78.

[207] Sotgiu, *Iscrizioni*, pp. 42-44, 49, nrr. 48, 49, 56; *CIL* X 7909 (= Iscrizioni nrr. 92, 94-96).

[208] *CIL* X 7895 (= Iscrizione nr. 91).

[209] Sotgiu, *Iscrizioni*, pp. 45-46, nr. 51 = Y. Le Bohec, *La Sardaigne et l'armée romaine sous le Haut Empire*, Sassari 1990 (Le Bohec, *Sardaigne*), pp. 82, 123, nr. 49 (= Iscrizione nr. 90).

[210] Sotgiu, *Epigrafia*, B53 = Bonello Lai, *Iscrizioni*, p. 188, nr. 12 (= Iscrizione nr. 89).

[211] *ILSard* I, 228 (= Iscrizione nr. 88).

[212] Sulle attestazioni di *ianuae* in iscrizioni evergetiche cfr. E. De Ruggiero in *Diz. Ep.* IV, p. 5, s.v. *ianua*.

[213] Georg. Cypr., *Descriptio orbis romani*, 675; *Notitiae episcopatuum orientalium*, «PG» CVII, c. 344; cfr. Pani Ermini, *Cattedrale*, p. 138; Pani Ermini - Giuntella, *Complesso*, pp. 81-83.

La fortificazione della città con un κάστρον[214] potrebbe rimontare alla prima età bizantina.

TABELLA DELLE ISCRIZIONI				
84	Epistilio in arenaria	Iscrizione commemorativa della costruzione (?) ed inaugurazione (?) (*de-[dicavit]*) di un tempio.	età cesariana	SOTGIU, *Iscrizioni*, p. 48, nr.55
85	Lastra in marmo	Dedica ad una divinità cui è consacrato un *templum et maceriem item pomar(ium)* edificato ed inaugurato a sue spese, dal *dispensator* di *Fundan(ia) Galla*.	età augustea	*CIL* X 7893
86	Lastra in marmo	Targa commemorativa della costruzione ed inaugurazione del *macellum* dotato di *[pon]dera* ad opera di *[L. Fla?]v(ius) L.l. Storax*, a sue spese, per i *Tarrenses*.	I sec. d.C. (?)	*CIL* XIV, 423
87	Lastra in marmo	Dedica ad un imperatore di cui residua il titolo di *[pa]ter [patriae]*, forse posta dal *proc(urator) [Aug. praef. prov. Sard.]* con l'intervento di qualche organo costituzionale dei *[Tar]rhenses*.	II/III sec. d.C.	SOTGIU, *Epigrafia*, Add. B 57
88	Lastra in marmo	Iscrizione commemorativa di carattere edilizio (?) in riferimento ad *ian[ua]* o *ian[uae]*, abbellita ? *[ex] commo[dis?]* di un istituto dei *Tarr[henses]*.	II/III sec. d.C.	*ILSard* I, 228
89	Lastra in marmo	Iscrizione relativa al *[ka]lend(arium) r[eipublica]e Tar[rhensium]* e, forse, ad un *II vir*, dedicante.	II/III sec. d.C.	SOTGIU, *Epigrafia*, Add. B 57

[214] GEORG. CYPR., *Descriptio orbis romani*, 684; *Notitiae episcopatuum orientalium*, cit., c. 344; cfr. P.M. CONTI, *Chrysopolis: Parma e Fordongianus*, «Archivio storico provincie parmensi», 36, 1984 (CONTI, *Chrysopolis*), pp. 455-57.

90	Lastra in marmo	Iscrizione onoraria ad un equestre, di cui è indicato il *cursus* discendente, forse governatore della *Sardinia* o *patronus* dei *Tharrenses*	II sec. d.C.?	SOTGIU, *Iscrizioni*, pp. 45-46, nr. 51
91	Lastra in marmo	Iscrizione con menzione di un *[pro]c. Aug.*, forse governatore della provincia.	II/III sec. d.C.	*CIL* X 7895
92	Lastra in marmo	Dedica ad un imperatore *[---]ius [---]* di cui è indicata la potestà tribunicia, il III consolato e la qualifica di *pater [patriae]*.	II/III sec.	SOTGIU, *Iscrizioni*, pp. 42-43, nr. 48
93	Lastra in marmo	Dedica a *[L. Septimi] us Get[a], L. Sep[timii Severi Aug. n.] filius*.	209-211 d.C. (?)	SOTGIU, *Iscrizioni*, pp. 41-42, 54 nr. 47; 50
94	Lastra in marmo	Dedica ad un imperatore di cui era lodata una qualità, *ac sup[er omnes retro princip]es[---]. [Dedic]ante* e *[cura]nte* è *M.[---]*, probabilmente governatore provinciale.	età di Caracalla o III sec. d.C.	SOTGIU, *Iscrizioni*, p. 44, nr. 49
95	Lastra in marmo opistografa	Dedica ad un imperatore (o a una divinità) *[co]nserba[tori]*.	età di Aureliano-III/IV sec. d.C.	SOTGIU, *Iscrizioni*, p. 49, nr. 56
96	Lastra in marmo (?)	Dedica all'imperatore *D.N. [---Consta]ntinus, [li]beralissi[mus]*.	324-337 d.C.	*CIL* X 7909

CORNVS

Le fonti letterarie concernenti *Cornus* sono poco significative relativamente alla sua topografia. Tolomeo menziona Κόρνος tra le città interne, a 5 primi a S di Γουρουλὶς νέα [215]. L'*Itinerarium Antonini* cita *Cornos* lungo la *via a Tibula Sulcis*, tra *Bosa* e *Tharros*[216].

[215] PTOLEM. III, 3, 7.

[216] *Itin. Ant.*, 84, 1 Wesseling.

L'Anonimo Ravennate[217] e Guidone[218] ricordano *Corni* in una disordinata successione di centri della litoranea occidentale.

Nella *Tabula Peutingeriana*, secondo alcuni autori, sarebbe da riconoscersi *Cornus* nel poleonimo *Crucis*[219].

Nei due rapidi accenni a *Cornus*, relativi alla rivolta antiromana del 215 a.C., Livio ne indica da un lato il carattere di capoluogo di una *regio*, ricca di *silvae*[220], il Montiferru, alle cui falde sudoccidentali, sul pianoro di Corchinas - Campu 'e Corra, i Cartaginesi fondarono la città nell'ultimo quarto del VI sec. a.C.[221]. Dall'altro lato lo storico patavino evidenzia l'aspetto fortificato di *Cornus*: si deve infatti ipotizzare una città dotata di mura sia in base alla funzione di *receptaculum* assolta dall'*urbs Cornus* nei confronti dei fuggiaschi delle due battaglie del 215 a.C.[222], sia per essere stata *Cornus* assediata ed espugnata da Tito Manlio Torquato.

La promozione di *Cornus* a *colonia civium Romanorum*, *status* che parrebbe documentato da una dedica al *patronus Q. Sergius Quadratus*[223], dovette avvenire probabilmente entro il III sec. d.C., forse attraverso uno *status* di *municipium* eventualmente maturato nel I sec. d.C.[224].

La scoperta nel 1851, nell'area forense di *Cornus*, localizzata all'estremità orientale del pianoro di Corchinas[225], del torso di un loricato di età domizianea o prototraianea[226], indica con certezza una prima fase di monumentalizzazione e di decoro del *forum*, forse in rapporto alla costituzione della colonia.

[217] ANONYMI RAVENNATIS, *Cosmographia* V, 26.

[218] GUIDONIS, *Geographica* 64.

[219] I. DIDU, *I centri abitati della Sardegna romana nell'Anonimo Ravennate e nella Tabula Peutingeriana*, «AFLC» XL, 1980-81, p. 206.

[220] LIV. XXIII, 40, 1.

[221] R. ZUCCA, *Osservazioni sulla storia e sulla topografia di Cornus*, AA.VV., *Ampsicora e il territorio di Cornus* (Mediterraneo tardo antico e medievale - Scavi e ricerche - 6), Taranto 1988 (ZUCCA, *Cornus*), pp. 35-36.

[222] LIV. XXIII, 41, 1; per *receptaculum* nel senso di centro fortificato cfr. A. C. FORCELLINI, *Lexicon totius Latinitatis*, IV, Patavii, pp. 22-3, s.v. *receptaculum*.

[223] *CIL* X 7915; cfr. A. MASTINO, *Cornus nella storia degli studi*, Cagliari 1983[2] (MASTINO, *Cornus*), pp. 109-110, nr. 1.

[224] MELONI, *Sardegna*, pp. 235; 292-293.

[225] A. TARAMELLI, *Ricerche ed esplorazioni nell'antica Cornus*, «Not. Sc.» 1918, (TARAMELLI, *Cornus*) p. 305; MASTINO, *Cornus*, p. 21; ZUCCA, *Cornus*, pp. 41-42.

[226] SALETTI, *Sculture*, p. 100.

Probabilmente dalla stessa area del *forum* derivano tre iscrizioni imperatorie, rispettivamente di Adriano[227], di Settimio Severo (?)[228] e di un *Augustus* anonimo[229], riutilizzate nell'*insula episcopalis* di Columbaris nel suburbio settentrionale[230].

Al *forum* di Cornus si ascrivono, con certezza, le basi di statue di *Q. Sergius Q.f. Quir. Quadratus, eques R(omanus)* e *patronus civitatis*[231], di *M. Cominius M. fil. Crescens, sacerd(os) prov(inciae) Sard(iniae)*[232] e di *Torquatus (?) L.f. Honorius, flamen d[ivi---]*[233] e la iscrizione onoraria di *L. Cornel(ius) [---]* dedicata *ob mer[ita]* dell'onorato, consistenti in opere relative proprio al *forum*[234].

Risulta, invece, dubbio se debba o meno connettersi con un edificio termale urbano alimentato da un acquedotto in *opus vittatum mixtum*, del II-III sec. d.C.[235], la targa commemorativa del restauro delle *[thermae] aestivae* e della relativa conduttura d'acqua derivata da un *fons*, al tempo di Graziano, Valentiniano e Teodosio (379-383 d.C.)[236].

La lastra venne riusata in un primo tempo come supporto di una iscrizione che ricordava lavori di restauro (?) a *moenia*[237], forse già in

[227] SOTGIU, *Epigrafia*, B 137 = MASTINO, *Cornus*, pp. 142-143, nrr. 63-64 (= Iscrizione nr. 97). Dal *forum* della città proviene anche la statua marmorea di *Vibia Sabina*, consorte di Adriano (TARAMELLI, *Cornus*, p. 305, n. 1).

[228] SOTGIU, *Epigrafia* B 139-140 = MASTINO, *Cornus*, pp. 143, 173, nrr. 66-99, (= Iscrizione nr. 98, con nuova lettura dello scrivente; il collegamento tra i due frammenti si deve a MASTINO, *Cornus*, pp. 142-143; 173).

[229] SOTGIU, *Epigrafia* B 138 = MASTINO, *Cornus*, p. 143, nr. 65 (= Iscrizione nr. 99).

[230] MASTINO, *Cornus*, pp. 142 ss.

[231] *CIL* X 7915 = MASTINO, *Cornus*, pp. 109-110, nr. 1 (= Iscrizione nr. 102).

[232] *CIL* X 7917 = MASTINO, *Cornus*, pp. 111-112, nr. 3 (= Iscrizione nr. 103).

[233] *CIL* X 7916 = MASTINO, *Cornus*, pp. 110-111, nr. 2 (= Iscrizione nr. 101).

[234] *CIL* X 7918 = MASTINO, *Cornus*, p. 112, nr. 4 (= Iscrizione nr. 100).

[235] TARAMELLI, *Cornus*, pp. 306-307.

[236] SOTGIU, *Epigrafia* B 60 = MASTINO, *Cornus*, pp. 174-6, nr. 100 (= Iscrizione nr. 104). Forse a questa iscrizione si connette il frammento SOTGIU, *Epigrafia* B 145 = MASTINO, *Cornus*, pp. 176-7, nr. 101 (= Iscrizione nr. 105).

[237] *Moenia* nel tardo impero accanto al senso di "mura (urbiche)" assume il significato generico di "opere pubbliche" (LEPELLEY, *Cités*, II, pp. 240, 254, 301, 338-39). Tuttavia in questo caso parrebbe più valida l'interpretazione di SOTGIU, *Epigrafia* B 60 (= G. SOTGIU, *La lapide con la menzione "dei tre imperatori"*, AA.VV., *Le sepolture in Sardegna dal IV al VII secolo* (Mediterraneo tardo antico e medievale. Scavi e ricerche - 8), Oristano 1990, p. 219).

epoca vandalica o protobizantina[238]; quindi in età bizantina fu probabilmente riutilizzata come lastra pavimentale del *baptisterium* di *Sanctus Johannes*, nel complesso episcopale cornuense, fulcro del centro altomedievale di *Sanafer*[238bis].

TABELLA DELLE ISCRIZIONI

97	Lastra di marmo	Iscrizione imperatoria di *[Had]rianus*, nella sua XVI potestà tribunicia, commemorato per qualche suo intervento a favore dei *Cornenses*.	10.XII.131-9.XII.132 d.C.	SOTGIU, *Epigrafia*, B 137
98	Lastra di marmo	Iscrizione imperatoria, probabilmente di Settimio Severo, *[divi Antonini Pii] nepos, [divi Hadriani pronepos, divi Traiani] Par[thi]c[i abnepos]*, commemorato per un suo beneficio o un atto evergetico nei confronti dei *Cornenses*.	193-211 d.C.	SOTGIU, *Epigrafia*, B 139-140
99	Lastra di marmo	Iscrizione imperatoria di un *Augustus*, di cui residua il riferimento ad un ascendente *[---] divi [---]*. Il framm. non si connette ai nrr. 95-96.	I/III sec. d.C.	SOTGIU, *Epigrafia*, B 138
100	Lastra di marmo	Dedica di statua (?) a *L. Cornel(ius) [---] aere c[ollato], ob mer[ita sua]* consistenti forse in un restauro del *forum*.	II/III sec. d.C.	*CIL* X 7918
101	Base di calcare di statua	Dedica a un *Torquatus* (?) *L.f. Honorius, flamen d[ivi---]*.	II/III sec. d.C.	*CIL* X 7916

[238] Il colle di Corchinas, costituente l'acropoli di *Cornus*, venne cinto di mura, con una porta sul lato breve SE, in età tardo antica o forse meglio vandalica o bizantina (TARAMELLI, *Cornus*, p. 293). Per la commemorazione della costruzione di cinta murarie in età bizantina cfr. J. DURLIAT, *Les dédicaces d'ouvrages de défense dans l'Afrique byzantine*, Rome 1981.

[238bis] PANI ERMINI, *Cattedrale*, pp. 133.136; PANI ERMINI - GIUNTELLA, *Complesso*, pp. 77-80; sulla cronotassi dei vescovi di *Cornus - Senafer* cfr. R. ZUCCA, *Un vescovo di Cornus (Sardinia) del VII secolo*, «*L'Africa romana*» III, Sassari 1986, pp. 388 ss.

102	Base di calcare di statua	Dedica a *Q. Sergius Q. f. Quir. Quadratus, eq. R., adlectus patronus civitatis* dallo *splendidissimus ordo Cornensium*. L'*ordo* ed il *populus* dei *Cornenses* decretarono, inoltre, di elevare una statua (?) al *patronus*, *[aere c]o[lla]to*.	200-250 d.C.	*CIL* X 7915
103	Base di calcare di statua	Dedica, posta sotto i consoli *[Gen]tianus* e *Bassus*, a *M. Cominus M. fil. Crescens, sacerd(os) prov. Sard., adlectus* dallo *splendidissimus ordo Karal(itanorum), ex consensu prov. Sard.* forse *[fla]men civitatis Cornen(sium)*. I curatori delle onoranze furono *[-] Arrius C[r]escens* e *S[---]*, forse magistrati cornensi.	211 d.C. (ovvero 259 d.C. *[Aemil]ianus* e *Bassus* consoli, o 289 d.C. *[Quint]ianus* e *Bassus* consoli)	*CIL* X 7917
104	Lastra in marmo opistografa	Dedica ai tre *Augusti* Graziano, Valentiniano e Teodosio introdotta dalla formula *Salvis ddd. nnn.* per il restauro delle *[thermae] aestivae* e della conduttura d'acqua.	379-383 d.C.	Sotgiu, *Epigrafia*, B 60
105	Lastra in marmo	Iscrizione commemorativa di lavori di restauro, curati da un anonimo, e realizzati *insisten-[t]e Fl(avio) [---]*. Non si esclude la connessione di questo frammento all'iscrizione nr. 104.	IV sec. d.C.	Sotgiu, *Epigrafia*, B 145
106	Lastra di marmo opistografa	Iscrizione commemorativa di opere edilizie concernenti *moenia*, mura urbiche piuttosto che, genericamente, opere pubbliche.	V sec. d.C.(?)	Sotgiu, *Epigrafia*, B 60

BOSA

Bosa, annoverata da Tolomeo tra le città interne dell'isola, è localizzata a circa 2 miglia dalle originarie foci del fiume Temo[239], probabilmente sulla riva sinistra del fiume, collocazione coerente con la primitiva origine fenicia della città[240].

La città è citata nell'*Itinerarium Antonini* tra *Carbia* e *Cornos* lungo la *via a Tibula Sulcis*[241]. Bosa dovette ottenere il rango di *municipium civium Romanorum* alquanto precocemente, forse alla metà del I secolo d.C.[242].

A tale epoca all'incirca ci riporta probabilmente la *tabula* frammentaria, rinvenuta a *Cupra Maritima* nella *regio V* [243], e relativa al patto di *patronatus* tra l'*[ordo et populus B]osanus*[244] ed un personaggio cuprense *[---]nus Larg[us]* ora non più identificato con il *consul suffectus* del 69 d.C. *A. Caecina Alienus Largus*. Nel *forum* di *Bosa* (forse nella *curia*) doveva essere esposta la copia ufficiale del *decretum* dell'*ordo decurionum* relativo al patto di patronato, a meno che non si fosse preferito elevare una statua al *patronus* o dedicargli almeno una iscrizione onoraria[245].

Secondo la rilettura di L. Gasperini della targa didascalica delle quattro statuette in argento di Antonino Pio, Faustina e dei figli adottivi Marco Aurelio e Lucio Vero, queste *[imagines]* sarebbero state innalzate su una base nell'*Augusteum*[246] bosano, ad opera di un membro illustre della *gens Rutilia*, ben testimoniata a Bosa[247]. Forse nello stesso *Augusteum* trovò ospitalità l'iscrizione mutila posta da un *sacerd(os) Vrb(is) Rom(ae) et Imp(eratoris)*, evidentemente di origine bosana[248].

[239] PTOLEM. III, 3, 7.

[240] A. MASTINO, *Le origini di Bosa*, AA.VV., *Il IX centenario della Cattedrale di San Pietro di Bosa*, Sassari 1974, pp. 108-109; P. BARTOLONI, *Aspetti precoloniali della colonizzazione fenicia in Occidente*, in «Riv. St. Fenici» XVIII, 1990, pp. 165-6.

[241] *Itin. Ant.* 84, 1, Wesseling.

[242] MELONI, *Sardegna*, pp. 235-236.

[243] Su *Cupra Maritima* vedi ora il volume di AA.VV., *Cupra Maritima e il suo territorio in età antica* (a cura di G. Paci) (Picus - Supplemento II), Tivoli 1993.

[244] *EE* VIII 227 (= Iscrizione nr. 107), cfr. ora, A. MASTINO, *La tavola di patronato di Cupra Maritima (Piceno) e le relazioni con Bosa*, «Picus», in c.d.s.

[245] Sulla questione v. *supra* n. 180.

[246] *CIL* X 7939 = L. GASPERINI, *Ricerche epigrafiche in Sardegna*, I, AA.VV., *Sardinia antiqua*, cit., pp. 297 ss., nr. 3 (= Iscrizione nr. 108).

[247] A. MASTINO, *La gens Rutilia in Sardegna*, «AFLC», n.s. I (XXXVIII), 1976-77, pp. 41-56.

[248] *CIL* X 7940 (= Iscrizione nr. 109).

TABELLA DELLE ISCRIZIONI			
107 *Tabula* enea	*Tabula* del patto di *patronatus* tra l'*[ordo et [populus B]osanus* ed il *patronus [---]nus Larg[us]*.	Principato di Nerone o di Vespasiano (?)	*EE* VIII 227
108 Lastra marmorea	Targa didascalica delle statuette in argento di Antonino Pio, Faustina, e dei figli adottivi Marco e Lucio, dedicate da *Q. Rutilius [---]* a sue spese, ed introdotte nell'*Augusteum* bosano *d(ecreto) d(ecurionum)*.	138-141 d.C.	*CIL* X 7139
109 Lastra di trachite	Iscrizione menzionante un *sacerd(os) Vrb(is) Rom(ae) et Imp(eratoris) ad[le]c[t]u[s]* dallo *splendidiss(imus) [o]rd(o) Karalit(anorum)*, forse autore di una dedica ad un imperatore o ad una divinità.	117-192 d.C. circa	*CIL* X 7940

TVRRIS LIBISONIS

Tolomeo segna come estremo centro occidentale della costa settentrionale della Sardegna Πύργος Λιβύσονος (*Turris Libisonis*), ad oriente di *Tibula*[249].

L'*Itinerarium Antonini* registra lungo la *via a Tibula Sulcis*, tra *Ad Herculem* e *Nure*, *Ad Turrem*[250] che si intenderebbe meglio come modesta *statio* della *via*, in prossimità della città di *Turris Libisonis*, *caput viae* della principale arteria stradale della *Sardinia*, la *via a Turre Karales*[251], se il medesimo poleonimo non ritornasse nella *formula provinciae* della *Sardinia* di Plinio, che registra: *colonia autem una quae vocatur ad Turrem Libisonis*[252].

[249] PTOLEM. III, 3, 5.

[250] *Itin. Ant.* 84,1 Wesseling.

[251] MELONI, *Sardegna*, pp. 317 ss.

[252] PLIN., *n.h.* III, 7, 85.

Si dovrebbe intendere, conseguentemente, la «*colonia* presso la *turris* di *Libiso*». L'acclarata pertinenza di *Libiso* al substrato linguistico paleosardo[253] ha indotto gli studiosi a ricercare la *turris* eponima della colonia tra i monumenti preistorici della *pertica* turritana[254].

La deductio della *colonia Iulia*[255] si deve attribuire a Cesare nel 46 a.C., piuttosto che ad Ottaviano nel 42 o nel 38 a.C.[256].

L'impianto urbanistico della colonia, occupante un pianoro calcareo degradante verso la costa, a N, parrebbe scandito da un reticolo di *cardines* e *decumani*, che originano *insulae* rettangolari di m 70 x 35 (2 x 1 *actus*), con orientamento degli assi NNO/SSE ed ENE/OSO[257].

Tali *insulae* sono state talora obliterate in occasione di ampi interventi di riqualificazione urbanistica, ad esempio nel caso della ricostruzione delle terme Centrali (c.d. Palazzo di Re Barbaro)[258].

L'area forense è stata ipotizzata nella zona occupata oggi dalla piazza Umberto I tra la Chiesa della Consolata ed il Municipio[259], presso l'incrocio tra le *viae a Tibula Sulcis* ed *a Turre Karales*. Da questo sito derivano una statua muliebre con tunica e pallio della fine del I sec. a.C. - inizi del I sec. d.C., e tre personaggi togati riportabili uno alla prima metà del I sec. d.C., gli altri alla seconda metà di quel secolo[260].

Dai quartieri occidentali della città, grazie agli scavi che misero in luce oltre alle terme Centrali, le terme Maetzke e le terme Pallottino, provengono

[253] E. De Felice, *Le coste della Sardegna. Saggio storico - toponomastico*, Cagliari 1964, pp. 130 ss.

[254] V. Mossa, *Rilievi e pensieri sul patrimonio monumentale di Porto Torres*, «St. S.» XIV-XV, 1955-57, p. 373; Meloni, *Sardegna*, p. 254.

[255] ANONYMI RAVENNAT., *Cosmographia*, V, 26: *Turris Librisonis colonia Iulia*.

[256] Meloni, *Sardegna*, pp. 254-255; A. Mastino, *Popolazione e classi sociali a Turris Libisonis: i legami con Ostia*, AA.VV., *Turris Libisonis colonia Iulia*, Sassari 1984 (Mastino, *Turris*), pp. 39-40.

[257] A. Boninu, *Note sull'impianto urbanistico di Turris Libisonis*, AA.VV., *Turris Libisonis*, cit. (Boninu, *Turris*), pp. 28-30.
Si osservi che l'impianto a scacchiera odierno di Porto Torres è frutto del progetto urbanistico di G. Cominotti (1827), stabilito in funzione dell'asse viario principale (strada reale di Carlo Felice): I. Principe, *Sassari. Alghero* (Le città nella storia d'Italia), Bari-Roma 1983, p. 147, fig. 108. Tuttavia, poichè la strada reale ricalcava la *via a Turre*, l'orientamento degli isolati moderni corrisponde a quello antico.

[258] Sommella, *Urbanistica*, pp. 193, 197.

[259] Boninu, *Turris*, p. 30.

[260] E. Equini Schneider, *Catalogo delle sculture romane del museo Naz. G.A. Sanna di Sassari e del Comune di Porto Torres* (Quaderni Sopr. Arch. SS-NU-4), Sassari 1979 (Equini Schneider, *Catalogo*), pp. 33-36; Saletti, *Sculture*, pp. 80-87 *passim*.

sia diverse statue e ritratti (fra cui quelli di Marco Aurelio e della moglie Faustina Minore)[261], sia vari documenti epigrafici testimonianti il decoro della città. Vi è tuttavia, in alcuni casi, il ragionevole dubbio di un riutilizzo dei supporti inscritti, talora per scopi meramente edilizi. Tale dubbio diviene certezza nel caso del riuso di cippi e lastre inscritti nel *coemeterium* e nella basilica romanica di San Gavino: da questo sito abbiamo una dedica ad un equestre, forse *Iulius Pollio* governatore della *Sardinia* sotto Nerone[262], un cippo onorario posto da un governatore a Claudio o Nerone[263], un'iscrizione onoraria ad un duoviro, *M. Allius Q.f. Col. Celer*[264], ed una dedica forse a Commodo e a Bruttia[265].

Dall'area compresa tra le terme Centrali e il litorale provengono la base di statua offerta a *Q. Allius Q.f. Coll. Pudentillus, augur,* dalle *XXIII curiae* e dai *ministri* dei *Lares Aug.*[266], l'iscrizione che commemora il restauro del *templum Fortunae et basilicam cum tribunali*, ordinato dal governatore Marco Ulpio Vittore e curato *in loco* dal *curator rei publicae* Lucio Magnio Fulviano nel 244 d.C.[267] e la dedica a Licinio da parte del preside della Sardegna Tito Settimio Gianuario (315-319 d.C.)[268], testi che sarebbero più congrui in origine nell'area del *forum*. Nelle terme Centrali, invece, è stato individuato un frammento di iscrizione commemorativa di opere edilizie (?) curate da un *proc(urator) Augg(ustorum duorum)*, forse nel III secolo[269].

[261] EQUINI-SCHNEIDER, *Catalogo*, pp. 27-28.

[262] *CIL* X 7952 (= Iscrizione nr. 110).

[263] A. MASTINO, *Supplementum epigraphicum turritanum*, «NBAS», III, 1986 (MASTINO, *Suppl. epigr. Turr.*), pp. 192, 199-200 (= Iscrizione nr. 111).

[264] *ILSard.* I 342 + S. PANCIERA, *M. Allio Celere, magistrato della colonia*, AA.VV., *Turris Libisonis. La necropoli meridionale o di S. Gavino. Intervento di scavo 1979-1980*, Sassari 1987 (PANCIERA, *M. Allio Celere*), pp. 37 ss. (= Iscrizione nr. 118).

[265] MASTINO, *Commodo*, pp. 53-72 (= Iscrizione nr. 122).

[266] *CIL* X 7953 (= Iscrizione nr. 116). Sulla perplessità destata dal numero delle *curiae* - 23 - più del doppio del massimo attestato altrove cfr. JACQUES, *Cités*, p. 94.

[267] *CIL* X 7946 (= Iscrizione nr. 123).

[268] *CIL* X 7950 (= Iscrizione nr. 128).

[269] MASTINO, *Suppl. Epigr. Turr.*, pp. 190, 192, 198, con cronologia differente rispetto a quella proposta nel testo: si tratterebbe di un'iscrizione relativa a Marco Aurelio e Lucio Vero. Tuttavia lo stesso autore (A. MASTINO, H. SOLIN, *Supplementum epigraphicum turritanum*, II, AA.VV., *Sardinia antiqua*, cit., p. 348, nr. 24) evidenzia la possibilità di una cronologia più tardiva (III secolo) per la particolare forma della *G*, nota nella nostra epigrafe. Tale forma è documentata in due iscrizioni turritane del III secolo: *CIL* X 7946 del 244 d.C. e G. SOTGIU, *Le iscrizioni dell'ipogeo di Tanca di Borgona (Porto Torres - Turris Libisonis)*, Roma 1981, p. 34, nr. 15, databile ancora al III secolo

Dall'area presso Via del ponte romano (terme Pallottino) derivano un frammento di dedica ad un duoviro della colonia[270] e la base di statua a Galerio posta dal *praeses Valerius Domitianus*[271] che, quasi certamente, figurava insieme ai tre piedistalli per le statue di Diocleziano, Massimiano e Costanzo nel *forum* di *Turris*. La base venne riutilizzata per un'ulteriore dedica incisa su *tabula* enea applicata mediante borchie[272].

Nel settore settentrionale dell'abitato, prossimo al bacino portuale, sono stati rinvenuti un frammento di epigrafe commemorante opere edilizie (?) di un *proc(urator) ripae turr(itanae)*, effettuate *p(ecunia) s(ua)*[273] e il celeberrimo epistilio marmoreo che tramanda la memoria dell'evergetismo di *T. Flavius Iustinus*[274], forse della seconda metà del I sec. d.C., che non solo erogò alle casse della colonia la *summa honoraria* di 35.000 sesterzi *ob hon(orem) quinquennal(itatis)*, ma costruì a sue spese un *lacus*, una cisterna, e, sempre con i propri fondi, curò il collegamento del *lacus* con il grande acquedotto realizzato in *opus reticulatum* pochi anni dopo la fondazione della *colonia*.

Altri testi sono indicati come provenienti genericamente da Portotorres e, quindi, non utili ai fini della nostra ricerca[275].

Una plausibile provenienza turritana potrebbero avere sia la targa commemorativa della costruzione *a solo* della *aedes* di *Isis*, rinvenuta a Castelsardo[276], sia la base di statua di un *IIvir* della *colonia*, riusata per

piuttosto che al IV (D. ROVINA, *L'ipogeo funerario romano di Tanca Borgona a Porto Torres: intervento di scavo e restauro 1983*, «*L'Africa romana*» VIII, pp. 779, 787). Vedi anche, per la forma della *G*, LE BOHEC, *Sardaigne*, p. 25.

[270] *ILSard.* I, 244 (= Iscrizione nr. 119).

[271] *ILSard.* I, 241 (= Iscrizione nr. 127).

[272] L'osservazione si deve all'esame autoptico della base compiuto da L. Gasperini nel Museo Archeologico Nazionale "G.A. Sanna" di Sassari nel luglio 1986.

[273] *ILSard.* I, 245 (= Iscrizione nr. 120).

[274] *CIL* 7954 (= Iscrizione nr. 112). Per la soluzione dell'abbreviazione Q.A. presente nel testo cfr. PANCIERA, *M. Allio Celere*, pp. 50-51 e G. SUSINI, *Chiosa epigrafica turritana*, AA.VV., *Sardinia antiqua*, cit., pp. 373-376, con la lettura adottata nel testo.

[275] *ILSard.* I, 283 (= Iscrizione nr. 121); *ILSard.* I, 350 + *AE* 1981, 470 = *AE* 1982, 423 (= Iscrizione nr. 126); frammento di iscrizione inedita nr. 114, a lettere alveolate in bronzo superstiti, forse appartenente ad una epigrafe dedicatoria il cui apografo fu visto dal Pais (PAIS, *La formula provinciae della Sardegna nel I secolo dell'impero secondo Plinio*, «*Ricerche storiche e geografiche sull'Italia antica*», Torino 1908, p. 624, n. 1).

[276] *CIL* X 7948 = *ILSard.* I, 307 (cfr. P. MELIS, *Antichità romane del territorio di Castelsardo*, «ASS», XXXVII, 1992, pp. 11-12). La pertinenza a *Turris* è sostenuta dai più: cfr. MELONI, *Sardegna*, p. 263; MASTINO, *Turris*, pp. 65 ss.

l'immagine dell'Imperatore Gallieno (?) recuperata a Sassari durante lavori edilizi[277].

Dal suburbio di *Turris* proviene una iscrizione, pertinente ad una *villa* chiamata *[---]na*, che ricorda un arredo della stessa *villa* (*[portic]um?*, *[baline]um?* o altro) realizzato da una *liberta*[278].

Per il tardo impero qualche lume è dato dalla *Passio sanctorum martyrum Gavini, Proti et Ianuarii*, a noi nota in una redazione dell'XI secolo[279].

Nella *Passio* riscontriamo un riferimento al *portus turritanus*[280] e tre richiami al *tribunal*[281] di *Turris* dove il *praeses Barbarus*[282] emana la sentenza capitale dapprima per *Gavinus* e successivamente per *Protus* e *Ianuarius*.

Le fonti relative all'episcopato turritano non sono anteriori al V secolo[283], mentre l'*insula episcopalis* sembrerebbe individuabile nel suburbio meridionale della città, nell'area della basilica medievale di S. Gavino[284].

[277] *ILSard.* I, 238-238bis (= Iscrizioni nrr. 118, 125).

[278] *ILSard.* I, 240 (= Iscrizione nr. 115). Dal primo editore (A. Taramelli) si è proposta l'integrazione della l. 1 *[---geni]um villae*, sulla base della dedica *CIL* X 7947: *Genio villae s(acrum)* (soluzione, quest'ultima, suggerita da A. Mastino). In questa iscrizione tuttavia il caso accusativo di *[---]um villae*, retto dal verbo *[i]nstituit* o *[co]nstituit* suggerisce di ricercare nella prima linea un arredo della villa, piuttosto che un riferimento al *[Geni]um*. L'epigrafe costituisce l'unica testimonianza di un atto evergetico del suburbio turritano, ancorché riferito ad una committenza privata.

[279] G.C. Zichi - K. Accardo, *Passio Sanctorum Martyrum Gavini, Proti et Ianuari*, Sassari 1989 (Zichi - Accardo, *Passio*), pp. 14-16.

[280] Zichi - Accardo, *Passio*, p. 40.

[281] Zichi - Accardo, *Passio*, pp. 42, 46, 54. Nella *passio* (pp. 44, 46) si incontra anche un riferimento indiretto al *carcer* turritano (*cumque ipse Gavinus eos ad custodiam duceret*), documentato esplicitamente dal Pontefice Gregorio Magno nel luglio 591 (*Epistulae* I, 59; cfr. Pinna, *Gregorio Magno*, p. 43).

[282] Meloni, *Amministrazione*, pp. 237 ss., nr. 53; Idem, *Sul valore storico di alcuni riferimenti contenuti nelle Passioni dei martiri sardi*, «*Atti del Convegno di Studi Religiosi Sardi*», Padova 1963, pp. 55 ss.

[283] F. Lanzoni, *Le Diocesi d'Italia dalle origini al principio del secolo VII (604)*, II, Roma 1927 (Lanzoni, *Diocesi*), pp. 675-6.

[284] Pani Ermini, *Cattedrale*, pp. 136-7; Pani Ermini - Giuntella, *Complesso*, pp. 64-76.

TABELLA DELLE ISCRIZIONI

110	Cippo (?)	Dedica ad un *[proc. p]rovinc(iae) [Sa]rdinia[e]* (?), forse *[- Iulius P]ollio, [trib. coh.] XV u[r]b., [trib. co]h. III pr.*	*post* 55 d.C.	*CIL* X 7952
111	Base in marmo	Iscrizione onoraria (?) posta da un *proc. Im[p. Caes.---] Au[g.]*	principato di Claudio o Nerone	MASTINO, *Suppl. Epigr. Turr.*, pp. 192, 199-200
112	Epistilio in marmo	Iscrizione commemorativa degli atti evergetici di *T. Flavius Iustinus, II vir q(uinquennalis) a(dlectus)*, che oltre a versare la *summa honoraria* di 35.000 sesterzi *ob hon(orem) quinquennal(itatis)*, fece, *pecunia sua*, un *lacus* e, *sumptu suo, aquam induxit*	II metà I sec. d.C.	*CIL* X 7954= *ILS* 5765
113	Lastra marmorea	Targa commemorativa della costruzione della *aedes* di *Isis, a solo*, ad opera di *Q. Fufius Proculus* e *Q. Fufius Celsus*	I-II sec. d.C.	*CIL* X 7948= *ILSard* I, 307
114	Lastra marmorea con lettere alveolate in bronzo	Frammento di iscrizione forse «di carattere pubblico e dedicatorio».	I-II sec. d.C.	Inedita
115	Lastra marmorea	Iscrizione commemorativa di un arredo, *[---]um*, della *villa* denominata *[---]na*, che *[---]a P. l. [---]dora*, forse *[propte]r omnium [utilitatem], instituit*	fine I-II sec. d.C.	*ILSard* I, 240
116	Base in travertino di statua	Dedica della statua di *Q. Allius Q.f. Coll. Pudentillus augur*, da parte delle *XXIII curiae* e dei *ministr(i) Larum Aug(ustorum), ex [a]ere collato*	metà del II sec. d.C.	*CIL* X 7953= *ILS* 6766

117	Lastra di marmo	Dedica posta a *M. Allius Q.f. Col. Celer, VIvir, XV(ir), [aed]il(is), II vir bis, IIvir [q.q.], [augu]r. flamen [divi Nerva]e, flamen [Augustorum] bis.*	Principato di Marco e Aurelio e Lucio Vero	*ILSard* I, 342 + PANCIERA, *M. Allio Celere*, pp. 37 ss. = *AE* 1988, 662
118	Base in marmo, opistografa, di statua (v. nr. 125)	Dedica di una statua a *C. + [..]+ius C.f. Col. [Sat]urninus, [II]vir.*	prima metà del II sec. d.C.	*ILSard* I, 238 = PANCIERA, *M. Allio Celere*, pp. 50-51
119	Lastra di marmo	Dedica a *M. A[llius?] IIvir.*	seconda metà sec. d.C. (?)	*ILSard* I, 244
120	Lastra di marmo	Iscrizione commemorativa di un intervento evergetico di un anonimo, *[proc.] ripae Turr(itanae)* compiuto *p(ecunia) s(ua).*	II sec. d.C.	*ILSard* I, 245
121	Lastra di marmo	Iscrizione commemorativa di opere che alcuni personaggi *pec[unia]*, ignoriamo se *publica* o meno, *[fecer]unt.*	II sec. d.C. (?)	*ILSard* I, 283
122	Lastra di marmo	Dedica a *Commodus* ed a *Bruttia Crispina.*	180-182 d.C.	MASTINO, *Commodo*, pp. 53-72 = *AE* 1987, 470
123	Base in marmo	Iscrizione commemorativa della *restitutio* del *templum Fortunae et basilicam cum tribunali et columnis sex, vetustate collapsa*, ordinata da *M. Vlpius Victor, proc. Aug. n. praef. prov. Sard.* e curata da *L. Magnius Fulvianus, curator rei publicae, p(ecunia) p(ublica).*	marzo 244-10 dicembre 244 d.C.	*CIL* X 7946= *ILS* 5526
124	Lastra di marmo	Iscrizione commemorativa di opere compiute dal *proc. Augg. [et praef. prov. Sard.].*	III sec. al tempo di due imperatori correggenti	MASTINO, *Suppl. Epigr. Turr.*, pp. 190-192; 198
125	Base in marmo opistografa di statua (v. nr. 118)	Dedica di una statua ad un imperatore, Valeriano o più probabilmente Gallieno, posta *d(ecreto) d(ecurionium), p(ecunia) p(ublica, [c]urante [M. Calpur]nio Cae[li]ano, [proc. et] praef. [prov. S]ard.*	253-257 d.C.	*ILSard.* I, 238

126	Lastra in marmo	Dedica, forse, di una statua ad un *patronus col[oniae], d(ecurionum) d(ecreto), p(ecunia) p(ublica)*. La *relatio* del *decretum* al *patronus* venne recata da *Ti. Arrunt[ius] Eutychianus [II vir] iterum* e da *Q. [---] Diodorus*.	III sec. d.C.	*ILSard* I, 350 + *AE* 1981 470 = (*AE* 1982, 423 = F. Porrà in «AFMC» VI, 1982, pp. 83 ss.) = *AE* 1985, 487
127	Base in marmo di statua, unica residua dei quattro piedistalli per le statue dei primi tetrarchi	Dedica di una statua a Galerio da parte di *Valerius Domitianus, praeses prov. Sardiniae, dev. n(umini) m(aiestatique) eorum*, eretta *d(ecurionum) d(ecreto), p(ecunia) p(ublica)*, essendo *referentes* i *IIviri q.q. L. Aemil(ius) Rusticus* e *Val(erius) Rutilius*.	305 d.C.	*ILSard* I, 241
128	Base in marmo	Dedica a Licinio da parte di *T. Septimius Ianuarius v.c. praes. prov. Sard. dev. numini maiestatiq(ue) eius*.	312-314 ovvero 315-319 d.C.	*CIL* X 7950

OLBIA

Olbia è situata all'interno di un profondo golfo della costa orientale[285] protetto dai venti del II e III quadrante dall'isola *Ermaea*[286].

Le fonti mitografiche attribuiscono la fondazione di Ὀλβία ad Ἰολάος[287], ancorché imponenti testimonianze archeologiche documentino l'esistenza di un insediamento urbano, nell'area dell'odierna Olbia, solamente a partire dal IV sec. a.C., risultando finora isolati due frammenti di anfore greche arcaiche rinvenuti nell'area cittadina; nel 350 a.C. i Cartaginesi svilupparono la città con un impianto urbanistico re-

[285] PTOLEM. III, 3, 4.

[286] PTOLEM. III, 3, 8.

[287] PAUSAN., X, 17, 5; SOLIN. 1, 61.

golare su un pianoro leggermente degradante verso il litorale orientale, cinta di mura con torri quadrate[288].

Nel 259 a.C. l'*Olbia oppidum* sarebbe stato preso[289], con uno stratagemma[290], da *L. Cornelius Scipio*, contro il quale valorosamente combatté Annone, comandante dei Cartaginesi, che avrebbe avuto l'onore di un solenne funerale celebrato dal vincitore[291].

Il ritorno offensivo dei Punici avrebbe costretto L. Cornelio Scipione ad abbandonare *Olbia* che si mantenne sotto il dominio cartaginese sino al 238/37 a.C., quando senza combattere *T. Sempronius Gracchus* ebbe la *Sardinia*[292].

Nell'estate del 210 a.C. una *classis punica navium quadraginta cum praefecto Hamilcare* devastò l'*Olbiensem... agrum*[293], con uno sbarco che forse si attuò non tanto nel *portus* cittadino quanto in uno degli altri scali del litorale nord-orientale dell'isola, quale l'Ὀλβιανὸς λιμήν di Tolomeo, chiaramente distinto dalla città di *Olbia*[294]. Indirettamente il porto di *Olbia* ci è richiamato dalle *epistulae* di Cicerone al fratello Quinto, inviato nel 57/56 a.C. da Pompeo ad *Olbia* con incarichi annonari[295].

Alla presenza ad *Olbia* della concubina di Nerone *Acte*, va correlata l'edificazione di una *aedicula Cereris*, documentata dall'epistilio in granito[296], conservato nel Cimitero monumentale di Pisa[297] sin dal medioevo co-

[288] R. D'ORIANO *Contributo al problema di* Φηρονια πόλις, «NBAS», II (1985), pp. 229 ss. Resta salva l'eventualità che l'Ὀλβία arcaica possa essere localizzata in un'area distinta da quella dell'*Olbia* punica e romana (MELONI, *Sardegna*, p. 297). Per il ritrovamento dei frammenti di un'anfora chiota della fine del VII sec. a.C. e di un'anfora ionico-marsigliese del VI sec. a.C. nell'area della chiesa urbana di S. Paolo ad Olbia cfr. R. D'ORIANO, in AA.VV., *Da Olbia ad Olbia, 2500 anni di storia di una città mediterranea* (in stampa).

[289] ZONARA, VIII, 11; FLOR. I, 18, 16; v. inoltre VAL. MAX. V, 1, 2; SIL. ITAL. *Punica* VI, vv. 671-2; OROS. IV, 7, 11-12.

[290] FRONTINI *Stratagemata*, III, 9, 4, 10, 2.

[291] Cfr. da ultimo MELONI, *Sardegna*, pp. 23-28.

[292] ZONARA, VIII, 11.

[293] LIV. XVII, 6, 13-14.

[294] PTOLEM., III, 3, 4.

[295] CIC., *Ad Quintum fratrem*, II, 3, 7; 6 (8), 1; cfr. D. PANEDDA, *Olbia nel periodo punico e romano* (Forma Italiae), Roma 1953 (PANEDDA, *Olbia*), p. 15, n. 53.

[296] *ILSard.* I, 309 (= Iscrizione nr. 129), cfr. ora P. RUGGERI, *I ludi ceriales del 65 d.C. e la congiura contro Nerone*: *CIL XI 1414* = *ILSard. 309 (Pisa)*, XVIII Miscellanea greca e romana dell'Istituto Italiano per la Storia Antica, Roma 1994, pp. 167 sgg.

[297] E. GABBA in AA.VV., *Camposanto monumentale di Pisa. Le antichità*, Pisa 1977, nr. A 35 est.

me testimoniato dagli annali pisani[298]. Il rapporto particolare tra Nerone ed *Olbia* è attestato anche dal rinvenimento di un ritratto neroniano in marmo[299] nella supposta area forense presso l'edificio scolastico di Corso Umberto[300], decentrata rispetto ad un reticolo viario orientato rigorosamente con assi NNO/SSE e ONO/ESE[301]. In questo sito si individuarono anche «alcuni resti di un edificio romano, forse uno dei temp(l)i del Foro»[302] ed un ritratto di Traiano[303]. A breve distanza, in direzione E, nella Villa Tamponi, si rinvenne una lastra opistografa commemorante una possibile *restitutio* di un edificio *in ruin[a]* forse già del V secolo[304], mentre l'iscrizione più antica fu posta dal *praeses Sardiniae T. Septimius Ianuarius*, in onore di un imperatore, probabilmente Costantino.

Infine in un'area prossima al settore settentrionale delle mura, fu scoperta una lastra marmorea posta ad imperatori *[glo]riosissimi* da parte di un governatore o dall'*ordo* di *Olbia*, *[devotissimus numin]i maiestatique [eorum]* nel IV secolo[305]. Le dimensioni della targa (lunghezza residua cm 70 x 45 [1,5 *pedes*] di larghezza) potrebbero suggerirne l'interpretazione, piuttosto che di dedica onoraria pura e semplice, di *titulus* commemorativo della costruzione o del restauro di una struttura edilizia, non esclusa una torre rettangolare costruita in conci di granito legati da malta di calce, presso la quale apparve l'iscrizione in esame[306].

Le antiche mura cartaginesi sviluppate lungo i litorali settentrionale, orientale e meridionale di *Olbia* continuarono fino ad età tardo antica a caratterizzare la visione della città dal mare. Claudiano nel *De Bello Gildonico*, infatti, declama: *partem litoreo complectitur Olbia muro*[307].

[298] R. Roncioni, *Annali Pisani*, in «Archivio Storico Italiano» VI, p. 25, cfr. E. Pais, *Intorno alla storia di Olbia in Sardegna, Ricerche storiche e geografiche sull'Italia antica*, cit., pp. 561, n. 2.

[299] Saletti, *Sculture*, p. 80.

[300] Panedda, *Olbia*, pp. 48-49.

[301] R. D'Oriano, *Olbia: ascendenze puniche nell'impianto urbanistico romano*, «*L'Africa romana*» VII, Sassari 1990, pp. 487 ss.

[302] Panedda, *Olbia*, pp. 48-49.

[303] Saletti, *Sculture*, p. 80.

[304] *CIL* X 7976 (= Iscrizione nr. 133). Bonello Lai, *Iscrizioni*, pp. 195-198 ha ipotizzato un riferimento ad un *s(anctae) e(cclesiae) m(inister)*, collegando *baeatissi[m-]* ai formulari cristiani (v. tuttavia, le osservazioni di Sotgiu, *Epigrafia*, C 111, p. 666).

[305] *ILSard.* I, 310 (= Iscrizione nr. 130).

[306] A. Taramelli, *Terranova Pausania*, «Not. Sc.» 1911, pp. 225-226, figg. 1-2.

[307] CLAVDIAN., *De Bello Gildonico*, 519.

L'antica *civitas* parrebbe perdere consistenza urbana al principio dell'altomedioevo, sostituita da un *locus qui dicitur Fausania*[308] da intendersi come «un piccolo borgo attorno alla cittadella vescovile»[309], in quanto *consuetudinem fuisse episcopum ordinari*[310].

TABELLA DELLE ISCRIZIONI

129	Epistilio in granito	Dedica di un'*aedicula* di *[C]eres* da parte di *[Claudia] Aug. lib. Acte*	età neroniana, forse 54 d.C.	*CIL* XI, 1414 = *ILSard* I, 309
130	Lastra di marmo	Dedica ad imperatori correggenti *[glo]riosissimi*, da parte del dedicante (governatore od *ordo* di *Olbia*) *[devotus numi-n]i maiestatique [eorum]*	IV sec. d.C.	*ILSard* I, 310
131	Base di statua(?)	Dedica a Costantino da parte di *T. Sep(timius) Ianuarius, v.c., pr(a)es. p. Sa[rd.], [de]v. maiest. ei[us]*	312-314/315-319 d.C.	*CIL* X 7974
132	Lastra di marmo opistografa (v. nr. 133)	Dedica ad un imperatore forse *[restitut]ori Vrbiu[m]* da parte di *[T. S]e[pti]mius Ianua[rius v.c.] prae[se]s prov. [Sard. dev. n]umini [maiestatique eius]*	312-314/315-319 d.C.	*CIL* X 7975
133	Lastra di marmo opistografa (v. nr. 132)	Iscrizione commemorativa, forse *[temporibus] baeatissi[mis]* di un imperatore tardo antico, della *[restitutio (?)]* di opere *in ruin[a]*, curata (?) da *Iulius A[---]*, della *civitas* (?) di *Olbia*	seconda metà del IV - prima metà del V sec. d.C.	*CIL* X 7976 e p. 997

[308] GREG. MAGN. *Epistulae*, IV, 29 (cfr. PINNA, *Gregorio Magno*, pp. 120-121; 146-147).

[309] PANI ERMINI - GIUNTELLA, *Complesso*, p. 69. Il *presbyter Simplicius*, martirizzato sotto Diocleziano, implica la costituzione di una comunità cristiana in Olbia in fase precostantiniana (MELONI, *Sardegna*, pp. 417-420).

[310] GREG. MAGN., *Epistulae*, IV, 29.

FORVM TRAIANI

Le *Aquae Ypsitanae* annoverate tra le città interne della *Sardinia*[311], vennero costituite in età tardo repubblicana nell'area delle sorgenti termali di Caddas sulla sponda sinistra del fiume Tirso[312].

Sotto Augusto queste *Aquae* furono collegate alla *via a Turre*[313], all'altezza della *statio* di *Ad Medias* (Abbasanta), con un'arteria di cui ci è giunto il *milliarium* relativo al miglio X, datato al 13/14 d.C.[314] e con un ponte a sette luci per valicare il fiume Tirso[315].

Le *Aquae Ypsitanae*, collocate al di qua del Tirso, venivano ad assumere il triplice ruolo di "ville d'eaux", nodo stradale (alla biforcazione delle *viae* per *Othoca* e per *Vselis* attraverso Állai) e centro militare per il controllo dei *populi* della *Barbaria*[316].

Ad *Aquae Ypsitanae* fu probabilmente acquartierato un distaccamento della *cohors I Corsorum*, in quanto uno dei *praefecti* di questa *cohors* ebbe anche l'incarico di *praefectus civitatum Barbariae*, ossia di amministratore delle *civitates* (comunità organizzate) della *Barbaria*[317].

Le stesse *civitates Barbariae* posero, forse sotto Tiberio, una dedica all'imperatore, per cura del *[prae]f(ectus) provinciae Sardiniae*[318].

Poco dopo il 55 d.C. venne realizzato un edificio sul cui epistilio marmoreo figurava come dedicante (?) *[I]ul(ius) Pollio*, forse governatore della Sardegna[319].

[311] PTOLEM., III, 3, 7.

[312] PTOLEM., III, 3, 2 (con riferimento alle foci del fiume Tirso sfocianti nel Golfo di Oristano).

[313] Cfr. MELONI, *Sardegna*, pp. 317-325.

[314] *EE* VIII 742 = *ILS* 105; per l'ipotesi del collegamento *Ad Medias - Aquae Ypsitanae* cfr. E. BELLI, *La viabilità romana nel Logudoro-Meilogu*, AA.VV., *Il nuraghe S. Antine nel Logudoro-Meilogu*, Sassari 1988, p. 365.

[315] F. FOIS, *I ponti romani in Sardegna*, Sassari 1964, p. 38.

[316] MELONI, *Sardegna*, pp. 302-303.

[317] *CIL* XIV 2954 = *ILS* 2684; cfr. R. ZUCCA, *Ricerche storiche e topografiche su Forum Traiani*, «NBAS» III, 1986 (ZUCCA, *Forum Traiani*), p. 174; LE BOHEC, *Sardaigne*, pp. 27, 71.

[318] *ILSard.* I 188 (= Iscrizione nr. 134).

[319] *CIL* X 7863 (= Iscrizione nr. 135); sul presunto governatore cfr. MELONI, *Amministrazione*, pp. 186-187, nr. 6.

Nello stesso I secolo, certo prima di Traiano, furono effettuati lavori non determinabili in una *piscina* delle *Aquae* a cura di un *servus publicus*, *[Fe]lix*[320].

Durante il principato di Traiano il centro di *Aquae Ypsitanae* mutò *status* giuridico venendo elevato al rango di *forum*[321].

È probabile che la costituzione del *forum* abbia corrisposto ad una programmata urbanizzazione del pianoro trachitico lievemente degradante verso N, che si rileva immediatamente a monte delle *thermae Ypsitanae* e di una grande *platea* lastricata[322].

La *via* per *Vselis* (attraverso Állai), corrispondente all'odierna Via Romana, orientata NNO/SSE[323], parrebbe costituire la delimitazione orientale del *Forum Traiani* e l'asse generatore della viabilità regolare dell'abitato. In effetti le strutture di età severiana individuate tra Via Ipsitani e Via Vittorio Veneto e tra la stessa Via Vittorio Veneto e Via Dante[324] si mostrano orientate secondo assi NNO/SSE e ENE/OSO. Il medesimo orientamento è attestato per gli impianti termali delle *Aquae*[325].

Una grande strada lastricata in blocchi di trachite (larghezza m 5,37, con le *crepidines* laterali m 5,92 [20 *pedes*]), individuata in Piazza di Chiesa ed in un lotto fronteggiante la Parrocchiale, ha un orientamento ENE/OSO leggermente differente rispetto alla Via Romana[326]. Tale strada dovrebbe rappresentare il tratto urbano della *via a Karalibus Turres*, in quanto appare diretta verso l'anfiteatro suburbano di Apprezzàu[327] e l'area di necropoli di S. Lussorio che fiancheggiava la *via*, presso il LXXVII miglio a *Karalibus*[328].

[320] *ILSard.* I, 194 (= Iscrizione nr. 136). Cfr., per la nuova lettura qui accettata, L. GASPERINI, *Ricerche epigrafiche in Sardegna - II*, «*L'Africa romana*» IX, 1992, p. 529, n. 44.

[321] MELONI, *Sardegna*, p. 304; ZUCCA, *Forum Traiani*, pp. 175-176.

[322] R. ZUCCA, *Fordongianus*, Sassari 1986 (ZUCCA, *Fordongianus*), p. 28.

[323] Archivio di Stato di Cagliari. Catasto De Candia - Fordongianus; Archivio del Comune di Fordongianus. Carta catastale dell'abitato (secolo XIX).

[324] ZUCCA, *Fordongianus*, cit., p. 29.

[325] A. TARAMELLI, *Fordongianus. Antiche terme di Forum Traiani*, «Not. Sc.» 1904, pp. 144 ss.; ZUCCA, *Fordongianus*, pp. 18-28.

[326] B. GHISU, *Fordongianus, Scoperto in centro un tratto della strada romana*, «L'Unione Sarda», 12 maggio 1993, p. 18 (ricerche di S. Demurtas).
Lo scrivente è debitore all'Arch. Maura Falchi di Oristano di tutti i dati relativi all'orientamento delle strade e degli edifici romani di *Forum Traiani*.

[327] ANGIOLILLO, *Arte*, p. 79; LE BOHEC, *Sardaigne*, p. 71; PALA, *Cagliari*, p. 62.

[328] G. SOTGIU, *Nuovo miliario della "via a Karalibus Turrem"*, «ASS» XXXVI, 1989, pp. 39 ss. Il miliario proviene dai dintorni della chiesa di S. Lussorio.

La zona forense del nuovo centro urbano potrebbe ricercarsi, probabilmente, nell'area centrale dell'abitato odierno[329], da dove provengono una menzione commemorativa di un'opera forse *[ex t]est(amento), [d(ecurionum)?] d(ecreto?)*[330] e due dediche a Caracalla[331] e Severo Alessandro[332].

Non risulta determinabile la provenienza di un'ulteriore iscrizione imperatoria posta *[pro s]alute e[t victoria ---]* di uno o più *Augusti*, in quanto il supporto inscritto venne riusato in strutture edilizie moderne[333].

L'antica area delle *Aquae Ypsitanae* con il vasto complesso termale ristrutturato probabilmente in età severiana, ed il santuario di *Aesculapius* e delle *Nymphae*[334] furono frequentemente visitati dai governatori della *Sardinia* che vi innalzarono delle are votive[335].

L'attestazione, probabile, di una *[fl]aminica* in una iscrizione funeraria, probabilmente del II-III sec. d.C.[336], suggerisce le possibilità che in tale epoca *Forum Traiani* fosse stato promosso a *municipium* (o *colonia*), *status* che giustificherebbe meglio la successiva creazione di un vescovato[337].

Una primitiva comunità cristiana, sorta forse nell'ambito di un nucleo giudaico[338], è attestata sin da età dioclezianea, allorquando un suo rappresentante, l'*apparitor Luxurius*[339], patì il martirio nel suburbio me-

[329] Via Traiano - Via Dante, non lungi dalla Biblioteca comunale, allogata nella Casa Aragonese (O. Lilliu, *Fordongianus, La "casa aragonese" di via Traiano*, Cagliari 1985).

[330] *ILSard.* I 201 (= Iscrizione nr. 137).

[331] *ILSard.* I 189 (= Iscrizione nr. 141).

[332] *ILSard.* I 190 (= Iscrizione nr. 142).

[333] *ILSard.* I 193 (= Iscrizione nr. 143).

[334] Cfr. da ultima G. Sotgiu, *Ricerche epigrafiche a Fordongianus (Cagliari)*. AA.VV., *Epigrafia. Actes en mémoire de Attilio Degrassi*, Roma 1991 (Sotgiu, *Ricerche*), pp. 725 ss.

[335] *CIL* X 7860, *ILSard.* I 187 = Sotgiu, *Ricerche*, pp. 728 ss., nr. 1; Ead., *ibidem*, pp. 730-1, nr. 2; (= Iscrizioni nrr. 145, 140, 139, 146). Incerto è il dedicante delle iscrizioni rinvenute riusate nelle terme, insieme alle altre citate, *CIL* X 7861 e *ILSard.* I 192 (= Iscrizioni nrr. 138, 144).

[336] Iscrizione inedita riusata nel *martyrium* di *Luxurius*, in corso di studio da parte di L. Gasperini e dello scrivente.

[337] R. Zucca, *Le iscrizioni latine del martyrium di Luxurius. Forum Traiani - Sardinia*, Oristano 1989 (Zucca, *Luxurius*), p. 7, n. 3; Meloni, *Sardegna*, p. 305. Si noti, tuttavia, che sono documentati *flamines* e *flaminicae* anche in *civitates peregrinae* (cfr. M.S. Bassignano, *Il flaminato nelle province romane dell'Africa*, Roma 1974, *passim*).

[338] Zucca, *Luxurius*, p. 53, n. 2.

[339] B.R. Motzo, *La passione di S. Lussorio o S. Rossore*, *Studi sui Bizantini*, cit., pp. 259-267.

ridionale della città, presso il LXXVII miglio della *via a Karalibus Turrem*, dove sorse ben presto un *martyrium*[340].

L'*episcopus de Foro Traiani*, documentato solo dal 484[341] ma probabilmente creato sin dal secolo precedente[342], dovette avere la propria *ecclesia cathedralis* in area urbana, presso l'odierna chiesa di S. Pietro attigua ad un *coemeterium* cristiano[343]. È documentata la sepoltura di due presuli presso il santuario martiriale di *Luxurius*[344].

La πόλις di Φόρον Τραιανοῦ, ribattezzata Χρυσόπολις[345] ebbe al principio del dominio bizantino una cinta muraria ed un φρούριον, forse presso il ponte sul Tirso edificati da Giustiniano[346], in funzione della sede del *dux Sardiniae*[347], ancorché tali apprestamenti non fossero sufficienti a tenere a bada i bellicosi Βαρβαρικῖνοι[348].

Successivi lavori di *renobatio* del *martyrium* suburbano di *Luxurius* effettuati forse nel corso del secolo VII dall'*episcopus Helia* attengono non più alla sfera pubblica, quanto a quella della comunità cristiana[349].

[340] Zucca, *Luxurius*, pp. 7-11; Id., *Forum Traiani alla luce delle nuove scoperte archeologiche*, AA.VV. *Il suburbio delle città in Sardegna*, cit. (Zucca, *Scoperte*), pp. 125 ss.

[341] *Notitia episcoporum regni Vandalici, apud Victorem Vitensem*, p. 71 Halm.

[342] Lanzoni, *Diocesi*, p. 1070.

[343] Zucca, *Scoperte*, p. 180.

[344] Zucca, *Luxurius*, pp. 26-29, nr. 2 (*Stefanus*, forse identificabile con l'*episcopus Stefanus* noto in una *epistula* di Gregorio Magno relativa all'incarico di visitare la chiesa turritana priva del proprio pastore (*Epistulae* XIII, 21: gennaio 603; cfr. Pinna, *Gregorio Magno*, p. 93, n. 13)), L. Gasperini, *Ricerche epigrafiche in Sardegna* I, cit., pp. 313-16, nr. 8 (*Victor*), da collocarsi entrambi al principio del VII secolo. Sulla sepoltura dei vescovi presso i santuari dei martiri cfr. J. Ch. Picard, *Le souvenir des Evêques. Sepultures, listes épiscopales et culte des évêques en Italie du Nord des origines au X^e siècle*, Roma 1988, pp. 266, 311 ss.

[345] GEORG. CYPR. *Descriptio orbis romani* 682; *Notitiae episcopatuum Orientalium*, «PG», CVII, c. 344; cfr. Conti, *Chrysopolis*, pp. 447-457.

[346] PROCOP. *De Aedificiis*, VI, 7, 12.

[347] Zucca, *Forum Traiani*, p. 182. σόυίῦι

[348] È sintomatico quanto afferma Procop. *De Aedificiis* VI, 7, 12-13 dopo il cenno alle opere difensive di Φόρος Τραιανοῦ: πόλις δε πού ἐστιν ἐν τῇ νήσῳ Σαρδοῦ, ἡ νῦν Σαρδινία καλεῖται Τραϊανοῦ [φρούριον] Φόρον αὐτὴν καλοῦσι Ῥωμαῖοι ταύτην τειχήρη πεποίηται Ἰουστινιανός, οὐ πρότερον οὖσαν, ἀλλὰ Μαυρουσίοις τοῖς νησιώταις οἳ Βαρβαρικῖνοι ἐπικαλοῦνται, ὁπηνίκα ἄν λῃΐζεσθαι βουλομένος ἡ; ἐν προχείρῳ κεμένεν.

[349] Zucca, *Luxurius*, pp. 21-26, nr. 1 (= *AE* 1990, 459) con le osservazioni di L. Gasperini, *Ricerche epigrafiche in Sardegna* I, cit., pp. 316 ss. nr. 9, relative a due fasi scrittorie.

TABELLA DELLE ISCRIZIONI

134	Lastre di marmo di cui una sola superstite	Dedica a *[Ti Caesa]r Aug.* posta dalle *[civ]itates Barb[ariae]*, essendo governatore un anonimo *[prae]f. provinci[ae]*.	19 d.C. circa	*ILSard* I, 188
135	Epistilio in marmo	Commemorazione della costruzione di un edificio compiuta da *[I]ul(ius) Pollio*, governatore della Sardegna (?).	post 55 d.C.	*CIL* X 7863
136	Lastra di trachite	Iscrizione commemorativa dei lavori nella *piscina* delle terme, a cura di *[Fe]lix, Ypsit[anorum (servus)]*.	I sec. d.C.	*ILSard* I, 194 = L. GASPERINI, in «*L'Africa romana*» IX, p. 592, n. 44.
137	Lastra in marmo	Iscrizione commemorativa di onoranze (?) ad un personaggio ovvero di opere eseguite *[ex t]est(amento), [d(ecurionum)?] d(ecreto?)*.	II/III sec. d.C.	*ILSard* I, 201
138	Blocco in trachite	Iscrizione onoraria (?) posta ad un *inventor* e *dedicator*.	II/III sec. d.C.	*CIL* X 7861
139	Ara in trachite	Dedica *Nymp[his] salutari[bus]* posta da *Aelius Per[egri]nus, proc. Aug[g.], praef. prov. S[ard]*.	198- ante 200-201 d.C.	SOTGIU, *Ricerche*, pp. 728 ss, nr. 1=*ILSard* I, 187
140	Ara in trachite	Dedica *Nymphis Sanc[tiss(imis)]* posta da *M. Cosconius Fronto [p]roc. Augg. pr[aef.] prov. Sard.*.	200-209 d.C.	*CIL* X 7860
141	Lastra di marmo	Dedica a Caracalla *co(n)s(ul) III* e *divi Severi [filius]*.	211-213 d.C.	*ILSard* I, 189
142	Lastra di marmo	Dedica a Severo Alessandro.	222-235 d.C.	*ILSard* I, 190

143 Lastra in trachite	Dedica ad un imperatore *[pro s]alute e[t victoria ---].*	III sec. d.C.	*ILSard* I, 193
144 Blocco in trachite	Dedica ad un imperatore (?) *pro salute.*	II/III sec. d.C.	*ILSard* I, 192
145 Ara in trachite	Dedica *Nimphis* posta da *Flavia T. fili[a] Tertulla, L. [F]l(avi) Honorati pro[c. et] praef. prov. (uxor),* e dai figli *(L. Flavius) Honoratia[n(us)]* e da *Flavia [Marc]ellina.*	prima metà III sec. d.C.	*CIL* X 7859
146 Ara in trachite	Dedica *Numinibus Nympharu(m),* posta da *M. Mat(---) Romulus, v.p., p(rocurator) S(ardiniae).*	ultimo quarto del III sec. - principio del IV sec. d.C.	SOTGIU, *Ricerche,* pp. 730 ss, nr. 2

VSELIS

Ouselis, fondata verosimilmente come stanziamento militare nel corso del II secolo a.C.[350] sul pianoro di arenarie a monte dell'odierno centro di Usellus, nella Sardegna centro occidentale interna, è probabilmente ricordata sin dalla seconda metà del I sec. a.C. da Varrone a proposito dei suoi *agri* che non era più conveniente *colere*, *propter latrocinia*[351].

In quell'epoca, intorno al 46 a.C., la città aveva ricevuto da Cesare il beneficio di uno *status* particolare, forse quello di *municipium* latino[352], eventualmente elevato al grado di *municipium civium Romanorum* da Augusto[353] che la collegò alle *Aquae Ypsitanae* e alla *via a Turre*[354]. Entro l'età traianea ma verosimilmente assai prima, all'interno del I secolo d.C., la città divenne *colonia*[355]. In una *tabula patronatus*

[350] MELONI, *Sardegna*, pp. 264-7; E. USAI, R. ZUCCA, *Colonia Iulia Augusta Vselis*, «St. S.» XXVI, 1981-85 (USAI, ZUCCA, *Vselis*), p. 311.

[351] VARRO, *De re rustica* I, 16, 2 (cfr. MELONI, *Sardegna*, p. 132, con le varie ipotesi interpretative del passo varroniano).

[352] MELONI, *Sardegna*, p. 265.

[353] MELONI, *Sardegna*, p. 265.

[354] E. PAIS, *Due nuove colonne miliarie della Sardegna*, «BAS» 1884, pp. 21-27.

[355] PTOLEM. III, 3, 2: Οὐσελλὶς κολωνία. Per la cronologia pre-traianea o dell'inizio del principato traianeo della sezione sull'Isola di Sardegna di Tolomeo cfr. MELONI, *Sardegna*, p. 303.

del 158 d.C. il centro è, infatti, attestato come *colonia Iulia Augusta Vselis*[356].

La colonia, cinta di mura entro un'area trapezoidale, era attraversata da una arteria stradale che in direzione E si biforcava in due rami che conducevano entrambi a *Forum Traiani*[357], mentre in direzione SO raggiungeva *Neapolis*, annoverata da un miliario come *caput viae [Vs]ellum usque*[358].

Le necropoli si estendevano nelle aree a SO ed a S dell'abitato[359].

Nel settore centrale della città, presso la chiesa romanica di S. Reparata, si evidenzia una possibile torre rettangolare[360] ed un complesso termale, mentre in un'area settentrionale si sono recuperati frammenti di statue panneggiate in marmo, blocchi squadrati e modanati connessi ad un importante edificio probabilmente pubblico[361].

Non è determinabile l'area forense presso cui doveva essere collocato il testo ufficiale del patto di *patronatus* e *clientela*, noto dalla copia del *patronus* di *Karales*[362].

È possibile, naturalmente, che il *patronus* venisse onorato con la dedica di una iscrizione ed eventualmente di una statua.

TABELLA DELLE ISCRIZIONI

147 *Tabula* enea	*Tabula* del patto di *patronatus* e *clientela* stipulato tra la *colonia Iulia Augusta Vselis* e *M. Aristius Balbinus Atinianus*, ed i suoi discendenti. Copia della *tabula* fu recata a *Karales* presso il *patronus* da una *legatio* costituita da	1 settembre 158 d.C.	*CIL* X 7845 = *ILS* 6107

[356] *CIL* X 7845 (= Iscrizione nr. 147).

[357] Meloni, *Sardegna*, p. 353.

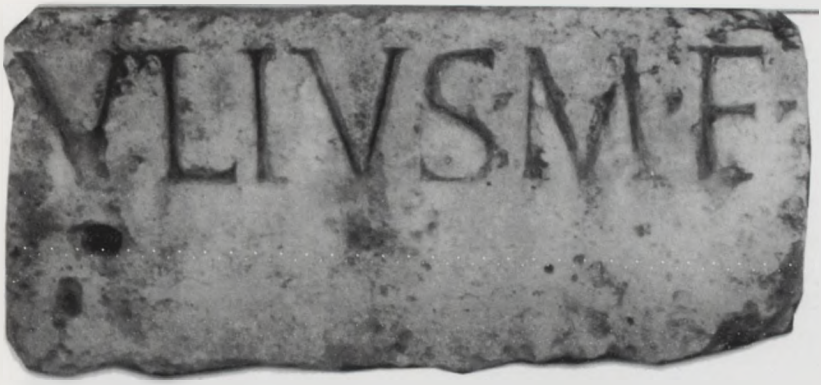
[358] *CIL* X 8008.

[359] Usai - Zucca, *Vselis*, pp. 320-321.

[360] Le Bohec, *Sardaigne*, p. 70.

[361] Usai - Zucca, *Vselis*, p. 319.

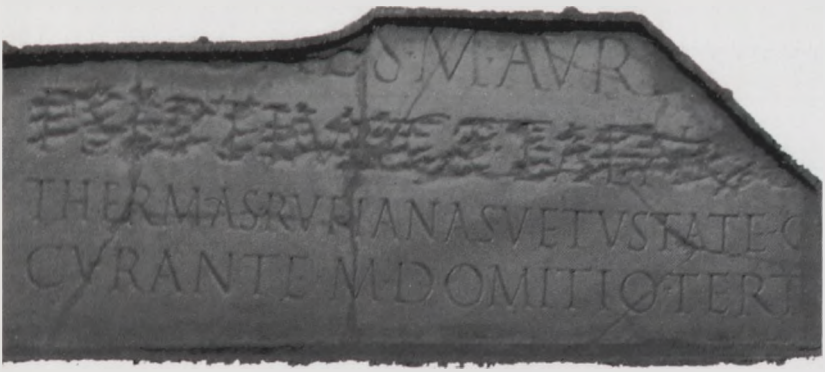
[362] Usai - Zucca, *Vselis*, pp. 327-331, nr. 1.



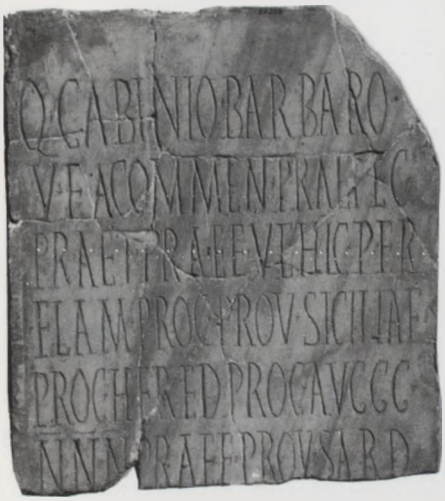
Cagliari: Iscrizione 4.

Cagliari: Iscrizione 5.

Cagliari: Iscrizione 17.



Maracalagonis: Iscrizione 27.



Cagliari: Iscrizione 28.

Cagliari: Iscrizione 29.

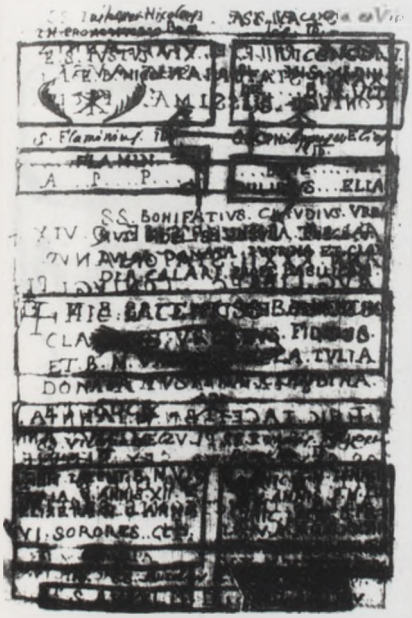
Cagliari: Iscrizione 34.

Nora: Iscrizione 36.

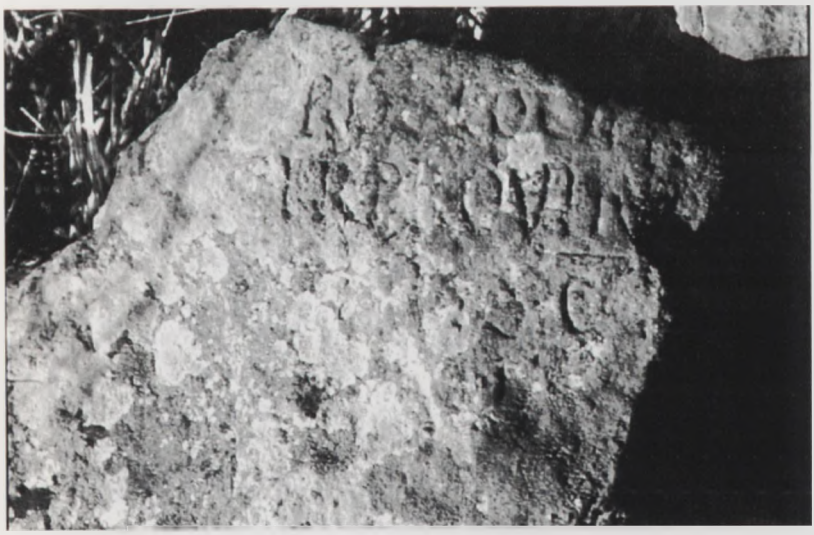
Nora: Iscrizione 38.

Nora: Iscrizione 39.

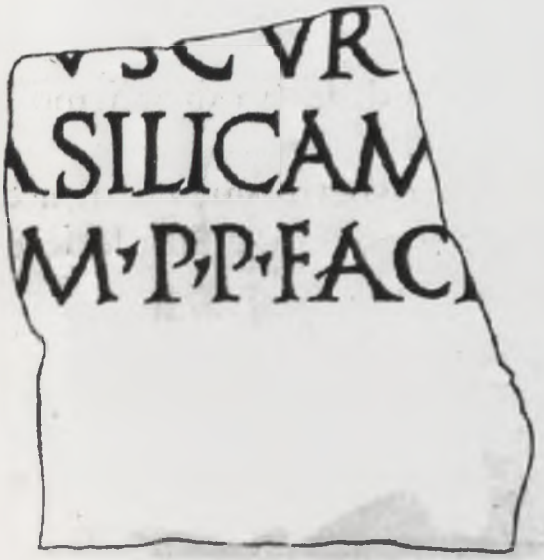
Nora: Iscrizione 40.



Nora: Iscrizione 41.



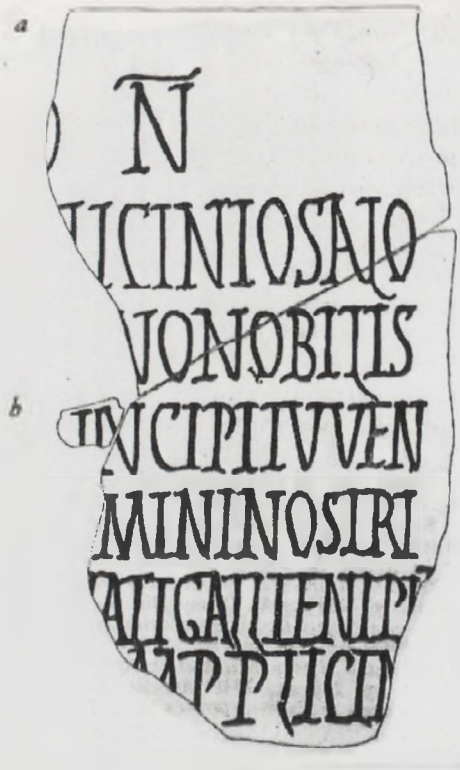
Nora: Iscrizione 42.



Nora: Iscrizione 43. Fac-simile G. Sotgiu.

Nora: Iscrizione 47.

Nora: Iscrizione 50.



Nora: Iscrizione 54. Fac-simile G. Sotgiu.

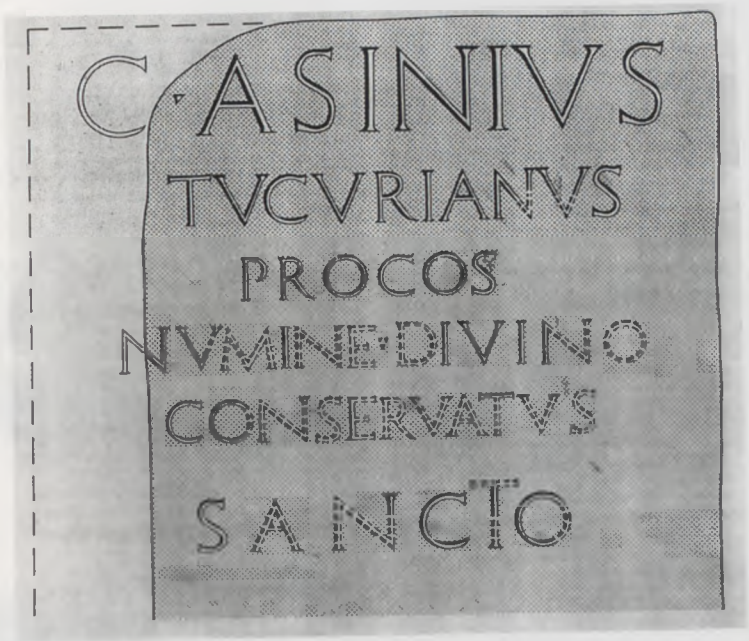
Nora: Iscrizione 59.

Sant'Antioco: Iscrizione 67.

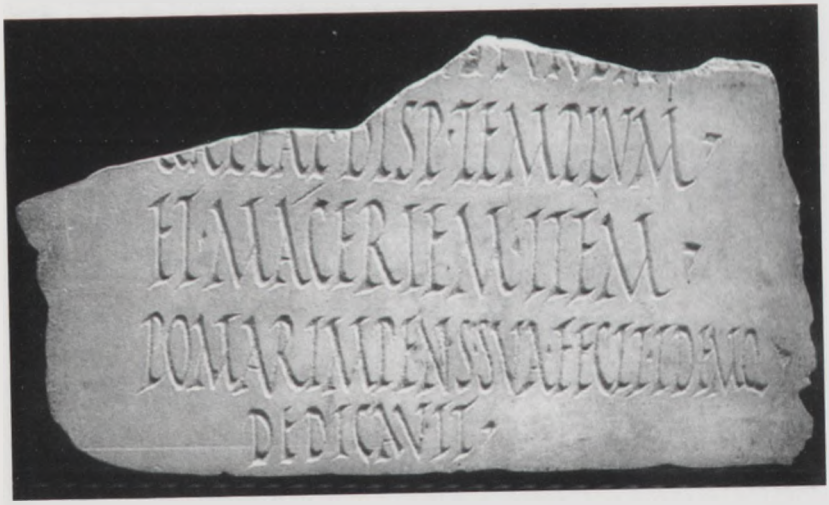
Sant'Antioco: Iscrizione 71.

Sant'Antioco: Iscrizione 74.

Sant'Antioco: Iscrizione 76.



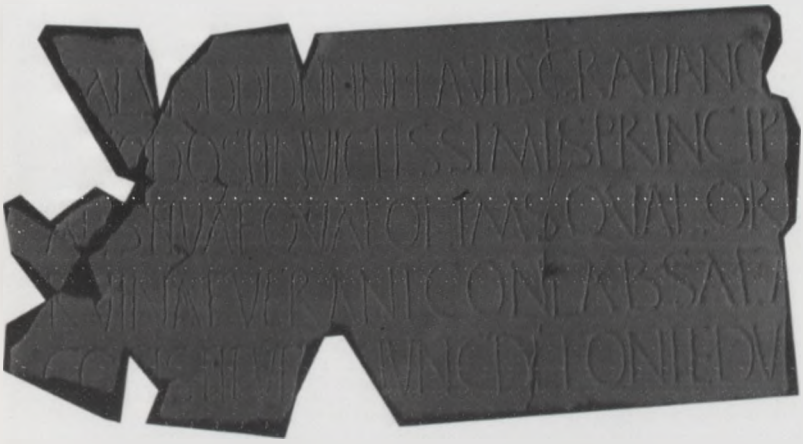
San Gavino Monreale: Iscrizione 83. Fac-simile G. Alföldy.



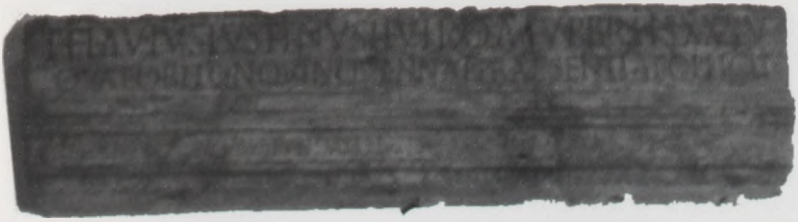
Tharros: Iscrizione 85.

Tharros: Iscrizione 90. Facsimile G. Sotgiu.

Cornus: Iscrizione 103. Foto Stefano Flore.

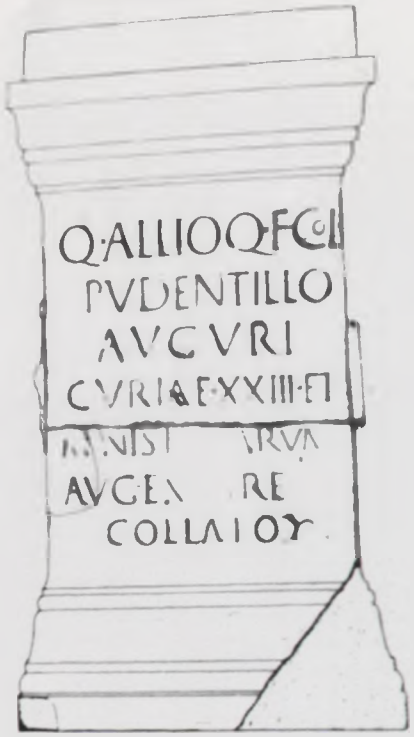


Cornus: Iscrizione 104.



Porto Torres: Iscrizione 112.

Porto Torres: Iscrizione 114.

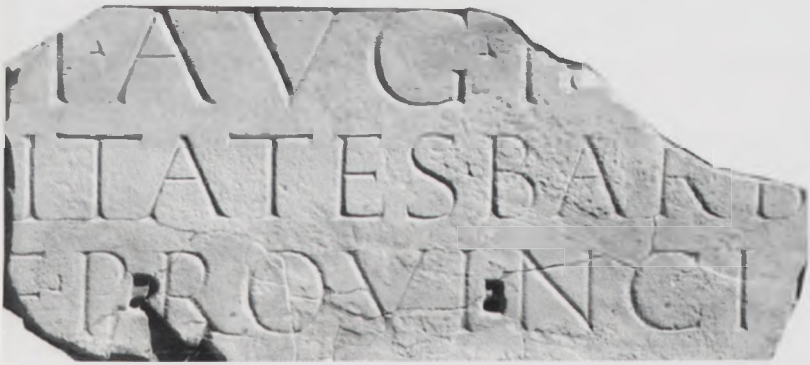


Porto Torres: Iscrizione 116. Fac-simile Salvatore Ganga.

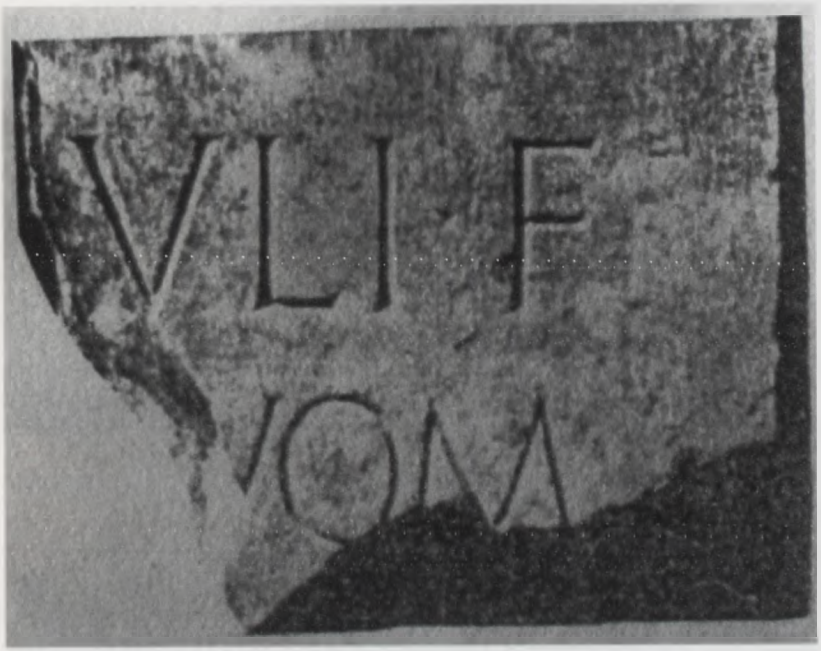
Porto Torres: Iscrizione 123.

Tavola XV

Porto Torres: Iscrizione 127.



Fordongianus: Iscrizione 134.



Aléria: Iscrizione 150.

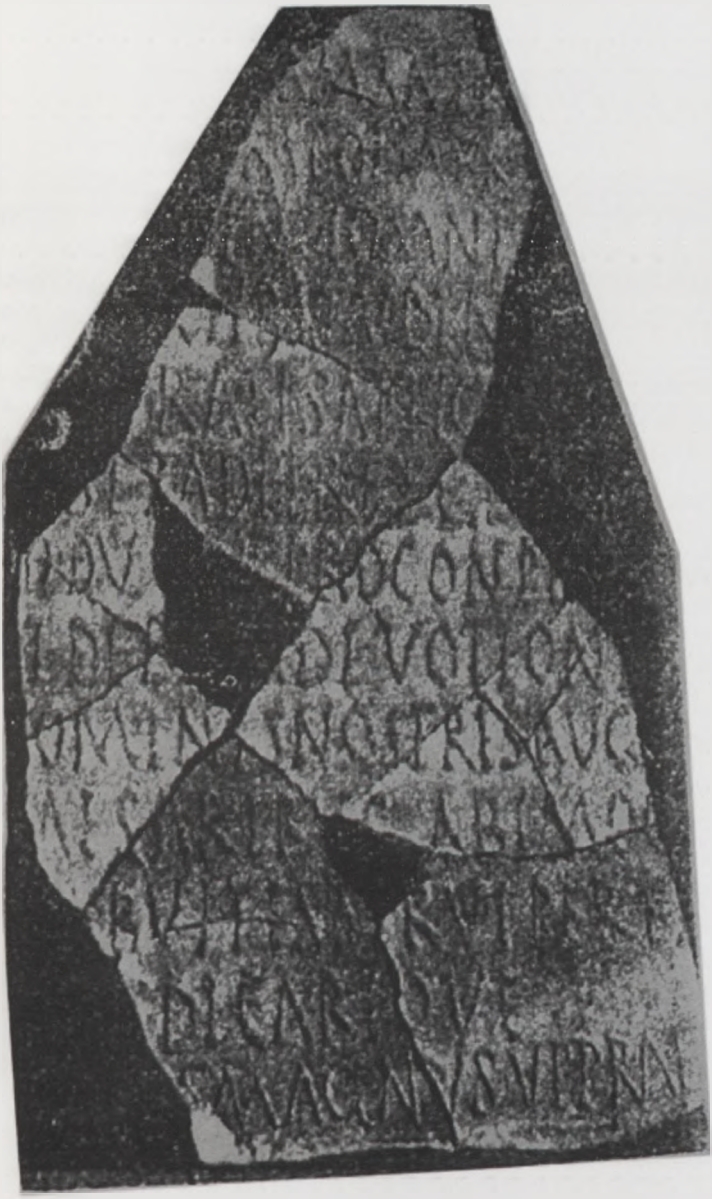
Aléria (?): Iscrizione 154.

Aléria: Iscrizione 156.

Aléria: Iscrizione 157.

Aléria: Iscrizione 158.

Aléria: Iscrizione 159.



Aléria: Iscrizione 160.

L. Fabriciu[s] Faustus
IIvir q.q., Sex. Iunius
Cassianus, C. Asprius
Felix e dallo *scrib(a)*
C. Antistius Vetus.

SORABILE

Sorabile, documentata nell'*Itinerarium Antonini* lungo la *via* centrale *ab Vlbia Caralis* tra *Caput Thyrsi* e *Biora*[363], è localizzata nel sito di Soròvile, a 2 Km a N di Fonni, nella Sardegna centrale, a 1000 m di quota.

Gli scavi effettuati in quest'area nel 1879 hanno messo in luce un complesso termale ad altri edifici, non completamente indagati[364]. Appare alquanto verosimile il carattere prevalentemente militare del centro, connesso al controllo dei confini dei territori dei populi *Celes(itani)* e *Cusin(itani)*[365].

Ad un santuario di *[Di]ana* e di *Silvanus* del *[n]emus Sorabensis* deve essere, probabilmente ricondotta la dedica che un *proc(urator) Aug(usti) praef(ectus) prov(inciae) S[ar(diniae)]*, *C. Vlpius Severus*, pose forse negli ultimi due decenni del II sec. d.C.[366].

TABELLA DELLE ISCRIZIONI

148 Lastra di marmo	Dedica *[Di]ana[e et] Silvano [n]emoris Sorabensis* posta da *C. Vlpius Severus, proc. Aug. praef. prov. S[ar(diniae)]*.	II sec. d.C.	*ILSard* I, 221= L. GASPERINI, in «*L'Africa romana*» IX, pp. 574 ss., nr. 13

[363] *Itin. Ant.* 84,1 Wesseling; cfr. G. LILLIU, *Per la topografia di Biora - Serri - NU*, «St. S.» VII, 1947, pp. 27 ss.

[364] R. ZUCCA, *Le "civitates Barbariae" e l'occupazione militare della Sardegna, aspetti e confronti con l'Africa*, «*L'Africa romana*» V, Sassari 1988, pp. 369-370.

[365] Sul carattere militare del centro ha espresso dubbi LE BOHEC, *Sardegna*, p. 72; i *Celes(itani)* ed i *Cusin(itani)* figurano nel *terminus* granitico *CIL* X 7899, rinvenuto presso Fonni, cfr. RUGGERI, *Karales*, p. 907.

[366] *ILSard.* I 221 (= Iscrizione nr. 148), la lettura nel testo è quella di L. GASPERINI, *Ricerche epigrafiche in Sardegna*, II, cit., pp. 574 ss., nr. 13.

CORSICA

ALERIA

Ἀλερία κολωνία[367] è localizzata su un pianoro tabulare a quote comprese tra i 40 e 60 m slm, delimitato a N dalle ἐκβολαί dell''Ιερός ποταμός[368], i cui apporti alluvionali hanno allontanato la città dalla costa di 4 Km.

Il sito, sede di comunità preistoriche e protostoriche[369], risulta urbanizzato ad opere dei Φοκαείς tra il 560[370] ed il 540 (ἀποικία dei Φοκαείς sfuggiti all'occupazione persiana di Focea)[371].

I dati topografici relativi a questa prima fase urbana ricavabili dalle fonti letterarie sono limitati agli τερά[372], i santuari caratteristici degli insediamenti ionici ed al λιμήν, necessario alla flotta di questi Ἀλαλιώται pirati e mercanti che nel 540 si scontrarono nel πέλαγος καλούμενον Σαρδώνιον contro la coalizione cartaginese - ceretana riportando una "vittoria Cadmea" così disastrosa da imporre ad essi l'abbandono di Ἀλαλία a favore di una nuova ἀποικία[373].

La città corsa, entrata nell'orbita etrusca, forse col nome effimero di Νικαία[374], si orienta verso la prossima costa tirrenica, avvertendo ben presto il diretto interesse dei Romani[375].

[367] PTOLEM. III, 2, 5.

[368] PTOLEM. III, 2, 5.

[369] G. CAMPS, *La préhistoire dans la région d'Aléria*, «Archeologia Corsa» 4, 1979, pp. 5-21; J., L. JEHASSE, *Aléria antique*, Lyon 1987[3] (J., L. JEHASSE, *Aléria*), pp. 3-5.

[370] HEROD. I, 165.

[371] HEROD. I, 166.

[372] HEROD. I, 166.

[373] HEROD. I, 166; M. GRAS, *Trafics Tyrrhéniens archaïques*, Roma 1985, pp. 393 ss.

[374] DIOD., V, 12, 3; cfr. G. COLONNA, *Nuove prospettive sulla storia etrusca tra Alalia e Cuma*, Atti del secondo Congresso Internazionale etrusco, I, Roma 1989, pp. 368-369.

[375] Fonti letterarie: PLUT. *Paralleli Minores*, 13 B (esilio a Κύρνος comminato dai Romani ad un *Valerius Torquatus*); THEOPHR. *H.P.* V, 8, 2 (costruzione di una flotta romana in Corsica, cfr. S.A. AMIGUES, *Une incursion des Romains en Corse d'après Théophraste, H.P. V, 8, 2*, «REA», XCII, 1990, pp. 79-83); onomastica latina in graffiti etruschi su ceramica rinvenuta ad Aléria: J. HEURGON, *Les graffites d'Aléria*, in J., L. JEHASSE, *La nécropole preromaine d'Aleria* (XXV[e] suppl à Gallia), Paris 1973, pp. 572-576; M. CRISTOFANI, *Aleria* (REE), «SE», XLI, 1973, pp. 354-356; A. FRASCHETTI, *A proposito dei Clautie ceretani*, «QUCC», XXIV, 1977, pp. 157-162.

Dopo un effimero protettorato cartaginese, nel 259 a.C. *L. Cornelius L.f. Scipio ... cepit Corsica Aleriaque urbe*[376].

La città ricevette una prima deduzione di coloni da parte di Silla, divenendo *c(olonia) V(eneria) Aleria* (81 a.C.)[377].

Cesare nel 46 a.C. potrebbe avere stabilito una nuova deduzione coloniaria per *Aleria*, definita *colonia Iulii* (sic) dal Ravennate[378]. Tuttavia appare più raccomandabile l'ipotesi di René Rebuffat, basata sullo scioglimento della titolatura della *c(olonia) V(eneria) I(ulia) P(acensis) R(estituta) T(ertianorum) A(leria)*: la colonia avrebbe conosciuto una *r(estitutio)* ad opera di Ottaviano mediante la deduzione di *T(ertiani)*, veterani di una *legio III*, in un momento in cui dopo Nauloco, o meglio, dopo Azio, poteva esaltarsi la *p(ax)*, tra il 36 ed il 27 a.C., datazione che giustifica il *cognomentum I(ulia)* per la *colonia*[379]. Ottaviano ebbe la *Corsica* da *Menas*, il liberto di Sesto Pompeo, nel 38 a.C. in seguito alla defezione del primo, consumata ai danni di Sesto[380].

Il *praefectus* di *Menas*, *[Mycil]ius*, probabilmente pose nel 37 a.C. un'*ara* alla *[Tutel]a Cors[icae]* in *Aleria*, *[de sua] pecunia*[381] in un momento anteriore al nuovo tradimento di *Menas*, compiuto nei confronti di Ottaviano, nel 36 a.C.

Nel 24 a.C. Augusto fece costruire una porta delle mura di *Aleria* o un *lacus*[382].

[376] *CIL* I^2 32; per le fonti letterarie sull'evento cfr. da ultimo DEBERGH, *Combats*, pp. 38 ss.

[377] PLIN. III, 12, 1; SENEC. *ad Helviam* VII, 9; POMP. MELA, 2, 122, cfr. E. LENOIR - R. REBUFFAT, *Le rempart romain d'Aléria*, «Archeologia Corsa», 8-9 (1983-84) (LENOIR - REBUFFAT, *Aléria*), pp. 96-7; J., L. JEHASSE, *Aléria*, p. 19; O. JEHASSE, *Corsica Classica*, s.l. 1987 (JEHASSE, *Corsica*), p. 42.

[378] ANONYMI RAVENNATIS *Cosmographia* V, 27; per l'emendamento *colonia Iulia* cfr. LENOIR - REBUFFAT, *Aleria*, p. 98.

[379] LENOIR - REBUFFAT, *Aleria*, pp. 98-102, con bibliografia precedente, v. anche J., L. JEHASSE, *Aleria*, pp. 8, 19, 63-64.

[380] LENOIR - REBUFFAT, *Aleria*, p. 102; J., L. JEHASSE, *Aleria*, p. 19.

[381] *CIL* X 8034 (= Iscrizione nr. 149), cfr. J. CARCOPINO, *Ara tutelae d'Aleria*, «BSNAF» 1962, pp. 106-111.

Sull'integrazione *[Micyl]ius* della l. 2 ha sollevato dubbi C. VISMARA, *Funzionari civili e militari della Corsica romana*, «Boll. Numism.» 4 Suppl. (Studi per Laura Breglia) III, Roma 1987 (VISMARA, *Funzionari*), p. 61, n. 21 sottolineando che l'adattamento latino del nome Μικυλίων, attestato da Appiano (*B.C.* V, 78, 331) per il liberto di *Menas* sarebbe *Micylio, -onis*. Tuttavia le varianti del nome sono assai numerose (W. PAPE - G. BENSELER, *Wörterbuch der Griechischen Eigennamen*, II, Graz 1959, p. 924, s.v. Μικυθίων, nr. 1); *ThGL*, V, c. 1061, s.v. Μικυθίων che registra una forma latina *Mittilius*).

[382] J., L. JEHASSE, *Aleria*, p. 62, nr. 111 (= Iscrizione nr. 150); cfr. LENOIR - REBUFFAT, *Aleria*, p. 93, con riferimento ad una porta pedonale o, meglio, al *lacus* noto come "mausoleo".

Il particolare legame tra Augusto e la *colonia* da lui *restituta* ebbe sanzione attraverso un rapporto di patronato: ad *Augustus* e *C.* e *L. Caesares patroni* i *dec(uriones)* e i *c(oloni)* di *Aleria* dedicarono un gruppo statuario, da pensarsi eretto nel foro trapezoidale della città, orientato NE/SO[383].

Il *forum* è chiuso sul lato breve sudoccidentale da un tempio, probabilmente il *Capitolium*, retrostante il quale è il *praetorium* collegato ad un *balneum*.

Questo *praetorium* fu la sede del governatore della *Corsica* e, conseguentemente, anche di *Decumus Pacarius* nel 69 d.C.[384].

Questi, secondo la narrazione di Tacito, sposò la causa di Vitellio mettendo a morte *Claudius Pyrrichus*, trierarca e l'*eques romanus Quinctius Certus*. Dopo un primo tempo di facili entusiasmi i suoi seguaci, costretti alle fatiche militari, lo abbandonarono, uccidendolo e recando la testa del governatore e dei suoi partigiani all'Imperatore *Otho*[385].

Superata la guerra civile, in un momento imprecisato del principato di Vespasiano, *Aleria* ebbe lavori edilizi forse nel *forum* (?), commemorati da una targa di bronzo[386]. Nel corso della seconda metà del I secolo d.C., la cinta muraria di Aleria ebbe un innalzamento delle torri al disopra della linea dei merli (*propugnacula*), in quanto gli eventi del 69 d.C. avevano consigliato di rinforzare le difese[387].

Nel 125 d.C. Adriano ordinò la realizzazione di un'opera, forse un *lacus*, curata dal governatore *[Fu]ficius Candidus*[388]; lo stesso Adriano compì un'ulteriore opera, imprecisata, a vantaggio degli abitanti di *Aleria*[389].

Al principio del II secolo rimonta una *restitutio a solo* di una *[aedes Dian]ae Aug(ustae) Salutaris*, effettuata da un anonimo *[proc(urator) ludi matu]tini et bestiarum* probabilmente presso l'anfiteatro di *Aleria*[390].

[383] J., L. Jehasse, *Aléria*, p. 63, nr. V (= Iscrizione nr. 151).

[384] J., L. Jehasse, *Aléria*, p. 34.

[385] J., L. Jehasse, *Aléria*, p. 19; Jehasse, *Corsica*, p. 47.

[386] Ém. Espérandieu, *Inscriptions antiques de la Corse*, Bastia 1893 (Espérandieu, *Iscriptions*), pp. 85-87, nr. 12 (= Iscrizione nr. 153).

[387] J., L. Jehasse, *Aléria*, p. 62, nr. IV (= Iscrizione nr. 152) cfr. R. Rebuffat, *Les propugnacula d'Aléria*, «Archeologia Corsa» 6-7, 198, pp. 53-64.

[388] J., L. Jehasse, *Aleria*, p. 65, nr. IX (= Iscrizione nr. 155).

[389] J., L. Jehasse, *Aleria*, pp. 64-5, nr. VIII (= Iscrizione nr. 156).

[390] *AE* 1984, 450 (= Iscrizione nr. 154). L'iscrizione proviene da Guagnu - les Bains (Poggiolo - Vico) presso la cappella di S. Antonio, per cui non è stata esclusa una derivazione da un anfiteatro anche extrainsulare (C. Vismara, in «Archeologia Corsa» 4, 1979, pp. 87-90; M. Buonocore, *Epigrafia anfiteatrale dell'occidente romano - III Regiones Italiae II-V.*

All'area forense ci riportano due dediche ad equestri che rivestirono il primo il rango di *prae[f(ectus)]* dell'*[ala I] Batavo(rum)*, il secondo il ruolo di *[praef(ectus)? al]ae (milliariae) Bat[avo(rum)]* ed un incarico incerto nella *[prov(incia)] Syriae Pa[laestinae]*. Le onoranze poterono essere tributate a *patroni* della colonia, piuttosto che ad equestri di origine alerina[391].

Un alerino anonimo, che fu *prin[cipalis] col(oniae) Aler(iae)*, fu onorato con una targa marmorea posta da *XV civitates Sibroar(ensium)*, dalle quali era stato eletto *patronus*, forse nel III o piuttosto agli inizi del IV secolo[392].

Il restauro della *[porticu]s* (?), attigua al *[ba]lneum* del *forum* fu effettuato dal *praeses* della *provincia Corsica [- - -]s Magnus* che si proclama *devotus [d]ominis nostris Augg(ustis duobus) [et C]aesaribus*, della prima tetrarchia[393].

Incerta è la cronologia, pur nell'àmbito dell'età imperiale, di tre testi relativi rispettivamente alla *col(onia)* o ai *col(oni)* di *A[leria]*[394], ad un *[tem]plum Cere[ris]*[395] e ad un opera realizzata da un *Augustus*, di cui è superstite l'indicazione del terzo consolato[396].

Sicilia, Sardinia et Corsica (Vetera 6), Roma 1992, pp. 27-28). Sull'anfiteatro di Aleria, datato all'inizio del principato di Adriano, cfr. ST. MERTENS, *L'amphithéâtre d'Aléria. Approche de la géométrie de sa construction*, «Archeologia Corsa», 16-17 (1991-1992), pp. 63-64.

391 *AE* 1975, 468-469 (= Iscrizioni nrr. 157-158). Cfr. J.E. BOGAERS, *Betaafse hulptroepen op Corsica?* «Archeologie en Histoire (Opgedragen aan H. Brunsting bij zijn zeventigste Verjaardag)», Bussum 1973, pp. 251-262.

392 J., L. JEHASSE, *Aléria*, pp. 70-71, nr. XVII (= Iscrizione nr. 159). Nel testo si preferisce *prin[cipali]* a *prin[cipi]* (così i primi editori) in relazione all'ampiezza della lacuna della l. 1. Le onoranze sono tributate al *patronus* dalle *XV civitates Sibroar(- - -)*. J. Carcopino, propose di leggere: *civitates sibroar(iae)*, interpretando l'aggettivo *sibroar(ius)*, un *hapax* nel lessico latino, come un derivato da *suber*. L'espressione significherebbe, pertanto, le "comunità gravate del pagamento di un tributo in sughero".

Pur non escludendosi questa interpretazione si preferirebbe intendere *Sibroar(- - -)* come etnico, dunque le "15 Comunità organizzate dei *Sibroar(enses)*". Questo *populus* probabilmente deve identificarsi con i Σιρβοι (o Σίμβροι) degli ἔθνη κωμηδὸν οἰκοῦντα, localizzato da Tolomeo, insieme ai Κουμασγνοί, a S degli 'Οπινοί ed a settentrione dei Σουβαδανοί, all'incirca nell'entroterra nord occidentale di 'Αληρία (J. JEHASSE, *La Corse antique d'après Ptolomée*, «Archeologia Corsa», I, 1976, p. 160, fig. 1).

In effetti l'epentesi della nasale -μ nella forma Σί(μ)βρολ del codice tolemaico L sembrerebbe secondaria, così da suggerire l'ascrizione dell'etnico al tema * *s-b*, individuato da A. TROMBETTI, *Saggio di antica onomastica mediterranea*, «SE» XIV 1940, p. 187 in ambito circumediterraneo, cui apparterrebbero anche il latino *suber* "quercia da sughero" e l'idronimo della Lycia Σίβρος (*ThGL* VII, c. 212, s.v. Σίβρος).

393 J., L. JEHASSE, *Aléria*, pp. 72-73, n. XIX (= Iscrizione nr. 160).

394 ESPÉRANDIEU, *Inscriptions*, p. 83, nr. 10 (= Iscrizione nr. 161).

395 ESPÉRANDIEU, *Inscriptions*, p. 84, nr. 11 (= Iscrizione nr. 162).

396 J., L. JEHASSE, *Aléria*, p. 75, nr. XXV (= Iscrizione nr. 163).

La primitiva comunità cristiana di *Aleria*, cui forse potremmo riferire una piccola aula absidata presso l'estremità orientale del porticato N del *forum*[397] ed alcune lucerne "mediterranee" con simboli cristiani[398], non riceve luce da fonti storiche o agiografiche. Da un'*epistula* di Gregorio Magno si apprende che l'*ecclesia Aleriensis* possedeva un vescovo ben prima del 591, in quanto era allora *iam diu pontificis auxilio destituta*[399].

TABELLA DELLE ISCRIZIONI

149 Lastra di marmo	Dedica *[Tutel]ae Cors[icae]* di un'*[ara]* ? posta forse da *[Mycil]ius, Menatis [praef(ectus)], [de sua] pecunia.*	37 a.C. (?)	*CIL* X 8034= *AE* 1964, 50
150 Lastra di calcare	Targa commemorativa della realizzazione di una porta o di una fontana (*lacus*), ordinata dall'*[Imp. Caesar divi] Iuli f. [Augustus, imp. octa]vom.*	24 a.C.	J., L. JEHASSE, *Aléria*, p. 62, nr. III
151 Lastra di marmo	Targa fissata sul basamento delle statue di Augusto e di Gaio e Lucio Cesari, con dedica *Imp. Caesari Di[vi f.] Augusto, C. Caesari* e *[L. Caesari].* L'iscrizione è posta dai *dec(uriones)* e dai *c(oloni c(oloniae) V(eneriae) P(acensis) R(estitutae) [T(ertianorum) A(leriae)]* ai loro *patroni.*	11/9 a.C.	J., L. JEHASSE, *Aléria*, p. 63, nr. V= R. REBUFFAT, in *Archeologia Corsa* 8-9 1983-84, p. 96

[397] J., L. JEHASSE, *Aleria*, p. 30.

[398] J., L. JEHASSE, *Aleria*, p. 82.

[399] LANZONI, *Diocesi*, p. 702, PH. PERGOLA, *Corse*, in *Topographie chrétienne des cités de la Gaule des origines au milieu du VIII^e siècle*, II, Paris 1980 (PERGOLA, *Corse*), p. 96.

152	Lastra di marmo	Targa commemorativa dell'innalzamento di *[turres?] super propugnac[ula]* (i merli delle mura), compiuto *ex senatus c[onsulto]* (dei *decuriones* di *Aleria)*, da un *[proc. ?] Aug(usti)*, a vantaggio dei *cives* e dei *soci*	seconda metà I sec. d.C.	J., L. JEHASSE, *Aléria*, p. 62 nr. IV= R. REBUFFAT, in *Archeologia Corsa* 6-7, 1981-82, pp. 53-64
153	*Tabula* di bronzo	Iscrizione commemorativa di lavori effettuati (?), forse nel *forum* di *Aleria*, al tempo di un consolato indeterminato di *[Vesp]asiano Aug(usto) [et - - - co(n)s(ulibus)]*	69-79 d.C.	ESPÉRANDIEU, *Iscrizioni*, pp. 85-87, nr. 12
154	Lastra di marmo	Targa commemorativa di un atto evergetico compiuto da un anonimo *[proc(urator) ludi matu]tini et bestiarum*, consistente nel restauro *a solo* di una *aedes [Dian]ae Aug(ustae) Salutaris, dilapsa*	fine I sec. - inizio II sec. d.C.	*AE* 1984, 450
155	Lastra di marmo	Targa commemorativa della costruzione di un *[lacus?]* ordinata da *Hadrianus*, durante la ottava potestà tribunicia, e compiuta per cura di *[Fu]ficius Candidus proc(urator)*	125 d.C.	J., L. JEHASSE, *Aléria*, p. 65, nr. IX
156	Lastra di marmo	Targa commemorativa di un'opera voluta da *Hadrianus, divi T[rai]a-[ni Parthici f(ilius)]*	117-138 d.C.	J., L. JEHASSE, *Aléria*, p. 64, nr. VIII
157	Lastra di marmo	Dedica dei *c(oloni) c(oloniae) V(eneriae) I(uliae) R(estitutae) T(ertianorum) [A(leriae)]* ad un equestre, *[trib(unus) mil(itum)*	*post* 69-70- II sec. d.C.	J., L. JEHASSE, *Aléria*, pp. 63-4, VI = *AE* 1975, 468

		leg(ionis) XXII] Prim[igeniae] prae[f(ectus) alae I] Batavo(rum) forse nativo di *Aleria* o meglio patrono della città.		
158	Lastra di marmo	Dedica (?) posta ad un equestre, *[praef(ectus)? al]ae (milliariae) Bat[avo(rum)]*, che rivestì un incarico incerto nella *[prov(incia)] Syriae Pa[laestinae]*.	II sec. d.C.	*AE* 1975, 469
159	Lastra di calcare	Dedica ad un personaggio anonimo, forse *prin[cipalis] col(oniae) Aler(iae), patronus* di *XV civitates Sibroar(ensium)*, posta dalle stesse *civitates*.	III/IV sec. d.C.	J., L. JEHASSE, *Aléria*, pp. 70-71, nr. XVII
160	Lastra di marmo	Targa commemorativa dei lavori di restauro decorativo forse concernenti *[porticu]m, cohaere[ntem operi? ba]lnei*, curati da *[- --]s Magnus, praeses*, che manifesta la propria *devotio [d]ominis nostris Aug[g. et C]aesaribus*	293-305 d.C.	J., L. JEHASSE, *Aléria*, pp. 72-3, nr. XIX
161	Lastra di marmo	Iscrizione relativa alla *col(onia)* di *A[leria]* o meglio ai *col(oni A[lerini]*.	età imperiale	ESPÉRANDIEU, *Inscriptions*, p. 83, nr. 10
162	Lastra di marmo	Iscrizione relativa, forse, ad un *[tem]plum Cere[ris]*.	età imperiale	ESPÉRANDIEU, *Inscriptions*, p. 84, nr. 11
163	Lastra di marmo	Iscrizione commemorativa di un'opera effettuata da un *[imp. Caes.- - - f]iliu[s - - -], [p]ontifex [maximus], [tribunicia potestate - - -], co(n)s(ul) III, p(ater) p(atriae)*	epoca imperiale	J., L. JEHASSE, *Aléria*, p. 75, nr. XXV

ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ ΛΙΜΗΝ

Porto localizzato da Tolomeo sulla costa orientale della Corsica[400] ed identificato con la località di S. Maria di Bravona a circa 12 Km a N di *Aleria*[401].

I documenti epigrafici si riducono ad un'iscrizione funeraria[402] e ad una probabile dedica sacra ad un *deus* o una *dea max(im-)* posta nel 262 da *Salonina Augusta* e, forse, da Gallieno, testimonianza di un rilevante luogo di culto[403].

TABELLA DELLE ISCRIZIONI

164 Lastra di marmo	Dedica(?) a divinità *max(im-)* offerta da *[Salonin]a Aug(usta), Gallien[o V] et Fau-[siano cos.].*	262 d.C.	*AE* 1982, 446

MARIANA

Μαριανὴ πόλις[404] è localizzata presso la costa orientale dell'isola sul pianoro di La Marana, lungo la sponda sinistra del Γουόλα ποταμός (odierno Golo), a due miglia ad O delle sue foci[405].

La penetrazione commerciale romana in fase tardorepubblicana nell'entroterra delle foci del Golo sino all'estremità del Capo Corso[406] non sembra dare luogo ad una formazione urbana nel sito di La Marana sino alla deduzione di una colonia di veterani di Mario intorno al 100 a.C.[407].

[400] PTOLEM. III, 2, 5, cfr. J. JEHASSE, *La Corse antique*, cit., p. 155.

[401] C. VISMARA, *Prima miscellanea di studi sulla Corsica romana*, «MEFRA» XCII (1980), (VISMARA, *Corsica*), pp. 312-319.

[402] *AE* 1982, 447.

[403] *AE* 1982, 446 (= Iscrizione nr. 164).

[404] PTOLEM. III, 2, 5; v. anche *Itin. Anton.* 85, 5; *Ravennatis Anonymi Cosmographia*, V, 27; *Tabula Peutingeriana*, segn. IIc.

[405] PTOLEM. III, 2, 5.

[406] P.-D. GALUP, L. SALADINI, J.P. SOUQUET, *L'oppidum du Monte Bughju au Sacrum promontorium à Rogliano (Corse)*, «Cahiers Corsica» 27-28 (1973), pp. 1-32; AA.VV., *Le site des Palazzi a Venzolasca*, «Cahier Corsica» 79, 1978, pp. 43-50.

[407] PLIN. *n.h.*, III, 12, 1; POMPON. MELA 2, 122; SENECA *ad Helviam*, VII, 9, cfr. JEHASSE,

La topografia della colonia romana è scarsamente nota: si individua, nei pressi dell'*insula episcopalis* di La Canonica, un *decumanus* porticato, sul quale si aprono *tabernae* e *domus* dell'alto impero[408].

Le aree cimiteriali si dispongono ad occidente[409] e ad oriente[410] del centro urbano; da quest'ultima necropoli provengono una *tabella defixionis*[411] e due epitafi, il primo relativo ad un miles della *classis Mise(ne)nsis*, *L. Gellius Niger*, della prima metà del I sec. d.C.[412], l'altro, inciso su una colonnina marmorea menzionante probabilmente una *Iulia Ti.f. +[- - -]*[413].

La tarda *Passio S. Devotae*[414], di scarsissimo valore storico, è da alcuni autori connessa con Mariana[415]. Nella *passio*, riferita al tempo di Diocleziano e Massimiano, si menziona un *praeses Barbarus*,[416] che giunto con una scorta di navi in una città della Corsica (Mariana?), vi compie sacrifici agli dèi ed offre l'incenso, insieme ai principali del luogo tra cui il senatore *Euticius*. Se i dati topografici fossero attendibili (ma ciò è alquanto improbabile a motivo del carattere topico dei sacrifici agli dèi nelle *passiones*), si ricaverebbe l'esistenza in età tetrarchica a Mariana di un luogo di culto ufficiale, forse il *Capitolium* o l'*Augusteum* la cui esistenza è del resto ovvia in una colonia.

La comunità cristiana di Mariana ebbe l'*insula episcopalis* strutturata nel settore meridionale dell'abitato[417]. In area suburbana, nell'ambito di una necropoli imperiale, sorse una basilica funeraria intitolata a *S. Parthaeus*, probabilmente collegata alla disposizione delle reliquie dei SS. Parteo e Soci[418].

Corsica, p. 42; sulle monete di fase repubblicana rinvenute a *Mariana* cfr. CL. BRENOT, *Les Monnaies Romaines (Fouilles de Mariana (Corse)* - IV), «Cahier Corsica» 24, 1973, p. 5.

[408] PERGOLA, *Corse*, p. 100.

[409] G. MORACCHINI -MAZEL, *La Nécropole de Palazzetto - Murotondo, (Fouilles de Mariana)*, «Cahier Corsica», 4-7, 1971, pp. 1-60.

[410] G. MORACCHINI -MAZEL, *La Nécropole d'I Ponti, (Fouillles de Mariana - VI)*, «Cahier Corsica», 37-39, 1974 (MORACCHINI-MAZEL, *I Ponti*), pp. 1-48.

[411] MORACCHINI-MAZEL, *I Ponti*, pp. 18-19, fig. 46-7.

[412] *CIL* X 8329 = ESPERANDIEU, *Inscriptions*, pp. 91-94, nr. III.

[413] MORACCHINI-MAZEL, *I Ponti*, p. 47, fig. 122.

[414] *BHL* 2156 (cfr. LANZONI, *Diocesi*, II, p. 686-88; J., L. JEHASSE, *Aleria*, pp. 57-60).

[415] LANZONI, *Diocesi* II, p. 687, con bibl. precedente.

[416] VISMARA, *Funzionari*, p. 64.

[417] PERGOLA, *Corse*, pp. 100-102.

[418] PERGOLA, *Corse*, p. 102.

KLOYNION

La città di Κλούνιον è menzionata da Tolomeo tra le πόλεις della ἀνατολικὴ πλευρά della Corsica[419], sulla costa E dell'Ἱερὸν ἄκρον[420], forse presso l'attuale centro di Meria[421].

L'unico documento epigrafico rinvenuto è un trapezoforo in marmo[422] pertinente ad una *trápeza* offerta da un *sacerdo(s) Caesaris*, a sue spese, all'Imperatore Claudio, nel 41 d.C.

Il trapezoforo superstite reca l'iscrizione al di sopra d'un decoro di girali, mentre i lati corti sono ornati da geni a rilievo[423].

La carica di *sacerdo(s) Caesaris* suggerisce l'esistenza a Κλούνιον di una *aedes* legata al culto imperiale.

Al riguardo si noti che la *Passio S. Iuliae*[424], la cui redazione è anteriore al 756-774[425], riferisce che la cristiana *Iulia*, fatta schiava a Cartagine, sarebbe stata condotta da un mercante di merci preziose, *Eusebius*, lungo un viaggio dalla Palestina verso la Gallia, in un porto, presso il Capo Corso.

Sbarcato in quel porto dopo aver visto gli abitanti del luogo sacrificare agli dèi immolando un toro, *Eusebius* si unì a loro.

La presenza di una schiava cristiana fu segnalata a *Felix Saxo*, il *principalis* di quel centro, che pretese la partecipazione di *Iulia* al sacrificio. Essendosi *Eusebius* opposto con la forza a ciò, i pagani attesero che si addormentasse, e, quindi, penetrati nella nave si impadronirono di *Iulia* e la crocifissero. La narrazione del martirio di *Iulia* sembrerebbe dunque attestare un luogo di un culto che prevedeva l'immolazione del toro, ancorché anche questo dato sia topico nelle *passiones*.

[419] PTOLEM. III, 2, 5; cfr. JEHASSE, *Corse antique*, pp. 156-157.

[420] PTOLEM. III, 2, 6; cfr. JEHASSE, *Corse antique*, p. 157.

[421] ESPÉRANDIEU, *Inscriptions*, pp. 95-101; per altre proposte di ubicazione, cfr. JEHASSE, *Corse antique*, p. 157; sulle testimonianze archeologiche di Meria cfr. VISMARA, *Corsica*, p. 307, nr. 3.

[422] VISMARA, *Funzionari*, p. 64, n. 51.

[423] ESPÉRANDIEU, *Inscriptions*, pp. 95-101, nr. 1 (= Iscrizione nr. 165).

[424] *BHL* 4516 (cfr. LANZONI, *Diocesi*, II, pp. 683-685; si noti che il *Martyrologium Hieroninianum* reca al 22 maggio in *Corsica insula natale Iuliae*, anche se pare verosimile ritenere *Iulia* una martire africana sotto Decio: LANZONI, *Diocesi*, II, p. 686).

[425] LANZONI, *Diocesi*, II, p. 684.

TABELLA DELLE ISCRIZIONI

165	Trapezoforo in marmo	Dedica a *Ti. Claudio Caesari Augusto Germanico, tr. pot., imp., cos. des. I [I]*, posta da *Eunus Tati f., sacerdo(s) Caesaris, de sua pecunia.*	27-I-40/ dicembre 41	ESPÉRANDIEU, *Inscriptions*, pp. 95-101, nr. 1

CONCLUSIONI

L'analisi delle scarsissime fonti letterarie e dei 165 testi epigrafici inerenti il decoro delle *civitates* della *Sardinia* e della Corsica, consente l'enucleazione dei caratteri fondamentali di questo fenomeno in una rigorosa prospettiva diacronica.

Il grafico della figura 1[426] evidenzia innanzitutto la recenziorità della monumentalizzazione delle *civitates* sarde e corse, legata sostanzialmente al principato augusteo e più in generale all'età giulio-claudia: a fronte di cinque testi di età tardo repubblicana (5%)[427], stanno diciannove iscrizioni del periodo giulio-claudio (19%)[428], di cui nove augustee[429].

L'età flavia col 4% delle attestazioni epigrafiche[430] segnerebbe una fase di allentamento dell'*ornatus* urbano, superato solo con il periodo traianeo-adrianeo, che è connotato dal 14% delle iscrizioni esaminate[431].

L'epoca antonina, documentata dall'8% appena delle epigrafi[432], fa risaltare, per contrasto, la prodigiosa attività nel decoro cittadino du-

[426] Il grafico è costituito dalle seguenti iscrizioni, la cui cronologia è determinabile nell'arco del mezzo secolo: nrr. 1-6; 9; 11-15; 17; 21-24; 26-29; 32-39; 44; 46-50; 54-60; 62; 64-65; 70-75; 78; 80; 83-85; 93-94; 96-98; 102-104; 106-11; 116-118; 122-123; 125; 127-135; 139-142; 145-156; 158; 160; 164-165.

[427] Iscrizioni nrr. 1-2, 62, 84, 149.

[428] Iscrizioni nrr. 4-6; 36-39; 64-65; 78, 85; 110-111; 129; 134-135; 150-151; 165.

[429] Iscrizioni nrr. 4-5; 36-39; 85; 150-151.

[430] Iscrizioni nrr. 9; 107; 152-153.

[431] Iscrizioni nrr. 11-15, 17; 70-71; 83; 97; 118; 154-156.

[432] Iscrizioni nrr. 44; 60; 108; 116-117; 122; 147; 158.

rante il periodo severiano in cui si concentrano il 29% delle attestazioni epigrafiche[433].

Per il successivo periodo compreso tra la fine della dinastia severiana e l'avvento della prima tetrarchia si conoscono appena 4 epigrafi (4%)[434].

L'età tetrarchica ed il periodo costantiniano segnano una notevole ripresa dell'attività decorativa delle città (7%)[435], confermata nel corso del IV secolo (7%)[436]. Il secolo successivo con soli tre testi (3%)[437] marcherà la desuetudine della pratica dell'ornamentazione dei luoghi pubblici delle città, cui, peraltro, farà riscontro la attivazione dei cantieri per i complessi chiesastici[438].

Le iscrizioni evidenziano due àmbiti principali in cui si esplica l'*ornatus civitatis*: 1) urbanistico-edilizio; 2) onorario.

1) Rientrano in questo àmbito da un lato le sistemazioni urbanistiche relative a *plateae*[439], *fora*[440], *campus* con gli *itinera*[441], *ambulationes*[442] e *moenia*[443], dall'altro le costruzioni ed i restauri dei diversi tipi di edifici con i loro arredi: *basilicae*[444], *macella* (con i relativi *ponderа*)[445], *thermae*[446], *aquaeductus*[447] (con i *lacus*)[448], *horrea*[449], *porti-*

[433] Iscrizioni nrr. 21-24; 26-29; 32-33; 46-50; 72-75; 80; 93-94; 98; 102-103; 139-142.

[434] Iscrizioni nrr. 54; 123; 125; 164.

[435] Iscrizioni nrr. 57; 96; 127-128; 132-134; 160.

[436] Iscrizioni nrr. 34-35; 55-56; 58; 104; 130.

[437] Iscrizioni nrr. 59; 106; 133.

[438] LEPELLEY, *Cités*, p. 111.

[439] Iscrizioni nrr. 9; 70.

[440] Iscrizione nr. 100.

[441] Iscrizioni nrr. 3; 9.

[442] Iscrizione nr. 3.

[443] Iscrizioni nrr. 106; 152.

[444] Iscrizioni nrr. 43; 123.

[445] Iscrizioni nrr. 5; 68; 86.

[446] Iscrizioni nrr. 27; 88(?); 104; 136.

[447] Iscrizioni nrr. 59; 104.

[448] Iscrizioni nrr. 112, 150(?); 155(?).

[449] Iscrizioni nrr. 33; 69.

cus[450], *aedes* e *templa* con *signa*[451], *arae* e donari sacri[452], *horologium*[453].

2) Complemento essenziale di questo decoro edilizio sono le statue dotate di una dedica sulla base (o talora le sole targhe onorarie), erette ad imperatori[454], governatori[455], patroni[456], magistrati e cittadini ragguardevoli[457], sacerdoti[458], spesso nei *fora* delle città, ma anche in altri luoghi quali i templi[459], gli *Augustea*[460], etc.

L'individuazione dei dedicanti delle opere edilizie e delle statue e targhe onorarie consente la verifica immediata del ruolo giocato dai vari poteri (centrale, provinciale, dei magistrati cittadini) e delle diverse articolazioni della comunità urbana (*ordo*, *curiae* e *tribus*, corporazioni, etc.), nel corso di circa sei secoli, per assicurare la monumentalizzazione della città ed il mantenimento del suo decoro.

Per quanto concerne l'ambito urbanistico-edilizio (ivi compresa la dedica di *arae* o donari alle divinità da parte di personaggi eminenti) gli autori delle opere sono frequentemente indicati nelle iscrizioni in ordine gerarchico secondo la «pyramide des responsabilités»[461], in base alla quale, in linea di massima, l'imperatore ordina i lavori, il governatore provinciale ne cura l'esecuzione, un magistrato municipale li fa concretamente eseguire[462]; talora è, invece, il governatore ad ordinare un'opera, curata dal responsabile della città[463].

[450] Iscrizioni nrr. 36(?); 160.

[451] Iscrizioni nrr. 62; 67; 84; 85; 108; 113; 123; 129; 154; 162.

[452] Iscrizioni nr. 1(?); 2(?); 8; 45; 46; 48; 60; 83; 139-140; 145-146; 148; 149; 164-165.

[453] Iscrizione nr. 64.

[454] Iscrizioni nrr. 9; 25-27; 29-30; 34-35; 44; 49-58; 64-65; 71, 77, 78, 80(?)-81(?); 87; 92-96; 122; 125; 127-128; 130-132; 134; 141-144; 151; 160.

[455] Iscrizioni nrr. 11(?); 15; 21; 23-24; 28; 42; 47; 72; 90(?)-91(?); 110.

[456] 66, 74, 82 (*tabula patronatus*(?)) 102, 107 *(tabula patronatus)*, 126, 147 *(tabula patronatus)*, 157-158(?), 159.

[457] Iscrizioni nrr. 7; 12; 13; 14(?); 17; 18; 19; 32; 37; 39; 62-63; 76; 100; 117-119; 137-138.

[458] Iscrizioni nrr. 6; 16; 20; 31(?); 38; 40-41; 101; 103; 116.

[459] Iscrizioni nrr. 37(?); 62; 165(?).

[460] Iscrizione nr. 108.

[461] CHASTAGNOL, *Formulaire*, pp. 60-64.

[462] Talora l'iscrizione è strutturata in maniera che l'imperatore è, ad un tempo, soggetto di una *aedificatio* o di una *restitutio* ed oggetto di una dedica (ad esempio l'iscrizione nr. 27).

[463] Il caso è documentato chiaramente dall'iscrizione turritana nr. 123.

Abbiamo lasciato per ultimi gli evergeti, intendendo con questo termine, beninteso, non già chi si impegnò *ob honorem* di una magistratura a corrispondere la *summa honoraria* necessaria eventualmente ad un lavoro edilizio[464], bensì colui che oltre alla corresponsione alla cassa della città della *summa* stabilita, effettuò atti di evergetismo di vario genere ovvero un personaggio che, pur senza correre l'arengo delle magistrature, *de sua pecunia* compì opere edilizie o ornamentali concernenti strutture della propria città.

In realtà l'evergetismo nelle *civitates* della *Sardinia* e della *Corsica* è attestato, con sicurezza, appena tredici volte, nei seguenti centri: *Karales* (1 esempio di età giulio claudia[465]), *Nora* (2 esempi di età augustea[466]), *Tharros* (2 esempi di età giulio-claudia[467]), *Bosa* (1 esempio di età antonina[468]), *Turris Libisonis* (3 esempi di cui uno del I sec. d.C., gli altri del I/III sec. d.C.[469]), *Olbia* (1 esempio di età neroniana[470]), *Aleria* (2 esempi di cui uno del 37 a.C., l'altro di età traianea[471]), Κλούνιον (1 esempio di età claudia[472]). Come si può constatare oltre la metà delle attestazioni è relativa all'età giulio claudia e nessun esempio pare noto oltre l'età antonina.

Per quanto attiene l'aspetto onorario del decoro urbano verifichiamo nella dedica di statue o in altro genere di onoranze l'intervento dell'*ordo decurionum* cittadino a vario titolo (emanazione del *decretum* relativo alle onoranze, assegnazione del *locus* ove erigere la statua, etc. soprattutto nei casi di magistrati, sacerdoti, cittadini o patroni[473]). Gli onori potevano essere attribuiti anche dalle *curiae*[474] o dalle *tribus*[475]

[464] Cfr. JACQUES, *Cités*, I, p. 298 ss.

[465] Iscrizione nr. 8 (vedi però anche l'uso di *p(ecunia) p(ublica) et privata* nell'epigrafe nr. 9).

[466] Iscrizioni nrr. 36-37.

[467] Iscrizioni nrr. 85-86.

[468] Iscrizione nr. 108.

[469] Iscrizioni nrr. 112, 113, 120.

[470] Iscrizione nr. 129.

[471] Iscrizioni nrr. 149-154.

[472] Iscrizione nr. 165.

[473] Iscrizioni nrr. 6-7, 15-16, 37, 39-40, 57, 66, 74-75, 102-103, 107-109, 125-127, 137(?), 151.

[474] Iscrizione nr. 116 (*Turris Libisonis*).

[475] Iscrizione nr. 76 (*Neapolis*).

di una città[476], eventualmente in associazione a collegi[477] o a sacerdozi[478].

Le dediche agli imperatori sono prevalentemente curate dai governatori provinciali[479] e dall'*ordo decurionum*[480].

Le onoranze ai governatori possono essere tributate da militari o da funzionari civili degli uffici provinciali[481], o talvolta dagli organi costituzionali cittadini[482].

Le risorse finanziarie sono essenzialmente quelle delle casse comunali ed infatti l'espressione *pecunia publica* è la più ricorrente in questi casi[483].

La raccolta di fondi (*aere collato*) è, comunque, parimenti attestata a *Karales*[484] ed a *Cornus*[485].

Il giudizio sul tema della nostra ricerca non potrà essere, naturalmente, definitivo: la carenza di fonti archeologiche, la frammentarietà dei dati epigrafici, la povertà delle fonti storico-letterarie inducono alla più grande prudenza. Tuttavia alcune linee di tendenza possono essere evidenziate: l'assenza di testimonianze di *munera* anfiteatrali[486], a fronte dell'esistenza di anfiteatri a *Karales*, *Nora*, *Sulci*, *Tharros*, *Forum Traiani* ed *Aleria*[487], ci dimostra che il modestissimo evergetismo in campo edilizio-ornamentale è frutto della sostanziale insussistenza degli evergeti nelle *civitates* sarde e corse, legata ad uno stadio economico assai poco florido.

A fare da contrappeso a questa scarsissima incidenza delle fortune private nel decoro urbano, stanno le cure per la monumentalizzazione

[476] Talora il *populus* appare accanto all'*ordo* nella dedica: iscrizioni nrr. 15(?), 102, 107(?). È attestato un caso di dedica da parte di un quartiere (*vicus*) di *Karales*: iscrizione nr. 16.

[477] Iscrizione nr. 76: *Beronicenses*, corporazione piuttosto che *populus*, v. supra n. 159.

[478] Iscrizione nr. 116: *ministri Lar(um) Aug(ustorum)*.

[479] Iscrizioni nrr. 9, 34, 57, 87, 94(?), 125, 127-128, 131-132, 134, 160.

[480] Iscrizioni nrr. 52, 57, 71, 125, 151.

[481] Iscrizioni nrr. 21, 23-24.

[482] Iscrizione nr. 15.

[483] Iscrizioni nrr. 6, 9, 15, 20(?), 43, 52(?), 121(?), 123, 125-127.

[484] Iscrizione nr. 16.

[485] Iscrizioni nrr. 100, 102.

[486] Sui *munera* anfiteatrali cfr. LEPELLEY, *Cités*, II, pp. 593 *(index rerum)*.

[487] ANGIOLILLO, *Arte*, pp. 79-81; ZUCCA, *Tharros*, pp. 105-106; ST. MERTENS, *L'amphithéâtre d'Aléria*, cit., pp. 63-64.

delle città da parte degli imperatori (in particolare durante l'età giulio-claudia ed in quella severiana), dei governatori provinciali e dei magistrati cittadini che accettavano di buon grado di versare alle casse comunali le *summae honorariae* necessarie all'ottenimento delle magistrature.

Il panorama delle città romane della Sardegna e della Corsica ci appare, dunque, in una luce chiaroscurale: le profonde riqualificazioni urbanistiche connesse alla realizzazione di *fora*, *basilicae*, *thermae*, *aedes* convivono con gli assetti urbani legati alle tradizioni preromane; l'introduzione del costume dei giochi gladiatori e delle *venationes* deve confrontarsi con l'impossibilità di disporre, per carenza di evergeti, delle compagnie più rinomate dei gladiatori e delle belve esotiche; le statue dei personaggi eminenti erette nei *fora* si scontrano con le antiche consuetudini aniconiche della popolazione almeno in *Sardinia*.

Solo le colonie fondate *ex novo*, *Turris Libisonis* e *Mariana*, poterono, seppure nel quadro di una *provincia* modesta, affermarsi come città di impianto monumentale romano.

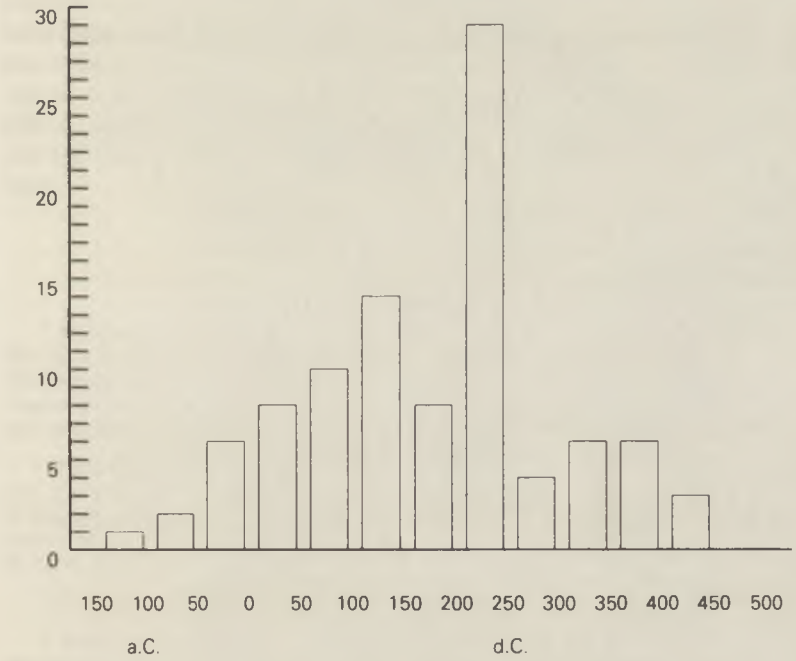


Fig. 1: Grafico relativo alle iscrizioni evergetiche della *provincia Sardinia et Corsica*.

Rubens D'Oriano

Un santuario di *Melqart*-Ercole ad Olbia

Durante la sua permanenza in Sardegna come Regio Soprintendente alle Opere di Antichità e di Arte P. Mingazzini intraprese, nel 1939, indagini di scavo ad Olbia nelle adiacenze della Chiesa di S. Paolo in relazione ai lavori di ampliamento della stessa.

L'edificio sorge nel punto più alto dell'abitato punico e romano (Fig. 1)[1] e quest'area, nonostante la quota sul livello del mare sia di soli m 13, può considerarsi l'acropoli della città, come peraltro dimostrerebbe anche la presenza del santuario che di seguito si illustra.

Degli scavi Mingazzini, di cui nulla è oggi visibile, era finora edita solo una brevissima notizia, nella quale i ruderi individuati sono ritenuti pertinenti probabilmente ad un tempio di III-II sec. a. C., desunta verosimilmente dalle inedite relazioni dell'epoca[2]. L'esame di questa documentazione condotto sugli originali[3], e la possibilità di riferire strettamente a questo luogo di culto materiali archeologici rinvenuti sempre ad Olbia durante recentissime ricerche subacquee, consentono di fare importanti passi avanti nello studio della città anche sotto il profilo urbanistico.

* La stampa delle foto di Tavv. I, a e II, b è di D. Marras, la Tav. I, b è di G. Sanna, la Tav. II, a è di G. Pulina. Le Figg. 1-3 sono di A. Piccinnu. Per l'informatizzazione del testo si ringrazia il Sig. G. Puggioni. Un particolare ringraziamento va al Dott. V. Santoni, Soprintendente Archeologo di Cagliari e Oristano, per la cortesia e liberalità dimostrate nel concedere e facilitare l'edizione delle foto d'archivio (Tavv. I, a e II, b).

[1] Per l'individuazione dello spazio urbano punico, ben più vasto di quanto si ritenesse fino a pochi anni fa e corrispondente in pratica al successivo abitato romano, v. R. D'Oriano, *Olbia. Ascendenze puniche nell'impianto urbanistico romano*, in *L'Africa Romana* VII, p. 487 ss.; Id. *Vecchi e nuovi scavi*, in AA.VV., *Contributi su Olbia punica*, Sardò 6, 1991, p. 11 ss.

[2] G. Lilliu, *Notiziario*, «SS», 1947, p. 252

[3] Archivio storico della Soprintendenza Archeologica per le Province di Sassari e Nuoro, fascicoli intestati "Mura antiche sotto l'abside della Chiesa di S. Paolo" e "Campagna di scavo 1939. Mura antiche presso l'abside della chiesa di S. Paolo Parrocchia".

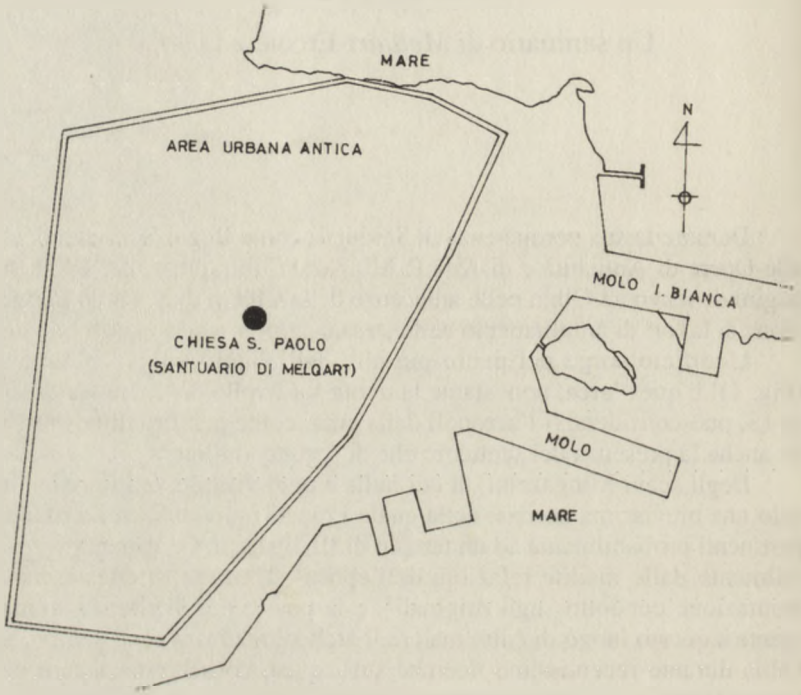


Fig. 1: Olbia. Il santuario di *Melqart* nell'abitato antico.

Il Santuario

Nell'impossibilità di pubblicare in questa sede l'intero carteggio degli scavi Mingazzini, a Fig. 2 si propone una rielaborazione delle planimetrie originali (alla quale d'ora in poi si riferisce la notazione numerica dei tratti murari e degli altri immobili rinvenuti)[4].

[4] La rielaborazione è stata effettuata tenendo conto dei veri e propri rilievi e delle misure indicate negli schizzi e nei testi. In essa ci si è limitati a far comparire in un'unica immagine le varie strutture rilevate via via nel corso degli scavi 1939. Le posizioni reciproche delle strutture sono sufficientemente certe poiché in tutti i rilievi compaiono elementi fissi come la chiesa di S. Paolo nella redazione precedente appunto gli ampliamenti del 1939. A parte alcuni dettagli dubbi, ininfluenti ai fini di questo contributo, l'unica rilevante incertezza permane per la distanza del muro 17 dal muro 14. Questa incertezza, come si vedrà tra breve, non sembra comunque inficiare l'interpretazione globale.

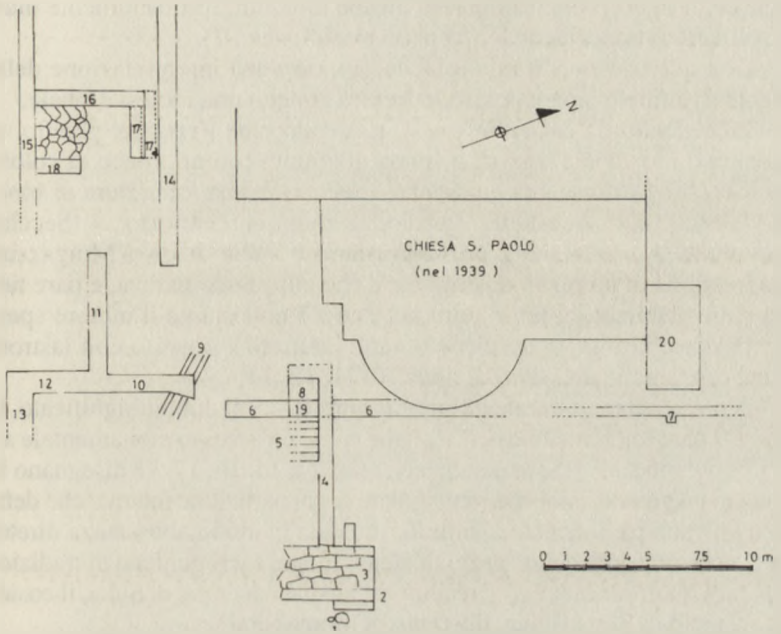


Fig. 2: Olbia. Il santuario di *Melqart*: strutture rinvenute megli scavi 1939 (rielaborazione 1993 dalle planimetrie originali).

Per quanto riguarda i testi, le informazioni archeologiche compaiono in relazioni sostanzialmente tecnico-descrittive a firma dell'assistente agli scavi Francesco Soldati, del geometra Angelo Secchi e dell'ispettore onorario Oberdan De Rosas, e qualche tentativo di interpretazione, di cui si darà conto, è fornito dallo stesso Mingazzini in promemoria redatti in occasione delle visite da lui effettuate *in loco*.

Le citazioni inerenti la cultura materiale riguardano solo «un frammento di coppa simile per forma e decorazione alle coppe etrusco-campane, ma di colore rosso vivo. Penso di poter assegnare a questo oggetto come data il II secolo» (Mingazzini) - forse ceramica a vernice nera con difetti di cottura ? - , un frammento di «maschera» fittile di cui si dirà e la generica affermazione «Strana è d'altra parte la scarsezza di cocci antichi» (Mingazzini).

In alcuni casi poi le indagini, comunque parziali nel loro complesso e limitate all'area dei lavori di ampliamento della chiesa di S. Paolo, misero in luce solo le parti superiori delle murature senza approfondimenti (certamente almeno per il muro 11) o non proseguirono nella individua-

zione degli interi prolungamenti di alcune murature (probabilmente muri 15, 14 parte nordoccidentale, 13 parte meridionale, 7).

Con questi elementi non è facile proporre una interpretazione delle singole strutture ma pare possibile fornire almeno una ipotesi globale.

Procedendo da est verso ovest, risalendo cioè l'erta del pendìo, si incontrano «forse una base di colonna di granito con un tronco di colonna» (Secchi) 1, «forse una gradinata» (Secchi) 2, una «muratura di blocchi... a secco con sottostante vespaio... sembra un lastricato...» (Secchi) 3, un muro 4, una scala 5, un lungo muro 6 - che diede a Mingazzini l'impressione di un piano di stilobate e che allo stesso pareva, e pare tuttora dalle planimetrie, proseguire nel muro 7 nonostante il minore spessore di quest'ultimo - , un piccolo vano interrato e coperto con lastroni 8, una canaletta 9, una serie di muri 10, 11, 12, 13.

A prescindere da queste ultime strutture 10-13 di dubbio significato, la serie 1-7 pare interpretabile nell'insieme come un accesso monumentale alla cima del modesto rilievo, sul quale i muri 14, 15, 16, 17, 18 disegnano la pianta di un grande ambiente rettangolare la cui partizione interna, che definisce un vano pavimentato a ciottoli, rimanda in modo abbastanza diretto alle tipiche divisioni dello spazio di alcuni luoghi sacri punici o di tradizione punica quali per esempio il recinto occidentale del *tofet* di Sulci, il cosiddetto tempio di Bes a Bithia, il tempio di Monte Sirai[5].

Purtroppo l'unica rilevante incongruenza nelle planimetrie che corredano la documentazione d'archivio riguarda proprio il muro 17 poiché la distanza dal muro 14 è indicata per iscritto in cm 10, ma tenendo conto del complesso delle misure fornite nello stesso schizzo si ottiene una distanza di cm 60; pertanto nella Fig. 2 sono state indicate entrambe le posizioni con 17 e 17a. Comunque, qualora la reale ubicazione fosse questa seconda, non si capisce quale motivo ne avrebbe cagionato la estrema vicinanza al muro 14, cioè cm 10, se non proprio la necessità di attenersi ad una obbligatoria e canonica divisione dello spazio.

A sostegno dell'ipotesi che queste strutture dovessero far parte del cuore del santuario va notato che al di sopra di esse sorgeva la chiesa di S. Croce (Fig. 3 n. 2)[6], precedente l'adiacente tempio settecentesco intitolato a S. Paolo (Fig. 3 n. 1) e almeno parzialmente distrutta proprio nel 1939 durante i lavori di ampliamento di quest'ultimo che furono motivo degli scavi.

[5] V. rispettivamente S. MOSCATI, *Fenici e Cartaginesi in Sardegna*, 1968, p. 121 fig. 8 in alto a destra; ID., *ibid.*, p. 114 fig. 5 in alto a destra e in basso a destra; F. BARRECA, *La Sardegna fenicia e punica*, 1974, p. 117 fig. 7 in alto a destra.

[6] La base cartografica della Fig. 3 è la planimetria catastale degli anni '30 ove ancora figura la chiesa di S. Croce.

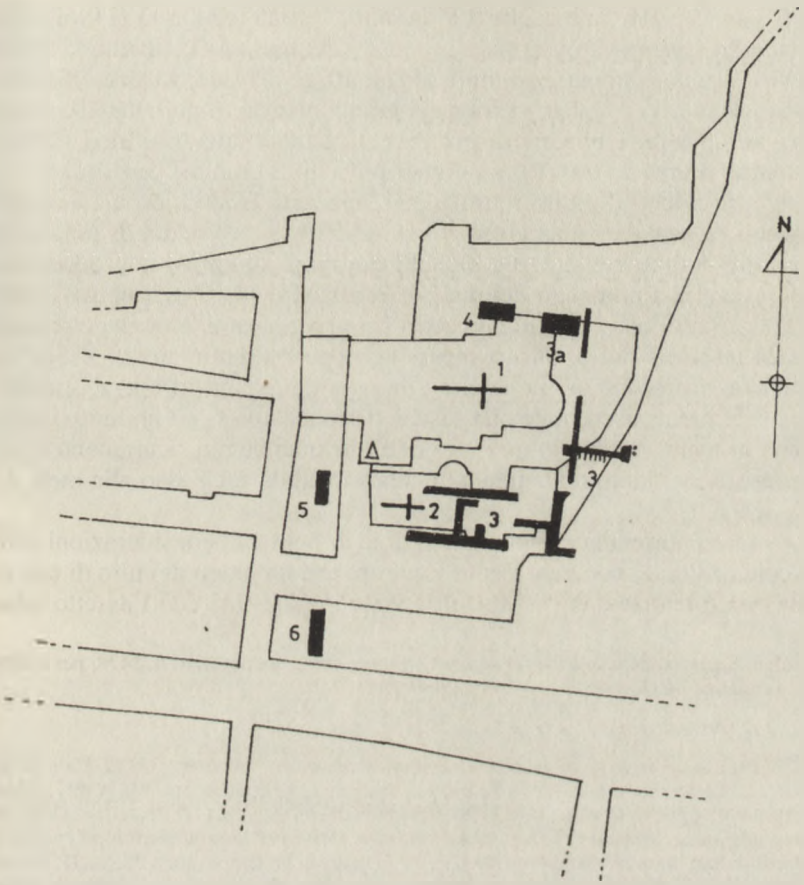


Fig. 3: Olbia. L'area del santuario di *Melqart*: 1-Chiesa di S. Paolo, 2-Chiesa di S. Croce, 3-Rinvenimenti 1939 (3a-Cisterna), 4/5-Rinvenimenti 1989, 6-Rinvenimenti 1897.

Addirittura l'assistente Soldati esplicitamente afferma che il nostro muro 18 «si trovava sotto l'impiantito dell'altare maggiore della chiesa di S. Croce m 0,60».

Circa la cronologia dei ritrovamenti non vi sono elementi probanti e Mingazzini pensava ad una datazione «certamente al principio del III secolo a.C.» in base alla tecnica costruttiva (Tav. I, a)[7] così descritta: «i fi-

[7] La documentazione fotografica d'archivio consta di otto immagini (di strutture e trincee) purtroppo molto parziali e non riferibili con certezza ai singoli muri, e pertanto si pubblica solo quella che conserva il tratto murario di più accurata fattura (Archivio Foto-

lari sono isodomi, a blocchetti di granito. Però la regolarità si limita alla faccia in vista» (Mingazzini, a proposito del muro 14), «hanno la faccia a vista liscia» (Mingazzini-muri 14, 11, 10, 6, 7), «senza calce» (Secchi-muro 4), «privi di calce; vi sono dei grandi blocchi di m 0.90x0.95x0.60, ma vi sono pure blocchetti più piccoli, alcuni squadrati altri grezzi» (Soldati-muri 15, 16, 18), «a grandi blocchi di granito, ben squadrati e priva di calce» (Soldati-muro 6), «L'apparato isodomico a blocchetti piccoli fa pensare a una costruzione del III sec.» e «malta di pozzolana con cui furono cementati i blocchi dei muri ad apparato isodomico» (Mingazzini-a proposito dei muri 6, 7, 10, 11 e 14). Per il muro 7 Mingazzini sottolinea che «un blocco in basso presenta una bugna circondata da lesena»: riutilizzato o superstite dopo ristrutturazioni? Blocchi a bugnato si riscontrano nella cinta muraria della città in opera isodoma, plausibilmente ascrivibile alla fase della fondazione[8], ed un lembo di lesena in malta residua in un muro dell'unico ambiente sicuramente a carattere sacro finora rinvenuto ad Olbia e databile anch'esso alla metà del IV sec. a. C.[9].

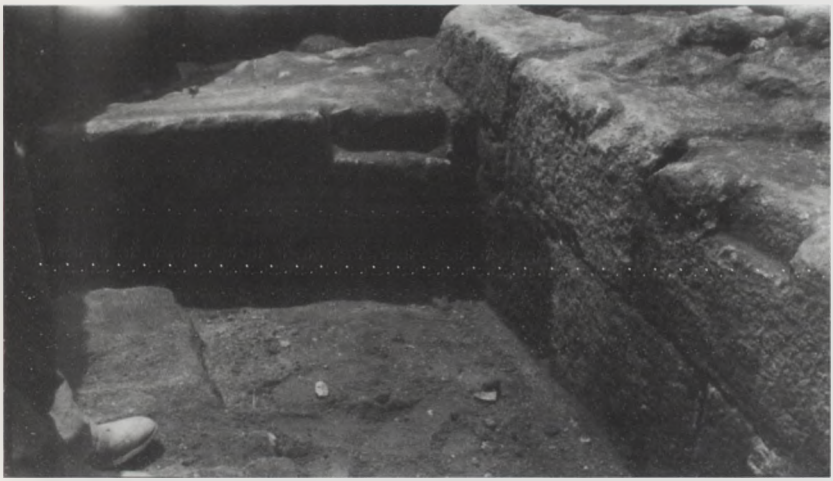
In rapporto alla cronologia, al di là di opinabili considerazioni sulla tecnica edilizia, non pare errato supporre che un luogo di culto di tale rilevanza monumentale[10], sito sull'acropoli e coerente con l'assetto urba-

grafico Soprintendenza Archeologica di Cagliari e Oristano, negativo n. 2478; per le altre non edite nn. 3437, 3438, 3439, 2479, 2480, 2481, 2482).

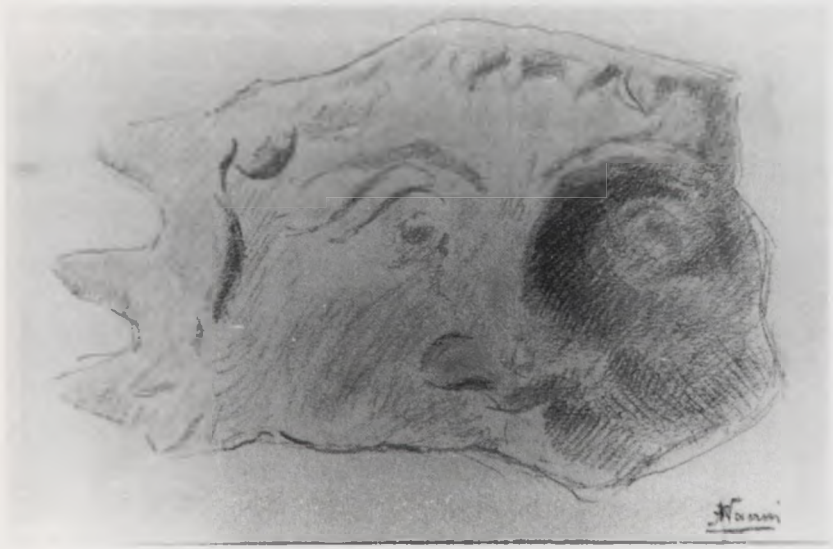
[8] D'ORIANO, *artt. citt.* a nota 1.

[9] Per questo luogo sacro, ad un culto per ora anonimo, v. A. CAMPUS, *Olbia. Un'area sacra sotto Corso Umberto n. 138: gli elementi punici*, in *L'Africa Romana*, VII, p. 497 ss. Non sono a tutt'oggi noti altri luoghi di culto definibili tali con sicurezza (D. PANEDDA, *Olbia nel periodo punico e romano*, 1953, p. 49 s.). Una stipe votiva nell'area della necropoli presso la chiesa di San Simplicio ha fatto sospettare la presenza di un tempio sotto di essa (P. BASOLI *Le figure fittili di Olbia. Notizia preliminare.*, in *L'Africa Romana*, VII, p. 669 ss.); questo tempio potrebbe essere, riferendosi i votivi all'ambito demetriaco, quello cui è pertinente la celebre dedica di Atte a Cerere ora a Pisa, che resta a tutt'oggi l'unico documento che restituisca un nome di divinità titolare di un culto a Olbia. Del tutto ipoteticamente, per l'inusuale accuratezza, parte di una struttura in opera isodoma è stata riferita ad ambito templare (D'ORIANO, *Olbia (SS)*, «Bollettino di Archeologia» 1-2, 1990, p. 266).

[10] Nell'area degli scavi 1939 furono rinvenuti anche undici "rocchi" di colonna in granito di ubicazione imprecisata per i quali Mingazzini pensò che «... poiché ... non presentano alcuna scanalatura, è difficile escludere con sicurezza che si tratti di resti di una costruzione medievale ... o più moderna ancora». A prescindere dall'obiettiva difficoltà del lavorare a scanalatura con risultati sufficienti questo tipo di roccia, tale da giustificare l'assenza nel mondo antico - per quanto noto a chi scrive - di colonne scanalate in granito, ne sono comunque attestati ad Olbia frammenti appunto lisci da contesti archeologici sicuri (D'ORIANO, *art. cit.* a nota 9, p. 267) e sempre non scanalate sono le colonne romane delle cave di Capo Testa a Santa Teresa di Gallura, Porto Rotondo e Isola Gabbia a Olbia, nonché le colonne di granito sardo attestate a Roma. Per l'elenco degli esemplari ro-

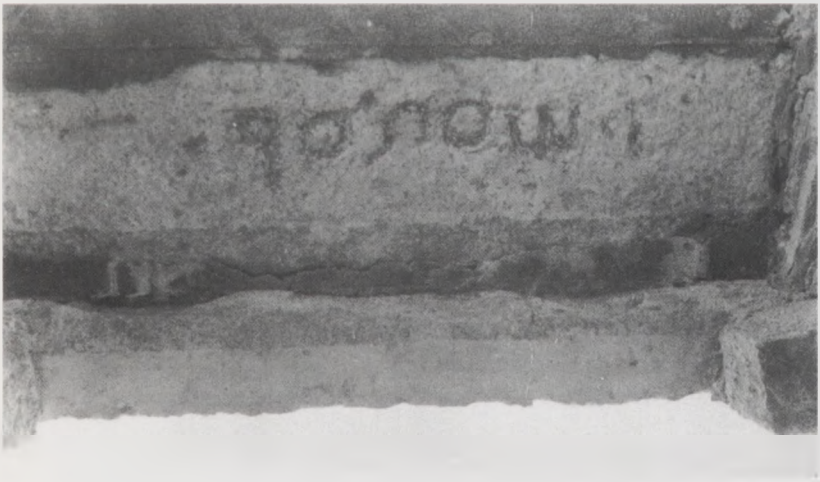


a: Olbia. Chiesa di S. Paolo. Scavi 1939. (Soprintendenza Archeologica di Cagliari, negativo n. 2478).



b: Olbia. Chiesa di S. Paolo. "Maschera" fittile dagli scavi 1939 (schizzo dell'epoca).

a: Olbia. Fondali del golfo. Testa di statua fittile di Ercole.



b: Olbia. Chiesa di S. Paolo. Iscrizione punica. (Soprintendenza Archeologica di Cagliari, negativo n. 3544).

nistico punico, debba ascriversi almeno nel suo primitivo impianto all'iniziale fase di vita della città.

Facevano probabilmente parte del santuario anche tre cisterne, forse romane, foderate in cocciopesto: la prima, già presente nei rilievi 1939 (Fig. 2 n. 20 e Fig. 3 n. 3a), fu poi illustrata dettagliatamente da Panedda che ancora la vedeva negli anni '50[11], la seconda è descritta e disegnata da Oberdan De Rosas senza elementi validi per una ubicazione rispetto alle altre strutture, la terza è stata rinvenuta nel 1989 durante lavori di sistemazione delle adiacenze della chiesa di S. Paolo (Fig. 3 n. 4)[12].

Riferibile forse alla delimitazione del *témenos*, per lo spessore di m 1,20 cospicuo rispetto alla media delle strutture note ad Olbia, è un tratto di muro fiancheggiato da un lastricato stradale con gradini scavato nel 1989 al lato del sagrato della chiesa (Fig. 3 n. 5)[13]. Data la coincidenza di descrizione, misure e orientamento si tratta con tutta probabilità della prosecuzione settentrionale dello stesso muro e della stessa strada individuati poco distante nel 1897 (Fig. 3 n. 6)[14].

La Statua di Ercole

Come s'è detto, nelle relazioni del 1939 viene menzionato, purtroppo senza fornirne le dimensioni, un «Frammento di una maschera di creta gialla cotta rinvenuto ... vicino alle fondamenta dei ruderi» (De Rosas)[15], fortunatamente illustrato in un sommario schizzo di un pittore dell'epoca (Tav. I, b). Pur se non pertinente ad una stipe, di cui non vi è menzione nella documentazione, il reperto può interpretarsi come un

mani v. L. LAZZARINI, *I graniti dei monumenti italiani e i loro problemi di deterioramento*, «Bollettino d'Arte», 1987, p. 157 ss.); per le cave v. M.G.C. MASSIMETTI, *Lo sfruttamento del granito gallurese in epoca imperiale: risvolti economici e sociali*, in *L'Africa romana*, VIII, p. 789 ss.

[11] PANEDDA, *op. cit.* a nota 9, p. 106 s. n. 27.

[12] D'ORIANO, *Olbia (SS)*, «Bollettino di Archeologia» 4, 1990, p. 131. La cisterna, individuata pressoché non interrata sotto la scala di un accesso laterale alla chiesa di S. Paolo in occasione di lavori di sistemazione della stessa, è stata solo fotografata e sommariamente rilevata a causa di problemi statici che erano fonte di rischio per gli operatori.

[13] Essendo la limitata area di scavo quasi integralmente occupata dal muro e dalla strada non è stato possibile indagare i livelli di fondazione ma solo assegnare l'obliterazione del lastricato a prima del IV sec. d. C.: D'ORIANO, *art. cit.* a nota 12.

[14] PANEDDA, *op. cit.* a nota 9, p. 105 s. n. 25.

[15] V. anche ID, *ibid.*, p. 106 nota 80 e p. 49 nota 2. L'A., non conoscendo il reperto, ne riferì l'interpretazione di De Rosas definendolo come una raffigurazione di "Giove Libico".

ex voto e in tal senso si espresse già Mingazzini: «la terracotta votiva», «frammento di maschera votiva (che rappresenta un Ercole riconoscibile ai denti di leone sopra la fronte ed alla criniera della fiera dietro l'orecchio destro)»[16].

Nel novembre del 1990, nel corso di una campagna di prospezioni subacquee, è stato individuato all'ingresso del golfo di Olbia un giacimento di II sec. a. C., indagato più sistematicamente nell'anno seguente[17]. Facevano parte del giacimento soprattutto anfore tardo puniche di produzione olbiese e in particolare - assieme a pochissimi altri elementi di coroplastica - due dita di una mano, un frammento di zampa di *leonté* ed una testa, ovviamente cava, raffigurante Ercole (Tav. II, a), tutti a grandezza naturale, quindi pertinenti la stessa statua, e sempre di argilla locale.

La qualità e i caratteri stilistici della testa, realizzata a matrice, paiono autorizzare l'accostamento dell'originale, forse bronzeo, ad ambienti artistici greci di spicco. Si è già suggerito altrove[18] che la presenza ad Olbia nel II sec. a. C. di coroplasti in grado di realizzare un tale esemplare, ancorché copia a matrice, sia da connettere all'aristocrazia romana presente in Sardegna con funzioni di governo[19], cui si potrebbe ascrivere altresì, proprio dopo la conquista della Grecia e l'inizio del massiccio afflusso di originali ellenici a Roma, l'eventuale presenza nella città proprio dell'originale o comunque di una (prima ?) copia, o della matrice, da cui dipende a sua volta l'esemplare rinvenuto.

In ogni caso pare plausibile interpretare una tale opera d'arte in Sardegna a questi livelli cronologici come una statua di culto[20], presente quindi in un tempio della città e certo non secondario.

[16] Sono in corso ricerche del reperto presso i depositi della Soprintendenza Archeologica per le Provincie di Cagliari e Oristano.

[17] R. D'Oriano - E. Riccardi, *Olbia · Porto S. Paolo - S. Teodoro. Prospezioni subacquee*, «Bollettino di Archeologia», 1991, p. 129.

[18] Id., *ibid.*

[19] Non è forse casuale che sempre al II sec. a. C. possano ascriversi l'arrivo e la produzione sarda di opere di coroplastica di buon livello quali la "Dama di Nora" (C. Tronchetti, *La civiltà romana. Cultura materiale e monetazione*, in AA. VV., *Il Museo Archeologico Nazionale di Cagliari*, 1989, p. 197, pag. 191 fig. 14), alcune terrecotte di Santa Gilla (G. Nieddu, *Su alcuni tipi di terrecotte figurate da "Su Moguru"-S. Gilla*, QSACO, 6, 1989, p. 113 ss.; S. Moscati-M.L. Uberti-P. Bartoloni, *Le terrecotte figurate di S. Gilla*, 1991) e di Padria (F. Galli-V. Santoni-G. Tore, *Padria*, in AA. VV., *L'Antiquarium arborense e i civici musei archeologici della Sardegna*, 1988, p. 117 ss.).

[20] Analoga è l'interpretazione della "Dama di Nora" per Tronchetti, *art. cit.* a nota 19.

A questo punto è quasi obbligatorio proporre l'accostamento della statua all'*ex voto* da S. Paolo, molto probabilmente non una «maschera» ma un frammento di una testa cava. E' significativa a questo proposito, a parte la generica somiglianza[21], l'analogia della impostazione radiale della criniera leonina, che nell'esemplare sottomarino è l'unico elemento non correttamente realistico - forse perché dovuto all'artigiano locale come rifinitura - e certamente distintivo[22].

Non si vuole qui affermare con sicurezza che l'*ex voto* di S. Paolo sia una copia identica, magari dalla stessa matrice, alla testa dal mare - benché questa sia l'opinione dello scrivente - ma almeno che dipendano entrambi da uno stesso esemplare.

E a questo punto la collocazione più plausibile di questo esemplare come simulacro di culto è proprio il tempio di S. Paolo, che è possibile indicare quindi con tutta probabilità come un santuario di Ercole-*Melqart*[23].

Elemento utile per la discussione di questa ipotesi potrebbe rivelarsi l'iscrizione rinvenuta nel 1941 abbattendo una parete della chiesa di S. Paolo sempre nell'ambito dei lavori di ampliamento[24]. La relativa inedita relazione di Soldati segnala che accanto alle cinque lettere incise ne compariva una a "vernice rossa", indicata però come «pittura» nel disegno allegato. A Tav. II, b si pubblica una foto d'epoca ove tracce di questa lettera sono visibili (la prima da sinistra). Il Panedda chiese il conforto di Carlo Gatti e Levi della Vida[25]: non è dato sapere se i due studiosi esaminarono il reperto *de visu* ma la cosa pare difficile, almeno per il secondo che giudicò il testo «certamente frammentario» quale invece non appare. È più plausibile pensare ad un esame di fotografie o di una trascrizione del Panedda che non pare

[21] La descrizione del Mingazzini, che nota i denti della *leonté*, mostra la cursorietà dello schizzo dell'epoca qui riprodotto a Tav. I, b, ove invece tale particolare è quasi illeggibile: se ne evince quindi la possibilità che le somiglianze con la testa subacquea possano essere più stringenti di quanto appaia.

[22] Questa osservazione si deve a Maria Letizia Gualandi, ricercatore presso la cattedra di Archeologia e Storia dell'Arte Greca dell'Università di Pisa, cui è stata affidata l'analisi storico-artistica del reperto.

[23] Non si può escludere che la statua di culto fosse ad Olbia già dal IV sec. a. C., vista l'attestazione in centri punici di originali greci quali per esempio una testa marmorea da Antas (M.A. MINUTOLA, *Una testa di scuola fidiaca ad Antas*, «Dialoghi di Archeologia» 12, 1978, p. 112 ss.) e il celebre efebo di Mozia, ma una raffigurazione del dio così prettamente greca sul piano iconografico pare meglio spiegabile all'inizio della dominazione romana, forse anche come forma - almeno nell'ambito figurativo - di "romanizzazione" del culto.

[24] LILLIU, *art. cit.* a nota 2.

[25] PANEDDA, *op. cit.* a nota 9, p. 85 n. 2.

vedere più, come anche i due studiosi, la lettera dipinta. Levi della Vida proponeva, pur con moltissima cautela e tra altre possibilità, anche una lettura «MAQAR, ossia una trascrizione soddisfacente del nome proprio latino MACER. Ma, ripeto, si tratta di una possibilità molto remota», aggiungendo in conclusione: «Se una lettura latina dovesse risultare assolutamente impossibile mi limiterei a dire: «Cinque segni dall'apparenza neo-punica, peraltro non identificabili con sicurezza», lasciando che altri eventuali trovamenti forniscano maggior luce». E forse, appunto, i nuovi e soprattutto i vecchi ritrovamenti forniscono questa luce. Chi scrive non ha esperienza di epigrafia e lingua semitica e si limita pertanto a segnalare l'attestazione, nella fase tarda della lingua punica, del nome *Melqart* come *mqr*[26], rimettendo agli specialisti l'intera discussione sul testo[27]. Per obbligo di chiarezza si ricorda ancora che l'iscrizione è stata rinvenuta demolendo uno dei muri della chiesa, pertanto non può esservi l'assoluta certezza della sua pertinenza al santuario in questione potendo provenire, anche se meno probabilmente, da altra area della città. Il fatto che il blocco sia di calcare non depone però univocamente a favore della seconda possibilità, in quanto tale materiale è ovviamente preferibile al granito - nel quale sono realizzate tutte le murature di Olbia - per l'incisione di un testo come dimostra, per restare in ambito punico, la nota dedica di Isciamariana[28].

Melqart divinità poliade di Olbia

La possibilità che *Melqart* sia la divinità titolare del santuario dell'acropoli e quindi dio poliade di Olbia[29] sembra peraltro in accordo con alcune delle caratteristiche e delle motivazioni principali della nascita della città attorno alla metà del IV sec. a. C[30].

[26] C. GROTTANELLI, *Melqart e Sid fra Egitto, Libia e Sardegna*, «RSF» I, 1973, p. 153.

[27] Nel corso di questo convegno il Dott. P. Filigheddu ha letto un contributo del Prof. Vattioni proprio su questa iscrizione dandone differente lettura. Ad esso si rimanda.

[28] Da ultimo v. CAMPUS, *Una genealogia punica: l'iscrizione ICO SARD 34*, in stampa.

[29] Un altro indizio della presenza di questo culto a Olbia potrebbe essere una statuetta fittile accostata alla descrizione dei sacerdoti di *Melqart* a Cadice ma che per Barreca potrebbe anche essere semplicemente un devoto: BARRECA, *op. cit.* a nota 5, p. 130 s. Può essere invece casuale l'attestazione, finora unica in Sardegna, di una *Heraklesschale* nella necropoli: M. TORELLI, *Colonizzazioni etrusche e latine di epoca arcaica: un esempio*, in *Gli Etruschi e Roma, Atti dell'incontro di studio in onore di Massimo Pallottino. Roma, 11-13 dicembre 1979*, 1981, p. 80.

[30] Anche gli ultimissimi rinvenimenti confermano questa datazione con un cospicuo numero di frammenti di coppe "bolsal" in numerose varianti, frammenti di *lekhytoi* di metà e prima metà del secolo, ecc.

Il dio "re della città", ecista e *archegetes*[31], per una città che appare quasi progettata, sorta in pochissimo tempo con il proprio circuito murario ed un impianto urbanistico ortogonale[32], che il santuario dell'acropoli fedelmente rispetta: nata quindi con modalità che possono definirsi coloniali già sul piano urbanistico e costruttivo.

Il dio dei primi avamposti commerciali e territoriali nell'Occidente per una città fondata in un territorio - la Sardegna settentrionale - fino ad allora non controllato mediante insediamenti dalla madrepatria; sorta anche per rispondere ad esigenze, oltreché commerciali, soprattutto politico-militari precise, in reazione al tentativo romano di colonizzazione del 386 o 378 ricordato da Diodoro e al fine di imporre o far rispettare alla parte avversa il trattato del 348 e sullo sfondo delle azioni di forza siracusane nel Tirreno[33]. Forse un consapevole e propagandistico richiamarsi, in occasione dell'ultima e tanto strategica fondazione urbana in Sardegna, attraverso il padre *Melqart*, al *Sid*-Sardo eponimo ed ecista per eccellenza nell'Isola per Punici e Sardi, il cui culto - come ha mostrato Grottanelli - pare «connesso ..., forse, a Cartagine con la politica di Cartagine stessa in Sardegna»[34] ed è attestato epigraficamente nella madrepatria in stretta unione con *Melqart*, in quanto padre e figlio, proprio nel IV-III sec. a. C.[35]. Né può escludersi, nella quasi totale assenza di documentazione epigrafica, che il santuario di Olbia possa essere dedicato non a *Melqart* ma a *Sid-Melqart*.

L'identificazione di *Melqart* come dio polìade di Olbia confermerebbe insomma la proposta, avanzata sempre da Grottanelli e sempre a proposito del culto di *Melqart-Sid*/Sardo, secondo cui in quest'epoca pare che Cartagine «abbia forgiato o meglio utilizzato, magari in forma solo parzialmente sistematica, un proprio complesso di miti e culti, dotati di forti coloriture etnico-politiche e legati all'esigenza di un controllo soprattutto ma non solo commerciale di vaste aree del Mediterraneo»[36].

[31] G. Garbini, *Continuità e innovazioni nella religione fenicia*, in *La religione fenicia. Matrici orientali e sviluppi occidentali, Atti del colloquio in Roma, 6 marzo 1979*, 1981, p. 33.

[32] D'Oriano, *artt. citt.* a nota 1.

[33] Id, *ibid.*. e *Contributo al problema di Pheronìa polis*, «NBAS», 2, 1985, p. 238 ss.

[34] Grottanelli, *art cit.* a nota 26, p. 160.

[35] Id., *ibid.*, p. 159.

[36] Id., *ibid.*, p. 163. L'Autore sarà poi ancora più esplicito in un intervento alla relazione di P. Xella in *La religione ..., op. cit.* a nota 31, p. 27: «... a Cartagine la facoltà "mitopoietica" delle classi superiori detentrici del potere politico-commerciale ... funzionava bene nel forgiare un'originale ideologia imperialistica».

A sua volta riceverebbe così in qualche modo conferma quanto già detto sopra sulla fondazione di Olbia come atto unitario e coerente della strategia politica e commerciale di Cartagine nel IV sec. a. C.

Non è nelle competenze dello scrivente, né forse corretto in attesa di ulteriori riscontri delle ipotesi qui formulate, sviscerare ulteriormente tutte le possibili implicazioni derivanti dal rapporto divinità poliade-città in applicazione al binomio *Melqart*-Olbia[37]; è parso tuttavia stimolante, al di là del recupero di un importante dato urbanistico, proporre una ipotesi di lavoro che potrebbe contribuire ad illuminare il ruolo e il posto occupato da Olbia nell'ambito del mondo punico e della politica della madrepatria.

Addendum

Nelle more di stampa di questo contributo sono emersi nuovi importantissimi dati archeologici sull'area in oggetto. Il lavaggio dei reperti rinvenuti nello scavo effettuato nel 1989 presso il sagrato di S. Paolo (v. *supra* e Fig. 3 n. 5) ha permesso di riconoscere un frammento d'orlo, in pessimo stato di conservazione, di anfora probabilmente greco-orientale della complessa famiglia delle c.d. ionio-massaliote ed un frammento di ansa di anfora certamente chiota della serie arcaica databile tra seconda metà VII e prima metà VI sec. a. C. I due reperti provengono dallo strato moderno, probabilmente riportati in superficie da lavori di fondazione d'epoca imprecisabile che hanno intaccato strati profondi; lo scavo si arrestò con l'individuazione di un lastricato stradale d'età imperiale (v. qui nota 13).

È di tutta evidenza la straordinaria importanza dell'attestazione in relazione alle notizie delle fonti letterarie sulla fondazione greca di Olbia da parte di Iolao, figura mitica strettamente connessa con il fenicio-punico *Melqart* e con il greco Eracle. In attesa dello scavo, ormai prossimo, della piazzetta S. Croce fiancheggiante la chiesa di S. Paolo, non si può escludere che la frequentazione dell'acropoli in età arcaica sia relativa ad un santuario, magari a carattere emporico, di una figura divina dell'ambito Iolao-*Melqart*-Eracle. Rispetto a tale eventualità andrebbe allora in parte collimata l'ipotesi qui formulata sul senso e sul significato del culto olbiese di *Melqart* come un elemento tipico della politica cartaginese di IV sec., che potrebbe avere ricompreso e adattato nella coloritura religiosa delle proprie istanze di politica coloniale un culto locale precedente.

[37] Non si esclude, per esempio, anche una connessione del culto di *Melqart* con l'ipotesi dell'utilizzo fin dalla fondazione - quale importante fonte economica - delle bassure costiere adiacenti la città come saline o peschiere (D'ORIANO, *Vecchi e nuovi scavi* ... cit. a nota 1); per il rapporto del dio con tali attività v. L.I. MANFREDI, *Le saline nel mondo punico*, «RSF» XX, 1, 1992.

Maria Chiara Satta

S'Abba Druche: un insediamento produttivo a Bosa
Relazione preliminare

Nella primavera del 1985, a seguito del ritrovamento fortuito di alcuni resti scheletrici e di frammenti ceramici, la Soprintendenza Archeologica per le Province di Sassari e Nuoro effettuò uno scavo d'emergenza nella località di S'Abba Druche (fig. 1, Tav. I), in una insenatura naturale a ca. 4 km. da Bosa, sulla strada litoranea per Alghero[1].

La zona, compresa tra la battigia e la strada, è costituita da rocce vulcaniche modellate da fenomeni erosivi (tav. II a-b) in piccoli rilievi, interrotte da deboli incisioni torrentizie (Rio S'Abba Druche, tav. III, a), che rendono la morfologia della zona ondulata.

Su questo paesaggio nella parte più prossima al mare si appoggiano depositi eolici di una certa potenza, costituenti un limitato campo di dune.

Nel corso dell'intervento, circoscritto al solo sito interessato dalle sepolture, si eseguì un'attenta ricognizione di superficie di tutta la zona (fig. 3), che permise di individuare numerose strutture, alcune appena emergenti, di età nuragica e romana, per un'area di notevole estensione, oltre 4000 mq.

I materiali ceramici provenienti dalla raccolta sul terreno (fig. 4) forniscono indicazioni cronologiche assai ampie: confermano la presenza e la frequentazione del luogo continuativamente dall'epoca preistorica sino all'età romana tardo imperiale, testimoniando almeno tre distinte fasi di vita.

Nella primavera del '91 un'ulteriore indagine di superficie ha permesso di verificare nel sito (fig. 2) rilevanti evidenze archeologiche riferibili ad un vero e proprio insediamento abitativo, ed anche ad un impianto produttivo, sfruttato assai a lungo e sicuramente attivo anche in età romana.

[1] All'intervento, diretto dalla scrivente, parteciparono G. Fois, G. Pisano, A. Fiori. La documentazione grafica è dovuta a N. Lutzu; i riferimenti cartografici ed i rilievi cartografici sono di P. Zara (1985) e di G. Doro (1991). Si ringrazia l'amico prof. Attilio Mastino che premurosamente assistette e collaborò al recupero e che ha sollecitato questo studio.

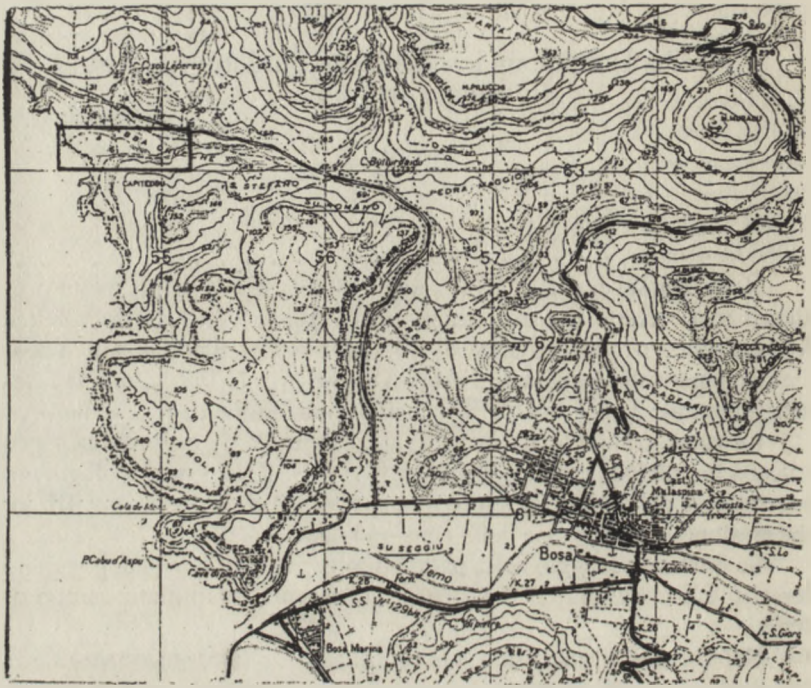


Fig. 1: Carta I.G.M. Foglio 206, I NE. Individuazione del sito.

Allo stato attuale delle conoscenze non è possibile proporre con precisione una periodizzazione storica che definisca la cronologia relativa delle singole fasi: si è osservato anche un parziale riutilizzo in età romana dei resti nuragici.

Il luogo dell'insediamento per vari aspetti ottimale in epoca nuragica, in età romana era collegato con il retroterra dalla strada lungo la costa occidentale *a Tibulas Sulcos*, che da Carbia (Alghero-S. Maria di Calvia) dopo 26 miglia (37 km.), passando per l'Ἑρμαιον ἄκρον di Tolomeo[2] (l'odierno Capo Marrargiu), arrivava a *Bosa Vetus*,[3] e poi di qui a *Cornus* (18 miglia a sud).

Il centro individuato riveste quindi un notevole interesse essendo

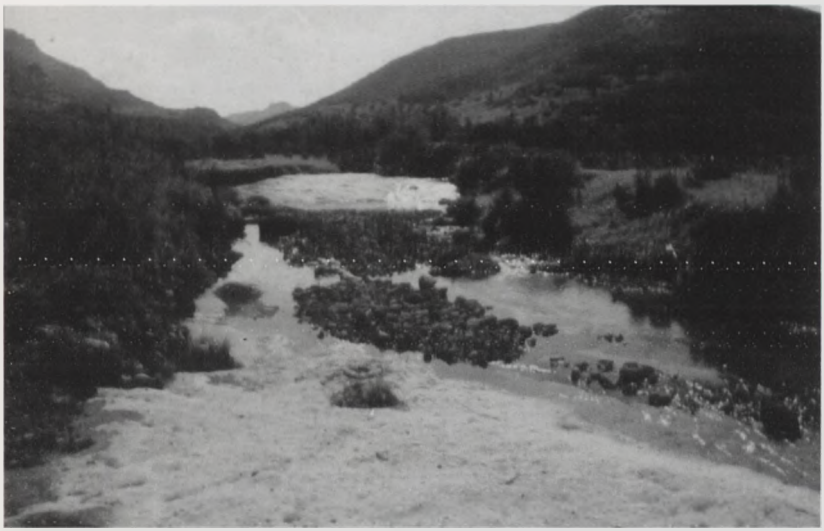
[2] Tolomeo, *Geographia*, III, 3, 7.

[3] Ricordata anche da Plinio, *Historia naturalis*, III, 7 e nell'*Itineraium Antonini* oltreché dall'Anonimo Ravennate (V, 26).

S'abba Druche - Veduta del complesso archeologico.

Tavola I

a, b: Particolari dell'insenatura di S'Abba Druche in prossimità del Capo Marrargiu.



a: Il rio S'Abba Druche in prossimità della foce.

b: Strutture murarie relative ai vani a modulo rettangolare di epoca romana.

Particolare degli ambienti di epoca romana.

Tavola IV

Particolare delle emergenze di epoca romana che insistono sui resti nuragici

a: Veduta delle vasche in prossimità del fiume, gruppo B.

b: Particolare delle vasche del gruppo B.

a, b: Veduta delle vasche del gruppo A.

Particolare delle vasche del gruppo B.

Fig. 2: Planimetria catastale con riferimento alle strutture archeologiche emergenti.

ubicato in un punto nel quale concorrono diversi aspetti particolari: oltre alla vicinanza con la strada, che lo collegava con l'importante polo urbano, anche la caratteristica del tutto particolare di insediamento produttivo.

Può quindi essere inteso come esempio di un nucleo, seppure di relativa entità, inquadrabile come *vicus*, *pagus*, insediamento a destinazione rustica, dipendente da un più importante centro urbano.

Nel maggio dell'85 per recuperare le sepolture (fig. 5) individuate casualmente da un pescatore, a ca. 20 m. dalla linea di costa attuale, si rese necessario eseguire un saggio di scavo abbastanza ampio (m. 5,20x2).

Venne rimossa un'enorme duna sabbiosa (fig. 6) che obliterava quasi totalmente tre inumati, tutti orientati a nord.

Probabilmente per il movimento della sabbia, che provocò un parziale slittamento dei resti scheletrici, solo una sepoltura si è conservata completa.

Dell'inumato 1 si sono recuperati il bacino, e parzialmente gli arti inferiori; della sepoltura 2, parte del bacino e dell'arto inferiore sinistro.

Fig. 3: Planimetria generale delle strutture emergenti.

L'inumato della tomba 3, posto supino, con gli arti superiori distesi lungo i fianchi e gli arti inferiori leggermente divaricati (la gamba destra piegata sotto la sinistra), ha restituito alcuni oggetti pertinenti al corredo funebre: una patera "a vernice nera", frammentaria e frammentata, ed alcune parti di un bicchiere ovoidale di ceramica "a pareti sottili".

La patera "a vernice nera", di tipo A tardivo (fig. 7), mostra sul fondo due striature circolari irregolari, decentrate, e 4 coppie di piccoli bolli circolari concavi con un trattino centrale rilevato, una rappresentazione estremamente stilizzata di elemento vegetale[4].

Il reperto, di importazione, può ascriversi alla fine del I sec. a.C.

Il frammento di bicchiere ovoide "a pareti sottili", con orlo modanato rettilineo, assottigliato al labbro, e corpo allungato fusiforme, trova confronti con materiali simili la cui area di produzione è l'Italia centrale, e può essere attribuito al I sec. a.C.[5].

[4] Cfr. per il bollo, *Luni*, II, tav. 87,13; tav. 80, 16; p. 112 «CM» 7730/241 datata fine II a.C.

[5] Forma *Atlante* II, 1985, tav. XXVIII, 1, datato alla prima metà del I secolo a.C. Area di produzione Toscana meridionale/Lazio settentrionale, esportazione essenzialmente marittima. Cfr. anche *Luni*, II, tav. 89,1. Datazione prima metà del I secolo a.C.

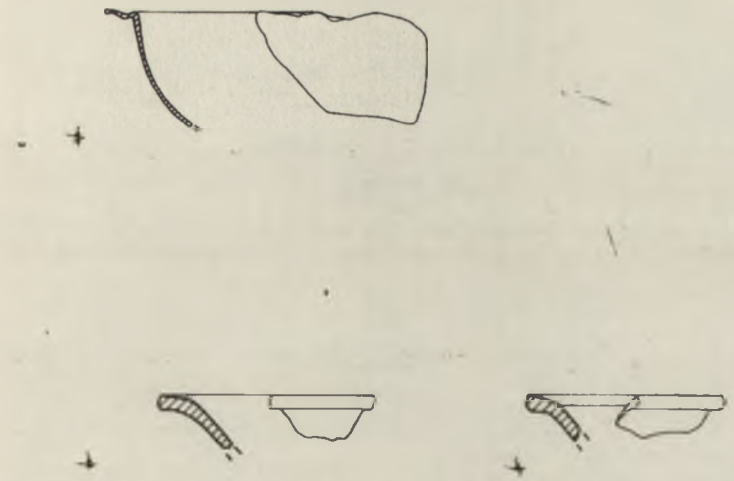


Fig. 4: Reperti ceramici sporadici superficiali.

La sepoltura è quindi da collocarsi in età tardo republicana, tra la metà e la fine del I sec. a.C.

Malgrado l'estrema scarsità dei dati di scavo, si può presumere nel luogo l'esistenza di una necropoli, anche piccola, obliterata forse dalla macchia mediterranea e dalle enormi dune di sabbia.

Le tombe dovevano essere connesse con il centro abitato poco distante.

Nella zona più elevata del terreno, ad una quota di ca. m. 40 s.l.m., su un rilievo artificiale in prossimità di una casa colonica, si sono osservate appena emergenti, le strutture di base di un nuraghe complesso, ed intorno numerose murature circolari pertinenti alle capanne del villaggio.

Il complesso residua di appena m. 0,40 ca. sul p.c. attuale, con un solo filare emergente dal terreno. Le strutture murarie sono costituite da blocchi poligonali di grandi e medie dimensioni. All'interno del villaggio, in un'area depressa, circoscritta, s'è osservata una struttura circolare forse pertinente ad un pozzo.

Ad ovest nel costone roccioso, oltre il fiume, s'è individuato un pozzo (fig. 8) di modeste dimensioni, in cattivo stato di conservazione.

Ad epoca romana sono da ascriversi, oltre le sepolture di cui s'è fatto cenno precedentemente, numerosi resti murari (tav. IIIb, IV, V),

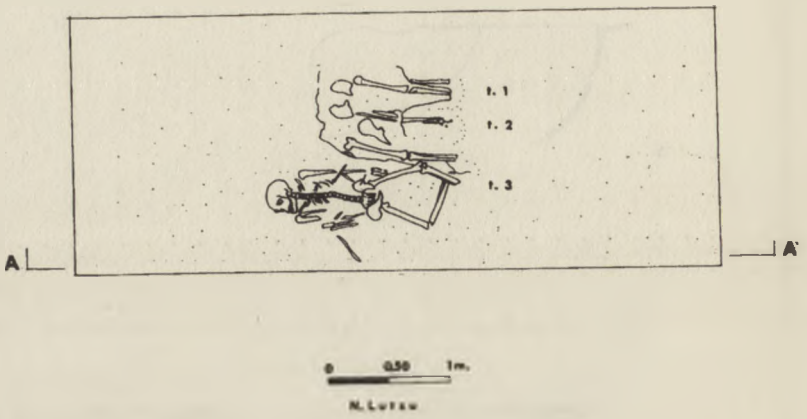


Fig. 5: Pianta Saggio I. Sepolture 1, 2, 3.

paralleli ed ortogonali tra loro, che parzialmente insistono sull'abitato nuragico. Costituiscono una serie di ambienti a modulo rettangolare, tipici di un insediamento abitativo, forse una villa rustica od anche un *vicus*.

Le murature, appena affioranti, sono state edificate con grandi blocchi squadrati, giustapposti.

Ad est si sono osservate altre strutture murarie rettilinee, di notevole estensione, quasi totalmente interrate, parallele ai resti abitativi.

L'abitato è delimitato ad est da un lungo muro rettilineo con andamento NO-SE.

È impossibile per il momento stabilire connessioni più puntuali tra i vari manufatti, che possano fornire un quadro sull'assetto generale, ed un'articolazione cronologica precisa.

Un particolare interesse per la valutazione dell'intero complesso, sia in età romana che preromana, presenta una vasta zona lavorativa, incentrata principalmente su tre strutture costituite da vasche rettangolari con gli angoli arrotondati, accuratamente scavate, a breve intervallo l'una dall'altra, in una superficie ondulata di tufi andesitici affioranti in prossimità del corso finale del rio S'Abba Druche.

Ciascun impianto è formato da due vasche (figg. 9-10, Tav. VII, VIII) di diverse dimensioni, disposte in pendenza, adiacenti lungo l'asse longitudinale e collegate fra loro da un foro pervio a sezione circolare.

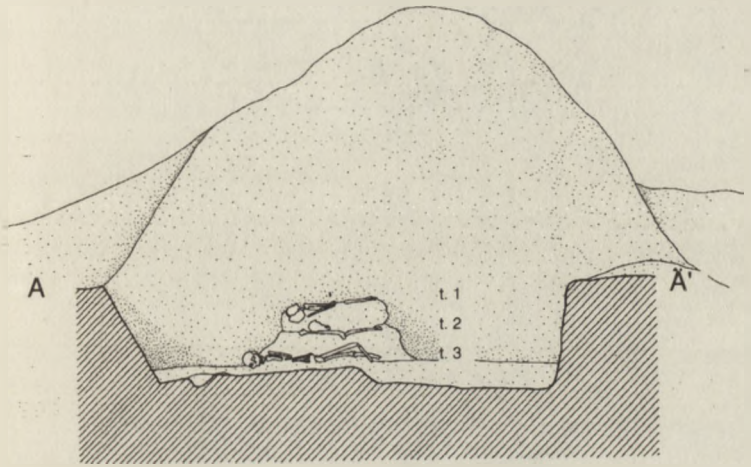


Fig. 6: Sezione stratigrafica del saggio I.

Intorno ad ogni struttura, che mostra un'ottima tenuta stagna, corre su tre lati, una larga canaletta (tav. VII, a) a sezione semicircolare, atta a convogliare verso il fiume le acque piovane o di risulta (tav. VII, b).

La presenza di numerosi fori (tav. VI b, VIII), presumibilmente per pali, praticati intorno alle canalizzazioni, a distanza sempre regolare, induce a pensare che una tettoia o una sorta di copertura, riparasse le vasche dagli agenti atmosferici.

Tuttavia l'area lavorativa doveva essere assai estesa e complessa. Infatti sulla sommità del rilievo sono presenti, oltre a canalizzazioni di scolo a sezione rettangolare, diversi fori, alcuni passanti, altri simili ai precedenti.

Cinque di questi, ubicati nel punto più rilevato, formano un allineamento che può far supporre una sorta di palificazione estesa per ca. 8-10 m.

Tutto il vasto impianto produttivo doveva essere delimitato e protetto sul lato del mare da una lunghissima struttura muraria individuata ad ovest, con andamento assai irregolare N-S, che seguendo la morfologia del terreno s'impostava sulla roccia affiorante, per buon tratto integrandosi con questa.

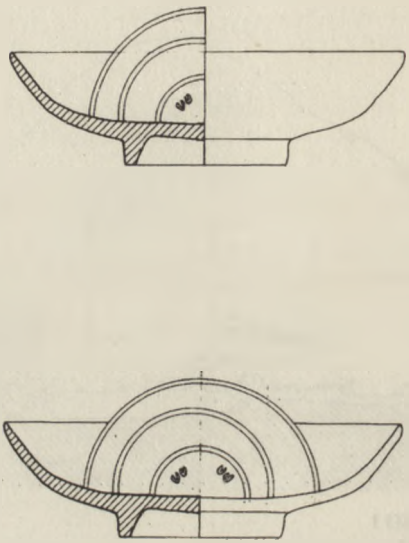


Fig. 7: Corredo funebre della T. 3. Patera "a vernice nera".

Quest'area risulta quindi ben definita a SO, rispetto al centro abitativo posto a NE.

Poiché la muratura osservata ad ovest mostra, impiegate nella struttura, numerose integrazioni con embrici e mattoni romani, appare più che giustificato credere che il settore produttivo, utilizzato in epoca nuragica, abbia continuato a funzionare anche in età romana.

La presenza di vasche comunicanti, scavate nella roccia, probabilmente per la spremitura di olii varii o di vini, è largamente attestata in Sardegna ed anche nel territorio di Bosa.

Tuttavia la vicinanza con il fiume e con il mare, l'ubicazione dei manufatti in un luogo di abbondante macchia mediterranea (e più specificatamente il mirto, l'estensione e la complessità dell'area lavorativa, che sembra indicare una differenziazione di fasi produttive, le peculiarità strutturali delle vasche, permettono di formulare un'ipotesi diversa sull'uso specifico di questi manufatti: venivano utilizzati forse per la concia delle pelli.

Una testimonianza dell'uso di pelli conciate, e quindi indirettamente dell'esistenza di impianti produttivi atti alla concia, si trova in un frammento di bronzetto di offerente che proviene dal cd. "Tempio

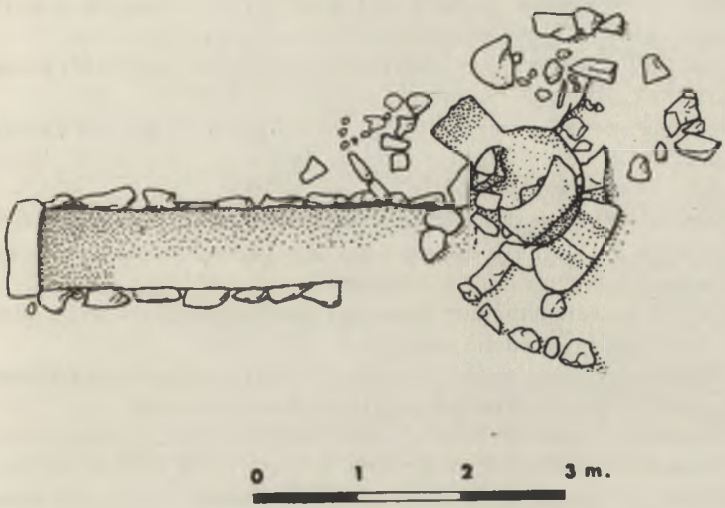


Fig. 8 Planimetria del pozzo nuragico.

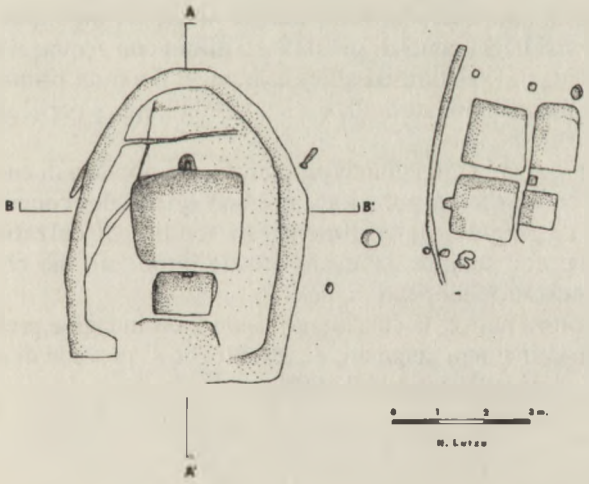


Fig. 9: Planimetria delle vasche del gruppo A e del gruppo B.

ipetrale" di S. Vittoria di Serri, nel quale è raffigurata una mano che regge tre pelli.

Il Lilliu osservava che doveva trattarsi di pelli di agnelli scuoiati, poi salate e conciate[6].

Questo reperto attesta dunque un'attività che doveva svolgersi comunemente nei villaggi nuragici, dato che l'uso delle pelli era indispensabile e fondamentale[7].

Finora non sono stati identificati impianti atti alla concia, e quindi non è possibile definire esattamente né i procedimenti in uso, né le eventuali strutture utilizzate a tale scopo.

Non si hanno comunque notizie di strutture simili osservate in altre zone della Sardegna o della penisola.

Presumibilmente, dopo una preparazione preliminare, si adottava la concia in salamoia, o la concia vegetale a base di tannino.

I metodi di conservazione conosciuti erano basati principalmente sull'essiccamento, che avveniva a mezzo del sole e del vento combinandolo con la salatura. In seguito si ha anche notizia dell'utilizzo (continuato anche in epoca recente in Sardegna) del mirto nella concia delle pelli.

L'ipotesi di impianto per la lavorazione delle pelli, che sembra attualmente essere la più probabile, non ha per il momento il conforto di testimonianze probanti.

Tuttavia le strutture sembrano idonee anche da un punto di vista tecnico a diversi bagni conciati più o meno diluiti con acqua, al lavaggio in acqua dolce, alla salatura ed all'essicatura. E dopo un primo seccaggio, seguiva forse l'impilatura, la lisciatura e la stesura per il seccaggio all'aria, al riparo dal sole.

Anche i Romani erano grandi produttori e compratori di cuoio.

È noto che tra le corporazioni vi erano quelle dei conciatori, dei fabbricanti di cinghie, dei finimenti, di scudi e di calzature, tutti manufatti che non sempre dovevano essere importati, ma che si può presumere venissero fabbricati *in loco*.

Questa breve nota è da considerarsi quindi un'indagine preliminare: si presentano dati finora acquisiti, di un sito che si prevede di esplorare stratigraficamente nella estate del 1995.

[6] G. Lilliu, *Sculture della Sardegna nuragica*, Verona 1966, p. 474 n. 369.

[7] F. Lo Schiavo, in AA.VV. *Ichnussa, La Sardegna dalle origini all'età classica*, Milano 1981. Cfr. anche *Enciclopedia Italiana*, vol. XI, p. 49 s.v. "concia".

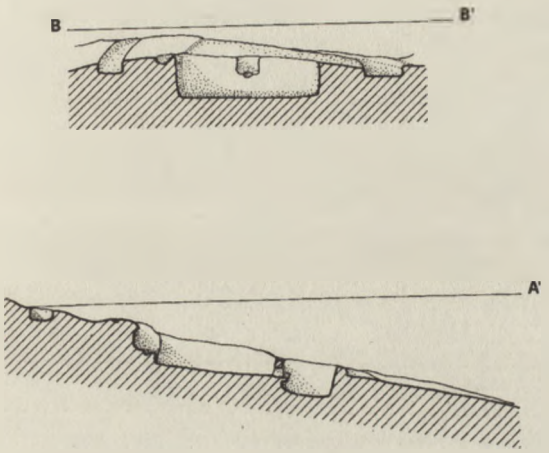


Fig. 10. Sezione trasversale e longitudinale della vasche, gruppo A.

Lo scavo avrà lo scopo di individuare la consistenza delle presenze archeologiche e l'estensione dell'intero complesso monumentale e consentirà, tra l'altro, di definire e puntualizzare le caratteristiche dell'insediamento abitativo ed anche dell'impianto produttivo.

Appare evidente l'interesse del luogo per quanto concerne l'attività economica praticata e per gli eventuali rapporti commerciali con il vicino polo urbano di *Bosa Vetus*.

Marcello Madau

Presenze puniche e romano-repubblicane in Planargia (scavi in sito Tres Bias, Tinnura-NU)

Lo scavo svoltosi a Tinnura (NU) tra il 14 luglio e il 6 novembre del 1992, tramite cantiere a finanziamento regionale e diretto da chi scrive[1], ha interessato l'area del nuraghe Tres Bias, in particolare una capanna nuragica e un settore a fianco di una struttura muraria rettilinea individuata a sud del nuraghe.

Il territorio di Tinnura, che si estende lungo un altopiano basaltico a pochi chilometri da Bosa, è relativamente noto grazie a brevi segnalazioni dell'Angius[2], dello Spano[3] e del Taramelli[4]; è stato censito pochi anni fa attraverso un cantiere a fondo sociale di manutenzione e diserbo delle aree archeologiche[5]. Si rivelarono allora interessanti strutture nuragiche, tra le quali, per l'appunto, il complesso nuragico del Tres Bias, una notevole tomba di giganti (Su Crastu Covocadu, di circa 30 metri)[6], tracce di frequentazioni puniche, romane e medievali in diversi siti del territorio.

[1] Mi è gradito ringraziare in questa sede il personale del Comune di Tinnura e in particolare il Sindaco dott. Giovanni Soro per la collaborazione costantemente data alla missione di scavo, composta, oltreché da chi scrive, dal geometra Antonio Gambioli, dal capo-squadra signor Marco Cocco e dagli operai Maria Grazia Carta, Franca Maria Cuccuru, Immacolata Cocco, Antonia Meloni, Giovanna Petretto, Giuseppe Sechi. Si ringrazia anche la geom. Maria Paola Falchi per aver collaborato nelle fasi di chiusura del cantiere archeologico.

I disegni presentati in questo scavo sono opera dei geometri allievi del corso A.N.A.P. di Nuoro per "Geometri assistenti di cantiere archeologico", alla cui disponibilità va il mio ringraziamento. In particolare, sono dei geom. Maria Vittoria Conigiu i disegni n. 4, 5, 7, 9, 18, 21, 22, 23, 27, 28; Luigi Farris i disegni n. 3, 8, 10, 15, 19, 20; Carlo Fois i disegni n. 1, 2, 12, 24, 26, 30, 32; Antonio Gambioli i disegni n. 6, 13, 14, 16, 25, 33; Antonello Paiardini i disegni n. 11, 17, 29, 31, 34, 35.

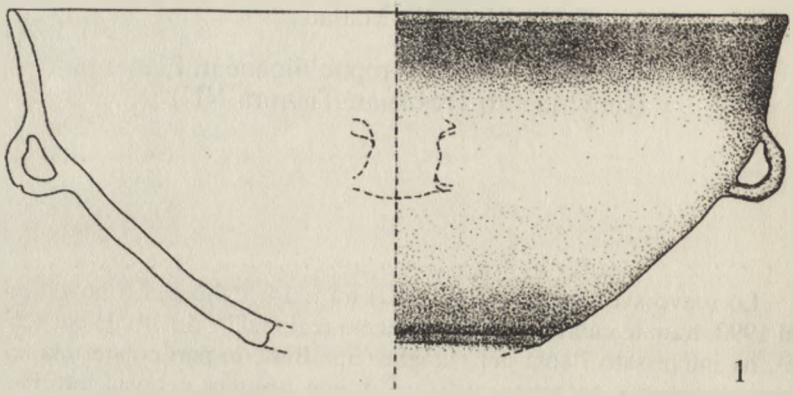
[2] V. ANGIUS, s.v. *Tinnura* (in *Dizionario Geografico, Storico, Statistico, Commerciale di S.M. il re di Sardegna*, a cura di G. Casalis, Torino 1850).

[3] G. SPANO, *Scoperte archeologiche 1868*, p. 27.

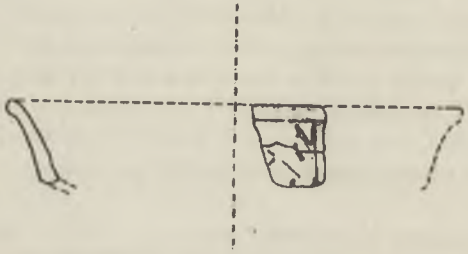
[4] A. TARAMELLI, *Edizione archeologica della Carta d'Italia, Foglio 205 (Capo Mannu) e Foglio 206 (Macomer)*, IGM ed., Firenze 1935, p. 219.

[5] Per un resoconto dei lavori e una sintesi storica sul territorio, vedi M. MADAU, *Storia e archeologia di Tinnura, paese della Planargia*, «Chiarella» ed., Sassari 1986.

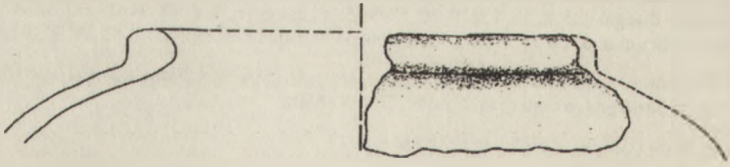
[6] M. MADAU *cit.*, pp. 36-38; F. LO SCHIAVO, *L'Età dei nuraghi*, in AA.VV., *Il museo Sanna in Sassari*, Pizzi ed., Milano 1986, p. 73.



1



2



3

Vediamo sinteticamente lo scavo: la capanna nuragica (di circa m. 8 di diametro) è stata scavata in due fasi distinte: dapprima una metà che chiameremo "occidentale" e solo in seguito l'altra metà, inizialmente coperta dal piano di campagna, una volta giunta l'autorizzazione dei proprietari a rimuovere un robusto muretto a secco che si sovrapponeva alla struttura preistorica (facendola ricadere in due proprietà diverse). L'alzato del monumento è conservato per un solo filare nella parte occidentale, mentre in quello orientale se ne conservano due. Ciononostante l'analisi stratigrafica della capanna ha permesso il recupero di utili sequenze. Eccole qui di seguito, raggruppate per fasi provvisorie all'interno del presente rapporto che non può che essere, a circa un mese dalla conclusione dello scavo, ancora preliminare.

Fase 1. Muretto a secco di età moderna (USM 1) con relativa trincea di fondazione (US 30) contenente materiali di età medievale (ceramica a pettine strisciato, invetriata, decorata a stampiglia) (fig. 25). In superficie, nei pressi del muretto, un frammento di anfora punica (fig. 24).

Fase 2. Strati di terreno (US 31-32) tagliati dalla trincea di fondazione del muretto a secco, con materiali medievali.

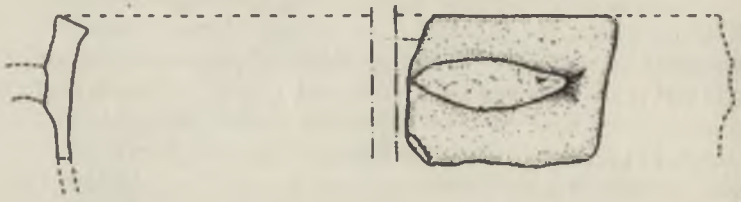
Fase 3. Ambiente circolare a secco (USM 35) costruito all'interno della parte orientale della capanna (USM 3), con materiali ceramici d'impasto molto grezzo e frammenti atipici di ceramiche tornite, ricchissime d'inclusi (US 36-43-48).

Fase 4. Strato di crollo o comunque di accumulo di pietre di piccola e media pezzatura (US 6-10), al quale si sovrappongono nella parte occidentale della capanna uno strato argilloso (US 5- 9), turbato da interventi moderni dell'aratro, con materiali che vanno dalla preistoria al medioevo, e uno di *humus* (US 4-8).

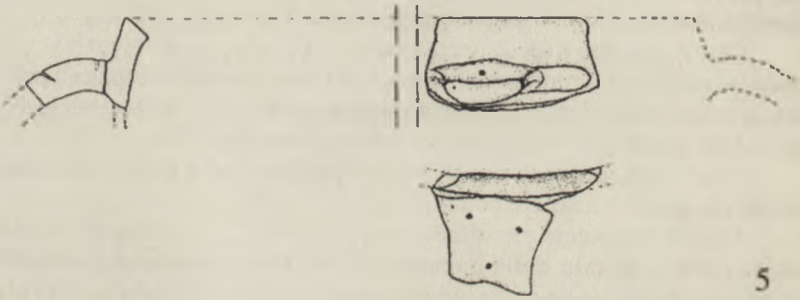
Fase 5. Strati di età tardo-punica/romano-repubblicana con presenza di frammenti di anfore puniche (US 11-12-13: fig. 23) al di sotto dello strato di crollo di Fase 4. Breve rinforzo murario interno lungo il perimetro occidentale della capanna.

Fase 6. Strato con terreno smosso (US 18) contenente materiali che sembrano datarsi per la maggior parte all'età del Ferro (figg. 12-16), con un significativo frammento di "pintadera", coppette carenate e una lucerna d'impasto a vasca tondeggiante, che sembra arieggiare la foggia delle lucerne monolicni fenicie. Sono anche presenti un frammentino di ceramica a pettine e pochi frammenti atipici di ceramica al tornio.

Fase 7. Strato culturale bruno (US 23) sviluppatosi su un pavimento di argilla rossa pressata (che si presenta in maniera assai compatta, allo stesso livello di frequentazione, nello spazio compreso tra la capanna I e la capanna II): ha restituito materiali che sembrano pertinenti a oriz-

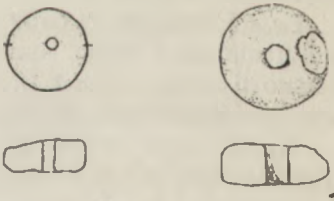


4



5

6



7 8

zonti del Bronzo Finale - Prima Età del Ferro, con prevalenza di forme ampie e poco profonde con anse a gomito, anche decorate a punzonature (figg. 4-11)[7]. Il livello di occupazione di questa fase sembra caratterizzarsi come domestico-produttivo, grazie ai rinvenimenti di fusaiole, macinelli e di un grosso blocco di caolino, impiegato presumibilmente come degrassante per la preparazione delle ceramiche. Non si è evidenziato nessun focolare né reperti faunistici che facessero pensare a resti di pasto. Il battuto in argilla rossa si appoggia sulla roccia vergine, a profilo assai irregolare talora appianato dall'inserzione di piccole pietre allettate in argilla molto tenace frammista a terriccio (US 24).

Fase 8. Dai pochi lembi residui di terreno assai argilloso di cui sopra (US 24), provengono diversi frammenti (figg. 1-2), alcuni dei quali hanno permesso di ricomporre parzialmente un ciotolone pseudo-carenato che sembra richiamarsi a tipi del Bronzo Medio II[8]. Altri due frammenti propongono una forma carenata con segni impressi prima della cottura, per i quali l'ipotesi decorativa non ci appare necessariamente conclusiva rispetto a quella epigrafica[9].

Altri materiali precedenti alla fase 7 sembrano provenire dal riempimento del doppio paramento della capanna, distrutto per la sovrapposizione di massi di crollo-accumulo dell'US 10 (vedi descrizione Fase 4) (US 16: figg. 3, 17-22), ma questo strato non appare integro e mostra la presenza di ceramica al tornio (probabilmente pertinente alla Fase 5 e andatasi a mescolare, per via del crollo, con quella ben più antica dell'originario riempimento). Un lembo di terra intatto del doppio paramento, a nord (US 14), ha dato un frammento di ceramica a pettine.

All'esterno della capanna un ampio tratto murario collega la stessa con una seconda capanna, di cui si è evidenziata la pianta. Lo spiazzo interno che ne risulta ha dato una spessa e spettacolare pavimentazione in argilla rossa pressata, già indicata nella descrizione della Fase 6 e attribuibile allo stesso periodo del Bronzo Finale-Inizio età del Ferro.

Per quanto riguarda più specificamente la parte di età storica, i dati di maggiore interesse provengono dal saggio operato a fianco di una struttura

[7] Cfr. ad esempio per le ceramiche in tav. II, 4-5, e in genere il nostro complesso dei materiali, i contesti di area oristanese come S. Barbara di Bauladu (GALLIN-SEBIS, in «NBAS» 2, 1985, p. 274 fig. 2).

[8] V. SANTONI - S. SEBIS, *Il complesso nuragico "Madonna del Rimedio" (Oristano)*, in «NBAS» 1, 1984, p. 109.

[9] S. BAFICO-G. ROSSI, «Atti Selargius 3», p. 43, in particolare tavv. II-III. Vedi anche degli stessi autori *Il nuraghe S. Antine di Torralba. Scavi e materiali*, in AA.VV, *Il nuraghe S. Antine nel Logudoro-Meilogu*, «Delfino» ed., Sassari 1988, p. 93 fig. 16,3.

muraria rettilinea individuata all'esterno del nuraghe (convenzionalmente chiamata "muro"). È stata infatti messa in luce la seguente sequenza:

Fase 1. Strato di *humus* (US 1).

Fase 2. Strato nocciola (US 2) con materiali di epoca diversa (qualche coccio repubblicano, prevalenza di ceramiche imperiali, alcuni frammenti medievali) e segni di aratro moderno in alcune grosse pietre rinvenute.

Fase 3. Caratterizzata da un profondo strato nerastro, crollo di pietrame di piccola e media dimensione, tracce di strutture lignee marcite (US 3-6), con materiali di esclusiva pertinenza repubblicana e numerosi frammenti di tegole (figg. 26-30, 31-36). Sono presenti in particolare numerosi esemplari di ceramica a vernice nera di tipo campana "A", "B" (nettamente predominante) e "C" (fig. 28-30), oltre a tipi in pasta grigia; ceramica a pareti sottili (fig. 34), megarese (fig. 33), ceramica comune romana (fig. 31), ceramica a vernice rossa interna, ceramica di imitazione di tipi campani (fig. 35), orli di anfore Dressel 1 (figg. 26-27) e puniche, ceramica da cucina di tradizione punica[10], una moneta punica, armi in ferro. Il saggio al "muro" è terminato con l'individuazione di un battuto con residuo "selciatino".

I limiti del saggio (circa 4 x 4) non hanno permesso di individuare con certezza il carattere dell'ambiente - o delle strutture correlate -, in ogni caso interessato da una copertura in laterizio. Gli indizi sembrano suggerire un'occupazione romana su un preesistente nucleo di tradizione punica, individuabile non tanto e non solo dalla moneta, riconducibile al tipo con Testa di Kore al D/ e protome equina (con *'ayn* sotto il mento) al R/, e da pochi orli di anfore puniche, quanto dai numerosi frammenti di ceramica da cucina. È possibile - ma si potrà ovviamente essere più chiari col prosieguo degli scavi - che il sito venisse occupato dai Romani per il suo valore strategico, e che fosse ovviamente collegato a una vicina strada. Il dato di occupazione si coniuga col rilevante dato cronologico che comporta la metà del II secolo a.C. come *terminus ante quem non* per la fase 3.

I risultati così sinteticamente presentati si prestano a diverse considerazioni relative alle fasi di età punica e romana del territorio: il rinvenimento di una pur limitata documentazione stratigrafica produce effetti che ci sembrano interessanti sia per le fasi puniche[11] che per quelle ro-

[10] Sulla ceramica da cucina punica cfr. G. Manca Di Mores, *Osservazioni sulla ceramica da cucina da Monteleone Roccadoria*, in «RStudFen», 16, 1988, pp.65-72; Id., *Ceramica da cucina in Tharros*, in «RStudFen», 19, 1991, pp. 215-21.

[11] Ricordiamo le numerose attestazioni di monete puniche da Sagama (G. Spano, «BAS» 1863, IX, 6, p. 68; Id., *Scoperte Archeologiche 1870*, p. 32), la segnalazione di ceramica punica da Flussio (viva voce Vanna Canalis, della Soprintendenza Archeologica per le provincie di Sassari e Nuoro), il ben noto toponimo punico di Magomadas (cfr. R. Zucca, *Macomades in Sardinia*, in «*L'Africa Rromana*», I, Sassari 1984, pp. 185-95). Dello stesso territorio dell'antico

Tinnura, loc. Tres Bias. Scavo luglio-novembre 1992.

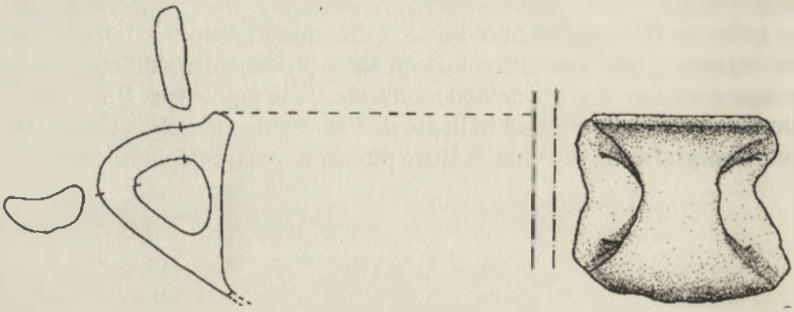
Tavola I

Tinnura, loc. Tres Bias. Scavo luglio-novembre 1992.

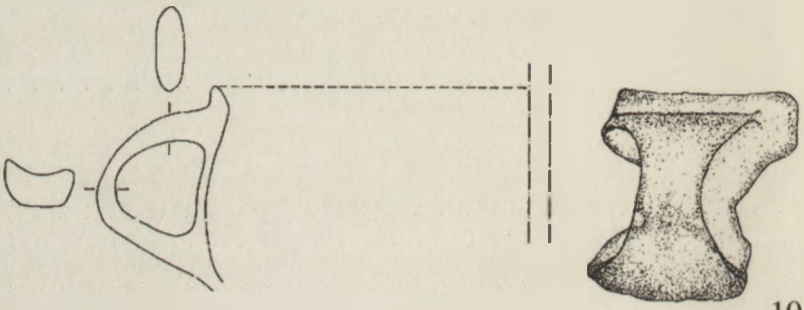
mano-repubblicane[12] dell'entroterra bosano, ponendo un ovvio problema nelle vie di collegamento. Forse anche questo frammento territoriale può iniziare a produrre informazioni sulla provenienza dell'episodio di occupazione che sembra delinearsi attorno al nuraghe Tres Bias, contribuendo contestualmente ad indicare dati storicamente utili per quelli ancora stratigraficamente muti di Bosa punica e romano-repubblicana.

Magomadas, e precisamente attorno al nuraghe S. Nicola, una ricognizione di superficie condotta dal prof. Giovanni Garbini e da chi scrive ha mostrato i frammenti ceramici punici e romani. Notizia in G. GARBINI, *Magomadas*, in «RStudFen», 20, 1992, pp. 181-7 (vedi in particolare ceramica punica e romana alla fig. 1).

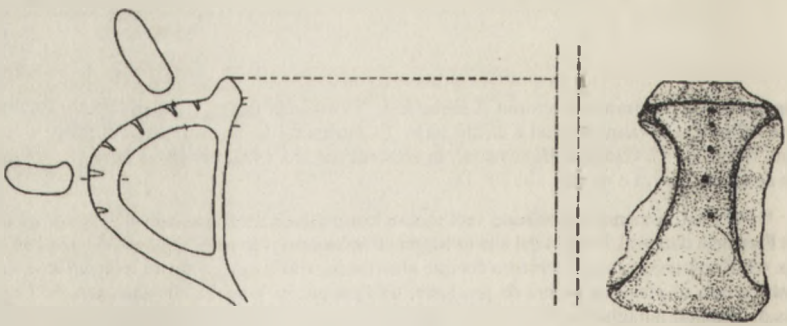
[12] Per i dati romano-repubblicani vedi inoltre le monete consolari repubblicane (tra le quali una Farsuleja datata al 74 a.C.) dal sito di Murenda in Sagama: cfr. G. SPANU, «BAS» IX, 1863, 6, p. 69. Complessivamente abbiamo dunque una rioccupazione diffusa di siti indigeni, con intensità e tipo di presenze ancora da precisare, tra l'età punica e quella romana (nuraghe Tres Bias di Tinnura; nuraghe San Nicola di Magomadas, nuraghe Giannas di Flussio, Nuraghe Moristeni di Sagama, nuraghe Nani di Tresnuraghes): sui dati confronta anche M. MADAU, *cit.* a nota 5, pp. 19-23. Sui dati bosani vedi ora R. ZUCCA, *Bosa: profilo storico di una città fluviale dell'antichità*, in *Archeologia e ambiente naturale, prospettive di cooperazione tra le autonomie locali nel sud dell'Europa*, a cura di A. Mastino, Nuoro 1993, pp. 52 ss.



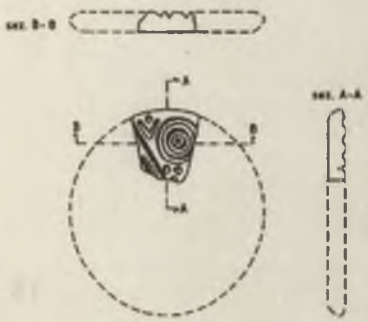
9



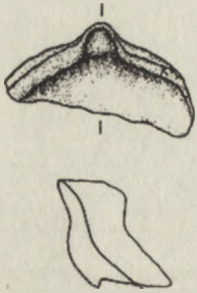
10



11



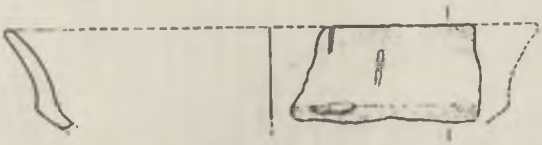
12



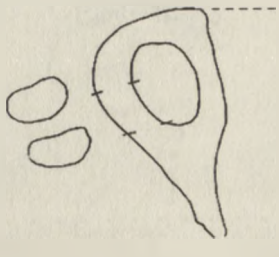
13

14

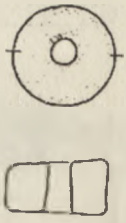
15



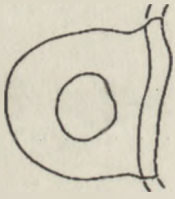
16

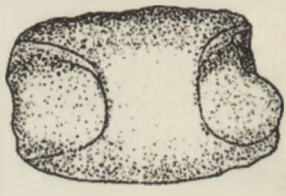


17

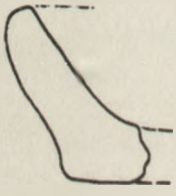


18





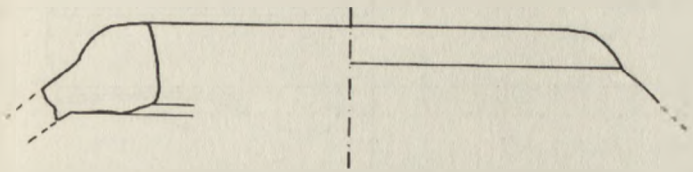
19



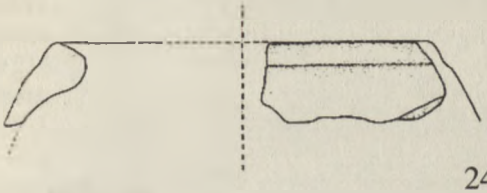
20

21

22

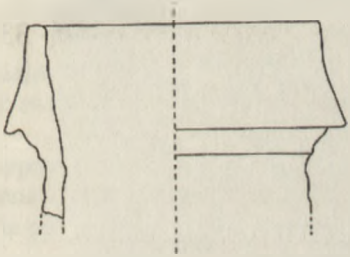


23

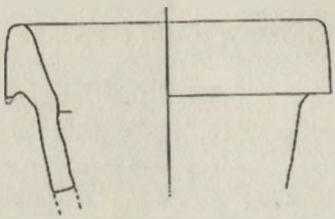


24

25



26

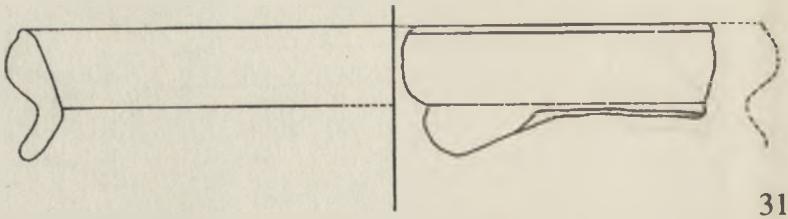


27

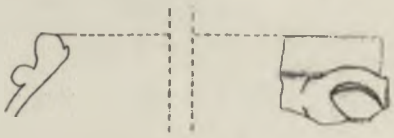
28

29

30



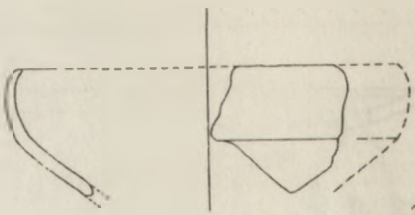
31



32

33

34



35

Anna Maria Cossu

Iscrizioni di età romana dal Barigadu

Si presentano in questa sede undici iscrizioni funerarie individuate nel corso dell'attuazione del Censimento dei Beni Archeologici della regione storico geografica del Barigadu[1] che ho in corso per conto dell'Assessorato alla Pubblica Istruzione, Beni Culturali, Informazione, Spettacolo e Sport della Regione Sarda[2].

Le iscrizioni sono state rinvenute negli agri di Allai, Bidonì[3] e Busachi.

Le mutazioni avvenute nelle campagne causa la continua frequentazione da parte dell'uomo attraverso i secoli, hanno fatto sì che i supporti lapidei iscritti giungessero a noi mai *in situ*, sempre smembrati dalle sepolture di riferimento, in genere però come si è potuto desumere da altri indizi, nei pressi delle aree funerarie di pertinenza.

Tale situazione per quanto deplorevole, tuttavia sminuisce solo parzialmente il valore di questa documentazione che rispetto ad altri piani di studio si conserva assolutamente integra e di notevole qualità.

È stato proprio il grande interesse del repertorio, ad indurmi[4] ad approfondire l'indagine in un settore di non diretta mia specifica competenza, allo scopo di metterlo a disposizione degli specialisti della materia per ulteriori più esaustivi studi.

[1] Si tralascia ovviamente in questa sede la problematica relativa alla composizione delle curatorie medioevali note dalle fonti dell'epoca. In questa sede per regione storico geografica del Barigadu si intende quella parte di Sardegna individuata dai centri di Allai, Ardauli, Bidonì, Busachi, Fordongianus, Neoneli, Nughedu S. Vittoria, Sorradile, Villanova Truschedu, Ula Tirso.

[2] L'indagine conoscitiva dei Beni Archeologici nel territorio del Barigadu rientra nell'ambito del più vasto programma di censimento dei beni archeologici del territorio della Provincia di Oristano che l'Assessorato alla Pubblica Istruzione, Beni Culturali, Informazione, Spettacolo e Sport della Regione Autonoma Sardegna sta conducendo. Colgo l'occasione per ringraziare sentitamente il Dott. Ettore Gasperini, Coordinatore Generale dell'Assessorato, per aver acconsentito alla edizione delle iscrizioni in questa sede. Un altro specifico ringraziamento devo rivolgere al Dott. Vincenzo Santoni, Soprintendente Archeologo per le Province di Cagliari ed Oristano, per aver agevolato la presentazione di questo repertorio epigrafico rinvenuto nel territorio posto sotto la sua giurisdizione.

[3] Per la segnalazione delle iscrizioni nel territorio di Allai e Bidonì ringrazio il Sig. Armando Saba.

[4] Corre sincero un ringraziamento al Dott. Raimondo Zucca dell'Università Tor Vergata di Roma, per la disponibilità accordata a seguire alcune fasi del lavoro.

1 - Busachi, località *Pranu Cungiau*. (Tav. I)

Cippo a botte in trachite attualmente nel giardino della Scuola Media di Busachi[5]. Botte dalla sagoma piuttosto irrigidita a causa di una leggera carena al diametro massimo; al centro del lato lungo presenta un *laterculus* con specchio epigrafico rettangolare sormontato da timpano triangolare; l'estremità sinistra è notevolmente sbrecciata e deteriorata, quella destra conserva integra una decorazione costituita da un fiore a sei petali; la botte poggiava sopra una base rettangolare che residua parzialmente al punto di attacco.

Il cippo è stato interessato da un successivo superficiale lavoro di scalpellatura che fortunatamente ha risparmiato lo specchio epigrafico ove si conserva l'iscrizione. Quest'ultima si distende su cinque righe ciascuna rimarcata da altrettante linee guida.

Misure: alt. max. residua cm. 46; larg. cm. 120; spess. max. al centro cm. 40, laterale cm. 30. *Laterculus*: alt. cm. 43; larg. cm. 29, 5. Linee guida: alt. cm. 3/4. Lettere: 1a riga, D M: alt. cm. 3,8; 2a-5a riga: alt. media cm. 2,5.

D(is) M(anibus)./ Pr[i]mus Germani (f.) vi/xit an(n)is XXXVIIII./ Miaricora Turi (f.) / vixit an(n)is IXXX.

Bibliografia: Cossu 1988, p. 32; Cossu 1992, p. 97 nota 124.

Innanzi tutto è da osservare che a differenza di quanto finora noto negli altri cippi a botte della *provincia Sardinia*[6], in questo caso un unico *laterculus* riceve due *tituli* funerari riferentisi a due personaggi distinti il cui legame non è dichiaratamente espresso nel testo.

Il primo individuo ricordato è *Primus Germani (f.)*. *Primus* è un *cognomen* largamente diffuso nel mondo romano[7] e risulta essere in asso-

[5] Il cippo è stato recuperato dal Gruppo Archeologico di Busachi coordinato dalla scrivente con l'aiuto del Sig. Angelo Mura nei pressi di una tomba dei giganti. Laddove non specificato diversamente, si intende che i cippi sono stati rinvenuti in campagna inglobati nei muretti a secco.

[6] I cippi a botte della *provincia Sardinia* recentemente sono stati oggetto di studio da parte di G. Stefani (Stefani 1990). Si tratta di un totale di quarantasei reperti di cui ventisei inequivocabilmente di tale tipologia ed i restanti venti che pur essendo quasi certamente analoghi sono stati prudentemente distinti, poiché si tratta di cippi su cui non è possibile effettuare un accurato esame autoptico o perché inglobati in costruzioni moderne o peggio ancora perché andati dispersi. Dall'analisi di essi è emerso che i cippi a botte con più *laterculi* finora sono stati rinvenuti nell'area del Cagliaritano mentre quelli con un solo *laterculus* sono documentati nell'Oristanese (specificatamente nel Barigadu) ad eccezione di un solo esempio nel Cagliaritano (si veda a p. 119, fig. 1. Carta di distribuzione dei cippi esaminati).

[7] Kajanto 1982, p. 291, ivi l'elenco; è un *cognomen* riferentesi all'ordine di nascita, uguale dunque a "figlio primogenito" (pp. 73-78).

luto il nome più diffuso tra schiavi e liberti[8]. Ricorre nella epigrafia sarda una volta al maschile[9] e tre volte al femminile[10].

Germanus è un *cognomen* derivato da un etnico anch'esso largamente diffuso nel mondo romano e particolarmente nel Nord Africa e nella Penisola Iberica[11]. Nella epigrafia isolana ricorre cinque volte al maschile[12] e due volte al femminile[13]. Nell'ambito di questi casi ben due volte compare nel territorio di Fordongianus[14]. Ad essi può essere aggiunto un marinaio di origine sarda[15] sepolto fuori dell'isola.

L'altro defunto menzionato è *Miaricora Turi (f.)*. *Miaricora* è un nome attestato per la prima volta sia in ambito locale che nel mondo romano. È stato giustamente accostato al già noto nome maschile *Ampsicora* portato dal promotore della rivolta sardo-punica del 215 a.C.[16]. Entrambi i nomi sono da ricondursi al sostrato prelatino.

L'analisi linguistica già effettuata per l'antroponimo *Ampsicora* non ha comunque esitato una univocità di opinioni poiché vi è stato (in vero la maggior parte dei linguisti) chi lo ha ritenuto un antroponimo di origine punica[17], chi invece lo ha posto in relazione con il sostrato mediterraneo[18].

[8] KAJANTO 1982, pp. 76-77: «Nella classe sociale costituita da schiavi e liberti, quasi la metà dei casi (897) sono nomi che implicano il concetto di "primo genito", nell'insieme questi costituiscono il 17% di tutti i casi del gruppo dei nomi "primo geniti". L'alta frequenza di questi nomi tra gli schiavi è attribuibile all'influenza greca».

[9] *CIL* X 7612, Cagliari, *Primus*.

[10] *CIL* X 7685, Cagliari, *Octavia Prima lib.*; *I.L. Sard.* 273 = *E.L.Sard.* p. 573, A 273, Porto Torres, *Prima*; *I.L.Sard.* 106 = *E.L.Sard.* p. 563, A 106, Cagliari, *Salvia Prima*.

[11] KAJANTO 1982, p. 201, ivi l'elenco; specificatamente sui *cognomina* derivati da etnici pp. 43-52.

[12] *I.L.Sard.* 7 = *E.L.Sard.* p. 555, A 7, Sulci, *Germanus*; *CIL* X 8323, Nuragus, *Germanus Nepos, miles*; *I.L.Sard.* 259 = *E.L.Sard.* p. 573, A 259, Porto Torres, *C. Germanus Valens*; *EE* VIII 724, Fordongianus, *M. Valerius Germanus, miles*; RUGGERI, 1994, pp. 193-196, Tula, *M. Iunius Germanus*.

[13] *I.L.Sard.* 198 = *E.L.Sard.* p. 568, A 198, Fordongianus, *Germana*; *E.L.Sard.* p. 634, B. 105, Buggerru, *Germana*.

[14] Vedi note precedenti nn. 12-13.

[15] *CIL* X 3648, *C. Valerius Germanus, miles ex cl(asse) pr(aetoria) Mis(enensi) nat(ione) Sardus*. LE BOHEC 1990, p. 128, n. 69.

[16] ZUCCA 1990b, p. 664.

[17] WAGNER 1931, pp. 5-6 nota 3; BERTOLDI 1947, p. 8 nota n. 1; WAGNER 1951, p. 15 nota 27; WAGNER 1954, pp. 35-36 nota 19; ZUCCA 1988a, p. 38.

[18] BARRECA 1988, pp. 26-27.

Il padre reca un nome, *Turus*, anch'esso nuovo nell'ambito della epigrafia isolana riconducibile ad ambito prelatino del quale si tratterà diffusamente più avanti (si veda al n. 2).

Il formulario è estremamente semplice ed essenziale. È da rilevare l'uso del nominativo per entrambi i defunti[19] ed il sistema di nominazione costituito dal nome unico seguito dal patronimico[20].

Elementi utili ai fini della datazione sono la presenza dell'*adprecatio* che compare nell'epigrafia isolana in età neroniana o di poco posteriore[21] e la tipologia del supporto, il cippo a botte, sicuramente documentato nel corso del II sec. d.C. con continuità d'uso nel III sec. d.C.[22].

2. Busachi, località *Pischina 'e Piras* (Tav. II)

Cippo funerario in trachite probabilmente del tipo a capanna attualmente disperso[23]. Il cippo presenta la parte superiore appiattita da un lavoro di sbozzatura e pertanto seppure con un buon margine di certezza si possa supporre che fosse coronato da un tettuccio a doppio spiovente, tuttavia non si

[19] Sotgiu 1979, p. 2030 nota 12. La studiosa ricorda che su un totale di 327 iscrizioni prese in esame, alla dedica agli Dei Mani segue nel 41,6% dei casi il nominativo, nel 37% il dativo, nel 4,2% il genitivo. L'uso del caso dativo è più frequente a Roma, mentre il caso nominativo è ricorrente soprattutto in Africa.

[20] Il nome unico seguito dal patronimico rappresenta il più comune sistema onomastico di tradizione indigena fra i diversi popoli che progressivamente entrarono a fare parte del grande impero romano.

[21] La dedica agli Dei Mani nella formula abbreviata compare dalla metà del I sec. d.C., ma si diffonde soprattutto tra la fine del I sec. d.C. e l'inizio del II sec. d.C. Si veda Calabi Limentani 1974, p. 176; Thylander 1952, pp. 50-51; Sotgiu 1979, pp. 2028-2029 nota 10 con ulteriore bibliografia precedente. Per quanto attiene al materiale epigrafico sardo si veda specificatamente sempre Sotgiu 1979, p. 2029 nota 11 ed ancora Sotgiu 1981, p. 44 nota 3: «Su trecentottantasette iscrizioni funerarie pagane rinvenute finora in Sardegna complete della parte iniziale, ben duecentonovantasette hanno la dedica agli Dei Mani (oltre il settantacinque per cento, tranne pochissimi casi sempre con le sole iniziali *D M*)».

[22] La datazione al II-1a metà del III sec. d.C. per la presenza di questi cippi in Sardegna, è stata proposta da Balil 1958, pp. 123-128; Angiolillo 1987, p. 154; Meloni 1991, pp. 165-166. La Stefani (si veda qui nota n. 6) ha potuto mettere in evidenza come su quarantasei cippi esaminati, solamente due di essi forniscono dati interni per una datazione puntuale che li collocano nell'ambito del II sec. d.C., pochi altri invece forniscono generici termini *post-quem* rappresentati dall'uso dei *nomina* imperiali (*Iulius, Claudius, Flavius, Aelius, Aurelianus*) e per il resto invece sono assenti appigli cronologici.

[23] Il cippo recuperato dal Gruppo Archeologico di Busachi coordinato dalla scrivente con l'aiuto del Sig. Angelo Mura, è stato sistemato dapprima nei locali dell'ex Caserma e successivamente, a causa la realizzazione di lavori di restauro dell'edificio, nel giardino del Municipio. Da ultimo durante i lavori di restauro di questo edificio è scomparso.

può escludere completamente che presentasse una copertura semicilindrica (c.d. cippi a bauletto) variante egualmente nota nella zona.

Sulla fronte è il titolo funerario racchiuso entro un *tabula ansata* risparmiata in basso rilievo.

L'iscrizione lacunosa all'inizio della 2a e 3a riga causa una vistosa scheggiatura si legge molto chiaramente ed è composta su sei righe.

Misure: alt. residua cm. 30; larg. cm. 53; spess. cm. 60. *Tabula ansata*: alt. cm. 25; larg. cm. 35 (con anse di ricostruzione cm. 53). Lettere: alt. cm. 3/3,5[24].

D(is) M(anibus)./ [T]yri Torveni (f.) / [v]i(xit) an(nis) LXII. F(ecit) Tu/mar g(?) coiu/gi. Fruniti / an(orum) / XXXXVIIII f(ecit) b(ene) m(erenti).

Bibliografia: Cossu 1992, p. 97 nota 125.

L'iscrizione si riferisce a due defunti.

Il primo, in base all'integrazione proposta che sembra la più attendibile, è *Turus Torveni (f.)*. Con questa iscrizione divengono due le attestazioni nell'ambito della epigrafia isolana del nome *Turus* già visto nella precedente iscrizione (si veda n. 1). Esso è un nome encorico prelatino che si riscontra identico nel repertorio onomastico locale di età romana della Dalmazia e della Gallia[25] entrambi da ricondursi al radicale *t-r-* pertinente all'ambito linguistico mediterraneo[26].

Torvenius non è nuovo nell'epigrafia sarda essendo già noto da un altro titolo proveniente dallo stesso agro di Busachi che ricorda un *Torbenius Kariti (f.)*[27] dove compare il fenomeno della betacizzazione. E' un nome encorico.

La dedicante reca il nome *Tumar* attestato per la prima volta nell'isola. Esso rappresenta una variante del nome femminile *Tubmar*[28] noto

[24] Le misure fornite, a parte quelle del cippo, sono tratte dal calco. L'avvenuta scomparsa di esso non ha consentito di effettuare una registrazione più precisa di esse.

[25] Per le attestazioni di *Turus* si veda: Schulze 1966, p. 37; Alföldy 1964, pp. 61, 64. 70, 74, 78, 100.

[26] Trombetti 1940, pp. 198-201.

[27] *CIL* X 7876, Casa Francesco Caboni Mele: *D(is) M(anibus). / Torbenius / Kariti (f.) vixit / an(n)is LXX. Fili(us) / patri bene / merenti.* Attenendosi al modo in cui il testo ci è stato tramandato, è da rilevare l'uso del doppio tratto verticale per la trascrizione della seconda E di *benemerenti*; Rowland 1973a, n. 1131 *Torbenius Kariti*; cfr. *CIL* XI 6283, *C. Torbanius L. f.*

[28] *CIL* X 7878, dalla località Planu de Lacos: *D(is) M(anibus). / Silvano / Carini f(ilio) / vixit ann(is) / XXXX m(ensibus) IV. / Bene meren/ti coniu/gi Tubmar fecit.*

da un titolo rinvenuto nel vicino agro di Samugheo. Dal medesimo territorio proviene un'altra iscrizione che reca il nome *Tamucar*[29] riferito però ad un individuo di sesso maschile. Sono nomi riconducibili ad una medesima radice[30] ed aventi una medesima terminazione in *-ar*, da ritenersi tutti encorici. La terminazione in *-ar* di questi nomi è da considerarsi un elemento riconducibile all'ambito linguistico mediterraneo[31].

Il secondo defunto è *Frunitus*. Esso rappresenta una variante attestata appena cinque volte nel mondo romano[32] del più comune e diffuso nome *Fructus* riconducibile alla onomastica latina largamente diffuso tra schiavi e liberti[33].

Non è dato di conoscere che rapporto intercorresse tra i due defunti.

Relativamente al formulario si rileva l'uso del caso genitivo per indicare entrambi i defunti con riferimento alla dedica agli Dei Mani, fatto che ricorre abbastanza raramente nell'ambito dell'epigrafia locale e generalmente[34].

In un solo altro caso nel repertorio epigrafico sardo ricorre l'abbreviazione di *vi( )* per *vi(xit)*[35].

Egualmente poco diffusa è l'indicazione dell'età preceduta dal vocabolo *annus* in caso genitivo[36].

[29] *E.L.Sard.* p. 620-621, E 12, localita Travi: *D(is) M(anibus). / Seneqio / Tamucaris (f.) / bixit an(n)is XXIV / b(ene) m(erenti).* È da rilevare l'uso del doppio tratto verticale per la trascrizione delle due E di *Seneqio*.

[30] Zucca 1990b, p. 664.

[31] Terracini 1927, p. 142; Bertoldi 1947, p. 8; anche lo Spano aveva rilevato il carattere africano del nome *Tubmar* (Spano 1860, p. 119 nota 3).

[32] Kajanto 1982, p. 352, ivi l'elenco. Il nome *Frunitus* è attestato due volte in Dalmazia: *CIL* III 6358, *Statia Frunita*, *CIL* III 2984, *L. Septimius Frunitus*; una volta a Roma: *CIL* VI 3398, *[F]runitus*; una volta a Brindisi: *CIL* IX 94, *Frunita*, una volta nel Lazio: *CIL* XIV 2285, *[F]runitus*.

[33] Kajanto 1982, p. 352, ivi l'elenco; per la diffusione del nome nella classe dei liberti e schiavi, si veda specificatamente a pp. 88-90.

[34] Si veda nota n. 19.

[35] *EE* VIII 710, Cagliari: *vi(xit) an(nis).*

[36] Ricorre in altri ventiquattro casi compreso quello dell'iscrizione n. 8 (= *I.L.Sard.* 232) qui esaminata: *CIL* X 7596, Cagliari: *ann(orum) (miles)*; *CIL* X 7648, Cagliari: *annorum*; *CIL* X 7874/5, Busachi: *annorum*; *CIL* X 7884, Austis: *an(norum), h(ic) s(itus) e(st), (tubicen ex cohorte Lusitanorum)*; *CIL* X 7885, Austis: *an(n)o(rum)*; *CIL* X 7886, Austis: *ann(orum), hic sit(us) est*; *CIL* X 7887, Austis: *annorum, hic situs est (libertus)*; *CIL* X 7888, Austis: *annorum, h(ic) s(itus) e(st)*; *CIL* X 7892, Oschiri: *an(norum), hi(c) s(itus) est*; *CIL* X 7981, Telti: *ann(orum), s(iti) s(unt)*; *EE* VIII 734, Telti: *an(norum), h(ic) s(itus), (miles)*; *EE* VIII 735, Telti: *annor(um), h(ic) s(itus) e(st)*; *EE* VIII 737, Telti: *ann(orum), h(ic) s(itus) e(st)*; *I.L.Sard.* 178 = *E.L.Sard.* p. 567, A 178, Nurallao: *an(norum)*; *I.L.Sard.* 215 = *E.L.Sard.* p. 569, A 215, Macomer: *anoro (sic)*; *I.L Sard.* 218 = *E.L.Sard* p. 569, A 218, Austis: *an(norum), h(ic) s(itus) e(st)*; *I.L.Sard.* 219 = *E.L.Sard.* p. 569, A 219, Austis: *ann(orum)*; *I.L.Sard* 222 = *E.L.Sard.* p. 570, A 222, Bitti: *annorum (miles)*; *I.L.Sard.* 232 =

Risulta poco chiara alla riga 5a la presenza della lettera *G*. Sebbene nell'epigrafia isolana siano note anomalie analoghe di non facile interpretazione a cui fare riferimento[37], tuttavia in questo caso si può avanzare l'ipotesi che il lapicida abbia riprodotto inesattamente dalla minuta una *hedera distinguens*. L'*adprecatio*[38] e la *laudatio b(ene) m(erenti)*[39] in forma abbreviata consentono di riportare l'iscrizione al più presto ad età post-neroniana.

3 - Busachi, località *Pischina 'e Piras*. (Tav. III)

Cippo funerario in trachite probabilmente del tipo a capanna attualmente custodito nel giardino della Scuola Media di Busachi[40]. Esso presenta la parte superiore appiattita dato che obbliga alle medesime considerazioni fatte in precedenza al n. 2. Il lato anteriore è occupato dalla iscrizione posta entro una *tabula ansata* risparmiata in bassorilievo. Il titolo funerario su sei righe, si legge discretamente e si compone ordinatamente su sottili linee guida.

E.L.Sard. p. 571, A 232: *annoru(m)*; *E.L.Sard.* p. 623, E 19, Bosa: *an(norum)*; *E.L.Sard.* pp. 625-626, E 37, Oschiri: *an(norum), h(ic) s(itus) e(st) (miles)*; *E.L.Sard.* pp. 626-627, E 38: *an(n)or(um), hic sit(us) est, (miles)*; *E.L. Sard.* pp. 627-628, E 39, Telti: *ann(orum), h(ic) s(itus) e(st)*; *E.L.Sard*, p. 640, add. B 52, Austis: *annorum h(ic) s(ita) e(st)*.

L'età espressa attraverso il vocabolo *annus* al genitivo, come visto, nei casi elencati ricorre spesso in associazione con la formula *h(ic) s(itus/a) e(st)*, in titoli riferentesi a militari o comunque in località sedi di distaccamento militare. Il Thylander nel ricordare che lo Schoeber ha rilevato che nel Norico e nella Pannonia l'indicazione dell'età con il vocabolo *annus* al genitivo è un uso attestato nell'ambito del I sec. d.C., ritiene opportuno sottolineare come tuttavia questo dato non possa essere esteso in assenza di ulteriori elementi ad altre situazioni (THYLANDER, 1952, pp. 51-52).

In Africa l'età indicata con *annorum* è un uso estremamente raro attestato su iscrizioni datate tra la fine della repubblica e l'età traianea (LASSÈRE 1973, p. 127).

La formula *h(ic) s(itus/a) e(st)*, compare precocemente in Sardegna (MASTINO 1985, p. 87; ZUCCA 1985, p. 244). In Gallia è attestata soprattutto tra i reparti militari nell'ambito della 1a metà del I sec. d.C. (HATT 1951, pp. 18-19). In Africa compare molto presto (da età Cesariana a Cartagine) ed è ampiamente attestata soprattutto nel corso del I sec. d.C. in iscrizioni relative a soldati ma non esclusivamente.

[37] Anomalie analoghe sono attestate nella epigrafia sarda: *I.L.Sard.* 164 = *E.L.Sard.*, p. 565, A. 164, Decimoputzu: *D(is) M(anibus). / Fortunata M(?) / vixit annis X. / Fecit pater / fili(a)e b(ene) m(erenti)*; *I.L.Sard.* 218 = *E.L.Sard.*p. 569, A 218, Austis: *MA(?) / Cornelius / Memor / M(?) an(norum) LXXXX / h(ic) s(itus) e(st)./ P(osuit) M. Fabius / Faustus*.

In generale riguardo ai problemi relativi alla genesi del testo epigrafico si ricorda: SUSINI 1968, pp. 57-69; SUSINI 1982, pp. 60-87; DI STEFANO MANZELLA 1987, pp. 121-134.

[38] Si veda nota n. 21.

[39] In proposito si veda SOTGIU 1979, p. 2029 nota 10.

[40] Il cippo è stato recuperato dal Gruppo Archeologico di Busachi coordinato dalla scrivente, con l'aiuto del Sig. Angelo Mura.

Misure: alt. residua cm. 26; larg. cm. 41; spess. cm. 56; *Tabula ansata*: alt. cm. 22; larg. cm. 27 (con anse di ricostruzione cm. 41). Linee guida: alt. cm. 3,5. Lettere: alt. cm. 3,00.

[D(is) M(anibus)]. / M(arcus) Baleri(u)s / Baler(ianus) bixsit a/nnis XXXXXXX/V. Eo (sic) tumul/um feceru(n)t / filii eius (?).

Bibliografia: Cossu 1992, p. 97 nota 125.

Il defunto è un individuo appartenente ad una *gens*, la *Valeria*, fra le più diffuse e note nel mondo romano[41].

In Sardegna, per numero di individui e diffusione, è seconda solo alla *gens Iulia*[42]. In riferimento all'area geografica di provenienza dei titoli qui presi in esame, ossia il Barigadu, è da ricordare che la *gens Valeria* era già nota in agro di Busachi per il rinvenimento alla fine del secolo scorso di alcuni titoli funerari dalla località di Campu Zei che menzionano un *M. Valerius Germanus miles*[43], un *M. Valer[ius] La[... ?]*[44], una *Valeria Silvana*[45] e un *Valerius Marcellinus*[46].

Ad essi si aggiungono altri due individui dall'agro di Fordongianus, *C. Valerius Priscianus*[47] e *[Val]eri[us]*[48], da ultimo *Val[erius/a]* dal territorio di Ula Tirso[49].

Attualmente rappresenta una delle quattro *gentes* romane attestate nel Barigadu.

[41] De Vit, *Onomasticon* II, pp. 745-750.

[42] Per la diffusione della *gens Valeria* in Sardegna si veda: Sotgiu 1973, pp. 113-116; Rowland 1973a, nn. 1162-1185, 1188-1225, (l'autore include i governatori ed esclude l'*instrumentum domesticum*); *E.L.Sard.*, pp. 707-708; Zucca 1988c, p. 49; Gasperini 1992b, p. 578; Mastino - Solin 1992 p. 348. Compresi quelli presentati per la prima volta in questa sede, si calcolano orientativamente cinquantanove individui esclusi i governatori.

[43] *EE* VIII 724. Il titolo è stato di recente riletto con opportune correzioni da Le Bohec (Le Bohec 1990, pp. 117- 118).

[44] *EE* VIII 725.

[45] *EE* VIII 726.

[46] *EE* VIII 727.

[47] *I.L.Sard. 195* = *E.L.Sard.* p. 568, A 195. Iscrizione andata dispersa.

[48] Zucca 1988c, n. 14: Chiesa di S. Lussorio: *[- - -] bi [xit ann]is X [- - -] / coiu[gi - - -] /eri[us? - - -]*.

[49] Cossu 1992, p. 88.

Il *cognomen* abbreviato alle prime cinque lettere può essere agevolmente interpretato come *Baler(ianus)*. Si tratta di un *cognomen* tratto dal gentilizio *Valerius* che conobbe nel mondo romano una notevole diffusione[50]. Esso è attestato in Sardegna oltre che nei tre casi presi in esame in questo articolo, in una iscrizione rinvenuta nel vicino territorio di Samugheo che ricorda un *Valerianus Verseius*[51], in un titolo da Olbia che ricorda una *Calpurnia Valeriana*[52] ed in un titolo da Cagliari che si riferisce però ad un *Valerianus* di origine dalmata[53].

Nell'ambito del repertorio epigrafico locale, escluso l'*instrumentum domesticum*, l'uso del *cognomen* abbreviato è poco diffuso. Rari i casi di impossibile scioglimento[54].

Come si può rilevare sia dalla foto che dal calco, l'ultima riga presenta qualche incertezza di lettura. Quella proposta, per quanto debba ammettere un errore del lapicida che avrebbe scritto una L al posto di una E, sembra l'unica possibile.

Il defunto è ricordato in caso nominativo[55].

La notazione del numero settantacinque con la ripetizione della cifra dieci ricorre nella epigrafia isolana una sola altra volta ed è un elemento che trova riscontro in ambito africano e gallico, mentre è raro in Italia[56].

Il vocabolo *tumulum* per indicare la tomba ricorre nell'isola altre undici volte compreso il caso della iscrizione n. 8 in questo stesso articolo[57].

Il testo epigrafico offre elementi per alcune considerazioni relativamente alla lingua ed alla sintassi.

Innazitutto è da rilevare il fenomeno del betacismo (*Baleris* per *Valerius*; *Baler(ianus)* per *Valer(ianus)*; *bixsit* per *vixit*). Questo particolare

[50] KAJANTO 1982, p. 157, ivi l'elenco; per i *cognomina* tratti da gentilizi pp. 32-35.

[51] *I.L.Sard.* 208 = *E.L.Sard.* p. 569, A 208: *Valerianus Verseius / vixit an(nis) XXXX.*

[52] *CIL* X 7978.

[53] *CIL* X 7589, *Valerianus, civis dalmata.*

[54] *E.L.Sard.* p. 622, E 14, *C. Tad(ius) Nic( ) e C. Tad(ius) Sabi( ).*

[55] Si veda nota n. 19.

[56] Si tratta di una iscrizione cristiana: *CIL* X 7762, Cagliari: *qui bissit annis / plus minus XXXXXX*; per questa iscrizione e relativo commento si veda PANI ERMINI - MARINONE 1981, n. 28.

[57] *CIL* X 7525, Sant'Antioco: *tumulum fecit*; *CIL* X 7753, Cagliari: *in hoc tumulo requiescit*; *CIL* X 7816, Pirri: *tumulum fecit*; *CIL* X 7833, Assemini: *tumul[u]m*; *CIL* X 7840, Vallermosa: *tumulum fecit*; *CIL* X 7843, Vallermosa: *in hoc tumulo iacet*; *CIL* X 7868, tra Samugheo e Busachi: *f(ecit) pater tumulum filio suo*; *I.L.Sard*, 229 = *E.L.Sard.* p. 570, A 229, Tharros: *in tumulo*; *E.L.Sard*, p. 616, E 2, Sant'Antioco: *[tum]ulum tristem*; *E.L.Sard.* p. 625, E 25, p. 671, add. E 25, Porto Torres: *hu/nc tumulum.*

aspetto della lingua che si conosce a partire dal I sec. d.C.[58], è largamente frequente nel latino volgare parlato in Sardegna e nelle provincie africane ed iberiche dove fu favorito dalle condizioni locali di sostrato linguistico[59].

Ancora è da notare la monottongazione in *-i* del dittongo *-iu* nel nome del defunto (*Baleris* per *Valerius*)[60].

Egualmente diffuso nell'ambito del latino volgare sono la resa grafica della *-x* con *-xs* in *bixsit*[61] e la caduta della *-n* in *fecerut*[62].

Sotto il profilo morfologico si osserva la declinazione scorretta del pronome *is*[63] e l'uso peraltro assai diffuso dell'ablativo di durata per l'età[64].

Il pieno rispetto delle regole dell'onomastica orientano per un inquadramento nell'ambito del II sec. d.C.[65].

Come proposto nella lettura del testo, si ritiene pertanto che l'assenza della dedica agli Dei Mani sia un fatto contingente da attribuirsi alla lacuna del timpano sul quale, sovente al di fuori della *tabula ansata*, venivano iscritte le due lettere.

4 - Busachi, località *Ghennatana* (Tav. IV)

Cippo a capanna in trachite. Al momento del rinvenimento era murato nella parte alta della parete anteriore di una casa rurale mentre attualmente è custodito in una abitazione privata di Busachi[66].

Il cippo, vistosamente scheggiato nella parte superiore e lungo il

[58] Si veda al riguardo MASTINO - SOLIN 1992, p. 348.

[59] ACQUATI 1974, pp. 21-26. Il fenomeno del betacismo noto nel I e nel II secolo d.C., conosce ampia diffusione nel corso del III sec. d.C. in tutte le province dell'impero romano.

[60] ACQUATI 1971, pp. 174-175. Questo fenomeno sembra essere di origine orientale area dove è attestato a partire dal III sec. d.C.

[61] ACQUATI 1974, pp. 42-44. Si tratta di un fenomeno del tutto comune.

[62] ACQUATI 1974, pp. 46-47. Considerato generalmente un fenomeno puramente grafico.

[63] ACQUATI 1976, p. 51. In analogia con gli aggettivi della prima classe in *-us -a -um*.

[64] ACQUATI 1976, p. 63. Si tratta di un fenomeno estremamente comune e diffuso nell'ambito dell'impero romano fin dal I sec. d.C.

[65] L'uso del *praenomen* cominciò a rarefarsi nel corso del II sec. d.C. e scomparve quasi del tutto nel corso del III sec. d.C., rimanendo ancora attuale solo nelle famiglie di più antica *nobilitas*. Col IV sec. d.C. venne meno anche in queste famiglie. In proposito si veda: CALABI LIMENTANI 1974, p. 158; THYLANDER 1952, pp. 77-81; KAJANTO 1977, p. 421.

[66] Il cippo individuato dal Gruppo Archeologico di Busachi coordinato dalla scrivente, si trovava murato nella casa rurale di proprietà del Sig. Fadda di Busachi. In occasione dei lavori per il rifacimento del tetto, il cippo è stato rimosso e consegnato al Sig. G. Bacco della Soprintendenza Archeologica di Cagliari

fianco sinistro, sul prospetto presenta un coronamento triangolare al di sotto del quale si trova lo specchio epigrafico rettangolare delimitato su tre lati da una coppia di linee incise parallele. Sul frontoncino è rappresentato un volto cursivamente abbozzato da due occhi circolari ed un naso triangolare resi schematicamente per semplice incisione. Sembra che lo scalpellino abbia voluto rappresentare l'immagine del defunto[67] secondo una iconografia ed un gusto che affondano le radici nella tradizione locale[68]. Lo specchio epigrafico è decorato all'interno lungo il margine sinistro da un festone a zig-zag posto verticalmente costituito da due linee parallele; il medesimo motivo doveva ripetersi lungo il margine destro, ma appena accennato nella parte inferiore, esso si arresta per lasciare posto ad una palmetta posta verticalmente anch'essa incisa[69].

[67] Immagini del defunto di gusto lineare analogo seppure di iconografia differente, sono note su un cippo a capanna da Scano Montiferro (ROWLAND 1981, tav. XX, a), su due cippi di cui uno a capanna l'altro voltato da Macomer (DELLA MARMORA 1840, pl. XXXIV, nn. 14-15), su altri cippi anepigrafi da Abbasanta (notizie della scrivente). Una iconografia simile a quella della raffigurazione in esame (naso-occhi) compare in un cippo a capanna da Samugheo (si veda in questi stessi Atti, PERRA, in corso di stampa). Rappresentazioni del defunto accompagnano iscrizioni di carattere funerario su supporti di differente tipologia e si ricordano ad esempio una iscrizione del I sec. d.C. da Austis dove compare il volto di un bambino (*CIL* X 7888) altri cippi da Macomer (DELLA MARMORA, 1840, pl. XXXIV, nn. 12-13) dove compaiono un busto femminile ed una figura umana completa maschile ed ancora una stele da Sedilo alla cui sommità compare il volto del defunto dal nome *Foronto*, stele di recente ripresa in esame (SANNA 1968, pp. 228-230; *I.L.Sard.* 212 = *E.L.Sard.* p. 569, A 212; GASPERINI 1992a, p. 313).

[68] Un esame ancorché superficiale di queste raffigurazioni antropomorfe consente per la loro iconografia estremamente cursiva e schematica, di instaurare utili parallelismi con quelle presenti nelle stele funerarie cosidette sardo-puniche di cui un esemplare è stato rinvenuto anche nelle campagne di Allai (TORE 1985, p. 140 nota 15). Relativamente alle aree interne diversi sono ormai i rinvenimenti di stele con raffigurazioni antropomorfe ricondotte a questa categoria; si ricordano tra altri Ozieri (DETTORI CAMPUS 1988, p. 84, fig. 20), Nurri (BONINU 1978, p. 197), Sarule (BARRECA 1983, p. 65), S. Antonio Ruinas (TORE 1985, p. 140 nota 15).

Quasi a sottolineare questa continuità, notevole interesse rivestono i rinvenimenti di cippi antropoidi e di cippi a capanna effettuati nell'ambito di una medesima necropoli punico-romana a Bortigali (CADEDDU GRAMIGNA 1983, pp. 9-11, tav. I). Queste stele, attestate diffusamente nella Sardegna nord-occidentale, sono state interpretare come espressione di una corrente di cultura popolare nella quale elementi di tradizione indigena si fondono altri della tradizione punica, manifestatasi tra il II-I sec. a.C. ed il I-II sec. d.C. (sulle stele in generale e la loro cronologia si veda: MAETZKE 1960, pp. 737-738; LO SCHIAVO 1976, pp. 93-96; TORE 1985, pp. 135-146).

[69] È verosimile che la presenza della palmetta con funzione esornativa in questa iscrizione, possa avere attinto al repertorio di tradizione locale permeato da elementi della cultura punica. Su questa via, può essere utile rilevare la presenza di palmette ornamentali su due stele sardo-puniche da Ossi datate anteriormente al I sec. d.C. (LO SCHIAVO 1976, pp. 95-96, tav. XXXVIII n. 533, tav. XLI n. 539). Tuttavia la palmetta, anche come elemento di interpunzione è presente nelle iscrizioni di età romana fin dal I sec. d.C. per tutta l'epoca imperiale sia su iscrizioni pagane che cristiane (GROSSI GONDI 1968, p. 47). Relativamente alla presenza di questo elemento nel repertorio sardo, peraltro piuttosto raro, si veda SOTGIU 1981, p. 43; ZUCCA 1991, pp. 825 nota 119.

Nonostante la presenza di quattro linee guida di preparazione, il titolo funerario impaginato liberamente, si distende su cinque righe[70].

Misure: alt. cm. 53; larg. cm. 42. specchio epigrafico: alt. cm. 23; larg. cm. 40. Linee guida: alt. media cm. 6. Lettere: alt. media cm. 1,5/2,00.

Ietoccor Tor/ceri filius vix/it annis XXXII./ Fecit pater / filio suo.

Bibliografia: Cossu 1992, p. 97 nota 122.

Il defunto reca un nome che è un *unicum*.

Il padre reca un nome *Torcerus/ius* già attestato seppure una sola volta nell'epigrafia sarda da un titolo proveniente egualmente dal territorio di Busachi che ricorda un *Disanirius Torceri (f.)*[71].

Tutti e tre questi nomi sono da ritenersi encorici[72].

Il testo epigrafico è estremamente semplice e lapidario.

Nell'ambito del formulario si può osservare che il nome del defunto ricorre in caso nominativo[73] e che il sistema di nominazione è quello locale di cui si è già detto[74].

L'assenza dell'*adprecatio* indizia il I sec. d.C.[75].

[70] Entro la 1a linea guida si distendono le prime due righe del testo, entro la 2a le altre due, entro la 3a l'ultima. La 4a risulta inutilizzata.

[71] Questo individuo è noto da una iscrizione su cippo a forma di tempietto, rinvenuto nella località di Usiei ed edito dallo Spano (1875, pp. 49-50), che poco chiaramente lo include nel corpo delle iscrizioni che come lui stesso ebbe a scrivere nella presentazione sono «le iscrizioni sarde che si trovano fuori dall'isola, oppure che sono già perdute, e riferite dagli autori» (p. 41).L'autore riporta il testo specificando che «lo diamo come ci è stato trasmesso»: *D(is) M(anibus). / Disanirius / Torceri / vicxit /an(nis) XXXII / et. unus / pater fecit / filio.*

Alla riga cinque lo Spano ha cura di porre un punto fra *et* e *unus*, mostrando di voler separare le due parole. Successivamente quando il titolo venne trascritto nel *CIL*, i due vocaboli divennero uno solo **Etunus* e, come si evince dall'*Index* (p. 1073), venne interpretato come un *cognomen*.

Da allora questo *cognomen* è accettato come tale nella letteratura archeologica (si veda da ultimo Rowland 1973, n. 411 e Gasperini 1992b, p. 590 nota 39).

Considerato però il titolo funerario nel suo insieme, la incerta trasmissione del testo aggravata dalla impossibilità di verifica, poiché appare abbastanza sicuro che il padre di *Disanirius* sia *Torcerus/ius*, appare indubbiamente più prudente guardare con un certo sospetto alla lettura finora usuale della riga cinque. Perché non pensare ad una notazione non precisa di dati biometrici piuttosto che ad un ipotetico secondo nome del padre?

[72] Per i nomi in *-or* si veda: Paulis 1987, pp. XXVII-XXVIII.

[73] Si veda nota n.19.

[74] Si veda nota n.20.

[75] Si veda nota n.21.

5 - Busachi, località *Perda Iscritta*. (Tav. V)

Cippo funerario in trachite del tipo a capanna con tettuccio a doppio spiovente. Ridotto alla sola parte anteriore, attualmente è custodito presso una casa privata di Allai[76].

Lo specchio epigrafico di forma rettangolare ribassato sul piano prospettico, è coronato da un frontoncino triangolare anch'esso ribassato. Entrambi sono ricoperti da un velo di pittura rossa. Il testo dell'iscrizione è su sei righe. Residuano brevi tratti di sottilissime linee guida.

Misure: alt. cm. 49; larg. cm. 32; spess. residuo cm. 17. Timpano: alt. cm. 19. Specchio epigrafico: alt. cm. 24; larg. cm. 23. Linee guida: alt. cm. 3/3,5. Lettere: alt. cm. 3/3,5.

D(is) M(anibus). G(aius) / Beviranus / Verus vixit a/nn(is) IIII et G / [.] E+A EMER / [- - -] N[.. ?].

Bibliografia: SPANO 1855; SPANO 1875; *CIL* X 7873.

Questo titolo funerario erroneamente tramandatoci come iscritto su *arca forma cupae ex trachyte*, (dunque su cippo a botte), conobbe tre differenti letture, tutte riportate dal Mommsen nella presentazione del testo epigrafico nel *CIL*[77].

L'ultima in ordine di tempo, quella trasmessa dal Nissardi nell'ambito della sua collaborazione al *CIL*, è certamente quella che più si accosta alla attuale: *D(is) M(anibus) G(aius) / Beviranus / Verus vixit a/nn(is) IIII et G(?) / Verae mer/en[t(i) a]nn(orum) III*[78].

[76] Il cippo individuato dal Gruppo Archeologico di Busachi coordinato dalla scrivente, è stato successivamente fatto pervenire mutilato al Sig. Armando Saba che lo custodisce nella sua abitazione. La mutilazione cui ci si riferisce, consiste nella asportazione della sola parte anteriore della iscrizione dal resto del cippo.

[77] *CIL* X 7873. 1a lettura: cippo individuato in località Besala e lettura riportata dallo Spano nel 1855: *D(is) M(anibus) S(acrum). / Ingenuus / Verus vixit a/nn(is) XLIII. C (?) / Vera bene m/erenti fec(it).*

2a lettura: cippo individuato in località Planu de Scudu con lettura riportata dallo Spano nel 1875: *D(is) M(anibus) S(acrum). / Braiminus / Verus vixit / an(nis) XIII. Filio / bene merenti / pat(er) fecit.*

3a lettura: cippo individuato in località Perda Iscritta e letto dal Nissardi. Il testo è riportato sopra nell'ambito del commento all'iscrizione.

A proposito delle località è da evidenziare che i tre toponimi menzionati indicano delle zone fra loro molto vicine e possono facilmente confondersi.

[78] Gli scioglimenti e i segni diacritici che si propongono sono quelli utilizzati correntemente e scaturiscono dall'analisi comparata del testo con l'*Index* dei *cognomina virorum et mulierum*. Nell'*Index* suddetto (p. 1089), compare esclusivamente *Vera*. Dal che si deduce che la *G* non viene

Da una veloce comparazione emerge come attualmente sia in *toto* riconfermata la lettura delle prime quattro righe e solo parzialmente della quinta, mentre della sesta riga è rintracciabile ancorché dubitativamente una sola lettera.

Sembrerebbe che l'iscrizione nel corso di circa un secolo sia andata incontro in alcune sue parti ad un notevole deterioramento, ma non è possibile stabilire, in assenza di un più puntuale apparato di segni diacritici, quanto sicura sia la trascrizione del Nissardi che d'altra parte suscita alcune perplessità.

Da ultimo sottolineandone il carattere di aleatorietà dati questi presupposti, si ricorda l'ulteriore lettura interpretativa proposta dal Rowland che in assenza di un esame autoptico legge *C. Vera Merens*[79].

I dati disponibili al presente non consentono una ipotesi di lettura più convincente di altre, unico elemento indubitabile è che faceva seguito il nome di un altro defunto.

Tornando alla parte di iscrizione di certa lettura, essa ricorda il primo defunto, un bambino di quattro anni che reca una serie di *tria nomina*. Il *praenomen Caius*, abbreviato con la sola lettera *G*, fatto noto ma poco frequente[80], è uno fra i più diffusi nel mondo romano[81].

Il gentilizio *Beviranus* è un *unicum* non essendo mai attestato altrove nè in Sardegna nè al di fuori[82]. È un nome al quale è stato riconosciuto carattere di africanicità ed è da intendersi come elemento appartenente all'ambito linguistico mediterraneo[83]. In analogia con quanto noto in altre parti dell'impero romano si può avanzare l'ipotesi che si tratti di un gentilizio tratto da un nome encorico, probabilmente quello del padre[84].

Verus è un *cognomen* di origine latina largamente noto nel mondo

interpretata come *praenomen* (e neppure però ha altra spiegazione), che la defunta reca un nome costituito da un unico elemento in caso dativo (ossia in un caso differente da quello del primo defunto, fatto attestato ma comunque piuttosto raro), che *meren[s]* è ritenuto un attributo della defunta. Seguirebbero infine i dati biometrici.

[79] ROWLAND 1973a, n. 1236.

[80] Nella epigrafia isolana ricorre in soli altri tre casi: *CIL* X 7617, Cagliari, *G. Antonius Crescens*; *CIL* X 7620, Cagliari, *G. Antonius Crescens*; *CIL* X 7591, *extra Calarium*, *G. Arrius Laetus*.

[81] CAGNAT 1899, pp. 39-40; CALABI LIMENTANI 1974, p. 155.

[82] ROWLAND 1973b, p. 99.

[83] WAGNER 1954, pp. 35-36 nota 19.

[84] Per citare un solo riferimento si veda ALFÖLDY 1966, pp. 44-47. Questa realtà è attestata un po' dovunque nell'impero romano specie nei primi due secoli dell'impero.

romano[85], attestato nella epigrafia isolana altre tre volte al femminile[86] ed una volta al maschile[87].

La presenza dell'*adprecatio*[88] e l'uso dei *tria nomina*[89] consentono di porre l'iscrizione fra l'età flavia ed il II sec. d.C.

6- Allai, località *Putzu Meddis*. (Tav. VI)

Cippo funerario in trachite del tipo a capanna con tettuccio a doppio spiovente attualmente custodito in una casa privata di Allai[90]. Il frontoncino triangolare è delimitato sui tre lati da una cornice in aggetto sostenuta inferiormente da un architrave gradonato. Riutilizzato come *laccu* (ossia come mangiatoia per animali), residua attualmente della metà. Il fianco sinistro del cippo è ornato da un fiore inciso a quattro petali oblunghi disposti perpendicolarmente fra di loro ed inscritto in un cerchio. Al di sotto del frontoncino dove si trova l'*adprecatio*, è incisa su campo aperto l'iscrizione.

Essa si distende con un *ductus* molto regolare su quattro linee di preparazione ben marcate.

Misure: Alt. cm. 50; larg. residua cm. 26; spess. residuo cm. 57. Frontoncino: alt. cm. 25. Specchio epigrafico: alt. cm.17; larg. residua cm. 26. Linee guida: alt. cm. 4,6. Lettere: 1a riga, D: alt. cm. 7; 2a-4a riga: alt. media cm. 3,2/3,5.

D(is) [M(anibus)]. / Asellus [- - -] / [.]OSVO [- - -] / OTVO+[- - -]/ ++[- - -].

Bibliografia: Cossu 1992, p. 94 nota 22.

Il testo epigrafico estremamente lacunoso consente tuttavia di conoscere il nome del defunto con buona probabilità costituito da un unico elemento.

[85] Kajanto 1982, p. 253, ivi l'elenco.

[86] *CIL* X 7541, Pula, *Favonia M.f. Vera*; *CIL* X 7717, Cagliari, *Vera*; *I.L. Sard.* 71 = *E.L. Sard.* p. 562, A 71, Cagliari, *Vera Cass(ia)*.

[87] *CIL* X 7852, Esterzili, *L. Plotius Verus*.

[88] Si veda nota n. 21.

[89] Si veda nota n. 65.

[90] Il cippo rinvenuto dal sig. Armando Saba è attualmente custodito nella sua abitazione.

Asellus forma diminutiva da *asinus*, è un *cognomen* noto nel mondo romano e maggiormente attestato nelle iscrizioni cristiane come nome di umiliazione[91]. Esso ricorre nel repertorio epigrafico sardo una volta al maschile ed una volta al femminile in uno stesso titolo proveniente da Cagliari[92], ed è inoltre recato da un governatore dell'isola del 206 a.C.[93].

Al confine tra il territorio di Busachi e quello di Samugheo nel secolo scorso è stato rinvenuto un cippo a botte la cui iscrizione ricorda un individuo recante un *cognomen* egualmente derivato da *asinus*: *Asinarius*[94]. Si tratta di un *cognomen* latino attestato una sola volta nel repertorio epigrafico isolano che trova un solo altro confronto a Cartagine[95].

Sempre dal territorio di Samugheo è noto un certo *Asinius Amiti (f.?)* che il Rowland suppone invece *servus*: *Asinius Amiti (s. ?)*[96].

Per il resto sono conosciuti nell'isola un *Clodius Asellianus*[97] ed il proconsole *C. Asinius Tucurianus*[98].

L'iscrizione per la presenza dell'*adprecatio* può essere ricondotta al più presto all'età flavia[99].

7 - Allai, località *Arasseda*. (Tav. VII).

Cippo funerario in trachite del tipo a capanna con tettuccio a doppio spiovente attualmente custodito in una abitazione privata di Allai [100]. La faccia anteriore è coronata da un frontoncino triangolare delimitato e bipartito al centro da una coppia di linee incise che per la loro posizione sembrano voler alludere alle capriate di un tetto ligneo. Dal trave verti-

[91] KAJANTO 1982, pp. 325-326, ivi l'elenco; specificatamente sui *cognomina* tratti dal mondo animale pp. 84-88.

[92] *CIL* X 7629, Cagliari, *Asellus, Asella*.

[93] ROWLAND 1973a, n. 295, *Ti(berius) Claudius Asellus, praetor* del 206 a.C. Il *cognomen Asellus* fu largamente diffuso fra la *gens Claudia* in età repubblicana, si veda KAJANTO 1982, p. 87.

[94] *CIL* X 7868, cippo a botte: *D(is) M(anibus). / Asinarius / vixit / an(nis) XII. / F(ecit) pater tu/mulum / fil/io suo*.

[95] *CIL* VIII 13468, iscrizione cristiana da Cartagine.

[96] *CIL* X 7869, cippo a botte: *Asinius / Amiti / vixit an/n(is) LVIII / h(ene) m(erenti)*. Cfr. ROWLAND 1973a, n. 136, *Asinius Amiti (s?)*.

[97] *I.L.Sard.* 255 = *E.L.Sard.* p. 572, A 255, Porto Torres.

[98] *I.L Sard.* 40 = *E.L.Sard.* p. 557 A 40.

[99] Si veda nota n.21.

[100] Il cippo, recuperato dal sig. Armando Saba, si trova attualmente nella sua abitazione.

cale si dipartono in senso obliquo due piccole foglioline, rozze *hederae distinguentes* in funzione esornativa, piuttosto schematiche e rigide nell'aspetto, delineate da una sottile incisione; in prossimità di queste compaiono le lettere dell'*adprecatio*. Lungo il margine sinistro corre un motivo costituito da due linee parallele verticali all'interno delle quali sono dei tratti a "V" sovrapposti; uguale fregio doveva trovarsi lungo il margine destro. Se i due motivi non hanno una funzione puramente ornamentale, si potrebbe pensare alla rappresentazione dei due pali angolari dell'edificio o agli stipiti di un ingresso estremamente dilatato.

All'interno si trova la *tabula ansata* risparmiata in basso rilievo su cui è iscritto l'epitaffio.

Misure: alt. cm. 41; larg. cm. 59; spess. cm. 67. Frontoncino: alt. cm. 17. *Tabula ansata*: alt. cm. 22; larg. cm. 32 (con anse Larg. cm. 50). Linee guida: alt. media cm. 3,2. Lettere: 1a riga, D: alt. cm. 2,7; 2a-5a riga: alt. media cm. 2,5/2,7.

D(is) M(anibus). / M(arco) M( ) Baleriano / bicxit an(n)os / XXXXIIII. Fecit / eo (sic) co(n)iugi / bene mer/enti fecit (sic) / titulum....

Bibliografia: Cossu 1992, p. 94 nota 23.

Il defunto reca un *tria nomina M(arcus) M( ) Balerianus*. Il gentilizio compare abbreviato alla sola lettera iniziale e risulta di difficile scioglimento.

Nell'ambito della epigrafia isolana sono diversi i gentilizi inizianti con la lettera *M*.[101]. Tra le *gentes* che annoverano il maggior numero di individui, compaiono anche la *Manlia* e la *Minucia* note fra l'altro da due titoli provenienti da Austis[102] e che rappresentano le uniche due *gentes* note nell'interno dell'isola aventi la *M* come iniziale.

Nell'ambito dell'epigrafia sarda, escluso l'*instrumentum domesticum*, oltre a pochissimi casi di gentilizi imperiali e di poche altre famiglie di antica nobiltà, si conosce un solo altro caso di gentilizio abbreviato alla sola lettera iniziale[103].

[101] Si tratta poco più di una ventina di *nomina*.

[102] Due membri della *gens Minucia*: *CIL* X 7886, località Perda Litterada: *Geminus L(uci) / Minuci Seve/ri f(ilius) ann(orum) VII hic / sit(us) est*. *I.L.Sard.* 219 = *E.L.Sard.* p. 569, A 219, località nel territorio di Austis non precisata, *L. Lucretius / Minucii Severi (f.) / ann(orum) VII. V cal(endas) (sic) / sept(embres) periit*. Un membro della *gens Manlia*: *CIL* X 7888, località Perda Litterada: *Nercadaus / P(ubli) Manli f(ilius) Grae/cini n(epos) anno/rum III m(ensium) VI / h(ic) s(itus) e(st)*.

[103] *I.L.Sard.* 340 = *E.L.Sard.* p. 576, A 340, località sconosciuta, *Lucius H( ) Aristus, Lucius H( ) Faustio, Lucius H( ) Faustus, Lucius H( ) Gemellus*. Sono quattro individui menzionati in uno stesso titolo funerario.

Del *cognomen Valerianus* si è già detto[104].

Relativamente al formulario è da osservare l'uso del caso dativo per il defunto[105] e l'uso del termine *titulum* per indicare l'iscrizione funeraria[106], fatto che ricorre per la prima volta in Sardegna.

Sotto il profilo linguistico è possibile effettuare alcune osservazioni: compare il fenomeno del betacismo (*Balerianus* per *Valerianus*; *bicxit* per *vixit*) di cui si è già detto[107] ed altri due fenomeni largamente diffusi nel latino volgare ossia l'uso grafico del segno *-cx* per *-x* (*bicxit* per *vixit*)[108] ed il termine *coiux* per *coniux*[109].

Circa l'aspetto morfologico è da rilevare la improprietà della declinazione di *eo* per *ei* che si è già riscontrata in precedenza[110]. Da ultimo si rileva l'errore del lapicida dovuto a distrazione o ad ignoranza, che per due volte ha trascritto il verbo *fecit* con il quale è indicata l'erezione della tomba[111].

La presenza dell'*adprecatio* e della *laudatio b(ene) m(erenti)* abbreviate[112], l'uso dei *tria nomina*[113] e del gentilizio abbreviato[114] suggeriscono un inquadramento nell'ambito del II sec. d.C.

[104] Si veda al n.3 dove compare *Baler(ianus)* e note nn.50-53 e 162.

[105] Si veda nota n.19.

[106] Calabi Limentani 1974, p. 11: «Intesa come oggetto, cioè la tavoletta o la lastra portante le parole, l'iscrizione era detta piuttosto *titulus*... *Titulus* è frequente nelle iscrizioni, soprattutto funerarie e talora con la specificazione del materiale. Sono dette *tituli* anche iscrizioni su superfici di rupi levigate...». Susini 1982, pp. 14-15: «Iscrizione viene... da *inscriptio*, che bene traduce i significati della parola greca, ma che solo la dottrina degli umanisti ha portato nell'uso convenzionale, laddove la lingua latina preferiva usare la parola *titulus* per definire qualsiasi tipo di pubblica lettura».

[107] Si vedano note nn.58-59.

[108] Si veda nota n. 61.

[109] Acquati 1974, p. 47. Si tratta di un fenomeno largamente diffuso.

[110] Si veda nota n.63.

[111] Si veda nota n.37.

[112] Si vedano note nn.21, 39.

[113] Si veda nota n.65.

[114] I gentilizi imperiali ed altri appartenenti a famiglie largamente note erano così diffusi, da venire abbreviati nelle iscrizioni essendo chiaramente riconoscibili (Cagnat 1899, pp. 51-52). Tuttavia talvolta può accadere che l'abbreviazione come si vede in questa iscrizione non sia facilmente interpretabile (Thylander 1952, pp. 97-98). Per quanto riguarda l'epoca della comparsa di questo fenomeno esso è attestato ad Ostia seppure sporadicamente dal II sec. d.C. come dimostra l'iscrizione di un *T.Fl. Aug. lib. Saturninus*, ma tende a diffondersi in Italia e nelle provincie nel corso del III sec. d.C. (Thylander 1952, pp. 52-53).

In Africa dove il fenomeno si presenta con notevole frequenza sembra comparire in epoca tarda (Lassère 1973, p. 16).

8 - Allai, località *Arasseda*. (Tav. VIII)

Cippo in trachite del tipo a capanna attualmente custodito in una abitazione privata di Allai[115]. La faccia anteriore è coronata da un piccolo frontoncino triangolare delimitato e bipartito da una stretta cornice in aggetto che come già visto al n. 7, sembra voler alludere alla travatura lignea del tetto. All'interno dei due triangoli rettangoli di risulta, si trovano le lettere dell'*adprecatio*. Al di sotto è lo specchio epigrafico di luce rettangolare delimitato lateralmente da due listelli marginali in aggetto.

Misure: alt. cm. 45; larg. cm. 50; spess. cm. 50. Frontoncino: alt. cm. 20. Campo epigrafico: alt. cm. 23; larg. cm. 42,5. lettere: 1a riga, D: alt. cm. 3; 2a-5a riga: alt. media cm. 2,5/3.

D(is) M(anibus). / Gocaras Nercaũnis (f.) / annoru(m) XXXV DI. / Feci[t] tumu/[l]u(m) co(n)iux / kara.

Bibliografia: *I.L. Sard.* n. 232 = *E.L. Sard.* p. 571, 232; GASPERINI 1992a, p. 311, nota 58; COSSU 1992, p. 94 nota 23.

Il defunto reca un nome encorico attestato per la prima volta[116].

Il padre reca un nome anch'esso encorico, *Nercau*, attestato oltre che ad Allai, sotto forme diverse in alcuni centri contermini al Barigadu: Aidomaggiore, Austis, Sedilo e Samugheo. Queste forme diverse, ritenute tempo addietro indipendenti tra di loro, solo di recente sono state ricondotte in maniera convincente ad una unica unità antroponomastica declinata secondo la terza declinazione latina da L. Gasperini[117].

È anche da considerare l'ipotesi che uno scioglimento sicuro di questo gentilizio, sarebbe potuto pervenire dal rinvenimento di altre iscrizioni pertinenti alla medesima area sepolcrale ed al medesimo nucleo familiare, dove poteva comparire per esteso.

[115] Il cippo, rinvenuto dal sig. Armando Saba nelle campagne di Allai, è attualmente custodito nella sua abitazione. La prima notizia relativa al rinvenimento di questo cippo successivamente disperso, pervenuta alla Soprintendenza Archeologica di Cagliari nel 1906 tramite lettera, lo dava per ritrovato nel Campidano di Oristano dal sig. Peppino Cabras Mara di Tramatza.

[116] Il sig. Romualdo Loddo nella lettera di cui alla nota precedente, riportava la seguente lettura: *Socaras Nercanf*. Questa lettura, impossibilitata ad effettuare un esame autoptico (data la scomparsa del cippo), pur con tutti i dubbi del caso, venne ripresa dalla Sotgiu (*I.L. Sard.* 232 = *E.L.Sard.* p. 571, A 232), *Socaras Nercanf (?)* e da allora, in tale forma, consegnata alla letteratura archeologica.

Riguardo al primo nome, ossia quello del defunto, l'esame diretto dell'iscrizione consente oggi di rettificare in maniera certa la prima lettera

[117] Per quanto riguarda le altre attestazioni e lo studio relativo si rimanda a GASPERINI 1992b, pp. 584-589. È comunque da rilevare come si può vedere bene dal calco e dalle foto del cippo in esame, che le ultime tre lettere che compongono il nome del padre sono deteriorate da una vistosa

Il testo estremamente semplice presenta qualche problema di lettura tra la fine della 2a e l'inizio della 3a riga dove ci si dovrebbe attendere la presenza di ulteriori dati biometrici.

Gli anni vissuti sono introdotti dal vocabolo *annus* in caso genitivo di cui si è già avuto occasione di dire in precedenza al n. 2[118]. La tomba è indicata col vocabolo *tumulum* termine del formulario già noto nel repertorio epigrafico isolano e di cui si è già detto al n. 3[119].

Sotto il profilo linguistico si rileva la caduta della *-m* finale nei vocaboli sopra citati, fatto piuttosto comune nel latino volgare[120] e l'uso egualmente comune del termine *coiux* per *coniux*[121].

Analizzando l'impaginazione del testo sembrerebbe che la notevole lacuna centrale della superficie scrittoria fosse già parzialmente presente anteriormente all'utilizzo del cippo e che poi sia andata peggiorando, mentre altre piccole scheggiature si sarebbero create successivamente.

L'*adprecatio* consente di riportare l'iscrizione al più presto ad età post-neroniana[122].

9 - Allai, località *Sa Pala sa Cresia*. (Tav. IX).

Lastra marmorea rettangolare attualmente custodita in una abitazione privata di Allai[123]. Lo specchio epigrafico rettangolare è delimitato da due cornici degradanti. L'iscrizione è composta su sei righe. Si osservano tracce di linee guida sotto la 1a, 2a e 3a riga. Altre tracce di linee guida inutilizzate si vedono alla 3a, 5a e 6a riga.

Misure: alt. cm. 41; larg. cm. 33; spess. cm. 6,5. Specchio epigrafico: alt. cm. 28,5; larg. cm. 21,5. Lettere: alt. media cm. 3/3,5.

D(is) M(anibus). / Iul(iae) Helpidi / quae v(ixit) a(nnis) LXXXXI. / C(aius) Iul(ius) Agathan/gelus patro(nus) / b(ene) m(erenti) f(ecit).

scheggiatura della pietra e che per leggere *Nercaunis* Gasperini deve ammettere un nesso. La lettura si avvale certamente della conoscenza delle altre due forme di flessione del nome ossia il nominativo *Nercau* ed il dativo *Nercauni*, chiaramente leggibili in altre iscrizioni.

[118] Si veda nota n.36.

[119] Si veda nota n.57.

[120] ACQUATI 1974, pp.51-53. Si tratta di un fenomeno estremamente comune.

[121] Si veda nota n.109.

[122] Si veda nota n.21.

[123] L'iscrizione, rinvenuta dal sig. Armando Saba, è attualmente custodita nella sua abitazione.

Bibliografia: COSSU 1992, p. 94 nota 24; MASTINO 1993, p. 529.

La defunta appartiene alla *gens Iulia*. Questo gentilizio molto comune nel mondo romano[124] soprattutto nei primi due secoli dell'impero[125], è quello più largamente attestato nel repertorio epigrafico isolano[126], fatto che è stato messo in relazione al fenomeno della colonizzazione del I sec. a.C.[127]

Per la prima volta è attestato nel Barigadu mentre era già noto nei vicini centri di Austis[128] e di Usellus[129].

Nella forma così abbreviata ricorre per la prima volta nell'isola.

Il *cognomen Helpis* di origine greca[130] ricorre in Sardegna per la prima volta[131]. A Roma è particolarmente diffuso tra schiavi e liberti[132].

Non costituisce una eccezione la nostra defunta che infatti è di condizione libertina come si deduce dal fatto che il dedicante si presenta come *patronus*, e da lui, in rispetto delle regole della onomastica, ha tratto il gentilizio al momento della manomissione[133].

Quest'ultimo è *C(aius) Iul(ius) Agathangelus*. Del *nomen Iulius* si è già detto.

[124] DE VIT, *Onomasticon*, II, pp. 45-58. È un gentilizio imperiale appartenente ad una delle più antiche famiglie della *nobilitas* patrizia romana.

[125] In proposito si veda KAJANTO 1977, p. 427.

[126] Per la diffusione della *gens Iulia* in Sardegna si veda: SOTGIU 1973, pp. 109-112; ROWLAND 1973a, nn. 643-649, 661-695 (l'autore include anche i governatori ed esclude l'*instrumentum domesticum*); ZUCCA 1984, p. 243 nota 31; *E.L.Sard.*, pp. 696-697. Si contano orientativamente sessantadue individui esclusi i governatori.

[127] SOTGIU 1973, p. 112; MASTINO 1985, p. 84.

[128] Titolo da Austis, *E.L.Sard.* pp. 589-590, B 52: *Iucunda Catu/roni l(iberta) annor/um L. H(ic) s(ita) e(st). Pos/[u]erunt filias (sic) / Iulia et Spana, Gratus l(ibertus).*

[129] Titolo da Usellus: *CIL* X 7846:*[D(is)] M(anibus). / [I]ulius Lu[.]..] nus Utice[n/si]s pi<e> vix(it) [ann(is)] / XV, m(ensibus vel mense) [- - -/- - -] UCRI [- - -].*

[130] PAPE-BENSELER 1959, I, p. 335.

[131] Nell'isola è attestata la variante *Elpin, -inis* (DE VIT, *Onomasticon*, I, p. 526), *I.L.Sard.* 34 = *E.L.Sard.* p. 556, A 34, Santadi: *M. Scribonius / Nicomachus / sibi et Helpini / coniugi suae et / suis se vivo fecit*

[132] SOLIN 1982, pp. 1205-1210. *Cognomen* femminile attestato 446 volte: nella classe senatoriale una sola volta; fra le ingenue due volte; fra donne di condizione incerta duecentoquarantasei volte; fra probabili liberte trentanove volte; fra schiave e liberte centotrentasei volte; ed ultima una figlia di liberta. È documentato da età augustea fino al III sec. d.C. ma il suo uso è massicciamente documentato nel I sec. d.C., si contrae notevolmente nel II sec. d.C. e diviene sporadico successivamente.

[133] Il liberto traeva il *praenomen* ed il *nomen* dal *patronus* mentre il nome originario diveniva *cognomen*. In generale si veda CAGNAT 1889, pp. 79-85; THYLANDER 1952, pp. 57-64, 82-84, 101-102.

Il *cognomen* come quello della sua liberta è di origine greca[134]. *Agathangelus* è attestato nell'isola una sola altra volta[135]. A Roma è documentato specialmente nel corso del I e II sec. d.C. soprattutto fra schiavi e liberti[136]. I tre elementi costituenti il nome inducono a ritenere che si tratti di un individuo di origine orientale di condizione peregrina che abbia ottenuto la cittadinanza sotto il principato di C. Giulio Cesare Ottaviano Augusto o comunque i suoi ascendenti[137] o ancora che si tratti di un individuo di condizione libertina o meglio di originaria famiglia libertina[138]. Entrambe le ipotesi bene si collocano nell'ambito delle componenti sociali che caratterizzano il fenomeno della colonizzazione del I sec. a.C. cui si è fatto cenno sopra a proposito del *nomen Iulius*, fenomeno che tra le diverse funzioni ha assolto certamente anche quella di dare sistemazione a grandi masse di veterani e di proletari o comunque di individui di bassa condizione sociale. Tale fenomeno interessa direttamente da vicino questa area geografica con la presenza dell'antico centro di *Uselis* con funzioni prevalentemente militari, a cui certamente i due personaggi si collegano.

Il testo epigrafico non dà adito ad altre considerazioni particolari a parte il fatto che il termine *patro(nus)* così abbreviato ricorre per la prima volta nella epigrafia locale.

Si rileva da ultimo la longevità della defunta.

La dedica agli Dei Mani e la *laudatio b(ene) m(erenti)* abbreviate[139], l'uso dei *tria nomina*[140], l'analisi onomastica[141], l'analisi del for-

[134] Pape-Benseler 1959, I, p. 5.

[135] *I.L.Sard.* 62 = *E.L.Sard.* p. 561, A 62, Cagliari: *Ti(berio) Claudio / Agathangelo / Musa patrona / fecit*. Iscrizione datata al I sec. d.C., si veda Mastino - Solin 1992, p. 369.

[136] Solin 1982, pp. 3-4, 1344. *Cognomen* maschile attestato 49 volte: fra uomini di condizione incerta ventisei volte; fra probabili liberti due volte; fra schiavi e liberti ventuno volte. È documentato dall'età augustea al VI sec. d.C. ma la gran parte delle quarantanove attestazioni è del I sec. d.C.

[137] I *peregrini* che ottenevano la cittadinanza, in genere traevano il *praenomen* ed il *nomen* da coloro che gliela accordavano mentre il nome originario diveniva *cognomen*. Si veda Cagnat 1889, pp. 75-77.

[138] Riguardo alla relazione tra *cognomen* grecanico, possibile origine orientale e condizione libertina, si vedano: Thylander 1952, pp. 149-167; Tylor 1961, pp. 113-132; Calabi Limentani 1974, pp. 162-164.
In questi autori si offre un riepilogo degli studi precedenti con la bibliografia relativa, e tutti sono concordi nel riconoscere fondatezza alla relazione sopra indicata.

[139] Si vedano le note 21, 39.

[140] Si veda nota 65.

[141] Si è già rilevato come il gentilizio ed i *cognomina* siano attestati prevalentemente nell'ambito del I sec. d.C.

mulario[142], i caratteri paleografici ed il *ductus* estremamente curato e regolare[143] sono elementi che orientano per un inquadramento cronologico tra l'età flavia e la fine del I sec. d.C.

10 - Bidonì, Chiesa cimiteriale di S. Pietro (Tav. X).

Cippo funerario in trachite del tipo a capanna attualmente all'interno della Chiesa cimiteriale di S. Pietro di Bidonì[144]. Tutta la superficie anteriore è scompartita da una serie di linee incise che alludono ad elementi architettonici. Al centro del frontoncino triangolare campeggia un cerchio inciso con solco marcato, probabile rappresentazione del disco solare o in subordine di un elemento floreale estremamente schematico[145]. Sotto questo elemento e sempre sul frontoncino, sono le lettere dell'*adprecatio* a cui si interpongono due *hederae distinguentes* di sommaria fattura.

Al di sotto si trova il campo epigrafico di luce appena trapezoidale.

Misure: alt. cm. 47; larg. cm. 42/46; spess. cm. 40. Specchio epigrafico: alt. cm. 17; larg. cm. 30/33. Lettere: 1a riga, D: alt. cm. 2,5, 2a e 3a riga alt. cm. 2,5/3.

[142] A Roma si osserva come la condizione sociale del defunto sia sempre chiaramente espressa in età repubblicana. Nell'età imperiale comincia ad aumentare il numero dei cosidetti incerti che tuttavia rimane abbastanza contenuto per tutta l'età giulio-claudia. La situazione si modifica radicalmente a partire dall'età traianea, allorché l'indagine condotta sui titoli funerari ha potuto registrare una presenza degli incerti dell'80%. In proposito si veda TYLOR 1961, specificatamente pp. 119-120.

[143] Rimanendo nell'ambito della epigrafia locale, la nostra iscrizione presenta caratteri paleografici simili a quelli di una iscrizione su marmo proveniente da Tharros (*CIL* X 7893) che ricorda uno schiavo, *dispensator* di *Fundania Galla*, che a sue spese eresse e dedicò ad una divinità a noi rimasta sconosciuta, un tempio con recinto e frutteto. L'iscrizione è datata al I sec. d.C. Per una immagine dell'iscrizione, oggi al Museo di Cagliari, si veda SOTGIU 1989, p. 223 fig. 4b.

Mostrano caratteristiche simili nelle due iscrizioni le lettere I, L e T che presentano apicature molto sviluppate e traverse molto ridotte tanto da farle confondere fra di loro; la lettera Q che piuttosto ovaleggiante, è munita di una coda corta e diritta; la lettera P con asta apicata su cui si imposta un occhiello ora chiuso ora leggermente aperto; la lettera E che presenta una cravatta ridotta. Tuttavia nell'iscrizione di Tharros si osserva una maggiore verticalizzazione, un più accentuato chiaroscuro dovuto al maggiore sviluppo delle apicature, nell'insieme si avverte un *ductus* più ricercato e curato.

[144] Il cippo oggi murato su un blocco parallelepipedo di trachite che gli funge da base in prossimità dell'altare nella Chiesa cimiteriale di S. Pietro di Bidoní, come ci è stato riferito, è stato rinvenuto nel corso di scavi praticati nella stessa area cimiteriale.

[145] Un elemento circolare in rilievo al centro di un frontoncino triangolare interpretato come disco solare compare in una iscrizione murata nella Chiesa Parrocchiale di S. Sperate (SPANO 1858, p. 32, n. 23; *CIL* X 7674).

Una rosetta incisa a sei petali inscritta in un cerchio compare al centro del frontoncino triangolare di un cippo a capanna inedito proveniente dalla località di Canale a Busachi. Tre rosette in bas-

D(is) (hederae distinguentes) M(anibus). / Colonei vi/xit ann(is) II

Bibliografia: inedita.

Il bambino ricordato di appena due anni reca un nome, *Colonei*, finora mai attestato. Questo nome riconducibile ad una serie di toponimi isolani di origine preromana aventi la medesima radice[146], in considerazione degli ultimi studi sull'onomastica di età romana[147], può essere ritenuto una forma nominativa piuttosto che la flessione in caso genitivo da un ipotetico **Coloneus*[148].

Unico elemento interno di datazione è la dedica agli Dei Mani che nella forma abbreviata come oramai più volte visto, consente di riportare al più presto l'iscrizione ad età post-neroniana[149].

11 - Bidonì, Chiesa campestre S. Maria di Ossolo. Sagrato. (Tavv. XI-XII)

Cippo funerario in trachite di foggia troncopiramidale impostata su base appena rettangolare a notevole sviluppo verticale attualmente sistemato al centro del piazzale antistante la chiesa di S. Maria di Ossolo di Bidonì[150]. Il corpo risulta tripartito da una doppia serie di listelli in rilievo a sezione tondeggiante alternati a delle scanalature. Sul secondo ordine di listelli si impostano quattro elementi, uno per ogni angolo, costituiti da un elemento ellissoidale (sorta di ovolo mutuato dal repertorio classico) rigido e piatto a sua

so rilievo compaiono sul frontoncino di un cippo a capanna inedito individuato nella località di Orruinas ad Ula Tirso.

146 Paulis 1987, p. 429: *Colo* (Sorgono); *Colocò* (Fiume C., Bidonì); *Cologone* (Fonte di C., Oliena); *Colovrai* (Dorgali); si tratta di serie onomastiche di probabile origine preromana e di etimologia oscura nella toponomastica moderna.

147 Gasperini 1992b, pp. 589-590: «Ma al di là delle puntualizzazioni di dettaglio, acquisizione nuova e linguisticamente interessante è che nel novero tipologico dei nomi personali di origine preromana e paleosarda, attestati in età romana dalle iscrizioni della Sardegna, bisogna includere anche nomi personali, sia maschili che femminili in *-i* (emblematica la coppia *Urseti-Nispeni* di Borore) e maschili in *-au* (*Nercau*)... Quanto ai nomi personali in *-i*, al primo elenco che include *Conati*, *Monioriti*, *Nispeni* ed *Urseti*, va aggiunto molto probabilmente anche il *Semmudi* di *CIL* X 7882 da Macomer, che fu riletto nel 1877 ed accolto senza riserve da Teodoro Mommsen, nonchè il *Cariti* dei citati epitaffi, per quanto si è argomentato sopra».

148 Sotto questa forma **Coloneus*, il nome non risulta mai attestato. Nell'epigrafia romana fra gli antroponimi di origine latina è invece noto *Colonus*, *cognomen* tratto dal mondo agrario. Si veda Kajanto 1982, p. 321.

149 Si veda nota n.21.

150 Il cippo pare sia stato ritrovato nelle vicinanze.

volta incorniciato da altri tre listelli concentrici alternati da scanalature. Su ciascuna delle quattro facce, questi elementi sono raccordati fra di loro da un elemento cuspidato ottenuto col solito listello.

Sul terzo ordine di listelli, a coronamento del cippo sono ripetuti i medesimi elementi angolari dell'ordine inferiore che si raccordano direttamente fra di loro.

Sulla faccia da ritenersi prospettica, compare alla base una *tabula ansata* in basso rilievo che accoglie l'iscrizione, su quella laterale destra in alto, è raffigurato sempre in basso rilievo il simbolo dell'ascia.

Misure: alt. cm. 169; larg. cm. 47 x 43. *Tabula ansata*: alt. cm. 28, larg. cm. 33 (comprese le anse cm. 45). Lettere: 1a riga, D: alt. cm. 3,5; 2a-4a riga: alt. media cm. 3/3,5.

D(is) M(anibus). M(arco) (hedera distinguens) / Aur(elio) Val( ) / vicxit an/n(is) LXVII.

Bibliografia: inedita.

Il defunto reca una serie di *tria nomina* ed appartiene alla *gens Aurelia*[151]. Questo gentilizio imperiale attestato frequentemente nel corso del II sec. d.C. e che conosce larghissima diffusione a partire dal III sec. d.C. [152], è discretamente documentato anche in Sardegna[153]. Nel Barigadu si registra per la prima volta.

In questa forma abbreviata ricorre nella epigrafia locale altre tre volte[154].

[151] De Vit, *Onomasticon*, I, pp. 217-225.

[152] In proposito si veda: Thylander 1952, pp. 96-97. L'autore ricorda come il gentilizio *Aurelius* sia stato comune a numerosi imperatori a partire da M. Aurelio (161-180). In riferimento ai gentilizi imperiali, puntualizza che essi possono servire come termine *post quem* e mai come termine *ad quem*. Kajanto 1977, p. 427. L'autore sottolinea come questo gentilizio imperiale tenda a diffondersi soprattutto nel III sec. d.C. successivamente alla *Constitutio de Civitate Antonina* (212 d.C.) con la quale *M. Aurelius Antoninus* (*Caracalla*) estendeva la cittadinanza romana a tutte le province romane e che ebbe l'effetto di diffondere fra tutti i nuovi cittadini il gentilizio *Aurelius*. Tale estensione secondo il Kajanto concorse con altri elementi alla progressiva decadenza dell'uso dei *tria nomina* nel corso del III sec. d.C. Nelle iscrizioni cristiane il gentilizio *Aurelius* è quello più diffuso.

[153] Per la diffusione della *gens Aurelia* in Sardegna si veda: Sotgiu 1981, pp. 25-26; Rowland 1973a, nn. 153-169 (l'autore include anche un governatore ed esclude l'*instrumentum domesticum*); *E.L.Sard.*, pp. 685-686. Oltre quello che compare in questa iscrizione, si calcolano orientativamente ventinove membri appartenenti a questa *gens* esclusi i governatori.

[154] Escluso l'*instrumentum domesticum*, si conoscono un *Aur(elius) Fortunatus* da Cagliari (*CIL* X 7698), un *Aur(elius) Atimetianus* da località sconosciuta forse Porto Torres (*I.L.Sard.* 334 = *E.L.Sard.* p. 576, A 334) ed un *Aur(elius) Eperecius* anche lui noto da un titolo di ignota provenienza oggi conservato nel Municipio di Cagliari (*E.L.Sard.* p. 628, E 40). Da ultimo potrebbe aggiungersi un *Aur(elius)* da Samugheo (*I.L.Sard.* 209 = *E.L.Sard.* p. 569, A 209) ma la trascrizione disponibile non è sicura.

Il *cognomen* è di incerto scioglimento. I *cognomina* abbreviati in Sardegna sono molto pochi[155], quelli inizianti per *Val( )* che in ogni caso sono sempre documentati per esteso, sono appena quattro e tutti tratti dal gentilizio *Valerius*: *Valens*, *Valentinus*, *Valentius*, *Valerianus*. Fra tutti quello che sembra avere più probabilità di essere pertinente è *Valerianus*.

Sul piano linguistico si può osservare l'uso del latino volgare nella forma *vicxit* per *vixit* di cui si è già detto[156].

Si tratta di un individuo che ha ricevuto la cittadinanza o durante il regno di M. Aurelio, o meglio durante quello di Caracalla o di suoi ascendenti, pertanto l'inquadramento cronologico proponibile è quello della 2a metà del II sec. d.C. o meglio della 1a metà del III sec. d.C.

Oltre l'*adprecatio* che rappresenta un generico termine *post-quem*[157], orientano verso questo ambito cronologico la presenza del *praenomen*[158], l'analisi onomastica[159], l'uso del gentilizio abbreviato[160] e la paleografia[161]. Anche gli elementi decorativi quali la bella *hedera distinguens*[162] e il simbolo dell'ascia[163] non contraddicono questa periodizzazione.

[155] Si vedano le osservazioni al n.3 e note 50-53, 162.

[156] Si veda nota 61.

[157] Si veda nota 21.

[158] Si veda nota 65.

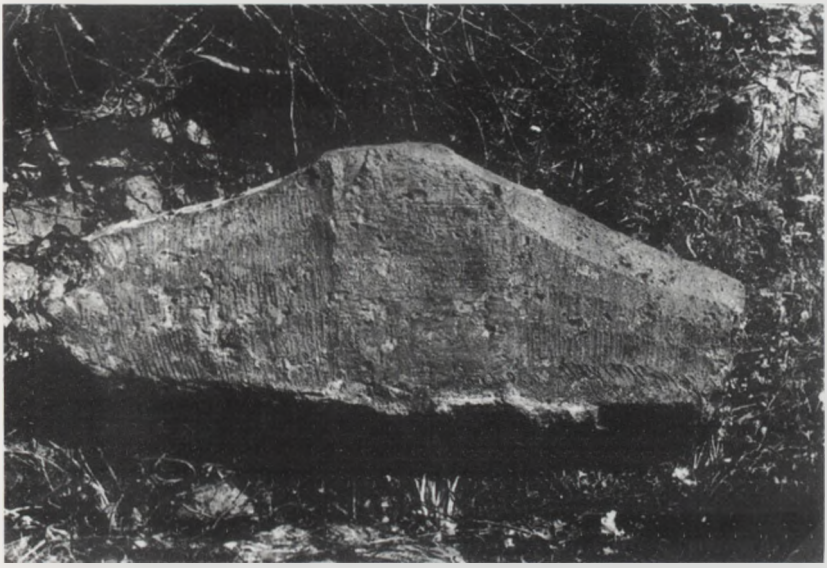
[159] Si veda nota 150.

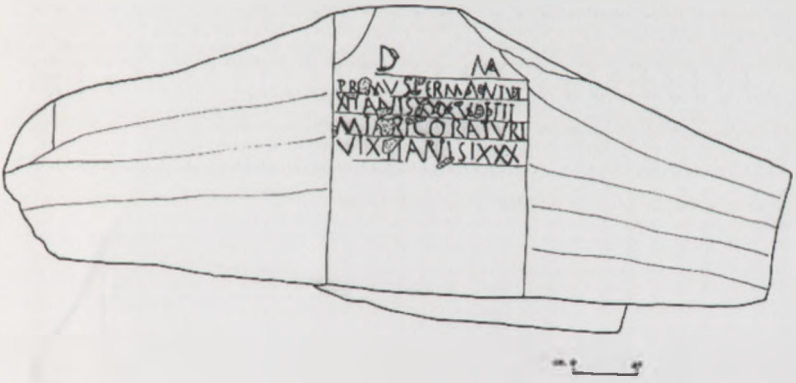
[160] Si veda nota 114.

[161] In particolare si può osservare la forma delle due L che presentano i bracci inclinati verso il basso. Rimanendo nell'ambito dell'epigrafia locale, esse trovano confronto ad esempio nell'iscrizione di *L. Rutilianus* da Bosa (MASTINO 1980, p. 42), datata ad epoca successiva al II sec. d.C., ed in altre due iscrizioni cristiane da Cornus (MASTINO 1979, pp. 147-152, nn.69 e 71). Il Cagnat osserva che «la forma (della L) con il braccio orizzontale che si allunga al di sotto della riga si incontra presto negli *acta* e a partire dal II sec. d.C. sui monumenti» (CAGNAT 1899, p. 18). Egualmente ci si può soffermare sulla forma della R. Rileva il Cagnat «L'occhiello superiore è, ai bei tempi, di forma semicircolare, mentre successivamente tende a schiacciarsi e ad innestarsi sull'asta verticale più vicino all'estremità inferiore» (CAGNAT 1899, p. 20). Tuttavia per questa, come per la quasi totalità delle iscrizioni prese in esame in questa relazione, si è dell'opinione che i più stringenti confronti sul piano paleografico siano da istituirsi con le altre iscrizioni rinvenute nella zona per le quali però manca generalmente una proposta di inquadramento cronologico.

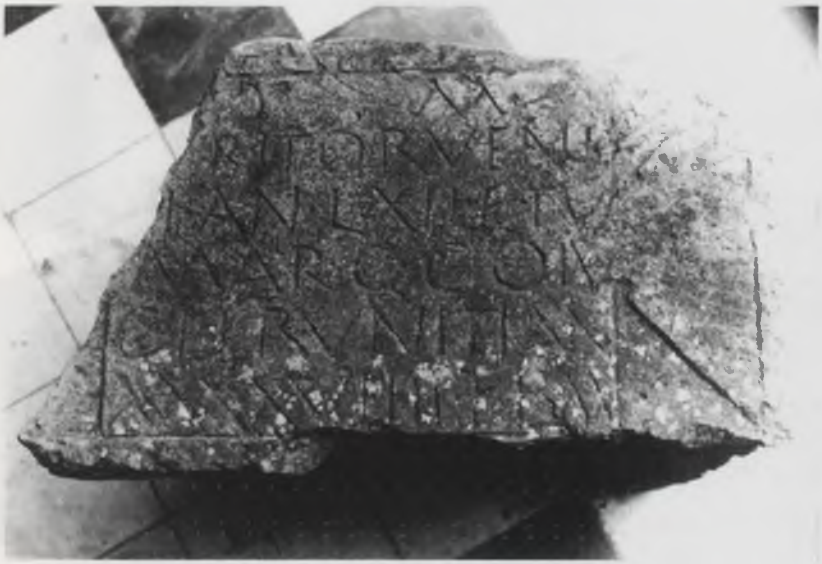
[162] Sulle *haederae distinguentes* e la loro datazione si vedano: SOTGIU 1981, p.43 fig.14, su iscrizione del II sec. d.C.; PORRÀ 1989, p.12 nota 23 che osserva come in base agli ultimi studi si ritiene che esse siano diffuse a partire dal II sec. d.C.; da ultimo ZUCCA 1991, p.819 nota 79, che puntualizza come siamo presenti fin dal I sec. d.C., seppure divengano particolarmente diffuse a partire dal II sec. d.C.

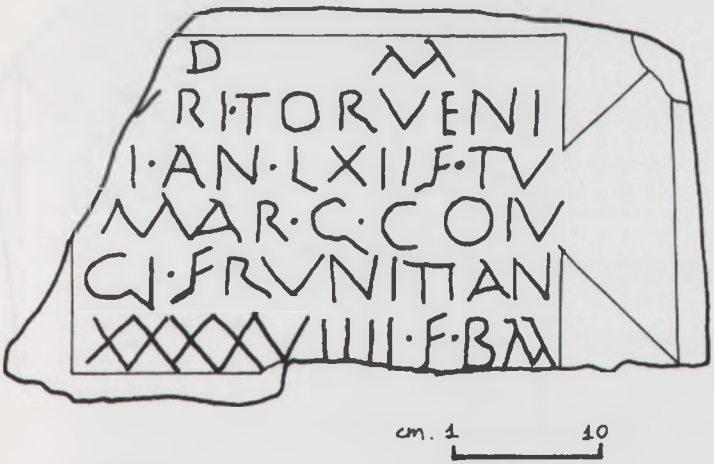
[163] Si veda nello specifico BONELLO LAI 1984, pp.201-227. La studiosa esamina questo particolare elemento simbolico-decorativo nel circoscritto ambito sardo. La raffigurazione dell'ascia oltre



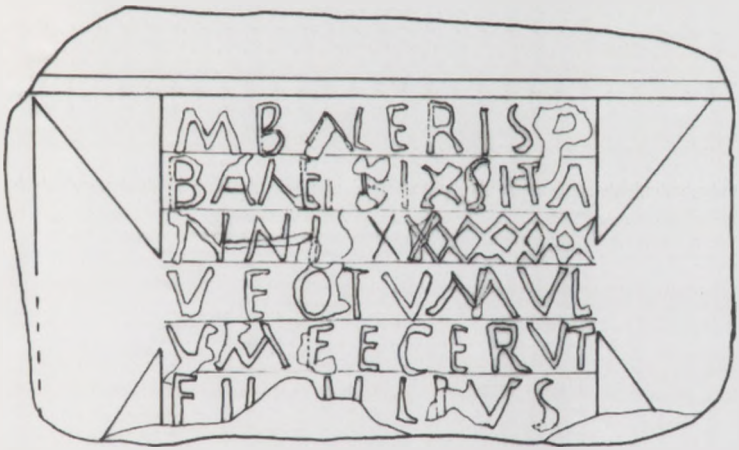


Busachi, località Pranu Cungiau. Iscrizione funeraria di *Primus* e *Miaricora* (foto e disegno di A. M. Cossu).



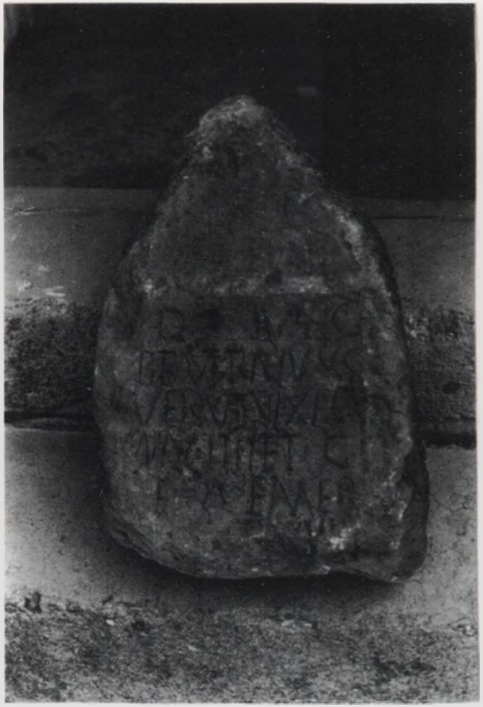


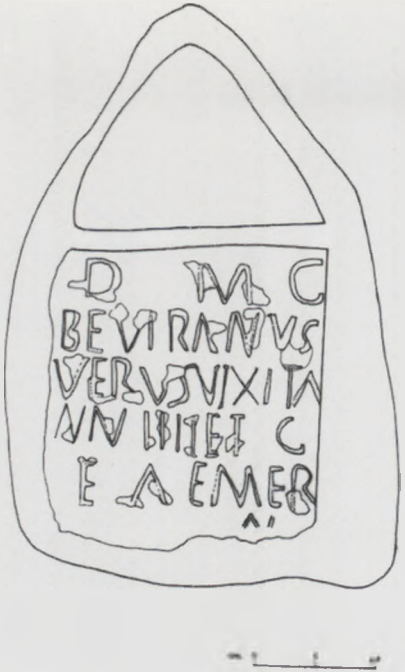
Busachi, località Pischina 'e Piras. Iscrizione funeraria di *Turus* e di *Frunitus* (Foto e disegno di A. M. Cossu).



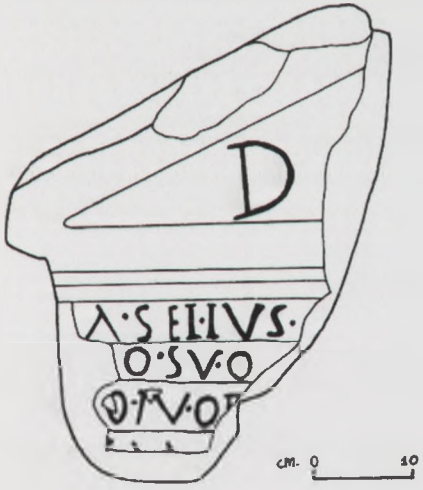
Busachi, località Pischina 'e Piras. Iscrizione funeraria di M. *Baleri(u)s Baler( )* (foto e disegno di A. M. Cossu).

Busachi, località Ghennatana. Iscrizione funeraria di *Iettoccor* (foto e disegno di A. M. Cossu).

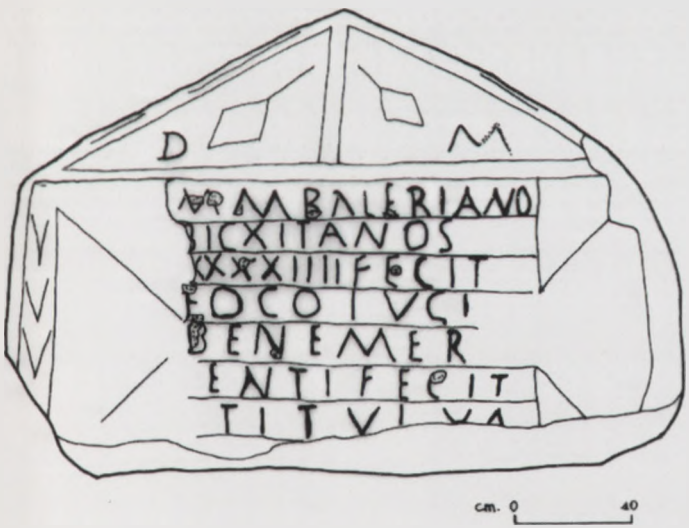




Busachi, località Perda Iscritta. Iscrizione funeraria di *C. Beviranus Verus* (foto e disegno di A. M. Cossu).

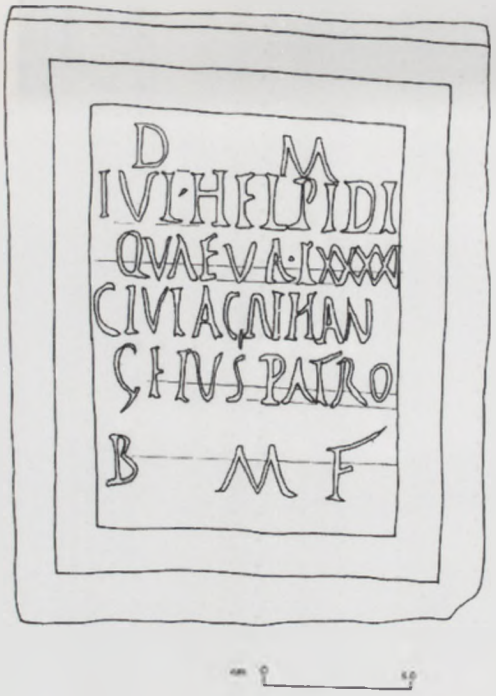


Allai, località Putzu Meddis. Iscrizione funeraria di *Asellus* (foto e disegno di A. M. Cossu).



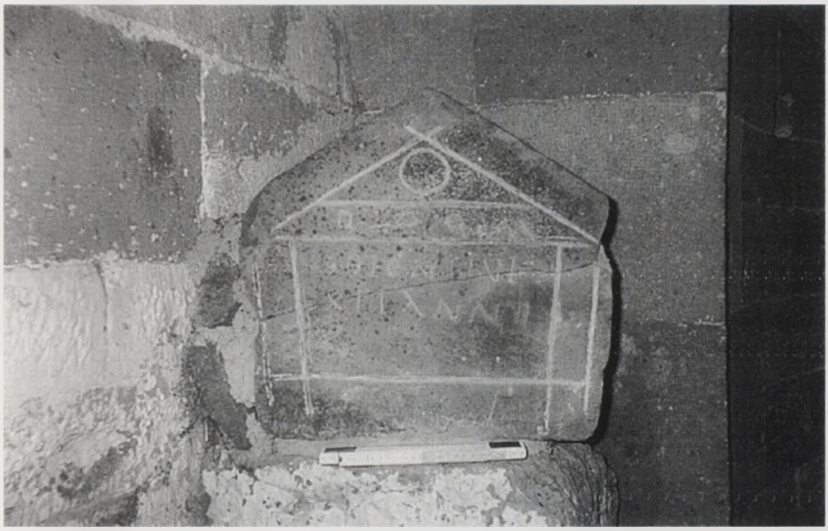
Allai, località Arasedda. Iscrizione funeraria di *M. M( ) Balerianus* (foto e disegno di A. M. Cossu).

Allai, località Arasedda. Iscrizione funeraria di *Gocaras* (foto e disegno di A. M. Cossu).



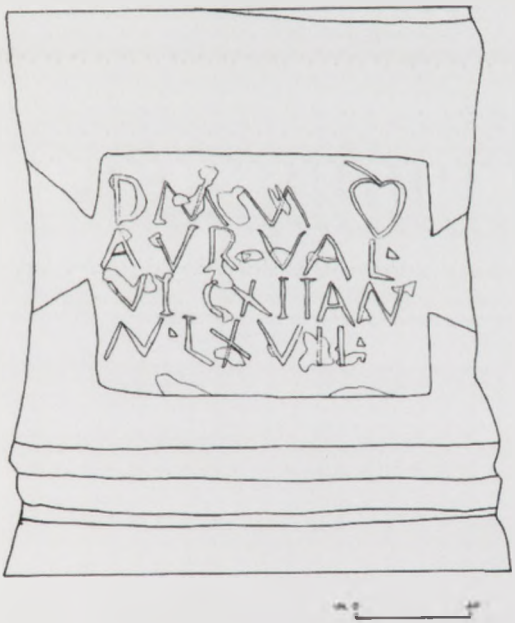
Allai, località Sa Pala sa Cresia. Iscrizione funeraria di *Iulia Helpis* (foto e disegno di A. M. Cossu).

Tavola IX



Bidonì, Chiesa cimiteriale di S. Pietro. Iscrizione funeraria di *Colonei* (foto e disegno di A. M. Cossu).

Bidonì, Chiesa di S. Maria di Ossolo. Cippo funerario di *M. Aur(elius) Val( )* (foto e disegno di A. M. Cossu).



Bidonì, Chiesa di S. Maria di Ossolo. Iscrizione funeraria di *M. Aur(elius) Val( )* (foto e disegno di A. M. Cossu).

Le undici iscrizioni riferentesi a quattordici defunti come visto, sono inquadrabili due (nn. 4,9) nell'ambito del I sec. d.C., una (n. 5) tra l'età post-neroniana ed il II sec. d.C., due (nn. 3, 7) nel II sec. d.C., quattro (nn. 2, 6, 8, 10) genericamente in età post-neroniana e due (nn. 1, 11) nel II-1a metà III sec. d.C.

Relativamente all'onomastica è da rilevare la presenza di numerosi individui che recano nomi riconducibili al sostrato locale prelatino spesso attestati per la prima volta: *G. Beviranus Verus*, *Colonei*, *Gocaras* figlio di *Nercau*, *Ietoccor* figlio di *Torcerus/ius*, *Miaricora* figlio di *Turus*, *Tumar*, *Turus* figlio di *Torvenius*. Escluso il primo defunto un bambino che reca una serie di *tria nomina* costituita da due elementi di estrazione latina e dal gentilizio di origine locale, gli altri sono tutti nomi cui è associato parimenti il tipo di nominazione locale costituito dal nome unico seguito dal patronimico.

A questi si affiancano individui che portano invece nomi di origine latina: *Asellus*, *M(arcus) Aur(elius) Val( )*, *Frunitus M(arcus) M( ) Balerianus*, *Primus* figlio di *Germanus*, *M(arcus) Barleri(u)s Baler(ianus)*.

Si distinguono soggetti portatori di nome unico seguito o no dal patronimico e soggetti con *tria nomina*.

Tra i *nomina* si registrano gli *Aurelii*, gli *Iulii*, gli *M( )* e i *Valerii*, tutti, si ignorano gli *M( )*, di larghissima diffusione nel mondo romano.

Tra i *cognomina* ricompare sempre *Balerianus* variamente abbreviato, ossia un *cognomen* tratto da gentilizio che in questi casi può essere meglio spiegato quale derivazione da un gentilizio nell'ambito della famiglia piuttosto che da adozione[164].

questa di Bidonì, è attestata su iscrizioni funerarie rinvenute a Cagliari e nel suo retroterra, a Cornus, a Isili e su un sarcofago anepigrafe da Turris Libisonis. Essa è attestata nell'isola a partire dal II sec. d.C. e la si ritrova ancora in un documento della 2a metà del IV sec. d.C., tuttavia la maggiore frequenza è soprattutto in iscrizioni del II e III sec. d.C.

Rispetto alle tre zone supposte come originarie, la Dalmazia, la Gallia e Roma, la studiosa ritiene che essa sia giunta in Sardegna dalla capitale al seguito degli elementi di condizione servile o libertina legati alla *domus* imperiale.

Riguardo al significato la studiosa, esaminate preliminarmente tutte le diverse teorie note, ritiene che essa sia «un elemento atto a porre la tomba sotto la protezione degli Dei Mani e a dichiararne la inviolabilità» (p. 202).

Non pare da accettarsi invece, come ha rilevato la Stefani (STEFANI 1990, p. 146 nota 132), la complementare interpretazione quale strumento di mestiere che la Bonello ipotizza allorquando l'ascia è raffigurata sui cippi a botte (p.213).

[164] I *cognomina* in *-anus* derivati da gentilizi, usati originariamente in età repubblicana fra la nobiltà per designare le adozioni, in età imperiale conobbero una larga diffusione oltre che tra la nobiltà anche fra la gente comune come *cognomen* trasmesso per eredità nell'ambito della famiglia (KAJANTO 1982, pp. 31-35). Sulla possibilità che i *Valeriani* delle iscrizioni esaminate abbiano tratto il loro *cognomen* dal gentilizio paterno o materno, si veda THYLANDER 1952, pp. 113-114. Relativamente alla rinnovata fortuna che questi *cognomina* incontrarono in epoca tarda si vedano ALFÖLDY 1977a, p. 263; ALFÖLDY 1977b, p. 294; CHASTAGNOL 1977, p. 333; SOLIN 1977, pp. 139-140.

Da ultimo si menziona il caso dei due individui dei quali uno di certa estrazione libertina che recano uno stesso *nomen Iulius* seguito da due *cognomina* grecanici *Helpis* ed *Agathangelus* che adombrano la origine orientale di entrambi.

Riguardo al formulario in tutte le iscrizioni meno una (n. 4), compare l'*adprecatio*[165].

I nomi dei defunti ricorrono otto volte in caso nominativo (nn. 1, 3-6, 8, 10), due volte in caso dativo (nn. 7, 9), due volte in caso genitivo (n. 2); due sole volte e il caso è incerto (nn. 5, 10), ciò in accordo con quanto noto nell'epigrafia locale[166].

A parte un caso indefinibile (n. 6), i dedicanti compaiono in sei casi (nn. 2-4, 7-9) e sono assenti in dieci (nn. 1-2, 5, 10-11).

I dati biometrici sono solitamente introdotti da *vixit annis* (variamente abbreviato) (nn. 1-5, 7, 10-11) preceduto una sola volta dal pronome relativo (n. 9) e due volte da *annorum* (nn. 2, 8).

L'età media vissuta è di 44,08 anni così ripartita: due bambini di 2 e 4 anni (nn. 5, 10), cinque adulti al di sotto dei quarantacinque anni (29 a., 32 a., 35 a., 39 a., 44 a.) (nn. 1, 4, 7, 8), quattro adulti al di sopra (49 a., 62 a., 67 a., 75 a.) (nn. 2-3, 11) ed infine una novantunenne (n. 9). E' una media notevolmente superiore rispetto a quella rilevata per la popolazione sarda in età romana che è di trentacinque anni e per la stessa *Urbs*[167].

L'erezione della tomba è indicata sette volte (nn. 2-4, 7-9) e sempre col verbo *fecit*, per il resto è tralasciata.

Il sepolcro solitamente non viene indicato (nn. 1-2, 4-5, 9- 10), in un caso data la lacunosità dell'iscrizione non è possibile dedurlo (n. 6), nei restanti tre casi è indicato due volte col termine *tumulum* (nn. 3, 8) come si è detto già noto nell'epigrafia locale. In un solo caso viene indicata la dedica funeraria col termine *titulum* (n. 7), fatto che è documentato per la prima volta.

La *laudatio b(ene) m(erenti)* è presente in appena tre iscrizioni (nn. 2, 7, 9).

In un solo caso è presente un attributo riferito al dedicante: *kara* (n. 8). Per il resto sono completamente assenti.

In solo due casi il defunto è definito *co(n)iux* (nn. 2, 7), in un caso *filius* (n. 4) ed in un solo caso il dedicante si definisce *patro(nus)* (n. 9).

Delle peculiarità linguistiche relative alle irregolarità fonetiche,

[165] Si veda nota n.21.

[166] Si veda nota n.19.

[167] La cifra emerge da un lavoro del Rowland (ROWLAND 1972, pp. 359-368). Interessanti le osservazioni sull'articolo, in MASTINO 1983, pp. 194-195.

morfologiche, sintattiche si è già detto. Esse restituiscono una attestazione viva ed immediata del latino volgare parlato che se da un lato riflette una situazione comune a tutto l'impero romano, per taluni aspetti ribadisce i più stretti rapporti che l'isola ebbe con le provincie africane[168].

Si è avuto modo di rilevare come siano presenti anche errori di lapicidi siano essi ripetizioni (n. 7) o fraintendimenti (nn. 2-3). I titoli sono trascritti in quattro casi entro delle *tabule ansate* (nn. 2-3, 7, 11), in quattro casi in uno specchio rettangolare sovrastato da un frontoncino (nn. 4-5, 8, 10), in un caso entro un *laterculus* (n. 1), in un caso entro un campo aperto (n. 6) ed in un ultimo caso entro un campo rettangolare delimitato da cornice (n. 9).

Venendo ai supporti se si esclude una unica lastra marmorea (n. 9) forse di provenienza extrainsulare ma la cui certezza può essere data solo da una analisi chimico-fisica, per il resto si tratta di cippi ricavati dalla trachite locale largamente disponibile nel Barigadu la cui lavorazione è stata effettuata in botteghe locali. Di notevole interesse le tipologie attestate che sono, il cippo botte, il cippo troncopiramidale ed il cippo a capanna.

Il primo come si è già detto, è stato recentemente oggetto di uno studio complessivo[169]. Pare opportuno ribadire che è una tipologia peculiare in Sardegna del Barigadu e del Cagliaritano nel II-1a metà del III sec. d.C. e che la sua comparsa è attendibilmente da porsi in relazione con i contatti con l'Africa da doversi considerare il centro originario di irradiazione[170].

Il cippo troncopiramidale (2a metà del II - 1a metà del III sec. d.C.) compare per la prima volta in ambito isolano.

All'interno della terza tipologia, quella cosidetta a capanna, si possono distinguere sia i veri e propri cippi a capanna con tetto displuviato, sia quelli con coronamento semicilindrico cosidetti a bauletto, entrambi comunque strettamente affini fra di loro.

Premesso che non sempre è possibile attuare una sicura individuazione all'interno di queste due varianti[171], che qui per comodità unifichiamo sotto la comune dizione di cippo a capanna, si tratta di un segnacolo funerario pertinente a tombe ad incinerazione finora attestato nell'area centro-occi-

[168] Per una disamina complessiva relativa alle stringenti relazioni fra il mondo africano e quello sardo in età romana, si veda MASTINO 1985, pp.27-89, specificatamente per gli aspetti linguistici pp.82-83. Ancora sui problemi generali alla luce dei dati archeologici, ZUCCA 1985, pp.93-104.

[169] Si vedano note 6, 22.

[170] Questa è la conclusione della Stefani.

[171] Per i cippi rinvenuti nel passato non sempre è possibile attuare una distinzione causa la genericità della descrizione tramandata. Per quelli rinvenuti nel presente, come visto nel corso della schedatura, non sempre è possibile causa l'appiattimento della parte superiore, determinata perlopiù dal riutilizzo dei manufatti.

dentale dell'isola, Barigadu ed aree contermini ed analiticamente da Nord a Sud e da Ovest ad Est nei territori di: Bolotana[172], Macomer[173], Birori[174], Bortigali[175], Scano Montiferro[176], Borore[177], Santulussurgiu[178], Abbasanta[179], Sedilo[180], Bidonì[181], Ula Tirso[182], Fordongianus[183], Busachi[184], Ortueri[185], Allai[186], Samugheo[187], Usellus[188], Nurallao[189] ed Isili[190] (Fig. 1).

Essendo sempre stati rinvenuti fuori contesto e dunque smembrati dai corredi funerari di pertinenza, gli unici appigli cronologici validi ai fini di un inquadramento, sono gli elementi interni presenti nelle iscrizioni databili che hanno finora consentito di collocarli tra la 2a metà del I sec. d.C. e tutto il II sec. d.C.[191]Apporta un elemento nuovo l'esame

[172] MASTINO 1993, p. 536.

[173] DELLA MARMORA, 1840, pl.XXXIV, n.14 (cippo con copertura semicilindrica); n.15; SPANO 1870, p. 30; *CIL* X 7879; TARAMELLI 1935, p.65, n.71.

[174] PAIS 1888, pp. 717-718; *EE* VIII 730-731; TARAMELLI 1935, p. 63, n.62.

[175] CADEDDU GRAMIGNA 1983, pp. 9-11; *E.L.Sard.* p. 644, B 156.

[176] ROWLAND 1981, tav. XX, a.

[177] GASPERINI 1992b, pp. 577-580, n.14, fig. 4, tav. I.

[178] SPANO 1870, p.30.

[179] Notizie della scrivente.

[180] GASPERINI 1992b, pp. 580-588, nn.15-16, figg. 5, 8, tav. II (cippi con copertura semicilindrica); n. 17, fig. 7.

[181] In questo articolo n. 10.

[182] ZUCCA 1990b, p. 666, tav. II, 1-2; COSSU 1992, p. 88.

[183] *I.L.Sard.*, 196 = *E.L.Sard.* p. 568, A 196; ZUCCA 1988c, p. 49, n. 15.

[184] COSSU 1988, p. 32; COSSU 1992, p. 82; in questo articolo nn. 3-5.

[185] BONU 1975, p. 29 nota 30; *I.L.Sard.* 217 = *E.L.Sard.* p. 569, A 217.

[186] COSSU 1992, p. 79, in questo articolo nn. 6-8.

[187] *E.L.Sard.* pp. 620-621, E 12; in questi Atti: PERRA, in corso di stampa.

[188] PUXEDDU 1975, p. 214.

[189] *I.L.Sard.* 178 = *E.L.Sard.* p. 567, A 178.

[190] BONELLO LAI 1986, p. 201, fig. 1; BONELLO LAI 1989, pp. 353-357, tav .II.

[191] È stato riportato al più presto alla 2a metà del I sec. d.C. un cippo proveniente dall'area della Chiesa di S. Lussorio a Fordongianus (ZUCCA 1988c, p. 49, n. 15). È stato datato ad epoca successiva alla fine del II sec. d.C. in base alla onomastica un cippo rinvenuto ad Isili (BONELLO LAI 1989, pp. 353-358). Tuttavia in quest'ultimo caso è da rilevare che lo stato di deterioramento ed alterazione in cui il cippo è pervenuto, rende piuttosto incerta la lettura.

dell'iscrizione n. 4 qui presentata, che consente di ampliare in termini retrospettivi la presenza di questi cippi rialzandola a tutto il I sec. d.C.

Eguale datazione al I sec. d. C. può proporsi anche per l'iscrizione su cippo a capanna di *Asadiso Osurbali (f.)* rinvenuto ad Ula Tirso[192].

È una tipologia di cippo che pur riproducendo la abitazione, dunque un soggetto molto caro e diffuso nell'ambito dell'architettura funeraria, presenta dei connotati specifici tali da farlo distinguere appunto in una tipologia determinata.

Le uniche aree extrainsulari di riferimento sono l'area etrusca dove sono noti i cosidetti cippi a casetta nelle necropoli ceretane con continuità d'uso dal IV sec. a.C. al I sec. d.C.[193]; l'area gallica dove il fenomeno delle cosidette *stèles-maisons* conosce la maggiore diffusione e la più ampia elaborazione con un arco cronologico dispiegantesi a seconda delle zone dal I al II sec. d.C. e dal I al III sec. d.C.[194] ed infine la penisola iberica dove sono attestati cippi analoghi nella Lusitania[195].

[192] Iscrizione trascritta in ZUCCA 1990b, p.666, tav.II, 1-2.

[193] I cippi a casetta sono attestati nella necropoli «della Banditaccia» e nella necropoli detta «tumulo di Monte Tosto» della città di Caere in Etruria. Essi si datano tra il IV sec. a.C. al I sec. d.C. (MENGARELLI 1937, pp. 355-375). «Il cippo a forma di casetta riproduce - dice l'autore - negli esempi più perfetti una piccola casa rettangolare col tetto a due spioventi che sporgono dalle pareti, e con porta rettangolare-trapezia. In questi esemplari si vede sporgere la trave di colmareccio o *columen*, sulla sommità dei due frontoni o facciate; e talvolta con travature rilevate sui lati del tetto e sugli angoli dei muri in alto. Ma nel più gran numero dei cippi femminili a casetta, sempre a due spioventi, si schematizza e non presenta più né la gronda, né il *columen* sporgente, la porta». L'iscrizione funeraria è posta sui due spioventi del tetto. Altri due cippi a casetta sono stati rinvenuti nella necropoli di Galli Senoni a Montefortino presso Acervia. Entrambi riferibili ad un arco cronologico compreso tra il 390 a.C. e il 238 a.C. (BRIZIO 1901).

[194] Nella Gallia, questi cippi pertinenti a sepolture di incinerati, sono noti con la denominazione di *stele maison*, cippi a capanna, poiché il tipo originario attestato a partire dal I sec. d.C., nell'ambito montano dei casali agricoli dei Celti, occupanti l'area geografica della Bassa Vosgia, nel loro aspetto volevano riprodurre la capanna ossia il tipo di abitazione locale. Nel corso del II sec. d.C., causa l'avanzato processo di romanizzazione della Gallia, questa classe di materiali evolve verso forme sempre più elaborate con uno schema architettonico e decorativo più ricco ed articolato a seguito della contaminazione dei modelli funerari romani. Dalla rappresentazione della capanna o del santuario rustico, si passa alla rappresentazione di prospetti architettonici più complessi, ai simboli della religione locale si accostano quelli romani, il ritratto del defunto diviene più plastico. Contestualmente questo cippo conosce più larga diffusione in termini geografici. Si rimanda allo studio dello HATT 1951, specificatamente pp. 213-247 ed ancora a GRENIER 1934, pp.746-747, fig. 252.

[195] Nella Lusitania corrispondente all'attuale Portogallo, sono documentate le cosidette *pedras formosas* (si veda HATT 1951, p. 222 ivi la bibliografia di riferimento) testimonianza della persistenza della tradizione locale in età romana (FROVA 1961, p. 460).

Da ultimo ci si sofferma brevemente su alcuni aspetti socio-culturali. L'analisi dei nomi consente di affermare che nel Barigadu, una delle regioni circostanti il centro-Sardegna, nei primi due secoli dell'impero, viveva una popolazione composita.

Questa era costituita da una alta percentuale di individui di origine locale, di umile estrazione sociale e di condizione peregrina, solo marginalmente toccata dalla irradiazione culturale romana con la quale pure era a diretto contatto, come mostra l'uso vitale della onomastica tradizionale preromana.

Questo filone di cultura popolare diffuso in tutta l'isola ma con differenti gradi di contaminazione e di commistione con le culture allogene, mai totalmente soppressa, riemerge nei cosidetti secoli bui del Medioevo.

Per rimanere nel campo dell'onomastica, numerosi sono i nomi di origine preromana che sono documentati nelle più antiche fonti scritte dell'XI e XII sec.[196].

Alla luce di questi nuovi rinvenimenti epigrafici, è possibile riconoscere origini prelatine e certamente paleosarde, anche ad altri due nomi *Ithoccor* e *Torbenu* presenti nei documenti medievali e finora attribuiti rispettivamente il primo ad ambito bizantino[197] ed il secondo ad ambito latino[198].

A diretto contatto con questa popolazione viveva una serie di individui portatori di *tria nomina* e quindi partecipi dei diritti di cittadinanza romana.

Fra questi possiamo distinguere un bambino *C. Beviranus Verus* il cui gentilizio come si è già detto[199], orienta per la proposizione di un'origine locale, a cui sono stati verosimilmente riconosciuti particolari diritti di cittadinanza[200]. Altri individui sembrano di origine extra insulare.

[196] Si veda ATZORI 1962, pp. 9-11.

[197] Il nome *Ithoccor* è attestato nei documenti medioevali in numerose varianti: *Hitocaro, Ithoccor, Yzoccor, Izoccor, Izocor, Ithocchor, Ithocor, Itzoccor, Ythoccor, Ythocor, Ytthoccor, Ytoccor, Ytzoccor.* La tesi che esso derivi dal greco ('Ιθώκορ) e sia dunque da ricondursi all'elemento antroponomastico bizantino è stata sostenuta dall'Atzori (ATZORI 1962, pp. 37-38). Analoga sorte ha subito il nome Orzocco egualmente attestato nelle fonti medioevali. Ritenuto antroponimo bizantino dal Serra (SERRA 1960, pp. 383-384), dall'Atzori (ATZORI 1962, p. 31) e dal Boscolo (BOSCOLO 1985, p. 93), attualmente è stato rimosso da questo ambito culturale e ricondotto nell'ambito locale da Paulis (PAULIS 1983, p. 186).

[198] Il nome *Torbeni* è attestato nei documenti medioevali in altre poche varianti: *Torbenu, Torbine, Torbini*. Questo nome è stato ritenuto dapprima di origine bizantina (PAIS 1923, p. 598 nota 3), successivamente di origine latina (SERRA 1960, p. 224; ATZORI 1962, p. 21: <*Turbo, - inis*).

[199] Si veda la scheda n.5.

[200] Sui rapporti tra sistema onomastico e diritto di cittadinanza si veda ALFÖLDY 1966, pp. 37-57.

È il caso della liberta *Iul(ia) Helpis* con il suo *patronus C. Iul(ius) Agathangelus*[201], la cui presenza in questa area geografica è certamente da connettersi con il vicino centro di *Uselis* che, forse beneficiato da Cesare dei diritti latini, diviene sotto Augusto *Municipium Iulium Augustum Uselis* e successivamente sempre nel corso del I sec. d.C. è elevato al rango di colonia onoraria[202].

Ignoriamo l'origine del *miles M. Valerius Germanus* che si è supposto essersi stabilito nella zona, dopo aver prestato servizio in un reparto sconosciuto di stanza a *Forum Traiani*[203], dove alla fine dei suoi giorni ha trovato sepoltura insieme ai suoi familiari.

Il rimando che questi individui impongono ai centri urbani della zona offre un aggancio ad altre considerazioni.

Uselis, *Forum Traiani*, *Augustis* sono centri urbani che devono la loro origine ed il loro sostenimento da parte del governo centrale di Roma lungo tutta l'età imperiale ed anche prima soprattutto in quanto centri di carattere militare posti a guardia delle *civitates Barbariae*[204].

È chiaro che questi centri dove affluivano elementi di origine romana o altrimenti romanizzati, legati con l'apparato amministrativo, militare ed economico, svolsero inevitabilmente un ruolo attivo nella diffusione della cultura romana.

Per limitarci ad uno solo degli aspetti, quello dei dati epigrafici, i lapicidi romani attivi nelle botteghe dei centri urbani o giunti al seguito dei reparti militari, innestandosi su una tradizione locale plurisecolare di scalpellini di cui si è fatto cenno[205], si pongono al servizio di una committenza locale, veicolando la nuova lingua, favorendo la circolazione di nuovi formulari, promuovendo un fenomeno di alfabetizzazione con un grado di diffusione, precedentemente mai attestato in queste aree almeno allo stato attuale della documentazione[206].

[201] Si veda la scheda n.8.

[202] Usai-Zucca 1986, pp. 311-318.

[203] Le Bohec 1990, p. 71; Zucca 1990a, pp. 174-175.

[204] Per una disamina dei singoli centri posti a guardia delle *Civitates Barbariae*, si veda Zucca 1988b, pp. 349-373, ivi tutta la bibliografia precedente.

[205] Si veda scheda n. 4 nota 68.

[206] Si veda Sechi 1990, pp. 641-654.

Fig 1: Carta di diffusione dei cippi a capanna (elaborazione di A. M. Cossu).

Bibliografia

ACQUATI 1971: A. ACQUATI, *Il vocalismo latino-volgare nelle iscrizioni africane*, «ACME», XXIV, 1971, pp. 155-184.

ACQUATI 1974: A. ACQUATI, *Il consonantismo latino-volgare nelle iscrizioni africane*, «ACME», XXVII, 1974, pp. 21-56.

ACQUATI 1976: A. ACQUATI, *Note di morfologia e sintassi latino-volgare nelle iscrizioni africane*, «ACME», XXIX, 1976, pp. 41-72.

ALFÖLDY 1964: G. ALFÖLDY, *Die Namengebung der Urbevölkerung in der römischen provinz Dalmatia*, «Beiträge zur Namenforschung», I, 1964, pp. 53-104.

ALFÖLDY 1966: G. ALFÖLDY, *Notes sur la relation entre le droit de cité et la nomenclature dans l'Empire romain*, «Latomus», XXV, 1966, pp. 37-57.

ALFÖLDY 1977a: G. ALFÖLDY, *Die Personennamen in der römischen Provinz Noricum*, in *L'Onomastique latine, Paris 13-15 octobre 1975* (Colloques Internationaux du «CNRS», 564), Parigi 1977, pp. 249-264.

ALFÖLDY 1977b: G. ALFÖLDY, *L'onomastique de Tarragone*, in *L'Onomastique latine, Paris 13-15 octobre 1975* (Colloques Internationaux du «CNRS», 564), Parigi 1977, pp. 293-295.

ANGIOLILLO 1987: S. ANGIOLILLO, *L'arte della Sardegna romana*, Milano 1987.

ATZORI 1962: M.T. ATZORI, *L'onomastica sarda nei Condaghi*, Modena 1962.

BALIL 1958: A. BALIL, *En torno a las relaciones de Cerdena y Hispana en la epoca romana*, «SS», XIV-XV, 2, 1955-57 [1958], pp. 130-133.

BARRECA 1983: F. BARRECA, *Stato attuale della ricerca sulla Sardegna fenicio-punica*, «ASS», XXXIII, 1983, pp. 57-71.

BARRECA 1988: F. BARRECA, *Ampsicora tra storia e leggenda*, in *Ampsicora e il territorio di Cornus, Atti del II Convegno sull'Archeologia romana e altomedioevale nell'Oristanese, Cuglieri 22 dicembre 1985*, Taranto 1988, pp. 25-30.

BERTOLDI 1947: V. BERTOLDI, *Sardo-punica*, «La Parola del Passato», II, 1947, pp. 5-38.

BONELLO LAI 1986: M. BONELLO LAI, *Il simbolo dell'ascia nelle iscrizioni funerarie latine della Sardegna*, «NBAS», I, 1984, [1986] pp. 201-227.

BONELLO LAI 1989: M. BONELLO LAI, *Su alcune iscrizioni latine della Sardegna*, «SS», XXVIII, 1988-1989, [1989], pp. 349-370.

BONINU 1978: A. BONINU, *Stele figurata da Nurri, Nuoro*, in AA.VV. *Sardegna centro-orientale dal neolitico alla fine del mondo antico*, Sassari 1978, p. 197.

BONU 1975: R. BONU, *Ricerche storiche su tre paesi della Sardegna Centrale (Ortueri, Sorgono, Atzara)*, Cagliari 1975.

BOSCOLO 1985: A. BOSCOLO, *La Sardegna bizantina e alto giudicale*, Sassari 1985.

BRIZIO 1901: E. BRIZIO, *Il sepolcreto gallico di Montefortino*, «MAL», 1901.

CADEDDU GRAMIGNA 1983: E. CADEDDU GRAMIGNA, *Necropoli punico-romana in territoriodi Bortigali*, «Sardigna Antiga», I, 1983, pp. 9-11.

CALABI LIMENTANI 1974: I. CALABI LIMENTANI, *Epigrafia latina*, Milano 1974 (3ª edizione).

CAGNAT 1899: A. CAGNAT, *Cours d'épigraphie latine*, Parigi 1899 (2ª edizione).

CHASTAGNOL 1977: A. CHASTAGNOL, *L'onomastique de l'Album de Timgad*, in *L'Onomastique latine, Paris 13-15 octobre 1975* (Colloques Internationaux du «CNRS», 564), Parigi 1977, pp. 325-337.

CIL: *Corpus Inscriptionum Latinarum*.

COSSU 1988: A.M. COSSU, *Busachi: testimonianze archeologiche nel territorio*, «Quaderni Oristanesi», 17/18, 1988, pp. 19-36.

COSSU 1992: A.M. COSSU, *Beni archeologici del Barigadu (preliminari per una catalogazione)*, in AA.VV. *I musuleos e le chiese di Ardauli. Beni culturali del Barigadu (Sardegna interna)*, Cagliari 1992, pp. 77-123.

DELLA MARMORA 1840: A. DELLA MARMORA, *Voyage en Sardaigne, Atlas de la seconde partie, Antiquités*, Paris-Turin 1840.

DETTORI CAMPUS 1988: L. DETTORI CAMPUS, *Ozieri. La sezione storica del Museo*, in AA.VV. *L'Antiquarium Arborense e i civici musei archeologici della Sardegna*, Sassari 1988, pp. 78-86.

DE VIT, *Onomasticon*: V. DE VIT, *Totius Latinitas Onomasticon*, Prati 1867- 1887 (nuova edizione curata da I. Perin, Patavii 1940).

DI STEFANO MANZELLA 1987: I. DI STEFANO MANZELLA, *Mestiere di epigrafista*, Roma 1987.

EE: *Ephemeris Epigraphica*.

E.L.Sard.: G. SOTGIU, *L'epigrafia latina in Sardegna dopo il C.I.L. X e l'E.E. VIII*, «*ANRW*», 11.1 (II), pp. 552-739.

FROVA 1961: A. FROVA, *L'arte di Roma e del mondo romano*, Torino 1961.

GASPERINI 1992a: L. GASPERINI, *Ricerche epigrafiche in Sardegna* (I), in Sardinia Antiqua. *Studi in onore di Piero Meloni in occasione del suo settantesimo compleanno*, Cagliari 1992, pp. 287-323.

GASPERINI 1992b: L. GASPERINI, *Ricerche epigrafiche in Sardegna* (II), in *L'Africa romana*, IX (*Nuoro 1991*), 2, Sassari 1992, pp. 571-593.

GRENIER 1934: A. GRENIER, *Manuel d'Archéologie gallo-romaine*, I-II, Parigi 1934.

GROSSI GONDI 1968: F. GROSSI GONDI, *Trattato di epigrafia cristiana latina e greca nel mondo romano occidentale*, Roma 1968 (edizione anastatica).

HATT 1951: J.J. HATT, *La tombe Gallo-romaine*, Parigi, 1951.

I.L.Sard.: G. SOTGIU, *Iscrizioni latine della Sardegna*, I, Padova 1961.

KAJANTO 1977: I. KAJANTO, *The emergence of the late single name system*, in *L'Onomastique latine, Paris 13-15 octobre 1975* (Colloques Internationaux du «CNRS», 564), Parigi 1977, pp. 421-430.

KAJANTO 1982: I. KAJANTO, *The latin cognomina*, Roma 1982 (reprint dell'edizione di Helsinki 1965).

LASSÈRE 1973: J.-M. LASSÈRE, *Recherches sur la chronologie des épitaphes païennes de l'Africa*, «Ant. Afr.», 7, 1973, pp. 7-151.

LE BOHEC 1990: Y. LE BOHEC, *La Sardaigne et l'armée romaine sous le Haut-Empire*, Sassari 1990.

LO SCHIAVO 1976: F. LO SCHIAVO, *Le stele*, in AA.VV. *Nuove testimonianze archeologiche della Sardegna centro-settentrionale*, Sassari 1976, pp. 93-96, tavv. XXXVII-XLI.

MAETZKE 1960: G. MAETZKE, *Scavi e scoperte nelle province di Sassari e Nuoro 1958-1959*, «SS», XVI, 1958-59, [1960], pp. 732-740.

MASTINO 1979: A. MASTINO, *Cornus nella storia degli studi*, Cagliari 1979.

MASTINO 1980: A. MASTINO, *La gens Rutilia in Sardegna*, «AFLC», XXXVIII, 1976-77 1980, pp. 41-56.

MASTINO 1983: A. MASTINO, *A proposito di continuità culturale nella Sardegna romana*, «Quaderni Sardi di Storia», 3, 1983, pp. 189-218.

MASTINO 1985: A. MASTINO, *Le relazioni tra Africa e Sardegna in età romana: inventario preliminare*, in *L'Africa romana*, II (Sassari 1984), Sassari 1985, pp. 27-91.

MASTINO - SOLIN 1992: A. MASTINO - H. SOLIN, *Supplemento epigrafico turritano (II)*, in Sardinia Antiqua. *Studi in onore di Piero Meloni in occasione del suo settantesimo compleanno*, Cagliari 1992, pp. 341-372.

MASTINO 1993: A. MASTINO, *Analfabetismo e resistenza: geografia epigrafica della Sardegna*, in AA.VV. *L'epigrafia del villaggio*, Colloquio B. Borghesi 1990, «Epigrafia e Antichità», 12, Faenza 1993, pp. 457-536.

MELONI 1991: P. MELONI, *La Sardegna romana*, Sassari 1991 (2a edizione).

MENGARELLI 1937: R. MENGARELLI, *Caere. Iscrizioni su cippi sepolcrali, su vasi fittili, su pareti rocciose e su oggetti diversi nella città e nella necropoli di Caere*, «NS», 1937, pp. 355-375.

E. PAIS 1888: E. PAIS, (in G. FIORELLI), *XV. Macomer*, «NS», 1888, pp. 717-718.

PAIS 1923: E. PAIS, *Storia della Sardegna e della Corsica durante il dominio romano* (voll. I-II), Roma 1923.

PANI ERMINI - MARINONE 1981: L. PANI ERMINI - M. MARINONE, *Museo Archeologico Nazionale di Cagliari. Catalogo dei materiali paleocristiani e altomedioevali*, Roma 1981.

PAPE - BENSELER 1959: W. PAPE - G. BENSELER, *Worterbuch der griechischen Eigennamen*, (voll. I-II), Graz 1959.

PAULIS 1983: G. PAULIS, *Lingua e cultura nella Sardegna bizantina*, Sassari 1983.

PAULIS 1987: G. PAULIS, *I nomi di luogo della Sardegna*, Sassari 1987.

PERRA 1994: M. PERRA, *Nuove testimonianze epigrafiche da Samugheo*, in *L'Africa romana*, X (Oristano 1992), Sassari 1994, pp. 1013-1020.

PORRÀ 1989: F. PORRÀ, *Una nuova cronologia per la* Cohors I Sardorum *di stanza in Sardegna*, «AFMC», nuova serie, XIII, I, pp. 6-14.

PUXEDDU 1975: C. PUXEDDU, *La romanizzazione*, in AA.VV., *La Diocesi di Ales - Usellus - Terralba*, Cagliari 1975, pp. 165-220.

ROWLAND 1972: R.J. ROWLAND JR., *Mortality in Roman Sardinia*, «SS», XXII, 1971-72 pp. 359-36.

ROWLAND 1973a: R.J. ROWLAND JR., *Onomasticon Sardorum Romanorum*, «Beiträge zur Namenforschung», VIII, I, 1973, pp. 81-118.

ROWLAND 1973b: R.J. ROWLAND JR., *Onomastic Remarks on Roman Sardinia*, «Names», XXI, 2, 1973, pp. 82-102.

ROWLAND 1981: R.J. ROWLAND JR., *I ritrovamenti romani in Sardegna*, Roma 1981.

RUGGERI 1994: P. RUGGERI, *Un signifer della cohors ligurum in Sardegna*, «ZPE», 101, 1994, pp. 193-196.

SANNA 1968: N. SANNA, *Importante ritrovamento archeologico*, «Frontiera», a.I, n. 7, 1968, pp. 228-230.

SCHULZE 1966: W. SCHULZE, *Zur Geschichte lateinischer Eigennamen*, Berlin 1904, (ristampa anastatica 1966).

SECHI 1990: A. SECHI, *Cultura scritta e territorio nella Sardegna romana*, in *L'Africa romana, VII (Sassari 1989)*, 2, Sassari 1990, pp. 641-654.

SERRA 1960: G.D. SERRA, *L'elemento bizantino nella onomastica sarda*, «SS», XVI, 1958-1959 [1960], pp. 364-385.

SOLIN 1977: H. SOLIN, *Die innere Chronologie des römischen Cognomens*, in *L'Onomastique latine. Paris, 13-15 octobre 1975* (Colloques Internationaux du «CNRS», 564), Parigi 1977, pp. 103-146.

SOLIN 1982: H. SOLIN, *Die griechischen Personnamen in Rom. Ein Namenbuch*, (voll. I-II), Berlin - New York 1982.

SOTGIU 1973: G. SOTGIU, *Iscrizioni di S. Antioco (Sulci)*, «AFLM», XXXVI, 1973, pp. 97-119.

SOTGIU 1979: G. SOTGIU, *Riscoperta di un'iscrizione: CIL X 7588 (Contributo alla conoscenza della familia Caesaris in Sardegna)*, in (φιλίας χάριν), *Miscellanea in onore di Eugenio Manni*, Roma 1979, pp. 2024-2045.

SOTGIU 1981: G. SOTGIU, *Le iscrizioni dell'ipogeo di Tanca di Borgona (Porto Torres, Turris Libisonis)*, Roma 1981.

SOTGIU 1989: G. SOTGIU, *La civiltà romana. L'epigrafia*, in AA.VV., *Il Museo Archeologico di Cagliari*, Sassari 1989, pp. 221-246.

SPANO 1855: G. SPANO, *Iscrizioni latine*, «BAS», 1855, pp. 61-64.

SPANO 1858: G. SPANO, *Iscrizioni latine*, «BAS», 1858, p. 32.

SPANO 1860: G. SPANO, *Antichità di Samugheo*, «BAS», 1860, pp. 118-123.

SPANO 1870: G. SPANO, *Memoria sopra l'antica cattedrale di Ottana e scoperte archeologiche fattesi nell'isola in tutto l'anno 1870*, Cagliari 1875, pp. 1-60.

SPANO 1875: G. SPANO, *Scoperte archologiche fattesi nell'isola in tutto l'anno 1875*, Cagliari 1875, pp. 1-57.

STEFANI 1990: G. STEFANI, *I cippi a botte della* provincia Sardinia, «NBAS», 3, 1986, [1990], pp. 115-160.

Susini 1968: G.C. Susini, *Il lapicida romano*, Roma 1968 (edizione anastatica).
Susini 1982: G.C. Susini, *Epigrafia romana*, Roma 1982.
Taramelli 1935: A. Taramelli, *Carta Archeologica della Sardegna. F.205 (Capo Mannu), F.206 (Macomer)*, Firenze 1935.
Terracini 1927: B. Terracini, *Osservazioni sugli strati più antichi della toponomastica sarda*, in *Il Convegno Archeologico in Sardegna 1926*, Reggio Emilia 1927, pp. 137-150.
Thylander 1952: H. Thylander, *Étude sur l'épigraphie latine*, Lund 1952.
Tylor 1961: L.R. Tylor, *Freedman and freeborn in the Epitaphs of Imperial Rome*, «American Journal of Philology», LXXXII, 1961, pp. 113-132.
Tore 1985: G. Tore, *Di alcune stele funerarie dal Sinis: persistenze puniche di età romana in Sardegna ed in Africa*, in *L'Africa romana*, II *(Sassari 1984)*, Sassari 1985, pp. 135-146.
Trombetti 1940: A. Trombetti, *Saggio di antica onomastica mediterranea*, «SE», 14, 1940, pp. 183-260.
Usai - Zucca 1986: E. Usai - R. Zucca, *Colonia Iulia Augusta Uselis*, «SS», XXVI, 1981-1985 [1986], pp. 303-345.
Wagner 1931: M.L. Wagner, *Über die vorrömischen Bestandteile des Sardischen*, Geneve-Firenze 1931.
Wagner 1951: M.L. Wagner, *La Lingua sarda. Storia, spirito e forma*, Berna 1951.
Wagner 1954: M.L. Wagner, *Die Punier und ihre Sprache in Sardinien*, «Die Sprache», II, 1, 1954, pp. 27-43.
Zucca 1984: R. Zucca, *Una nuova iscrizione relativa alla* Cohors I Sardorum *(contributo alla storia delle milizie ausiliarie romane in Sardegna)*, «Epigraphica», XLVI, 1984, pp. 237-246.
Zucca 1985: R. Zucca, *I rapporti tra l'Africa e la Sardinia alla luce dei documenti archeologici. Nota preliminare*, in *L'Africa romana*, II *(Sassari 1984)*, Sassari 1985, pp. 93-104.
Zucca 1988a: R. Zucca, *Osservazioni sulla storia e sul territorio di Cornus*, in *Ampsicora e il territorio di Cornus, Atti del II Convegno sull'Archeologia romana ed altomedioevale nell'Oristanese, Cuglieri 22 dicembre 1985*, Taranto 1988, pp. 31-44.
Zucca 1988b: R. Zucca, *Le* Civitates Barbariae *e l'occupazione militare della Sardegna: aspetti e confronti con l'Africa*, in *L'Africa romana*, V *(Sassari 1987)*, Sassari 1988, pp. 349-373.
Zucca 1988c: R. Zucca, *Le iscrizioni latine del* Martyrium *di* Luxurius *(Forum Traiani - Sardinia)*, Oristano 1988.
Zucca 1990a: R. Zucca, *Ricerche storiche e topografiche su* Forum Traiani, «NBAS», 3, 1986, [1990], pp. 167-187.
Zucca 1990b: R. Zucca, *Le persistenze pre-romane nei poleonimi e negli antroponimi della Sardinia*, in *L'Africa romana*, VII *(Sassari 1989)*, 2, Sassari 1990, pp. 655-667.
Zucca 1991: R. Zucca, *Le* massae plumbeae *di Adriano in Sardegna*, in *L'Africa romana*, VIII *(Cagliari 1990)*, 2,.Sassari 1991, pp. 797-826.

Abbreviazioni bibliografiche.

ACME: Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università degli Studi di Milano.
AFLC : Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università degli Studi di Cagliari, nuova serie.
AFLMC: Annali della Facoltà di Lettere - Filosofia e Magistero dell'Università degli Studi di Cagliari.
AFMC : Annali della Facoltà di Magistero dell'Università degli Studi di Cagliari, nuova serie.
ANRW: *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung, Berlin-New York 1972 sgg.
Ant. Afr.: Antiquités Africanes.
ASS: Archivio Storico Sardo.
BAS: Bullettino Archeologico Sardo.
MAL: Memorie dell'Accademia Nazionale dei Lincei.
NBAS: Nuovo Bullettino Archeologico Sardo.
NS: Notizie degli Scavi di Antichità.
SE: Studi Etruschi.
SS: Studi Sardi.
ZPE: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik.

Mauro Perra

Nuove scoperte epigrafiche dal territorio di Samugheo

1. Le recenti prospezioni sul terreno promosse dall'Amministrazione Comunale di Samugheo (OR), pur nei limiti di un lavoro di censimento preliminare dei Beni Archeologici presenti nel territorio, hanno portato all'acquisizione di nuovi dati circa l'insediamento in età romana[1].

In questa sede tratteremo in particolare di due cippi funerari inediti in trachite, entrambi frammentari e piuttosto abrasi, uno del tipo a capanna e l'altro a botte, rinvenuti rispettivamente in località Pischeri e in località Scala 'e Giuighe di Samugheo. Quest'ultimo sito si trova nella ben nota regione di Pranu 'e Laccos (a circa 2 km di distanza a NNO dal paese), dalla quale il canonico Spano recuperò tre epigrafi, due delle quali incise su cippi a botte[2].

2. Il cippo a capanna di Pischeri (poco meno di 3 km a Sud dell'abitato) è ancor oggi inserito nella muratura esterna di un tipico capanno di pastori, nel podere del Sig. Francesco Demurtas di Samugheo. Nelle vicinanze non potei osservare nessun contesto di chiara pertinenza che consentisse una seppure ipotetica attribuzione cronologica. La località si trova a poca distanza (circa 400 m a NNO) dal sito di S. Maria di Abbasassa, del quale già si conoscevano alcune testimonianze epigrafiche pubblicate da Giovanna Sotgiu[3].

Il manufatto, scolpito nella tenera trachite rosata locale, misura cm 34 di alt. x cm 46,6 di largh. per una profondità di cm 27. La parte sommitale cuspidata presenta un frontoncino triangolare inciso contenente la rappresentazione schematica di un volto umano: un naso a pilastrino e due occhi a cerchiello con punto centrale, anch'essi incisi. Il cippo è

[1] Un sentito ringraziamento ai Sigg. Giuseppe Deias e Graziano Sulis, sindaci della passata e della attuale amministrazione di Samugheo. Ritengo inoltre doveroso ricordare l'amichevole e disinteressato aiuto offertomi dagli assessori Sigg. Angelino Deidda, Salvatore Frongia e Carlo Mura. Nel lavoro sul campo è da segnalare la sempre preziosa collaborazione della dott. Tatiana Cossu. Al Professor Attilio Mastino, al Professor Lidio Gasperini e al Professor Heikki Solin il mio più sincero riconoscimento per gli stimolanti suggerimenti liberalmente offerti prima e durante la stesura di questo testo. Al disegnatore Sig. Salvatore Ganga un particolare ringraziamento per il lavoro di rilevamento compiuto *in situ*.

[2] G. Spano, *Antichità di Samugheo*, «BAS», VI, 1860, p. 119 e ss.; *CIL* X, 7867, 7869, 7878; G. Stefani, *I cippi a botte della provincia Sardinia*, «NBAS», III, 1986, p. 135 e s.

[3] *ILSard* 207-209, pp. 136-37.

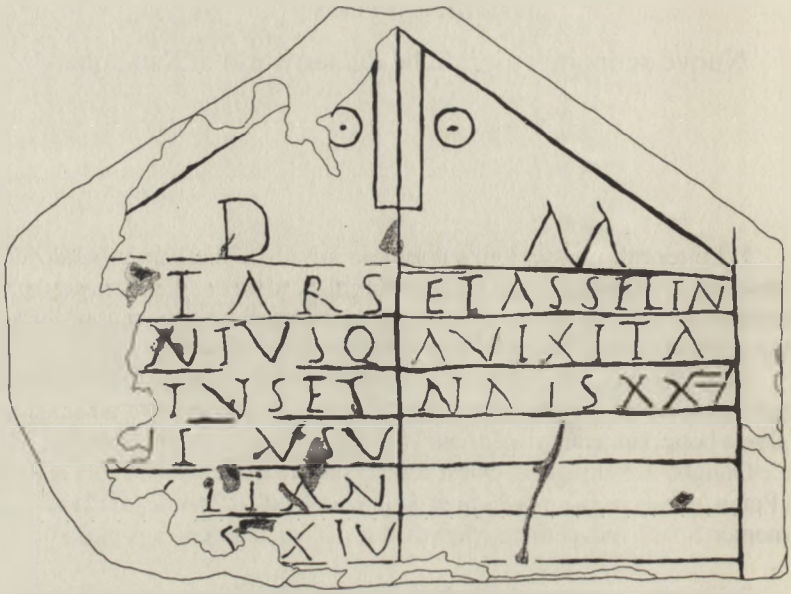


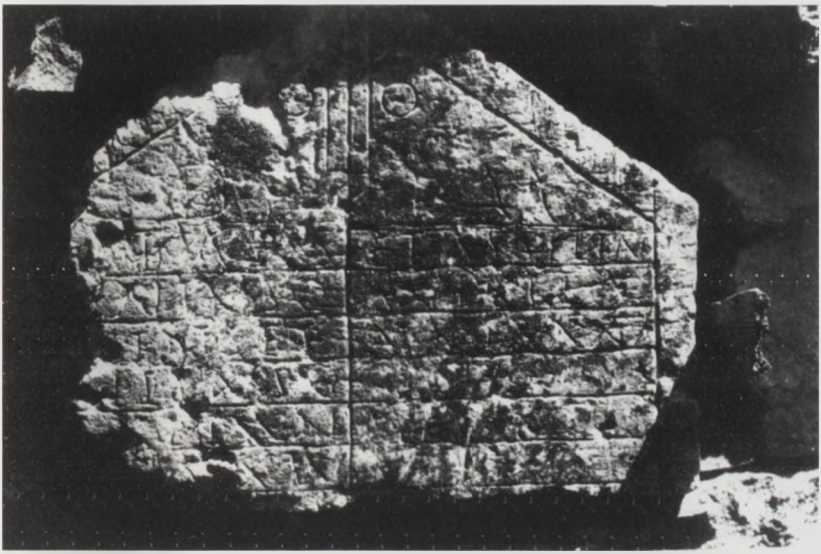
Fig 1: Samugheo (OR). I *tituli* di *Tarsinius* e di *Asellina* (dis. Salvatore Ganga).

suddiviso verticalmente in due settori da una lunga incisione lineare che si diparte dal vertice del frontone e si prolunga per tutta la lunghezza del campo epigrafico, a sua volta inciso da 7 linee orizzontali parallele. E' evidente l'intento del lapicida di separare i due epitaffi, che ricordano rispettivamente un giovane morto all'età di 14 anni ed una donna defunta all'età di 25 anni. Alla base del timpano l'*adprecatio* agli Dei Mani[4].

D(is) M(anibus) / [.] Tars/(i)nius Q/[u]iuse[i](?) / [f]il[i]us v/[ix]it an/[ni]s XIV // et Asselin/a vixit a/nnis XXV.

3. Il cippo a botte di Scala 'e Giuighe (posto per ricordare una bambina morta a 5 anni) proviene da un sito ricco di testimonianze archeologiche monumentali ed epigrafiche. In particolare si conoscono diverse tombe monosome a fossa scavate nella viva roccia. Vi sono anche resti

[4] Molto simile un cippo dalla stessa Samugheo, rinvenuto in località Travi, cfr. G. SOTGIU, *L'epigrafia latina in Sardegna dopo il CIL X e E.E. VIII*, in «ANRW», II, 11, Berlin-New York 1988, p. 620 e ss., n. E12. Simile per fattura anche il cippo da Tramatza (mancante della rappresentazione degli occhi) in *II.Sard* 232 (ora una rilettura con indicazione di provenienza da Allai in L. GASPERINI, *Ricerche epigrafiche in Sardegna (II)*, in «*L'Africa Romana*», IX, Sassari 1992, p. 587).

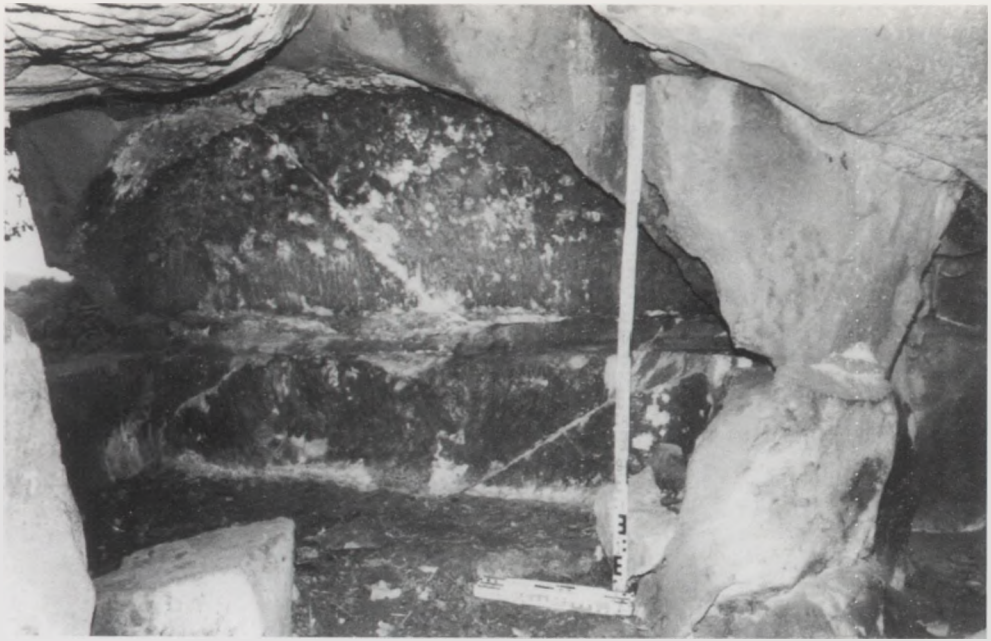


a: Samugheo (OR). Cippo a capanna dalla località Pischeri (foto Mauro Perra).

b: Samugheo (OR). Cippo a botte dalla località Scala 'e Giuighe (foto Mauro Perra).

a: Samugheo (OR). Concio in trachite con rappresentazione di edificio di culto dalla località Sa Mura (foto Mauro Perra).

b: Samugheo (OR). Capitello corinzio da Sa Mura (foto Mauro Perra).



Samugheo (OR). Ipogeo di Pranu 'e Laccos (foto Mauro Perra).

Samugheo (OR). Ipogeo di Pranu 'e Laccos (foto Mauro Perra).

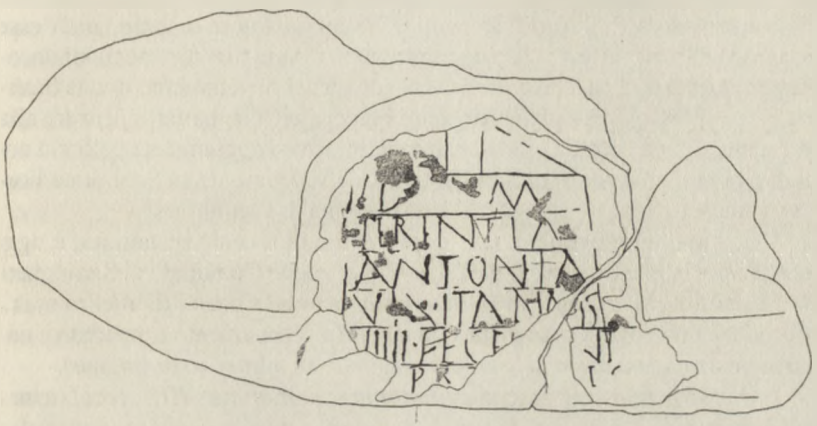


Fig 2: Samugheo (OR). Il *titulus* di *Terentia Antonia* (dis. Salvatore Ganga).

di muri rettilinei presso il nuraghe Sa Mura e l'adiacente tomba di giganti di s'Altare de su Scudu, forse da identificare con l'edificio chiamato "la chiesa", che ai tempi dello Spano restituì un concio con la rappresentazione in rilievo di un labirinto[5].

Nei muri di recinzione dello stesso sito sono riutilizzati numerosi conci lavorati ed un frammento di colonna in trachite rosso-violacea. Dai proprietari dei poderi interessati furono inoltre recuperati, in seguito ai lavori agricoli, diversi elementi architettonici: un concio in trachite con rappresentazione in rilievo di un tempio pentastilo con estradosso a botte su di un lato e di un crescente lunare sull'altro; un capitello corinzio, sempre in trachite, di bottega locale come tutti gli altri manufatti samughesi. Entrambi i reperti non trovano al momento convincenti raffronti con il materiale finora edito[6]. Vi sono però tutti gli indizi per ipotizzare, nel sito samughese, la presenza di un luogo di culto.

A poca distanza si trova l'ipogeo funerario scavato nel costone roccio-

[5] G. SPANO, *Antichità*, cit., p. 119 e ss.

[6] Il concio con rappresentazione templare scolpita in rilievo misura cm 62 di lungh. x cm 34 di alt. x cm 27 di spessore. Il capitello corinzio in trachite misura cm 45 di alt. residua x cm 32 di diam. alla base. E' ampiamente sbrecciato, soprattutto nell'estremità superiore. Si conservano due corone di foglie sporgenti dal calato con le punte carnose, aventi lo stelo in falso rilievo sottolineato da profonde scanalature. I caratteri stilistici, il trattamento delle foglie e le inusuali scanalature suggeriscono una datazione al IV-V sec. d. C.

so di Pranu 'e Laccos, rovinato dai cavatori di trachite una trentina di anni fa. Si conservano all'interno 5 arcosoli e 7/8 arche, talora bisome, anch'esse scavate nella roccia viva. Al suo interno non è stata trovata traccia di decorazioni parietali. Il Maetzke riferisce la notizia del rinvenimento di una lucerna con impresso un candelabro a sette braccia, ciò che ha fatto pensare alla presenza di una colonia giudaica. Il monumento si aggiunge a quelli già noti di Bonaria a Cagliari, di Sant'Antioco, di Sa Domo de sa Sennora a Fordongianus, di Scoglio Lungo e Tanca Borgona di Portotorres[7].

La *cupa*, recuperata in due frammenti e di recente restaurata, è oggi conservata in locali acquisiti dall'Amministrazione Comunale di Samugheo. Il manufatto, che misura cm 36 di lunghezza max. x cm 17 di altezza max., riproduce una botte a base piana con tabella a coronamento timpanato e naso in posizione centrale. Il testo è impaginato su 5 linee (6 in origine).

D(is) M(anibus)./ Terentia / Antonia / vixit annis / IIIII, fece[ru]nt / pa[rent]e[s].

Altri reperti di particolare interesse sono stati identificati nella chiesa campestre di S. Basilio (distante meno di 1 km ad Est dal paese), riutilizzati come materiale da costruzione nelle sue murature. Oltre ad un discreto numero di conci squadrati e di elementi architettonici quali cornici, semicolonne e colonnine di sezione ottagonale, tutti in trachite, sono riconoscibili almeno due *cupae*, delle quali al momento non è leggibile l'iscrizione perché inserite nel muro con la base a vista.

4. Mentre il nome *Tarsinius* (da leggere probabilmente *Tarsinnius*)[8]

[7] Citerò solamente i lavori più recenti, nei quali è però possibile reperire la bibliografia precedente. Su Cagliari v. L. PANI ERMINI, *Note su alcuni cubicoli dell'antico cimitero cristiano di Bonaria in Cagliari*, «SS», XX, 1966-67, pp. 152-166; su S. Antioco v. G. LILLIU, *Antichità paleocristiane del Sulcis*, «NBAS», 1, 1984, p. 283 e ss; L. PORRU - R. SERRA - R. CORONEO, *Sant'Antioco. Le catacombe, la chiesa martyrium, i frammenti scultorei*, Cagliari 1989; su Porto Torres, con riferimenti a Samugheo e Fordongianus, v. G. MAETZKE, *Portotorres. Tombe romane a camera con arcosolio in località Scoglio Lungo*, «NS», XIX, 1965, p. 335, nota 5; G. LILLIU, *Notiziario archeologico*, «SS», VIII, 1948, p. 430; G. SOTGIU, *Le iscrizioni dell'ipogeo di Tanca Borgona (Porto Torres, Turris Libisonis)*, Roma 1981; D. ROVINA, *L'ipogeo funerario romano di Tanca Borgona a Portotorres*, in «*L'Africa Romana*», VIII, 1990, pp. 779-787; L. PANI ERMINI, *Problemi e prospettive dell'archeologia cristiana in Sardegna*, in «Atti del V Congresso Nazionale di Archeologia Cristiana», Roma 1982.

[8] La lacuna iniziale dell'iscrizione non consente di accertare se vi fosse o meno l'indicazione del *praenomen* abbreviato. Per il nome *Tarsinnius*: cfr. *CIL* X, 3656, dove si documenta un *G. Tarsinnius Fuscus* dal suburbio di Napoli. Per quanto concerne i nomi unici indigeni nella stessa Samugheo si conoscono un *Taretius* (v. *ILSard* 207) ed un *Tarcuinus* (v. *ILSard* 209 ora riletta da L. GASPERINI, *Ricerche epigrafiche in Sardegna (1)*, in «*Sardinia Antiqua*». *Studi in onore di Piero Meloni in occasione del suo settantesimo compleanno*, Cagliari 1992, p. 587; si documentano inoltre un *Tarcutius* da *Carales*, figlio di *Tarsalia* (*ILSard* 182).

è attestato per la prima volta almeno in ambito isolano, rimane purtroppo problematica la lettura del patronimico nel cippo di Pischeri. Il nome *Asselina* è verosimilmente da interpretare come *Asellina*, una grafia con la doppia e la scempia invertite dal lapicida, femminile di un diffuso *Asellinus*[9].

Piuttosto comuni in Sardegna sono i gentilizi portati da *Terentia Antonia* (quest'ultimo usato singolarmente come cognome): i *Terentii* sono noti altre 4 volte nell'isola[10]; gli *Antonii* ricorrono ben 34 volte[11].

Le cinque sbarrette consecutive che indicano il corrispondente numerale sono un espediente poco comune nell'indicazione dell'età del defunto, probabilmente approssimata[12]. Nell'isola si conosce un solo caso in un cippo a botte a tre *laterculi* da Cagliari[13].

Entrambi gli epitaffi contengono la formula abbreviata *D. M.*, che sembra attestarsi a partire dalla fine del periodo neroniano o dagli inizi dell'età dei Flavi[14]. E' da osservare inoltre l'assenza dell'indicazione della tribù di appartenenza che evidenzia con chiarezza la condizione di peregrini. I pochi dati a nostra disposizione ci consentono di proporre per il cippo a capanna una datazione compresa tra la fine del I e la prima metà del II sec. d. C. Il cippo a botte si può invece datare dalla seconda metà del II al III secolo d. C.[15]

I caratteri generali dei supporti, delle iscrizioni e del loro contenuto, ben si inseriscono nel quadro di recente tracciato da Attilio Mastino per le zone interne della Sardegna ed in particolare per il Barigadu ed il Mandroli-

[9] Devo questo suggerimento alla cortesia del Prof. Solin, che ringrazio sentitamente. Per il *cognomen Asellinus* v. I. KAJANTO, *The latin cognomina*, Helsinki 1967, p. 326.

[10] Tre casi sono attestati a Cagliari (*CIL* X, 7708), uno a Nostra Signora di Castro ad Oschiri (G. SOTGIU, *L'epigrafia*, cit., pp. 625-26, n. E 37).

[11] In particolare 1 caso da Bonorva («NS» 1881, p. 72); 2 casi da Bosa (*AE* 1979, 301 = 1982, 432), 22 casi da Cagliari (*ILSard* 10, 59, 99; *CIL* X, 7623, 7591, 7624, 7625/6, 7711, 7687, 7616, 7617, 7618, 7619); 1 da Nuragus (*ILSard* 174); 1 da Olbia (*CIL* X, 7990); 3 da Sulci (*ILSard* 10); 1 da Tertenia (G. SOTGIU, *L'epigrafia*, cit., p. 654, B 101e); 1 da Tharros (*ILSard* 229); 2 da località sconosciuta (*CIL* X, 7821, *ILSard* 339).

[12] J. ROWLAND JR., *Mortality in roman Sardinia*, «SS», XXII, 1971-72, p. 359.

[13] *CIL* X, 7680, *D. M. / Lucretiale Piaeridi / vixit / annis XIIIII (sic!) / C. B. M.* Una più recente lettura di G. STEFANI, *I cippi*, cit., p. 127, emenda in *vixit / annis XIIII*.

[14] G. SOTGIU, *Riscoperta di un'iscrizione: CIL X, 7588, in* Φιλίας χάριν *Miscellanea di Studi Classici in onore di Ettore Manni*, VI, Roma 1979, pp. 2028-29.

[15] Per i cippi a capanna si propone una datazione strettamente associata all'uso funerario dell'incinerazione; per la datazione dei cippi a botte isolani vedi G. STEFANI, *I cippi*, cit., pp. 147-148.

sai[16]. Fordongianus, Ula Tirso, Allai, Busachi, Samugheo e Sedilo presentano aspetti epigrafici così peculiari e condivisi - la diffusione delle tipologie a tetto displuviato e dei cippi a botte[17], l'utilizzo della pietra locale e la presenza di botteghe artigiane operanti *in loco*, la persistenza di nomi indigeni almeno nei primi due secoli dell'impero, ecc. - da costituire quasi un'area a sé. In particolare, a Samugheo e a Sedilo[18] sono stati rinvenuti dei cippi che presentano la singolare tendenza all'antropomorfizzazione, delineando un aspetto dell'ideologia funeraria altrimenti poco noto e sul quale bisognerà concentrare ulteriormente la ricerca archeologica.

5. I territori dell'entroterra oristanese, a seguito delle ricerche condotte in questi anni[19], sono da considerare già romanizzati a tutti gli effetti a partire dai primi secoli della nostra era, come sta a dimostrare la congrua presenza di monumenti, documenti archeologici ed epigrafici. Essi pertanto non sono, pur trovandosi ai margini delle zone urbanizzate, Barbaria, ma Romania.

Nella stessa Samugheo infatti, oltre a registrare la presenza di un sustrato indigeno probabilmente già punicizzato - ricordo la segnalazione di una fortezza punica in località Sa Pala 'e s'Illighe[20], il gruzzolo di monete di S. Maria di Abbasassa[21], le ceramiche a vernice nera e le perline in pasta vitrea dalla tomba di s'Altare de su Scudu[22] - si conoscono

[16] A. MASTINO, *Analfabetismo e resistenza: geografia epigrafica della Sardegna*, in «L'Epigrafia del villaggio», a cura di A. CALBI, A. DONATI, G. POMA, Faenza 1993, pp. 467 sgg; per le testimonianze epigrafiche dai territori menzionati v. anche L. GASPERINI, *Ricerche cit. (I)*, p. 307 e ss; ID., *Ricerche (II)*, cit., p. 580 e ss.; R. ZUCCA, *Le persistenze preromane nei poleonimi e negli antroponimi della Sardinia*, in «*L'Africa Romana*», VII, 1989, p. 655 e ss.

[17] Per la diffusione e datazione dei cippi a capanna nell'entroterra di *Forum Traiani* v. R. ZUCCA, *Le iscrizioni latine del Martyrium di Luxurius - Forum Traiani (Sardinia)*, Oristano 1988, pp. 49-50. Per la diffusione e datazione dei cippi a botte isolani v. G. STEFANI, *I cippi*, cit., p. 117.

[18] Si conosce un cippo recuperato in località Prammas, pubblicato da L. GASPERINI, *Ricerche II*, cit., p. 584, fig. 8.

[19] Per Samugheo cfr. M. PERRA, *Il castrum di Medusa (Samugheo-OR) ed il limes romano e bizantino contro le Civitates Barbariae. Nota preliminare*, «SS», XXIX, 1991, p. 331 e ss.; ID., *Statue-menhir in territorio di Samugheo (OR)*, in «NBAS», IV, (in corso di stampa); per Allai e Busachi v. A. M. COSSU, *Busachi: testimonianze archeologiche nel territorio*, in «Quaderni Oristanesi», 17-18, 1988, pp. 19-36; EAD., *Iscrizioni inedite dal Barigadu*, in questo volume, pp. 973 sgg.

[20] F. BARRECA, *La civiltà fenicio-punica in Sardegna*, Sassari 1985, p. 312.

[21] E. ACQUARO, *Le monete puniche del Museo Nazionale di Cagliari*, Roma 1974, pp. 31-32.

[22] G. SPANO, *Antichità*, cit., pp. 120-121; E. PAIS, *Il ripostiglio di bronzi di Abini presso Teti*, «BAS», II[a] serie, anno I, 1884, p. 181.

i resti di numerosi *vici* e delle relative necropoli: Santa Maria, Santu Miggianu, Travi e Mura Maere. Sono state inoltre individuate abitazioni rurali, i resti di un ponte a due fornici sul rio Accoro e soprattutto il *castrum* di Medusa[23].

In conseguenza di tali considerazioni ritengo improprio estendere, almeno dai secoli II e III d. C. in poi, i confini della Barbaria all'entroterra oristanese presso Fordongianus[24] e misurare in base ai documenti ivi rinvenuti la capacità di penetrazione culturale romana nei recessi montuosi dell'interno. Possiamo al contrario vedervi tutte le difficoltà connesse al processo di assimilazione delle zone rurali.

La dicotomia tra la città e la campagna sarde è spia della diseguale partecipazione dei diversi strati sociali alla produzione ed alla fruizione della cultura. Il dislivello tra ceti egemoni cittadini e ceti subalterni rurali, determinato da profonde cause economiche e sociali, è comunque interno, proprio di una medesima cultura, quella romana[25]. Le campagne sono infatti organizzate secondo i canoni dell'economia latifondistica a monocoltura cerealicola, il cui relativo modo di produzione è quello schiavistico[26]. In questa cornice, la cultura scritta e la cultura materiale, e i significati ad esse associati, vengono attivamente manipolate ed utilizzate nell'azione sociale, trasformandosi talora nel percorso e assumendo dei connotati peculiari, ma mai perdendo del tutto i loro caratteri originali "romani", che sono pregnanti.

Più complesso è invece il rapporto tra le *Civitates Barbariae* e i territori romanizzati in cui i dislivelli non sono riconducibili ad una strategia dialettica e conflittuale tra ceti appartenenti ad uno stesso organismo economico e sociale, ma ad un modo profondamente diverso ed antitetico di organizzare l'economia, la società e la cultura. Per questi motivi e in questo caso, solo in questo, è lecito parlare di *limes*, di "romanizzazione" da un lato e di "resistenza alla romanizzazione" dall'altro[27].

Di recente il dibattito circa i rapporti tra le coesistenti realtà culturali isolane durante il periodo romano si è arricchito di stimolanti ed origi-

[23] M. PERRA, *Il castrum*, cit.

[24] Così R. ZUCCA, *Le persistenze*, cit., pp. 666-667.

[25] A.M. CIRESE, *Cultura egemonica e culture subalterne*, Palermo 1991 (12ª ed.), p. 10 e ss.

[26] P. MELONI, *La Sardegna romana*, Sassari 1990, pp. 171 e ss.; A. MASTINO, *Analfabetismo*, cit., p. 94 e ss.

[27] M. PERRA, *Il castrum*, cit., p. 364 e ss.

nali contributi[28]. Sulla scorta di recenti acquisizioni epigrafiche, - importantissima quella relativa al nuraghe in località Aidu Entos di Bortigali[29] - studiando i toponimi e riesaminando le fonti antiche si è proposto di riconoscere il territorio di pertinenza degli *Ilienses* nell'area del Marghine, tra la Campeda e il fiume Tirso. Si può pertanto arguire che, ancora nel I sec. d.C., lungo la *ripa Tyrsi* corresse il *limes* tra *Romania* e *Barbaria*.

Le aree relative alla *Barbaria* ed alla *Romania*, e conseguentemente il *limes* che le distingueva, necessitano ancora di studi approfonditi e "contestuali", inquadrati cioè all'interno di una dinamica storica complessa e mai semplificabile. Il ruolo dell'archeologia rurale è sotto questo aspetto di estrema importanza, soprattutto se volto a conoscere aspetti della realtà isolana ancora misconosciuti, come la cultura materiale delle *barbaricae gentes*.

[28] A. MASTINO, *Analfabetismo*, cit.; R. ZUCCA, *Le persistenze*, cit.

[29] A. MASTINO, *La resistenza alla romanizzazione in Barbagia. Una lingua quasi preistorica fino all'età di Gregorio Magno*, in «La città», I, n. 2 (nov.-dic. 1990), pp. 27-32; ID., *Analfabetismo*, cit., p. 499 e ss.; L. GASPERINI, *Ricerche (I)*, cit., p. 303 e ss.

Anna Maria Colavitti

Ipotesi sulla struttura urbanistica di *Carales* romana

La conquista da parte di Roma[1] ha rappresentato per la Sardegna l'elemento unificante di tendenze diverse profondamente legate a preesistenze politiche e culturali provenienti in gran parte ed a diverso titolo dall'area del Vicino Oriente antico e congiuntesi nel bacino del Mediterraneo occidentale[2]. Questa unificazione si è realizzata sotto vari aspetti

* Questa comunicazione rappresenta l'anticipazione di un aspetto fondamentale del più ampio lavoro sulla fase romana dell'urbanistica della città di Carales, in corso di preparazione da parte della scrivente. Mi sembra giusto sottolineare, anche in questa sede, che la ricerca è iniziata sotto la guida del Prof. Paolo Sommella, al quale sono riconoscente, e sulla linea dell'impostazione metodologica, da lui inaugurata, di ricerca sulla città antica in Italia. Senza la pazienza di Giovanni Azzena, che ha seguito il lavoro preliminare della mia tesi di laurea, tale ricerca non avrebbe raggiunto i suoi risultati. Sono debitrice, inoltre, della cortese disponibilità del Prof. Attilio Mastino per aver accolto questo lavoro negli Atti del Convegno. Un ultimo, ma non meno significativo ringraziamento, a Raimondo Zucca che mi ha sempre incoraggiata nel lavoro con amicizia, costante impegno e collaborazione.

[1] Per la conquista romana della Sardegna di fondamentale importanza P. MELONI, *La Sardegna romana*, Sassari 1991 (2ª ed.) *passim*. Riveste ormai un valore quasi antiquario, ma di interesse imprescindibile soprattutto in relazione al momento in cui è stato scritto E. PAIS, *Storia della Sardegna e della Corsica durante il dominio romano* I, Roma 1923, pp. 13-127 (dalla prima guerra punica ad Augusto). Il Meloni ha sottolineato l'importanza dello studio dello sviluppo e sottosviluppo delle province nell'ambito dell'economia dell'impero romano, già evidenziato dallo storico belga A. Deman, cfr. *ANRW* II, 3, 1975, p. 3 sgg.: v. P. MELONI, *Stato attuale della ricerca sulla Sardegna romana*, «ASS» XXXIII (1982), pp. 73-90, in particolare pp. 73-74. Dello stesso avviso G. Clemente, quando afferma che «il vero nodo della storia romana è la storia delle province»: cfr. G. CLEMENTE, *Commento sulla relazione Meloni*, «ASS» XXXIII (1982) pp. 117-118.

[2] La bibliografia sull'argomento è vastissima. Una sintesi si ha nel volume *I Fenici, Catalogo della mostra di Venezia*, Milano 1988, *passim*; una rassegna bibliografica sulla Sardegna in particolare è G. TORE, *Sardinia Antiqua. Saggio di bibliografia fenicio-punica*, «Biblioteca Francescana sarda», anno III, n. 2, Oristano 1989 p. 22 sgg. Importanti anche E. ACQUARO, *Arte e cultura punica in Sardegna*, Sassari 1984, soprattutto pp. 159-167 (correlato di una bibliografia ragionata a cura di L.I. Manfredi); F. BARRECA, *La civiltà fenicio-punica in Sardegna*, Sassari 1986 *passim*; S. MOSCATI, *L'arte della Sardegna punica*, Milano 1986, pp. 63-69. Sull'Antico Oriente, si veda comunque la recente sintesi di M. LIVERANI, *Antico Oriente. Storia società economia*, Bari 1988, pp. 693-713. Di recente il MOSCATI, *Tra Cartaginesi e Romani: Artigianati in Sardegna dal IV secolo a.C. al II d.C.*, «MAL», serie IX vol. III, fasc. I, Roma 1992, pp. 9-12, preceduto da ID., *Le terrecotte figurate di S. Gilla* (Cagliari), Roma 1991, ha ripreso la discussione sugli apporti culturali fenicio-punici in Sardegna, mediati attraverso "la via di Cartagine", riflettendo anche sul concetto di "costante resistenziale sarda" che rappresenta il nucleo sostanziale della tesi espressa da Giovanni Lil-

che comprendono testimonianze diverse tra loro, dal sostrato linguistico[3] all'assetto complessivo del territorio[4] e che si ritrovano nel quadro portante della romanizzazione come anche nel suo rapporto diretto con il mondo greco-italico[5].

liu: G. LILLIU, in *L'Africa romana* VII, Sassari 1990, p. 415. Contro la tesi di Lilliu, S.F. BONDÌ, *La cultura punica nella Sardegna romana: un fenomeno di sopravvivenza?* in *L'Africa romana*, VII, Sassari 1990, p. 457, nota n. 3. Sempre in riferimento a questi apporti culturali ed artistici, ma soprattutto sulle relazioni tra Sardegna ed Africa in età romana, il Mastino ha sottolineato una continuità di rapporti, da non intendersi, quindi, né in forma di "persistenza" e "sopravvivenza", né di "vitalità" assoluta dell'elemento punico nell'Isola dopo la conquista romana: cfr. A. MASTINO, in *L'Africa romana* II, Sassari 1985, pp. 27-89. Sull'argomento riprende il MOSCATI, *Tra Cartaginesi, op. cit.*, p. 99, «nessun isolamento, dunque, nella Sardegna d'età romana e nessun assorbimento nel mondo romano che sia preclusivo delle relazioni con l'Africa, anzi continuate e intensificate»; aggiunge anche che tale continuità «ha il suo denominatore comune, quanto alla produzione di livello colto, nell'ellenismo, cioè l'avvento dell'influsso ellenistico per via di Cartagine». Questo concetto è importantissimo e se ciò è valido per quanto riguarda la produzione delle terracotte della cosiddetta "scuola" di S. Gilla, è ancor più importante sottolineare che, nell'ambito dell'architettura templare-santuariale di Carales-via Malta, il filone dell'ellenismo passa per Roma, il Lazio, i santuari campani e quelli magno-greci.

[3] Non si può fare a meno di ricordare l'importante lavoro di M.L. WAGNER, *La lingua sarda. Storia spirito e forma*, Berna 1951, che ha rappresentato un modello interpretativo di grande rilevanza per la ricerca linguistica in generale. Importanti i recenti contributi di G. PAULIS, in particolare *Grecità e romanità nella Sardegna bizantina e alto-giudicale*, in «Materiali dell'Istituto di glottologia dell'Univ. di Cagliari», Cagliari 1980. Ci sembra utile segnalare al proposito un saggio di G. MEYER LUBKE, *Zur Kenntniss des Altlogudoresischen*, Wien 1902, riportato e commentato da A. SOLMI, *Studi storici sulle istituzioni della Sardegna nel Medioevo*, Cagliari 1917, p 129. Significativi i lavori di vari studiosi apparsi su «Archivio Storico Sardo», in particolare la recensione di P.E. GUARNIERIO all'opera del Lübke, in «ASS» I (1905), pp. 147-156; quella di G. CAMPUS a P.E. GUARNERIO, *L'antico campidanese dei secoli XI-XII secondo le antiche carte volgari dell'Archivio Arcivescovile di Cagliari*, Perugia 1906, in «ASS» III (1907), pp. 253-257; la recensione di G. CAMPUS a P.E. Guarnerio, *Il dominio sardo. Relazione retrospettiva degli studi sul sardo sino al 1910*, «Revue de dialectologie romaine», vol. III, Bruxelles 1911, su «ASS» VII (1911), p. 358. Sulla toponomastica sarda in generale ed i rapporti tra la cultura linguistica neolatina ed il sostrato linguistico preromano si veda l'opera di G. PAULIS, *I nomi di luogo della Sardegna*, I, Sassari 1987 (con un repertorio toponomastico in ordine alfabetico di oltre 100.000 toponimi registrati nelle tavolette della Carta topografica d'Italia dell'I.G.M., nei quadri d'unione del Catasto e nelle tavole censuarie).

[4] Un breve accenno a questo problema, per la Sardegna, in B. FOIS, *Territorio e paesaggio agrario nella Sardegna medioevale*, Pisa 1990, pp. 85-86. Sarebbero state individuate tracce di resti di centuriazione nella località Muru de Bangius, presso Marrubiu-Oristano: cfr. R. ZUCCA, *Un'iscrizione monumentale dall'Oristanese*, in *L'Africa romana*, IX Sassari 1992, p. 617, nota n. 89.

[5] Solo di recente alcuni studiosi si sono indirizzati verso l'approfondimento del rapporto tra la Sardegna ed il mondo greco-italico in età romana che richiede l'analisi parallela e complessiva di più ambiti culturali: dall'onomastica, all'epigrafia, all'urbanistica, ai documenti di produzione materiale. Un chiaro tentativo in tale direzione è stato compiuto dalle ricerche di S. Angiolillo che ha impostato lo studio dell'importantissimo tempio di via Malta sui rapporti con i santuari meso-italici: cfr. S. ANGIOLILLO, *A proposito di un monumento con fregio dorico rinvenuto a Cagliari. La Sardegna e i suoi rapporti con il mondo italico in epoca tardo-repubblicana*, in Studi in onore di G. Liiliu per il suo settantesimo compleanno, Cagliari 1985, pp. 99-110; EAD., *Il teatro-tempio di via Malta a*

Di recente è stato ulteriormente sottolineato[6] come, se da un lato sia metodologicamente falsificante inquadrare lo sviluppo urbanistico delle città romane in uno schema predeterminato, dall'altro sia innegabile che, pur nell'enorme varietà della casistica urbana di ambito romano, siano presenti motivi comuni che rappresentano un'unica ideologia di potere[7].

Il caso di Carales è emblematico al riguardo perché riflette, nella ricostruzione della prima fase dell'impianto urbanistico romano, l'applicazione di un "modello" urbanistico ed architettonico intimamente connesso a referenti in ambito italico e finanziato da un'élite culturale di diverso prestigio[8]. La storia della fase romana dell'urbanistica di Carales è quella di una città "autonoma" rispetto al suo precedente pu-

Cagliari: una proposta di lettura, «AFLFP», XXIV, 1986-87, pp. 58-64. Per l'apporto dell'elemento italico concorda, anche se in misura minore, G. NIEDDU, *La decorazione architettonica della Sardegna romana*, Oristano 1992, pp. 13-16. J.A. Hanson riconobbe, per primo, il tempio di via Malta come tempio romano-italico: cfr. J.A. HANSON, *Roman Teather-temples*, Princeton 1959, pp. 32-33; dello stesso parere A. BOËTHIUS-J.B. WARD-PERKINS, *Etruscan and Roman Architecture*, Harmondsworth 1970, pp. 33, 138, 557 nota n. 29; A. BOËTHIUS, *Etruscan and early roman architecture*, Harmondsworth 1978 (2ª ed.), pp. 39, 165, 234: «il tempio di Carales è certamente romano e costruito nel II secolo a.C.»; G.A. MANSUELLI, *Architettura e città*, Bologna 1971, p. 199 vede una chiara «recezione italica» nella cavea teatriforme del tempio di Cagliari in rapporto con quello di Giunone a Gabii e col santuario di Pietrabbondante; ugualmente M. ALMAGRO-GORBEA, *El Santuario de Juno en Gabii*, Roma 1982 pp. 61-63; riprende l'idea di HANSON J.-CH. BALTY, *Curia Ordinis, Recherches d'architecture et d'urbanisme antiques sur les curies provinciales du monde romain*, Bruxelles 1992, p. 174; ne parla anche H. KAEHLER, *Das Fortunaheiligtum von Palestrina Praeneste*, «Annales dell'Univ. Saraviensis», 7, 1958, p. 238; concorda con la datazione del santuario al II secolo a.C. A.M. COMELLA, *Matrici fittili del santuario di via Malta a Cagliari*, in *Sardinia antiqua*. Studi in onore di Piero Meloni in occasione del suo settantesimo compleanno, Cagliari 1992, p. 421. Sul tempio-teatro di Carales W. JOHANNOWSKY, *Osservazioni sul teatro di Iasos e su altri teatri in Caria*, in «Annuario della scuola archeologica italiana di Atene» XXXI-XXXII, 1969-70, p. 458 ha osservato invece che non andrebbe oltre il III secolo a.C., poiché si collocherebbe in ambiente provinciale e dunque conservatore.

[6] Ne ha parlato P. SOMMELLA, *Modelli urbani e geomorfologia degli insediamenti, in Italia antica. L'urbanistica romana*, Roma 1988, p. 227 al quale si rimanda per la discussione in merito agli studi precedenti.

[7] Importante la notazione di E. GABBA, *Il carattere delle città nell'Italia romana*, in *Modelli di città. Strutture e funzioni politiche* (a cura di P. Rossi), Torino 1987, p. 119: «nella prospettiva romana la fondazione delle città risponde dunque in primo luogo alla necessità di organizzare stabilmente la conquista, creando nuove strutture politico-sociali: lo stato romano provvede alla creazione (o, nel caso dell'esistenza di precedenti insediamenti, a una completa rifondazione) degli elementi fondamentali e caratteristici di un impianto urbano: reticolo stradale, mura, fognature, templi, altre "*aedes publicae*", concede gli spazi per l'edilizia privata».

[8] È il caso della fullonica di via XX Settembre: cfr. R. ZUCCA, *I rapporti tra l'Africa e la Sardinia alla luce dei documenti archeologici. Nota preliminare*, in *L'Africa romana*, II, Sassari 1984 (estratto), pp. 84-86; su *Apsena* e *Plotius* cfr. P. RUGGERI, *Nota minima sulle componenti etniche del municipio di Karales alla luce dell'analisi onomastica*, in *L'Africa romana*, VIII, Sassari 1991, p. 903, dove si ipotizza, per i due personaggi, una presenza anteriore al I secolo a.C. Importante, a questo proposito, l'introduzione del monumento funerario a fregio dorico

nico[9], con l'applicazione di uno schema urbanistico che si crede ben determinato, ma soprattutto risultante di un indirizzo politico ed economico stabilito[10]. L'intervento romano, in una città con preesistente tradizione urbana, quale Carales, si colloca in un momento di sostituzione dei rapporti egemonici all'interno dell'equilibrio urbano, tra la classe dirigente punica[11] e quella romana[12], proveniente da zone speci-

che, a Carales, si trova reimpiegato nelle strutture della *fullonica* di via XX Settembre. Il motivo a fregio dorico con metope «occupate da rosette di foggia diversa» introdotto «verosimilmente dalla Sicilia» avrà molta fortuna nell'architettura medio-repubblicana: cfr. G. GULLINI, *Roma crocevia delle culture architettoniche dell'ellenismo, in Princeps Urbium. Cultura e vita sociale dell'Italia romana*, Milano 1991, pp. 452, 717 nota n. 72. In epoca imperiale si ha esempio di evergetismo privato a Carales da parte di Q.C. Metello e S. Lecanio Labeone: sull'evergentismo in Sardegna si veda R. ZUCCA in questo volume, pp. 857 sgg. Sui caratteri dell'evergetismo in generale H. JOUFFROY, *Le financement des constructions publiques en Italie: initiative municipale, initiative impériale, évergétisme privé*, in «Ktema», 2, 1977, pp. 329-337. Sull'impegno dei privati in generale si veda T. FRANK, *An Economic Survey of Ancient Rome*, 5, *Rome and Italy of the Empire*, Baltimore 1940. Inoltre P. GARNSEY, *Aspects of the Decline of the Urban Aristocracy in the Empire*, in *ANRW* II, 1, 1974, pp. 229-252; P. BROWN, *The Making of Late Antiquity*, Cambridge (Mass.) 1978; R. DUNCAN JONES, *The Economy of the Roman Empire. Quantitative Studies*, Cambridge 1982 (2ª ed.); P. VEYNE, *Il pane e il circo. Sociologia storica e pluralismo politico*, Bologna 1984 (2ª ed.).

[9] Sul centro punico si vedano gli Atti del Convegno: *S. Igia Capitale giudicale. Contributi all'Incontro di studio "Storia, ambiente fisico e insediamenti umani nel territorio di S. Gilla (Cagliari)"* 3-5 novembre 1983, Pisa 1986; I. CHESSA-C. TRONCHETTI-M. VENTURA, *Archeologia urbana a Cagliari. Lo scavo di via Brenta*, «NBAS», 2, 1985 (1989), pp. 249-261; D. SALVI, *Contributo per la ricostruzione topografica della Cagliari punica. Notizie preliminari sullo scavo di S. Gilla 1986-87*, in «Atti del II Congresso internazionale di studi fenicio-punici», Roma 9-14 novembre 1987, Roma 1991, pp. 1215- 1220; recente la sintesi di C. TRONCHETTI, *Cagliari fenicia e punica*, in «Sardò 5», Sassari 1990. In generale, utili osservazioni sulla pianificazione urbana fenicio-punica, in B.S. ISSERLIN, *Some Common Features in Phoenician-Punic-Town Planning*, «RSF», 1, 1973, p. 135 sgg..

[10] In generale le osservazioni di P. SOMMELLA, *L'urbanistica romana*, *op. cit.*, p. 17; cfr. E. GABBA, *La prima guerra punica e gli inizi dell'espansione transmarina. La conquista della Sardegna*, in *Storia di Roma 2. L'impero mediterraneo I. La repubblica imperiale*, Torino 1990, pp. 55-67.

[11] Il passaggio fu probabilmente graduale come dimostrano, dal punto di vista archeologico, anche le persistenze di tecniche costruttive puniche ancora riproposte in età romana: cfr. R. ZUCCA, in *L'Africa romana* II, *op. cit.*, (estratto), pp. 83-94; sulla tecnica a telaio, P. ROMANELLI, *Topografia e archeologia dell'Africa romana*, t. VII, sez. III *Enc. Class.*, vol. X, Torino 1970, pp. 52-59 ed in particolare p. 56 sul muro delle anfore a Cartagine, nella collina di Birsa, cfr. col muro Scavi Puglisi, «NSc» 1943, p. 156 sgg., figg. 2-4; il LUGLI, *La tecnica edilizia romana con particolare riguardo a Roma e Lazio* I, Roma 1957, p. 380, la definisce tecnica «a nervature litiche» presente a Cagliari nella cosiddetta villa di Tigellio ed in altre fabbriche romane alle pendici del colle di Tuvixeddu. Si hanno notizie di individui punici (o punicizzati?) dalla moneta di *Aristo* e *Mutumbal Ricoce*, cfr. R. MARTINI, in «RIN», 84, 1982, p. 141 sgg. Nell'epigrafe funeraria urbana di Bostare, *Sillinis f(ilius), Sulguinum Caralita(nus)* il nome è punico ma latinizzato. Nell'epigrafe di *M. Plot(ius) Silisonis f(ilius) Rufus*, il Barreca ha voluto riconoscere la forma latinizzata "*Siliso*" di un antroponimo punico significante "*Tertius*": cfr. osservazioni Barreca riportate da S. ANGIOLILLO, *L'arte romana in Sardegna*, Milano

fiche della penisola[13] e che si può considerare, nel caso caralitano, all'origine delle scelte sui maggiori interventi urbanistici ed edilizi

1987, pp. 162-163. Le osservazioni suddette in R. ZUCCA, *Le persistenze preromane nei poleonimi e negli antroponimi della Sardinia*, in *L'Africa romana* VII, Sassari 1990, p. 659. I sufeti in M.G. GUZZO - AMADASI, «ICO» 1967, n. 36 (III a.C.); iscriz. di S. Nicolò Gerrei (II a.C.) = *CIL* X 7856 = *ILS* 1874 = *ILLRP* I (2), 41 e *add.* p. 317 = «ICO» 1967 n. 9; M. FANTAR, *Antas. Les inscriptions*, in AA.VV., *Ricerche puniche ad Antas. Rapporto preliminare delle campagne di scavi 1967 e 1968*, Roma 1969, p. 50 sgg. I, p. 60 sgg. II, ricordano un cittadino «nel popolo di Carales»: per Garbini, in «Annali Ist. Or. Na» XIX, 3, 1969, p. 323 sgg., l'espressione indica un membro di una corporazione religiosa; a stranieri in possesso di cittadinanza pensa BARRECA, *La civiltà*, *op. cit.*, p. 94; ad appartenenti all'Assemblea popolare si riferisce M. SZNYCER in «Semitica» XXV, 1975, p. 47 sgg.; a membri dell'aristocrazia I. SCHIFFMANN, in «RSF», IV, 1976, p. 49 sgg.; cautela esprime GARBINI in *Fenici e Arabi nel Mediterraneo*, «Atti Conv. Roma 1982», Roma 1983, p. 158 sgg.. Per un quadro generale: F. MAZZA, *Vita pubblica e privata nella Sardegna antica*, «Antiqua» n. 10 (luglio- settembre 1978), pp. 5-16.

[12] Si veda in generale P. MELONI 1991, *op. cit.*, pp. 237- 246. Già il LUZZATTO, *L'organizzazione municipale della Sardegna romana*, in *Studi in onore di G. Grosso* I, Torino 1968, p. 298, accennava all'esistenza dell'«elemento italico immigrato» accanto all'elemento indigeno e punico. Sull'influenza dei gruppi mercantili nella politica romana tra III e II secolo a.C. fondamentali le considerazioni di F. CÀSSOLA, *I gruppi politici romani nel III secolo a.C.*, Roma 1968; in particolare per ciò che riguarda l'ingerenza diretta dei commercianti, dei banchieri e dei pubblicani nel processo di espansione mediterranea cfr. p. 27; la discussione sul tentativo di colonizzazione in Sardegna nel 386 a.C., pp. 32-33; sul significato e le conseguenze dei trattati romano-cartaginesi in merito all'attività dei *negotiatores*, p. 35; il problema del rapporto tra Roma e Cartagine dopo il 238 a.C., pp. 50-51 (diversamente GABBA, «Athaeneum» XXXII, 1954, pp. 67-78 che ammette l'influenza del ceto mercantile sulla politica romana solo nel II secolo a.C.); sul legame tra alcuni esponenti dell'aristocrazia romana responsabili della linea politica di espansione transmarina ed i commercianti italici, pp. 68-71; sulle imposte riscosse dai pubblicani e banchieri, pp. 73-74.

[13] E. PAIS 1923, *op. cit.*, p. 537, nota n. 2: «È naturale pensare che sino dal tempo della conquista romana si sia verificato per l'Isola ciò che fu stabilito allorché fu fatto il trattato con gli Etoli (Liv. XXXVIII, 44, 4, ad a. 187: *portoria quae vellent terra marique caperent, dum eorum immunes Romani ac socii Latini nominis essent*). Mentre abbonda il materiale sugli Italici che commerciavano in Grecia ed in Oriente (ora raccolto da J. HATZEFELD, *Les traffiquants italiens dans l'Orient Hellénique*, Paris 1919), scarseggia quello sugli Italici che operavano in tal modo in occidente». I dati onomastici riguardanti la presenza dei *negotiatores* in Sardegna, durante l'età romana, sono oggi aumentati in modo considerevole. Nei primi anni del '900 E. PAIS 1923, *op. cit.*, p. 326, nota n. 1, lamentava: «Manca uno studio sull'origine dei nomi gentilizi della Sardegna. Il materiale è abbondante e prezioso per rintracciare le varie stratificazioni etniche a partire dall'età punica e romana per la loro localizzazione in singoli distretti». Nel tentativo di stabilire un accordo tra l'opinione dell'insigne studioso e le recenti ricerche in questo senso, risultato dell'evoluzione dell'indagine storica ed archeologica, si potrebbe tentare, come si è cercato di fare per Praeneste: cfr. S. GATTI-M.T. ONORATI, *Preneste medio-repubblicana: gentes ed attività produttive*, in *La necropoli di Preneste "periodi orientalizzante e medio-repubblicano"*, «Atti del 2° Conv. di studi archeologici» (Palestrina 21.22 aprile 1990), Palestrina 1992, pp. 189-252, «l'identificazione, su base epigrafica e prosopografica, dei gruppi gentilizi» responsabili del finanziamento di opere pubbliche ed eventualmente della costruzione di santuari. Sarebbe importante anche «ricercare i loro collegamenti con le attività economiche» che hanno determinato l'accumulo della ricchezza; «inoltre altri dati interessanti si potranno desu-

nella città[14]. Questo nuovo ceto sociale riorganizza urbanisticamente il sito di Carales e programma nuovi interventi architettonici, sfruttando e gestendo la sua capacità imprenditoriale affinatasi con i frequenti contatti d'oltremare e determinando, nel contempo, la necessità dell'abbandono del centro punico[15], con la conseguente realizzazione di nuovi spazi edilizi in nuovi settori dell'ampio golfo caralitano, selezionati secondo criteri ben qualificabili. L'area individuata dai programmatori romani è quella compresa tra piazza del Carmine e via XX Settembre. I motivi principali della selezione di questa zona riguardano, oltre che la disponibilità geotecnica del sottosuolo che offre buone fondazioni, anche la possibilità di raccordo con la maggiore via extraurbana dell'isola, ed inoltre la presenza di una falda, in alcuni punti tuttora affiorante, che defluisce dal colle di Castello verso il mare e gli

mere da un esame dei livelli ideologici anche sul piano storico-religioso. L'introduzione dei culti orientali in Italia, specialmente del culto isiaco, sembra seguire canali significativi lungo i quali Delo assume di nuovo importanza predominante». Sui culti egizi in Sardegna la recente sintesi di G. SCANDONE MATTHIAE, *Egitto e Sardegna. Contatti fra culture*, in *Sardò* 3, 1988, pp. 35-44. Un criterio simile ha già seguito M. GAGGIOTTI, *Tre casi regionali italici: il Sannio Pentro*, in AA.VV., *Les "Bourgeoisies" municipales italiennes aux IIe et Ier siècles av. J.C.* Centre Jean Bérard. Institut Français de Naples, 7-10 décembre 1981, Paris-Naples 1983, pp. 137-150. Su questi problemi si citano solo indicativamente gli importanti studi del MOREL, dagli anni '80 sino agli ultimi, in *Storia di Roma* II. 1, pp. 143-158 e 399-412. Per il problema del rapporto tra la classe commerciale italica e la sua ascesa al potere nel II secolo a.C. si veda in generale E. GABBA, *Esercito e società nella tarda repubblica romana*, Firenze 1973, pp. 193-218. Per la Sardegna, come ipotesi di lavoro in via preliminare, si possono segnalare: P. RUGGERI, in *L'Africa romana* VIII, *op. cit.*, p. 903 su *Apsena* (originario dell'Etruria) e *Plotius* (dall'Umbria); *Vinius Beryllus* (di Amiternum), *Rubellius Clytius* (di Tibur) su cui A. MASTINO, *Le iscrizioni rupestri del templum alla Securitas di T. Vinius Beryllus a Karales*, in Rupes loquentes. *Atti del convegno internazionale di studio sulle iscrizioni rupestri di età romana in Italia*, a cura di L. Gasperini, Roma 1992, pp. 568 sgg. Sull'iscrizione di *Plotius* è tornato A.M. CORDA, *Osservazioni sui monumenti epigrafici funerari pagani della Cagliari romana* I, in «SS» XXIX (1990-1991), p. 317, osservando che anche l'uso dell'avverbio "*heic*" indizierebbe verso una maggiore antichità dell'iscrizione della *fullonica* di via XX Settembre. Gli *Atilii* (da Tibur), cfr. R. ZUCCA, in «Atti Conv. int. Viterbo-Roma» 1989, in cso. di st., su cui anche M. BONELLO LAI, *Sulla data della concessione della municipalità a Sulci*, in *Studi P. Meloni op. cit.* p. 386, nota n. 4. *Metilius* da Carales-Cripta S. Restituta, cfr. E. USAI, *Testimonianze di cultura materiale antica*, in AA.VV., *Domus et carcer Sanctae Restitutae. Storia di un santuario rupestre a Cagliari*, Cagliari 1988, p. 142. La presenza di italici nel resto dell'isola, in età romana, è documentato dai *Falescei* e *Buduntinenses* su cui M. BONELLO LAI, in *Studi P. Meloni, op. cit.*, p. 386 nota n. 4; *Patulci*, EAD., *Sulla localizzazione delle sedi di Galillenses e Patulcenses campani*, in AA.VV. *La Tavola di Esterzili. Il conflitto tra pastori e contadini nella Barbaria sarda*. Convegno di studi-Esterzili , 13 giugno 1992, a cura di A. Mastino, Sassari 1993, p. 94 note n. 33 e 34. *La gens Aemilia* è presente in un *titulus* di Anela = *CIL* X 7891 = XIV, 9 ed a Sulci: cfr. M. BONELLO LAI, in *Studi P. Meloni*, op. cit., p. 392, nota n. 45.

[14] È il caso dell'intervento urbanistico nella zona di piazza del Carmine, risultato anche di una qualificazione dell'area in chiave monumentale, con il tempio-teatro.

[15] Su tale abbandono cfr. *S. Igia 1986*, *op. cit.*, p. 166.

stagni[16]. Un altro elemento richiede un accenno indispensabile, utile alla definizione dei criteri di urbanizzazione dell'area di Carales, e cioè il problema delle acque sotterranee. Motivi geologici determinano la presenza di falde a scorrimento superficiale[17] ed anche in età antica queste ultime dovettero subire, con l'insistenza del carico degli edifici, una certa compressione, richiedendo dunque un drenaggio costante, del resto testimoniato dal fitto sistema di captazione delle acque attestato in area urbana[18]. L'assetto edilizio antico, nella sua differenziazione zonale tuttora incidente nell'aspetto della città, ha subito dunque un profondo condizionamento dalla geomorfologia del sito che ha dettato anche i criteri selettivi delle aree edificabili.

Tali premesse di carattere tecnico risultano indispensabili per una ricostruzione globale dell'urbanistica romana di Carales, soprattutto se si pensi che tale "fase" non è mai stata oggetto, sino ad ora, di uno studio approfondito che individuasse i momenti salienti ed i fattori determinanti della razionalizzazione dello spazio urbano da parte di Roma, nell'ambito di un determinato programma urbanistico completamente indipendente dalla complessa realtà insediativa precedente la romanizzazione[19].

[16] Cfr. G. BARROCU - T. CRESPELLANI - A. LOI, *Caratteristiche geologico-tecniche dei terreni dell'area urbana di Cagliari*, in «Rivista italiana di geotecnica», anno XV n. 2, aprile-giugno 1981 (estratto), p. 109.

[17] Cfr. G. BARROCU - T. CRESPELLANI - A. LOI, *op. cit.*, p. 109. La falda attuale, con ogni probabilità, è la stessa esistente già in antico; a conferma di questo si veda G. SUPINO, *Il moto permanente delle falde a pelo libero*, in «Idraulica generale», Bologna 1975 (2ª ed), pp. 159-169.

[18] Per il sistema di captazione delle acque in area urbana si veda M.E. PIREDDA, in «SS» 1973-74, pp. 149-180. Utili contributi all'individuazione e rilevamento di antiche cisterne puniche e romane ha dato il gruppo speleologico cagliaritano "Giovanni Spano" da molti anni impegnato nella ricerca sul sottosuolo di Cagliari. Si veda per tutti G. FLORIS, *Cagliari sotterranea*, Cagliari 1988.

[19] La difficoltà di effettuare scavi archeologici in un centro a continuità di vita sin dall'antico, insieme alla necessità di operare con misure di urgenza quando se ne verifichi l'occasione, chiarifica, in parte, l'estrema frammentarietà di notizie riguardanti la topografia di Carales in età romana. Dall'epoca del Taramelli, agli inizi del nostro secolo, quando incominciarono ad emergere i primi "veri" risultati inerenti l'assetto topografico della città romana, i contributi si sono succeduti nella continua ricerca del ruolo che la città avrebbe svolto come caposaldo politico e culturale dell'isola e come referente degli influssi esercitati dal rapporto con gli altri importanti centri del Mediterraneo. Tuttavia l'indagine archeologica, di cui si deve pur lamentare la lentezza di diffusione dei risultati evidenziata già da S. ANGIOLILLO, *L'arte della Sardegna romana*, Milano 1987, p. 35, ha raggiunto anche obiettivi considerevoli: una breve sintesi in I. PRINCIPE, *Topografia d'età romana* in «La città nella storia d'Italia», Cagliari, Bari 1981, pp. 18-24. Un resoconto delle scoperte archeologiche in R.J. ROWLAND, *I ritrovamenti romani in Sardegna*, Roma 1981, pp. 24-33 e ANGIOLILLO 1987, *op. cit.*, pp. 40-44, 45, 79, 81-82, 86-87, 90-94. Inoltre AA.VV., *Archeologia paleocristiana e altomedievale in Sardegna: Studi e ricerche recenti*, Seminario di studi, maggio 1986, Cagliari 1988 (a cura di P. Bucarelli ed M. Crespellani); *S. Igia 1986*, *op. cit.*; M.A. MONGIU, *Cagliari e la sua conurbazio-*

Il presupposto necessario è dunque la lettura stratificata[20] delle diverse fasi storiche della città, per analizzare cause ed effetti interpretabili all'interno delle numerose trasformazioni. Da un'analisi integrale delle varie persistenze archeologiche di Carales, attraverso una ricerca di topografia urbana, si è tentato di giungere al quadro urbanistico iniziale secondo l'individuazione di un "modello" che risulti utile alla corretta lettura del funzionamento della città[21].

A Cagliari le evidenze archeologiche segnalano la presenza di basolati stradali in alcuni punti dell'area urbana che hanno costituito la base necessaria all'ipotesi ricostruttiva di quello che doveva essere il primo impianto della città romana[22].

L'area al centro dell'analisi è quella di piazza del Carmine e zone adiacenti, considerate "centrali" per vari fattori inerenti alla loro disposizione topografica in rapporto ai diversi ritrovamenti archeologici, alle

ne tra tardo antico e alto medioevo, in *Il suburbio delle città in Sardegna: persistenze e trasformazioni*, Atti del III Convegno di studio sull'archeologia tardoromana e alto medievale in Sardegna (Cuglieri 28-29 giugno 1986), Taranto 1989, pp. 89-124; EAD., *Archeologia urbana a Cagliari: L'area di viale Trieste 105*, in «QuadSoprCa», 4. II. 1987, Cagliari 1988, pp. 51-71; EAD., *Il quartiere tra mito, archeologia e progetto urbano, Cagliari. Quartieri storici. Marina*, Cagliari 1989, pp. 13-22; D. MUREDDU, *Le presenze archeologiche* in *Cagliari. Quartieri storici. Villanova*. Cagliari 1990, pp. 15-22; sugli scavi presso le aree cimiteriali di S. Saturno, S. Lucifero cfr. D. MUREDDU - D. SALVI - G. STEFANI, *Sancti Innumerabiles. Scavi nella Cagliari del Seicento: testimonianze e verifiche*, Oristano 1988. Sui recenti scavi in occasione della posa in opera dei cavi ottici Sip, nulla ancora è stato pubblicato, se non una breve notizia in «Almanacco di Cagliari» 1992.

[20] Per un corretto approccio alla lettura stratificata di città con continuità di vita sin dall'antico si vedano i volumi già pubblicati nella collana «Città antica in Italia», diretta da P. SOMMELLA: *Atri*, di G. AZZENA, del 1987, *Todi*, di M. TASCIO, del 1989 ed infine *Piacenza*, di M.L. PAGLIANI del 1991. L'informatizzazione di tutti i dati archeologici relativi a Carales, dall'età punica alla fine dell'età romana, è in corso di svolgimento.

[21] Per l'inquadramento metodologico importante è P. SOMMELLA, *L'urbanistica romana*, *op. cit.*, pp. 7-13 (premessa); ID., *Finalità e metodi della lettura storica in centri a continuità di vita*, in «Archeologia medievale» VI, 1979, pp. 105-128; ID., *Forma e urbanistica di Pozzuoli romana*, in «Puteoli: Studi di storia antica» II, 1978, Napoli 1980.

[22] La scelta del supporto cartografico ha privilegiato un momento essenziale dell'analisi urbana: l'utilizzazione, nell'indagine sul campo, di strumenti cartografici utili alla programmazione territoriale. L'uso della carte parcellarie al 500 e 200 ha facilitato il posizionamento, ad esempio, dei resti archeologici delle sopravvivenze del tessuto viario antico, agevolando lo studio dei rapporti stradali della città romana. Per l'uso dello strumento cartografico in funzione archeologica si veda P. SOMMELLA, *Prove sperimentali di cartografia archeologica computerizzata*, in AA.VV., *La conoscenza del territorio e dell'ambiente. Il ruolo delle tecnologie dell'informazione*, Milano 1988, pp. 157-169; G. AZZENA - M. TASCIO, *Dalla formalizzazione della metodologia di ricerca sulla città, alla informatizzazione dei dati archeologici urbani*, *op. cit.*, pp. 173-187. Si veda inoltre, con carattere introduttivo, P. SOMMELLA, *Il passato si salva col chip. Dati e fatti. Tecnologie dell'informazione*, febbraio-marzo 1986, anno I, pp. 9-11; ID. *Cartografia archeologica computerizzata*, in «Informatica e archeologia classica», Atti del Conv. int. (Lecce 12-13 maggio 1986), Galatina 1987, pp. 17-29.

qualità geomorfologiche evidenziate da un'analisi di questi terreni, imprescindibile per una corretta indagine di tipo urbanistico, ed alla sua posizione centrale che ha, senza dubbio, favorito una naturale relazione della città con il ricco entroterra[23].

Nonostante le evidenti trasformazioni del tessuto edilizio antico[24] e gli assestamenti posteriori di quest'area, è stato possibile fornire una lettura integrata dei resti architettonici del tempio-teatro di via Malta con l'andamento del pendìo su cui esso sorgeva, attraverso una paziente e non facile ricostruzione della morfologia originaria del terreno[25]. La necessità di urbanizzazione di quest'area ha comportato l'obbligo, da parte del pianificatore, di creare un articolato sistema di terrazzamenti a differente quotatura, testimoniato dalla presenza di un probabile muro sostruttivo[26], per favorire l'edificabilità dell'impianto in questo punto. Certamente non siamo di fronte alle grandi "soluzioni tecnologiche"[27] riscontrabili in area meso-italica con i numerosi esempi che si conoscono di impianti terrazzati, con ampia diffusione di rampe e passaggi scalinati che assicurano il collegamento tra i vari livelli delle terrazze[28], ma, si crede, comunque, che

[23] Cfr. P. Meloni 1991, *op. cit.*, pp. 514-525. Fondamentale per i rapporti tra la città antica ed il suo spazio rurale lo studio di Ph. Leveau, in «Annales ESC», Paris 1983, n 4. pp. 920-942 (tradotto ora da I. Bussa per «Quaderni Bolotanesi», n. 14, anno XIV, 1988, pp. 205-229).

[24] Si veda I. Principe, *op. cit.*, pp. 135-186 con relative piante topografiche ed un breve paragrafo sul piano regolatore di Gaetano Cima, pp. 154-156, la cui opera e personalità è approfondita da A. Del Panta, *Un architetto e la sua città. L'opera di Gaetano Cima (1805-1878) nelle carte dell'Archivio Comunale di Cagliari*, Cagliari 1983. Una breve parte del lavoro della Del Panta è dedicato a Cagliari antica. Suggestiva, ma non supportata a tutt'oggi da alcun rinvenimento archeologico, rimane l'ipotesi sulla analogia strutturale tra il colle di Castello e l'acropoli fenicio-punica di Monte Sirai, p. 39 nota n. 13.

[25] Il diagramma altimetrico (vedi fig. 1) riporta la scala delle altezze ampliata, rispetto a quella delle lunghezze, secondo un rapporto di 10: 1 per dare un maggior risalto alle pendenze.

[26] Cfr. P. Mingazzini, «NSc» 1949, p. 231. Un altro muro è posizionabile nel lato nord-orientale di piazza del Carmine: cfr. G. Fiorelli, «NSc» 1887, pp. 45-46. L'indagine sul lato occidentale di quest'area, delimitata a nord dalla terrazza del tempio, ha rivelato la presenza di una cisterna a camere parallele che probabilmente doveva sostruire la terrazza parimenti agli altri resti segnalati: per l'uso secondario di ambienti sostruttivi in conserve d'acque, frequente nelle città ad urbanistica terrazzata, cfr. P. Sommella, *L'urbanistica romana, op. cit.*, p. 196. Si veda inoltre il caso di Todi, in M. Tascio, *op. cit.*, p. 94.

[27] Cfr. G. Gullini, *L'architettura e l'urbanistica*. Premessa, in *Princeps Urbium*, *op. cit.*, p. 419.

[28] Si veda G. Gullini, *Terrazza, edificio, uso dello spazio. Note su architettura e società nel periodo medio e tardo repubblicano*, in «Architecture et Société de l'archaïsme Grec à la fin de la république romaine», Actes du Colloque Int. (Rome, 2-4 décembre 1980), Paris-Rome 1983, pp. 119-189; Id. *Tradizione e innovazione nelle fasi edilizie del santuario della Fortuna Primigenia tra il III e il I secolo a.C.*, in «Urbanistica ed architettura dell'antica Praeneste». Atti del Conv. di studi archeologici, Palestrina 16-17 aprile 1988, Palestrina 1989, pp. 69-85.

la conformazione di Carales, in epoca romana, dovesse rientrare nella tipologia della cosiddetta città "terrazzata"[29]. In tale fase si può ipotizzare la definizione della viabilità principale, insieme all'elaborazione dei criteri di definizione degli spazi[30]. Le terrazze si distribuiscono coerentemente alle curve di livello ed una di esse accoglie l'impianto del tempio-teatro di via Malta, con la porzione di strada che è tracciata a nord-est del recinto del tempio[31]. Come è evidente dal profilo nord- est/sud-ovest, scelto sull'asse del tempio-teatro (fig. n. 1), il monumento di via Malta si colloca tra i 18 e gli 11 metri sul livello del mare.

L'assenza di dati riguardanti i rinvenimenti stradali, nonostante la frequente conduzione di lavori in area urbana, non hanno facilitato la ricostruzione del sistema viario. La maggior parte dei ritrovamenti viari noti da bibliografia[32] ha una localizzazione zonale, non puntuale; ciò vale a dire che i rinvenimenti di strade localizzabili in pianta sono praticamente assenti, tranne la suddetta porzione di strada che passa a nord-est del recinto del tempio di via Malta[33], il cui passaggio, con direzione est-ovest, dovrebbe essersi proposto coerentemente alla prima fase della programmazione. Tuttavia essi hanno contribuito, pur con la debita prudenza, a suggerire la ricostruzione ipotetica degli assi principali che dovevano adeguarsi all'andamento delle curve di livello, secondo una direzione est-ovest. Dalla lettura delle superfici urbanizzate sembra plausibile che l'asse viario portante, in senso programmatico, dovesse corrispondere all'attuale viale Trieste, che separa la fascia urbanizzata occidentale da quella nord-occidentale. Il motivo di tale scelta risiede essenzialmente nella possibilità di un collegamento viario extraurbano che garantisca un efficiente sistema di scambio, a livello regionale, nell'unica linea ad andamento abbastanza regolare dell'intera superficie urbana.

L'analisi del parcellario infine, ed il riporto su scala operativa dei rinvenimenti archeologici, hanno inoltre evidenziato alcune particolarità

[29] Si veda P. SOMMELLA, *L'urbanistica romana*, *op. cit.*, pp. 235-238.

[30] Cfr. P. SOMMELLA, *L'urbanistica romana*, *op. cit.*, p. 230 sgg.

[31] La soluzione del terrazzamento è comprensibile considerate le particolari condizioni del pendio su cui sorge questa zona di Carales.

[32] I ritrovamenti viari noti da bibliografia sono in «SS» IX, 1950, pp. 480-481; «NSc» 1879, p. 160, 1905, pp. 42-43, nota 1ª, 1949, pp. 160-161 e 236-237; «ACS, AA.BB.AA.» I vers. b 13; *S Igia* 1986, *op. cit.*, p. 134, nota n. 39; *Suburbio* 1989, *op. cit.*, p. 114, nota n. 55. Recente il rinvenimento di una porzione di strada vicino a S. Eulalia nel quartiere Marina; si tratterebbe di un basolato ortogonale a via Barcellona (scavo D. Mureddu, notizia R. Zucca).

[33] «NSc» 1949 p. 236. Un'altra porzione di strada è stata rinvenuta nello scavo del complesso di via N. Sauro, angolo via Mameli ma non è stata ancora pubblicata.

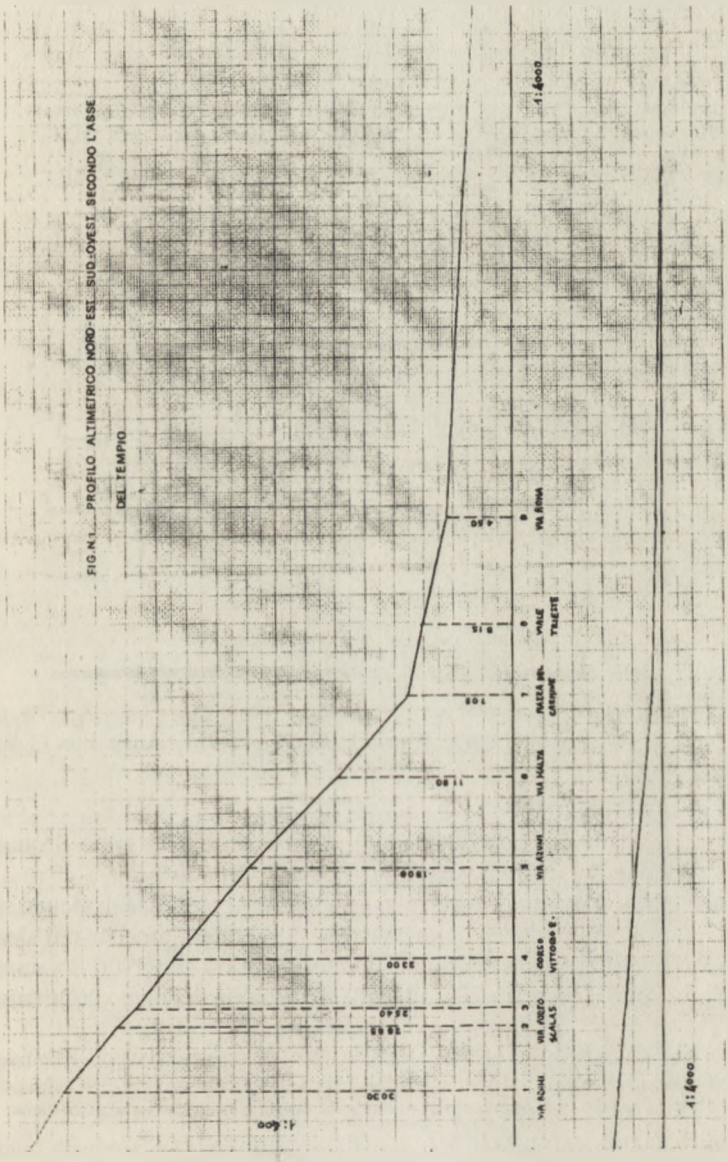


Fig. 1: Profilo altimetrico (tempio di Via Malta).

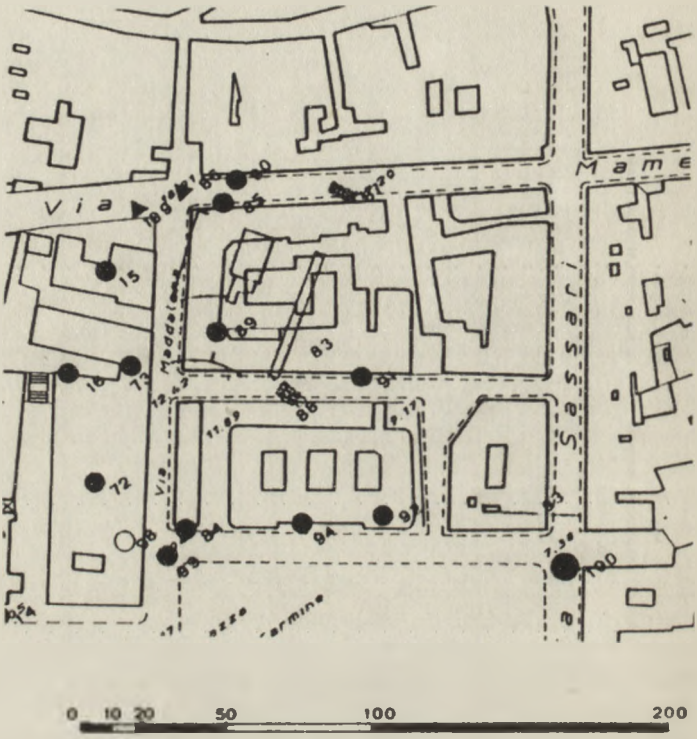


Fig. 2: Posizionamento del Tempio-Teatro di via Malta a Carales. Base cartografica: Dir. Gen. del Catasto e dei servizi Tecnici Erariali Prov. di Cagliari, Comune di Cagliari F. n. 11, levata anno 1953, agg. 1964, integr. su levata aerofotogrammetrica 1983.

molto interessanti che contribuiscono ulteriormente a formare il quadro di ricostruzione dei tracciati stradali del centro romano[34].

Altri elementi ancora concorrono a suggerire la presenza di alcune strade antiche in alcuni punti del tessuto urbano di cui oggi non resta più alcuna traccia[35]. È dall'integrazione di questi elementi con i superstiti documenti archeologici che si è tentato di risalire alla definizione del piano programma-

[34] Le particolarità suggerite dall'insieme di questo tipo di analisi riguardano sostanzialmente gli orientamenti degli isolati delimitanti l'area di piazza del Carmine e vie adiacenti di cui l'indagine ha rivelato una disposizione anomala rispetto al tessuto moderno circostante.

[35] Un tratto di fognolo rinvenuto in via Angioj, con direzione nord-est/sud-ovest, potrebbe confermare l'esistenza di una corrispondente strada antica, cfr. «ArchivioSoprCa» fot.n.inv. C. 51861, 51862, 51866.

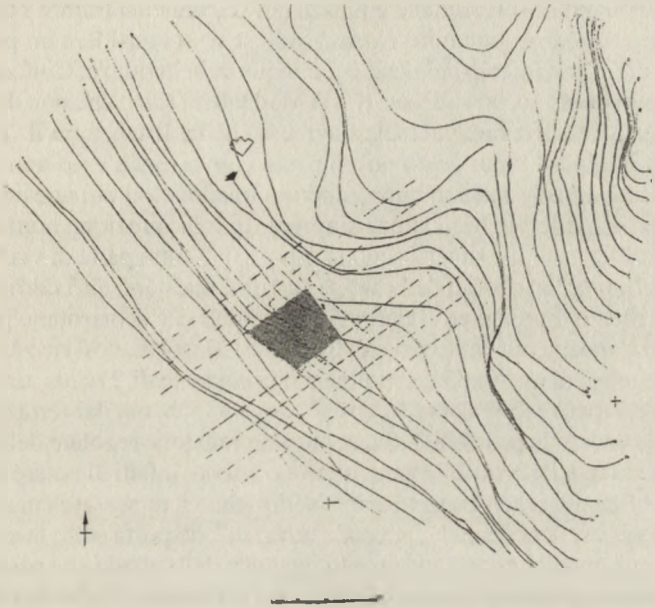


Fig. 3: Schema ricostruttivo dell'assetto urbano di Carales su base orografica. Sono campite alcune aree a destinazione pubblica (Foro). Il tratteggiato indica l'ipotetica organizzazione viaria regolare dei quartieri. Le frecce indicano la direzione degli assi viari più importanti. È indicata l'ipotetica ricostruzione dei terrazzamenti.

tico[36] che sta alla base dell'assetto della città[37]. Il risultato così ottenuto è stato quello d'aver individuato un'organizzazione regolare dei percorsi viari antichi, collegata all'orientamento dei supposti terrazzamenti ed in sostanziale accordo con alcuni degli edifici documentati[38]. I tratti di strada su cui si basa la ricostruzione potrebbero suggerire, dal punto di vista metrologico, l'accertamento di alcune misure, nella distanza delle strade, per nulla trascurabili. Se consideriamo la situazione nel dettaglio, avremo che il primo tratto di strada preso in considerazione si trova sul margine opposto della via difronte alla chiesa del Carmine, tra via Maddalena e via Caprera, ed il secondo nel declivio del Carmine[39], individuabile nell'attuale via Maddale-

[36] Si veda P. SOMMELLA, *L'urbanistica romana*, *op. cit.*, pp. 240-250.

[37] Sull'esemplificazione di città cfr. P. SOMMELLA, *L'urbanistica romana*, *op. cit.*, p. 244 sgg.

[38] Si veda «NSc», 1879, p. 160, 1880, p. 105, 1905, pp. 41-41; «SS», IX, 1950, p. 481; *S. Igia* 1986, *op. cit.*, pp. 133- 134.

[39] Identificabile con la via Maddalena.

na, tra corso Vittorio Emanuele e piazza del Carmine: entrambi i tratti dovrebbero avere direzione nord-ovest / sud-est se si considera un possibile accordo con l'andamento del pendìo e dunque delle terrazze. Collocando la strada in un punto scelto sull'asse di via Maddalena (dato che non disponiamo di una localizzazione puntuale), avremo che la distanza tra il "declivio del Carmine" ed il tratto posto difronte alla chiesa (anch'esso non localizzabile puntualmente ma con buona approssimazione), il cui andamento rispetta quello delle vie Maddalena-Caprera (quindi direzione nord-sud), si attesta sull'«*actus*». Se ribaltassimo la misura dall'altra parte di via Maddalena noteremmo un ritorno della stessa su cui si attestano altri edifici documentati. Stesso discorso per i tracciati latitudinali che si orientano perfettamente sull'andamento delle curve di livello[40]. Gli isolati, così ricostruiti, sono rettangolari di m. 70x35 e sottolineano la costante di 2 *actus*, tranne che per la zona ipotizzabile come forense[41], dove lo schema dei terrazzamenti ha compromesso la possibilità di una programmazione regolare della viabilità. La lettura della probabile area forense consente infatti di notare una certa adattabilità dei criteri progettuali[42]. Nello schema terrazzato cui si è finora accennato, si nota come la "seconda terrazza", disposta sotto la cavea del tempio, può condizionare l'andamento ipotetico della strada che passa parallela al palazzo postale e dunque stabilire una variazione di grande rilevanza nell'applicazione dello schema programmatico. Il tempio doveva essere presumibilmente integrato in questo spazio, occupandone la porzione di nord-est e costituire, allo stesso tempo, un polo di attrazione del primo impianto.

Da quanto finora esaminato, la possibile chiave di lettura proposta per l'organizzazione del primo nucleo urbano romano di Carales evidenzierebbe il risultato di una programmazione coerente, rivelata anche dall'analogia con le città romane condizionate dall'orografia dove, in concomitanza alla realizzazione del progetto di terrazzamento, si verifica la programmazione del sistema di conduzione delle acque di falda e di superficie che garantisce un indispensabile funzionamento dei vari spazi urbani così creati. La soluzione qui proposta ed il conseguente rapporto modulare 1:2 porterebbero a pensare indicativamente al II secolo a.C. come periodo chiave in cui collocare il primo nucleo della città romana.

[40] Cfr. «NSc» 1905, p. 42 nota 1[a]; *S. Igia* 1986, *op. cit.*, p. 134 nota n. 39.

[41] Sul foro di Carales i recenti A. Pasolini - G. Stefani, *Microstoria di un sito urbano: la chiesa di S. Nicola nella piazza del Carmine a Cagliari*, in AA.VV., *Cagliari. Omaggio ad una città*, Oristano 1990, pp. 13-42; A. Mastino, *Tabularium principis e Tabularia provinciali*, in «*La Tavola di Esterzili*», *op. cit.*, p. 102 nota n. 7.

[42] Cfr. P. Sommella, *L'urbanistica romana*, *op. cit.*, p. 227 sgg.

Hubert Devijver - Frank van Wonterghem

The *campus* in the urban organization of Africa and Sardinia: two examples, Carthage and *Carales*

Edmundo VAN'T DACK
magistro septuagenario

In four recent contributions[1] we have dealt with the phenomenon of the *campus* in the Roman urbanization of Italia and the West, and primarily from the time of Augustus. For a whole series of *municipia* and *coloniae* a *campus* could be traced with the aid of epigraphical and/or archaeological material.

In the framework of the present colloquium «*Civitas: l'organizzazione dello spazio urbano nelle province del Nord Africa e nella Sardegna*» we would like to return briefly to the *campus* of Carales, Sardinia, and of Carthago, Africa. For both cities we will first survey the source material, and then provide the supplements since our previous studies. For the broader context of the phenomenon of the *campus* we refer to our foregoing contributions (see note 1).

1. Carales, Sardinia.

Almost a hundred years ago, in 1897, an inscription was found at Cagliari which has since been published several times but in our opinion not fully understood by its editors and commentators:

F. VIVANET, «NSc» (1897) p. 280 = *AE* 1897, 133 = *ILS* 5350 = G. SOTGIU, *Iscrizioni latine della Sardegna* (Supplemento al *Corpus*

* The present study was realized with the support of the «Center for Interdisciplinary Archaeology» (IUAP/PIA 28).

[1] H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Il 'campus' nell'impianto urbanistico delle città romane: testimonianze epigrafiche e resti archeologici*, «Acta Archaeologica Lovaniensia», 20, 1981, pp. 33-68; *Ancora sul 'campus' delle città romane*, «Acta Archaeologica Lovaniensia», 21, 1982, pp. 93-98; *Der 'campus' der römischen Städte in Italia und im Westen*, «ZPE», 54, 1984, pp. 195-206; *Neue Belege zum 'campus' der römischen Städte in Italia und im Westen*, «ZPE», 60, 1985, pp. 147-158.

Inscriptionum Latinarum, X e all'*Ephemeris Epigrafica*, VIII), Padova 1961, p. 42 no. 50 = EAD., *L'epigrafia latina in Sardegna dopo il C.I.L. X e l'E.E. VIII*, *ANRW*, II, 11.1, p. 559, A50.

(1 Jan. - 13 Sept. a.83)
1. *Imp(eratori) Caesari div[i Aug(usti)]*
2. *Vespasiani f(ilio) Do[mitiano]*
3. *Aug(usto) pont(ifici) max(imo)*
4. *tr(ibunicia) pot(estate) II, imp(eratori) III, p(atri) p(atriae), [c]o(n)s(uli)*
5. *VIII, des(ignato) X*
6. *Sex. Laecanius Labeo pro[c(urator)]*
7. *Aug(usti), praef(ectus) provinci[ae]*
8. *Sardin(iae), plateas et c[ampi]*
9. *itinera municipii C[aralit(anorum)]*
10. *sternenda et cloacas*
11. *[f]aciendas et [te]g[endas]*
12. *p(ecunia) p(ublica) et privata [curavit]*.

To the first edition of the inscription by F. Vivanet in 1897 D. Vaglieri added a commentary *Note sopra la nuova iscrizione cagliaritana* («NSc» (1897) pp. 280 - 282), in which he confessed his inability to find a satisfactory restoration for the end of line 8 (p. 281): «Si può infatti supporre che gli oggetti dello *sternere* siano tre, cioè oltre alle *plateae* ed agli *itinera* anche *compita*; ma in tal caso dopo questa parola occorrerebbe un *et*, e per questo manca spazio sufficiente. Si potrà invece pensare ad un epiteto degli *itinera* sia che limiti, sia che comprenda tutti quelli del municipio di Caralis insieme colle *plateae*. In questo caso si può supplire *cetera*; nel primo invece la limitazione si può riferire p. es. alle vie circostanti alle *plateae*, alle vie carrozzabili e simili. Ad ogni modo non so proporre un supplemento certo o almeno molto probabile.».

Later editors of the inscription have proposed no restoration of the text at the end of line 8.

G. Sotgiu, *Iscrizioni latine*, 1961, p. 42 no. 50, writes in her commentary: «L'iscrizione posta a ricordare lavori eseguiti nel *municipium*, poté essere integrata facilmente; sono rimasti dubbi solo per quanto riguarda la fine delle ll. 9 e 10 (sc. 8 e 9). Per la l. 9 (= l.8) il Vaglieri («Not.Sc.», 1897, p. 281) pensa ad un attributo degli *itinera* non facilmente identificabile; per la l. 10 dopo la parola *cloa[cas]* rimane ancora spazio per qualche lettera».

The reading which we have already proposed goes: - *plateas et c[ampi] / itinera municipii C[aralit(anorum)] / sternenda et* -. Not only does this restoration perfectly fit the lacuna of l. 8, it is also made acceptable by a number of parallel texts.

Sex. Laecanius Labeo realized, on the one hand, the paving of the *plateae* and the *campi itinera* and, on the other hand, built and covered the *cloacae*. Were these *cloacae* the drainage system of the road net? It is certain that the *plateae*, main streets, public squares, and the *campi itinera*, the roads of the *campus*, formed a single logical whole.

- *Platea: CIL* X 7516 cf. p. 995 = *ILS* 5352 (Sulci, Isola di San Antioco, *Sardinia*): *C. Asinius / Tucurianus / procos. / plateam quae strata / non erat stravit*; *ILS* 5351 (Thamugadi, Numidia): *plateam stratam*; *CIL* IX 2476 = *ILS* 5353 (*Saepini ut videtur vel Boviani in Samnio*): *plateam stravit.*

- *Campi itinera*: *CIL* I² 1906 = *CIL* IX 5076 = *ILS* 5393; *CIL* I² 1905 = *ILS* 5393a = *ILLRP* 619 (Interamnia Praetuttiorum, Italia): *iter in campum*; *CIL* X 1236 = *ILS* 5392 = *ILLRP* 116 (Nola, Italia): *campum publice aequandum curavit*; *CIL* IX 5541 (Urbs Salvia, Italia): *viam ad campum la[pide] sternend(am) curave[runt]*; *CIL* V 3408 = *ILS* 5551 = IG XIV 2309 (Verona, Italia): *in porticu, quae [d]ucit at ludum public(um)*; *CIL* III 7983 = *ILS* 5390 = *IDR* III, 2, p. 35 no. 9 (Sarmizegetusa, Dacia): *campum cum suis aditibus clusit.*

From these texts it is evident that there was an infrastructure of roads that led to, and crossed or encircled, the *campus*.

Such works of urbanization or beautification of the *plateae*, the *campus*, the *cloacae* of Carales, Sardinia, were carried out in the year 83, when *Sex. Laecanius Labeo*[2] was *praefectus provinciae Sardiniae*. Another inscription, however, also from Carales, presumably refers to the construction of the *campus* itself:

CIL X 7581:
[Q. C]aecilius M.f. M[etellus Creticus]
pr(aetor) urb(anus) pro[co(n)s(ul)]
[campum?] et ambulationes privato [solo fecit].

Q. Caecilius Metellus Creticus[3] was *proconsul Sardiniae* before 6 A.D. under Augustus. This is precisely the period in which the

[2] *PIR* V2 p. 8 no. 35; B.E. THOMASSON, *Laterculi Praesidium* I, Göteborg 1984, 8 no. 13.

[3] B.E. THOMASSON, *Laterculi Praesidium* I, 7 no. 1.

phenomenon of the *campus* became widespread in the *coloniae* and *municipia* of Italia and in the West of the *Imperium Romanum*.

2. Carthago, *Africa Proconsularis*.

The new city of Carthago was founded by Roman colonists. Shorthly after Caesar's death, and presumably in accordance with his testamentary dispositions, Augustus granted Carthage the status of *colonia Iulia Carthago*[4]. The territory of the city - *pertica* - extended over several, sometimes distant, *pagi*. *Felix Carthago* became the third city of the *Imperium Romanum*, after Rome itself and Alexandria. Septimius Severus accorded Carthage the *ius Italicum*. It was the first city of *Africa Proconsularis* to produce equestrian officers[5].

On the *campus* in Carthago we have only one fragmentary inscription:

CIL VIII 12573 (Carthago, *Africa Proconsularis*):
-]ater
in tu]rri et in campo
monume]ntumq(ue) ei et pecun(ia)
publica factum et statua p]opuli iussu in atrio
constit]uta est

This fragment, probably from the first century A.D. (*CIL* VIII, note to 12573), proves the existence of a *campus* in Carthago. The inscription presumably accompanied a monument for and/or statue of the honourand.

Is the construction of this *campus* again to be situated in an Augustan context?

3. Survey of the epigraphical and literary sources.

- *Testimonia epigraphica*.

1. Aletrium, *Regio I*, Italia.

[4] J. Gascou, *La politique municipale de Rome en Afrique du Nord*, I. *De la mort d'Auguste au début du III^e siècle*, *ANRW* II, 10.2, Berlin - New York 1982, pp. 136-229, p. 241.

[5] H. Devijver, *Equestrian Officers from North Africa*, in *L'Africa Romana*. «Atti dell'VIII Convegno di Studio», Cagliari 14-16 dicembre 1990, Sassari 1991, pp. 127-201, p. 133.

CIL I² 1529 = *CIL* I 1166 = *CIL* X 5807 = *ILS* 5348 = *ILLRP* 528 = L. GASPERINI, *Aletrium, I. I documenti epigrafici*, Alatri 1965, n. 1, pp. 16 - 19, 79 - 81.

H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1981), p. 38 n. 9; *Campus* (1982), p. 94 n. 9; *Campus* (1984), p. 197 n. 9.

L. Betilienus L.f. Vaarus
haec quae infera scripta
sont de senatu sententia
facienda coiravit: semitas
in oppido (sic) omnis, porticum qua
in arcem eitur, campum ubei
ludunt, horologium, macelum,
basilicam calecandam, seedes,
[l]acum balinearium, lacum ad
[p]ortam, aquam in opidum adou (sc. adqu(e)
arduom pedes CCCXL, fornicesq(ue)
fecit, fistulas soledas fecit,
ob hasce res censorem fecere bis,
senatus filio stipendia mereta
ese iousit, populusque statuam
donavit Censorino.

2. Forum Popili, *Regio* I, Italia, II parte I s.
M. PAGANO, *Rendic. Accad. Napoli* 58 (1983) p. 366 = *AE* 1987, 248.

[- - -/- - -] N[- - -]
colonia Teane[nsium- - -]
Imp(eratoris) Titi Caesaris Aug(usti) [- - -]
cui ordo decurio[num statuam?]
decrevit et locum [sepulturae?]
in campo,
Titonia Festa patri.

3. Nola, *Regio* I, Italia, *aet. rei publ./Augusti.*
CIL X 1236 = *ILS* 5392 = *ILLRP* 116.
H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1981), pp. 37 - 38 n. 8; *Campus* (1982), pp. 93 - 94 n. 8; *Campus* (1984), p. 197 n. 8.

C. Catius M.f., IIIIvir, campum publice
aequandum curavit, maceriem

et scholas et solarium, semitam
de s(ua) p(ecunia) f(aciunda) c(uravit).
Genio coloniae et colonorum
honoris causa,
quod perpetuo feliciter utantur.

4. Praeneste, *Regio* I, Italia.
CIL XIV 2940.
H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1981), p. 41 n. 14; *Campus* (1984), p. 198 n. 14.

[Volu]ntilius, C.f. *Voluntilia*
Macer *Prisca uxor*
[viator XV vi]r sacr(is) feciund(is)
-]vir scr(iba) (sc. aedilium) cur(ulium)
-]us
-]o locus sepulturae public(e) datus
-]tiumque in campo sibi e[t] co[niugi?].

5. Puteoli, *Regio* I, Italia, a. 105 a. Chr. n.
Lex parieti faciendo.
CIL X 1781 [= 2458] = *CIL* I² 698 = *ILLRP* 518 = *ILS* 5317.
TH. WIEGAND, *Die puteolanische Bauinschrift sachlich erläutert, Jahrbuch für Classische Philologie*, XX Supplement, 1894, pp. 659 - 778; CH. DUBOIS, *Pouzzoles antique*, Paris 1907, pp. 239 - 241; V. TRAN TAM TINH, *Le culte des divinités orientales en Campanie*, EPRO, 27, 1972, pp. 3 - 7; I. CALABI LIMENTANI, *Epigrafia latina*, Milano 1968, p. 383.
c. III, ll. 2 - 3: ... *sacella aras signaque quae in / campo sunt...*

6. Buxentum (Policastro Bussentino), *Regio* II, Italia, *aet. Augusti.*
V. BRACCO, *Il foro di Buxentum, Scritti sul mondo antico in memoria di F. Grosso*, Roma 1981, pp. 77 - 84 Tav. X 1 = *AE* 1981, 268.

[C.? A]rrius C.f. Se[r(gia) - - -]
[II]vir iterum, tri[b(unus) mil(itum)]
[mur?]um et forum [- - -] vel [camp]um et forum [- - -].

7. Tegianum, *Regio* III, Italia, *I parte* I s.
M. DELLA CORTE, *Avanzi del sepolcro monumentale di C. Luxsilius Macer*, «NSc» (1926) pp. 258 - 260 = *AE* 1927, 10a + 10b = *Inscr. Ital.* III 1 (1974), 266, 267; cfr. *AE* 1982, 224.

V. BRACCO, *Il "campus" di Tegianum*, "Bollettino Storico della Basilicata", 6, 1990 pp. 99 - 105; H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1981), pp. 41 - 42 n. 15; *Campus* (1982), pp. 95 - 96 n. 15; *Campus* (1984), pp. 198 - 199.

(a) *[Here?]nnia L.f.*
[T]ertia
[.....]talarum vitilem
[...]ut illi cordi forem
[- - -] II
(b) *C. Luxsilius C.f.*
Pom(ptina) Macer
arma haec quae cernis princeps lu[dend]o fui
id ita fuisse campus urbis te [edocet]
v(ixit) a(nnos) XVIIII.

8. Forum Novum Sabinorum (S. Maria in Vescovio), *Regio IV*, Italia, *ineunte I s.*

CIL IX 4786 = *ILS* 5767; *titulus isdem verbis ibidem*: *Supplementa Italica*, N.S. 5, 1989, pp. 181 - 182 n. 14

H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1981), p. 35 n. 4; *Campus* (1982), p. 93; *Campus* (1984), p. 196 n. 4.

P. Faianus P[le]beius, IIvir iter(um),
aquam ex ag[ro] suo in municipium
Forum Novom [pe]cunia sua adduxit
et lacus om[ne]s [fe]cit et in piscinam
quae in campo est saliendam
curavit idemque probavit,
et cum venditor soli, in quo balneum est
parum cavisset emptori de aqua
ut posset in balneo fluere,
aquam suam in id balneum ne carerent
commodo municipes
P. Faianus Plebeius dedit.

9. Saepinum, *Regio IV*, Italia, *aet. Augusti.*

M. GAGGIOTTI, *Note urbanistico-topografiche tratte da un'iscrizione inedita Sepinate*, "Annali Fac. Lett. Filos. Univ. Perugia", *Stud. Class.* XVI, II (1978/79), p. 51 + Tav. I = *Sepino. Archeologia e continuità*, Campobasso 1979, pp. 68 - 70 = *AE* 1981, 281.

H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1981), p. 42 n. 16; *Campus* (1982), p. 96 n. 16; *Campus* (1984), p. 199 n. 16.

[. H]erennius M.f. Obellianus
[ca]mpum piscinam porticum s(ua) p(ecunia) f(ecit).

10. Sulmo, *Regio IV*, Italia.

A. La Regina, *Sulmo*, in: *Quad. Ist. Top. Ant.* II, Roma 1966, p. 116 not. 62; F. Van Wonterghem, *Antiche genti peligne, Quaderni del Museo Civico di Sulmona* 5, Sulmona 1975, p. 41, Tav. XI, Fig. 25.

H. Devijver - F. Van Wonterghem, *Campus* (1982), pp. 97 - 98 n. 18; *Campus* (1984), p. 199 n. 18.

[?] Muss[idius - - -]
[?] circu [- - -]

11. Cupra Maritima, *Regio V*, Italia, *aet. rei publ./Augusti.*

CIL I² 1917 = *CIL* I 1421 = *CIL* IX 5305 = *ILS* 5391 = *ILLRP* 577.

H. Devijver - F. Van Wonterghem, *Campus* (1981), pp. 35 - 36 n. 5; *Campus* (1984), p. 196 n. 5.

P. Rupilius A.f.
L. Minicius L.f.
duovir(i)
campum et macer(iem)
ex d(ecreto) d(ecurionum) faciundu(m)
coer(avere) idemq(ue) prob(avere).

12. Interamnia Praetuttiorum, *Regio V*, Italia, *aet. rei publ./Augusti.*

(a) *CIL* I² 1906 = *CIL* IX 5076 = *ILS* 5393.

(b) F. Barnabei, «NSc» (1893) pp. 352 - 353 = *CIL* I² 1905 = *ILS* 5393a = *ILLRP* 619.

H. Devijver - F. Van Wonterghem, *Campus* (1981), pp. 36 - 37 n. 6a, 6b; *Campus* (1984), p. 196 n. 6a, 6b.

(a) *L. Tettaienus L.f.*
Barcha,
L. Fistanus L.f. [IIvir(i)]
iter in campum ex c(onscriptorum) d(ecreto)
pecunia sociorum
campi faciundum
coeravere eidemq(ue)
probavere

(in latere)
maceria

in agrum
pr[e]cario.

(b) *L. Fistanus L.f.*
[L.] Tettaienus L.f.
Barcha,
IIvir(i),
iter in campum ex c(onscriptorum) d(ecreto)
[p]equnia sociorum
campi faciundum
probavere.
(in latere)
extra
maceria
in agrum
precar[io].

13. Trea, Regio V, Italia.

CIL IX 5656; G. BEJOR, *Trea. Un municipium piceno minore*, Pisa 1977, p. 121: Appendice: *Le epigrafi*, n. 6.

H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1981), p. 37 n. 7; *Campus* (1984), p. 197 n. 7.

[- - -]
dec(urio) [-
IIvir [-
pecu[nia -
cam[pum? -

U. MOSCATELLI, *Trea, Forma Italiae* 1988, pp. 59 - 60:

[.] Dec[umius - - -]
IIvir [i(ure) d(icundo) de sua]
pecu[nia basili-]
cam [fac(iundam) cur(avit)].

14. Urbs Salvia, *Regio V*, Italia.

CIL IX 5541 et add. p. 700 = U. MOSCATELLI, "Annali Fac. Lett. Filos. Univ. Macerata", 17, 1984, pp. 353 - 368 = *AE* 1986, 225 = G. FABRINI - G. PACI, *La raccolta archeologica presso l'abbazia di Fiastra*, Urbisaglia 1986, pp. 31 -34 n. 4; *vide etiam* G. PACI, "Picus", 2, 1982, pp. 48-55 = *AE* 1985, 346; G. PACI, "Picus", 5, 1985, pp. 220-223.

H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1982), pp. 96 - 97 n. 17; *Campus* (1984), p. 199 n. 17; *Campus* (1985), pp. 157 - 158 n. 3.

[.] Herennius Q.f. [- - -]
[.] Aufidius L.f. [- - -]
viam ad campum la[pide]
sternend(am) curave[runt]
[?] pob. long. p. XXX [- - -]
ll. 3 - 4: *vel viam ad campum la[cum] / sternend(os) curave[runt]* (U. MOSCATELLI, *l.l.*).

15. Verona, *Regio X*, Italia.
CIL V 3408 = *ILS* 5551 = *IG* XIV 2309.
H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1984), p. 204 n. 20.

...]nis f. Po[b.]
Lucil. Iustinus,
equo publico,
honorib(us) omnib(us)
municip(ii) functus,
[id]em in porticu, quae
[d]ucit at ludum public(um),
[c]olumn(as) IIII cum superfic(io)
[e]t stratura pictura
[v]olente populo dedit.
(*a tergo*)
Ὥρᾳ καί Τύχῃ.
Ad l. 11: "*Haec num eiusdem temporis sint cuius titulus Latinus nescio*" (*ILS* 5551).

16. Comum, *Regio XI*, Italia, *II parte I s.*
CIL V 5279 = *ILS* 6728 = *CLE* 150.
H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1981), p. 34 n. 2; *Campus* (1982), p. 93; *Campus* (1984), p. 195 n. 2.

L. Caecilius L.f. Cilo
IIIIvir a(edilicia) p(otestate)
qui testamento suo HS n. XXXX municipibus Comensibus
legavit, ex quorum reditu quot annis per Neptunalia oleum
in campo et in thermis et balineis omnibus quae sunt
Comi populo praeberetur, t(estamento) f(ieri) i(ussit), et
L. Caecilio L.f. Valenti et P. Caecilio L.f. Secundo et

Lutullae Picti f. contubernali.
Aetas properavit, faciendum fuit. Noli plangere, mater. Mater rogat quam primum ducatis se ad vos.

17. Vercellae, *Regio XI*, Italia, post a. 49 a.Chr.n.
AE 1977, 328 = S. RODA, *Iscrizioni latine di Vercelli*, Torino 1985, pp. 102 - 103 n. 59 = M. LEJEUNE, *Recueil des inscriptions gauloises* (RIG), II fasc. 1: *Textes gallo-étrusques. Textes gallo-latins sur pierre*, XLV[e] Supplément à "Gallia", Paris 1988, pp. 26 - 37, *E - 2.

Pars Latina:
Finis
campo quem
dedit Acisius
Argantocomater-
ecus comunem
deis et hominib-
us ita ut lapides
IIII statuti sunt.

Pars Celtica:
Akisios Arkatoko{k}-
materekos to[-]o-
kot[-a]tom tevox-
toni[o]n eu (M. LEJEUNE, *l.l.*).

18. Carales, *Sardinia*, (a) *aet. Augusti* (*ante a.* 6), (b) 1 Ian.-13 Sept. a.83.
(a) *CIL* X 7581.
(b) F. VIVANET, «NSc» (1897), p. 280 = *AE* 1897, 133 = *ILS* 5350 = G. SOTGIU, *Iscrizioni latine della Sardegna*, 1961, p. 42 n.50 = EAD., ANRW II 11.1 (1988), p. 559 A50.
H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1981), p. 39 n. 10; *Campus* (1984), p. 197 n. 10, pp. 203 - 204.

(a) *[Q. C]aecilius M f. M[etellus Creticus]*
pr(aetor) urb(anus) pro[co(n)s(ul)]
[campum?] et ambulationes privato [solo fecit].
(b) *Imp(eratori) Caesari div[i Aug(usti)]*
Vespasiani f. Do[mitiano]
Aug(usto), pont(ifici) max(imo),
tr(ibunicia) pot(estate) II, imp(eratori) III, p(atri) p(atriae).
[c]o(n)s(uli)

VIIII, des(ignato) X,
Sex. Laecanius Labeo pro[c(urator)]
Aug(usti) praef(ectus) provinci[ae]
Sardin(iae), plateas et c[- - -]
itinera municipii C[aralit(anorum)]
sternenda et cloa[cas]
[f]aciendas et t[e]g[endas]
p(ecunia) p(ublica) et privata [curavit].
ll. 8-9: *et: campi] / itinera*

19. Albinnum, *in territorio Viennae, Gallia Narbonensis, ineunte I s.*
(a) *CIL* XII 2493; (b) 2494 = *ILS* 5768; (c) 2495.
H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1981), pp. 39 - 40 n. 11a, 11b, 11c; *Campus* (1984), pp. 197 - 198 n. 11a, 11b, 11c.
(a) *C. Sennius C.f. Vol(tinia) Sabinus pr[aef(ectus) fabr(um)]*
balineum, campum, porticus, aq[uas iusque]
earum aquar-
um tubo ducendarum, [ita ut recte]
perfluere possint, vicanis Albinnens[ibus d(e) s(uo) d(edit)].

b) *C. Sennius C.f. Vol(tinia) Sabinus praef(ectus) fabr(um)*
balineum, campum, porticus, aquas iusque
earum aquarum tubo ducendarum, ita ut recte
perfluere possint, vicanis Albinnensibus d(e) s(uo) d(edit).

(c) *C. Sennius [C.f. Vol(tinia) Sabinus praef(ectus) fabr(um)]*
[b]alineum [...] oue [...] ue
[...] ineci [- - -]
ques.u [...- - -] iiu
tutela [...- - -]inisse.

20. Narbo, *Gallia Narbonensis, aet. rei publ.*
CIL I 1488 = *CIL* XII 4338 = *ILS* 3298.
H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1984), p. 200.

Q. Vibius Q.f. Maxumus, M. Varius L.f.
Capito, pr(aetores) IIvir(i), aram Volcano maceriaq(ue)
aream saepiendam piscinamque ex d(ecreto) d(ecurionum)
de pecunia publica facienda (sic) coer(avere).
Q. Vibius Q.f. Maxumus probavit.

21. Namnetes, *Gallia Lugdunensis*.
CIL XIII 3107.
H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1981), p. 40 n. 12; *Campus* (1984), p. 108 n. 12.

N(uminibus) Aug(usti) deo Vol[kano]
porticum cum campo
consacratam [L.? F]l(avius?) Martin[us],
M. Lucceius Genialis
vicanis Portensib(us) cones(serunt).

22. Divodurum, *Mediomatrici*, *Gallia Belgica*, I s.
CIL XIII 4342a = *ILS* 7060b; *CIL* XIII 11353 (b = *CIL* XIII 4324b) = *ILS* 7060a (*lapis ex utraque parte scriptus*).
H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1981), pp. 40 - 41 n. 13; *Campus* (1984), p. 198 n. 13.

(a) *[i]n honorem domus Aug(ustae)*
... Celeris f. sac(erdos) Rom(ae) et Aug(usti) camp(um) et piscina[m].

(b) *[i]n hono[re]m domus Augustae*
[T]aurus Celer[is f. sac]erd(os) Rom(ae) et Aug(usti)
piscin(am) et campum
[civibus? Med]iomatricis et advenis dedit.

23. Emporiae, *Hispania Citerior, aet. Augusti*.
M.J. PENA GIMENO, "Quaderns de Treball", 4, 1981, pp. 12 - 14 n. 6 = *AE* 1981, 563 = M.J. PENA GIMENO, "Estudios de la Antigüedad", 3, 1986, pp. 149 - 154 = *AE* 1987, 734 = G. FABRE - M. MAYER - I. RODÀ, *Inscriptions romaines de Catalogne*, III. Gérone, Paris 1991, pp. 70 - 71 n. 35 (*ubi bibliographia*).
H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1985) pp. 147 - 152 n. 1; E. RIPOLL PERELLO, *Origenes de la ciudad romana de Ampurias*, *Gerion* 8 (1990), pp. 163 - 210.

[.C]aecilius L.f. Gal(eria)
[Ma]cer, aedil(is), IIvir
[ca]mpum de sua pecu(nia)
[faciu]ndum coeravit
[idemq]ue probavit.

24. Iliberris, *Conventus Cordubensis, Hispania Baetica, aet. Domitiani*.
M. PASTOR MUÑOZ - A. MENDOZA EGUARAS, *Inscripciones latinas de la*

provincia de Granada, Granada 1987, pp. 51 - 52 n. 18 = *CIL* II 5510 = M. GOMEZ MORENO, *Medina Elvira*, Granada 1888, p. 17 = J. VIVES, *Inscripciones latinas de la España romana*, Barcelona 1971, n. 1091.

Lapis ex utraque parte scriptus:
(a) Imp(eratori) Do[mi(tiano)]
Caes(ari) Aug(usto)
Germanici (sic)

(b) [fin]is c(ampo) p(ublico)?

25. Meimoa (Beira Boixa), *Hispania Citerior, aet. Traiani.*
sc. Conventus Cluniensis.
F. CURADO, *Epigrafia das Beiras*, "Conimbriga", 18, 1979, pp. 139 - 148, pp. 145 - 148 n. 3.

Pro salute
Imp(eratoris) Nervae
[T]raiani Caes(aris)
[A]ug(usti) Germ(anici) vic-
[a]ni Venienses
campum consecave-
runt

26. Carthago, *Africa Proconsularis*, I s. (?).
CIL VIII 12573.
H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1981), p. 34 n. 3; *Campus* (1984), p. 195 n. 3.

-]ater
in tu]rri et in campo
monume]ntumq(ue) ei et pecun(ia)
publica factum et statua p]opuli iussu in atrio
constit]uta est.

27. *Issa Insula, Dalmatia*, ca. a. 20.
(a) D. RENDIĆ - MIOČEVIĆ, *Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku* 52 (1952), pp. 47 - 50 = A. & J. ŠAŠEL, *Inscriptiones Latinae quae in Iugoslavia inter annos MCML et MCMLX repertae et editae sunt*, Ljubljana 1963, p. 89 n. 257.
(b) *Vide etiam CIL* III 3078 = *CIL* I^2 759 = *CIL* I 605 = *AE* 1971, 302 (a. 55 - 51 a.Chr.n.).

H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1985), pp. 152 - 157 n. 2.

(a) *Drusus Caesar T[i(berii) Aug(usti) f. divi]*
Augusti nepos co(n)s(ul) de[sig(natus) iterum]
pontifex augur camp[um dedit].
Publio Dolabella leg(ato) pro [praetore].

(b) *Q. Numerius Q.f. Vel(ina)*
Rufus leg(atus) patron(us)
portic(um) reficiund(am)
de sua pecun(ia) coer(avit)
idemque prob(avit).

28. Sarmizegetusa, Dacia.

CIL III 7983 = *ILS* 5390 = I.I. RUSSU - I. PISO - V. WOLLMANN, *IDR* III 2, 9.

H. DEVIJVER - F. VAN WONTERGHEM, *Campus* (1981), pp. 33 - 34 n. 1; *Campus* (1984), p. 195 n. 1

M. Iul(ius) Pap(iria) Iustus, dec(urio)
col(oniae), ob hon(orem) pontif(icatus)
campum cum suis
aditibus clusit et statuam posuit.

- *Auctorum testimonia*

- ULPIANUS, *Digesta* VIII 2.9.4:

Sed si per lusum iaculantibus servus fuerit occisus, Aquiliae (sc. legis) locus est: sed si cum alii in campo *iacularentur, servus per eum locum transierit, Aquilia (sc. lex) cessat, quia non debuit* per campum iaculatorium *iter intempestive facere.*

- ULPIANUS, *Digesta* XIII 6.5.15:

Usum autem balinei *quidem vel* porticus *vel* campi *uniuscuiusque in solidum esse (neque enim minus me uti, quod et alius uteretur): verum in vehiculo commodato vel locato pro parte quidem effectu me usum habere, quia non omnia loca vehiculi teneam.*

- ULPIANUS, *Digesta* XXXXIII8.2.9:

Si quis in mari piscari aut navigare prohibeatur, non habebit interdictum, quamadmodum nec is, qui in campo publico *ludere vel in publico balineo lavare aut in theatro spectare arceatur: sed in omnibus his casibus iniuriarum actione utendum est.*

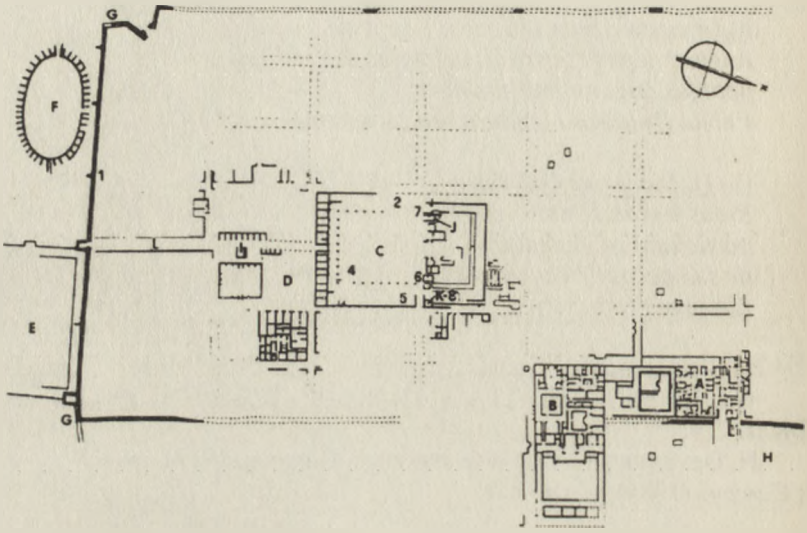


Fig. 1. Ampurias (from J. M. Peno Jimeno).

4. Topographical and archaeological aspects of the *campus*.

On the appearance and the organization of the *campus* much information could already be gleaned from the epigraphical sources (see above). As for its location, Vitruvius tells us that the *campus* was normally situated outside the city, like the Field of Mars in Rome[6]. Certain activities of a military character held there - as well as the cult of Mars - were not allowed within the city walls. However, Roman towns where the *campus* has left clear material remains are few in number.

In Ampurias the epigraphically attested *campus*[7] may most probably be identified with the large rectangular *palaestra* just beyond the city walls, adjacent to the amphitheatre (fig. 1: E)[8]. This large rectangular area (111 x 68 m.), surrounded by porticos, corresponds in

[6] VITRUVIUS, *De archit.* I 7.1.

[7] Test. epigr. no. 23.

[8] «Acta Archaeologica Lovaniensia», 21, 1982, p. 98; see also G. FABRE - M. MAYER - I. RODÀ, *Inscriptions romaines de Catalogne, III. Gérone*, Paris 1991, pp. 70-71.

all respects to what literary and epigraphical sources tell us about the *campus*[9]. The localization of the *campus* near the forum - proposed by the editor of the inscription in which it is mentioned on the basis of the spot where the text was found - is undoubtedly to be rejected[10]. This small area inside the walls more likely had an economic function.

Similarly, the *area* with *piscina* in Narbonne[11] - without doubt to be considered the town's *campus* - can be localized near the amphitheatre, where a plaza of 107 by 160 m. with porticos and *piscina* has been established[12]. On the basis of the discovery in the *piscina* of a fragment of a bronze plaque with a *Lex de flamonio provinciae Narbonensis* the complex (excavated in 1838 but no longer visible) is usually considered a provincial sanctuary[13].

In towns for which there is no epigraphic evidence of a *campus* similar large enclosed areas (large *palaestrae*) are sometimes found near the city's edge (usually just outside, but sometimes inside the walls), and mostly not far from the amphitheatre. In addition to the location and the large area, so typical of the campus, these enclosed spaces usually display some other elements that the epigraphical documents often mention in connection with the *campus*: *porticos*, *piscina*, *schola*..., so that in all likelihood they too can be interpreted as the municipal practice field.

In Corfinium (Corfinio, province l'Aquila) in Central Italy, to the south of the ancient town, near the cathedral of San Pelino and not far from the spot where perhaps an amphitheatre may have been, a large rectangular enclosed area (237 x 143 m.) has been described, which can undoubtedly be identified as the municipal *campus*, as M. Besnier already proposed in 1900 (fig. 2)[14]. The wall of this *campus* has always remained visible. On the northeast side of the rectangle a *piscina* and a number of accessory buildings were excavated at the end of the last century.

[9] M. Almagro, *El anfiteatro y la palaestra de Ampurias*, «Ampurias», 17 - 18, 1955-56 pp. 17 - 20, pl. V - VI.

[10] M.J. Pena Gimeno, *Epigrafia ampuritana* (1953-1960) (Quaderns de Treball, 4), Barcelona 1981, pp. 12-14.

[11] Test. epigr. no. 20.

[12] M. Gayraud, *Narbonne antique*, Paris 1981, pp. 153, 245, 275-277; «ZPE» 60 (1985) pp. 150-151.

[13] M. Gayraud, *op. cit.*, pp. 384 ff.

[14] «Acta Archaeologica Lovaniensia», 20, 1981, pp. 49-57; *Superaequum, Corfinium, Sulmo* (*Formae Italiae, Regio IV* vol. 1), Firenze 1984.

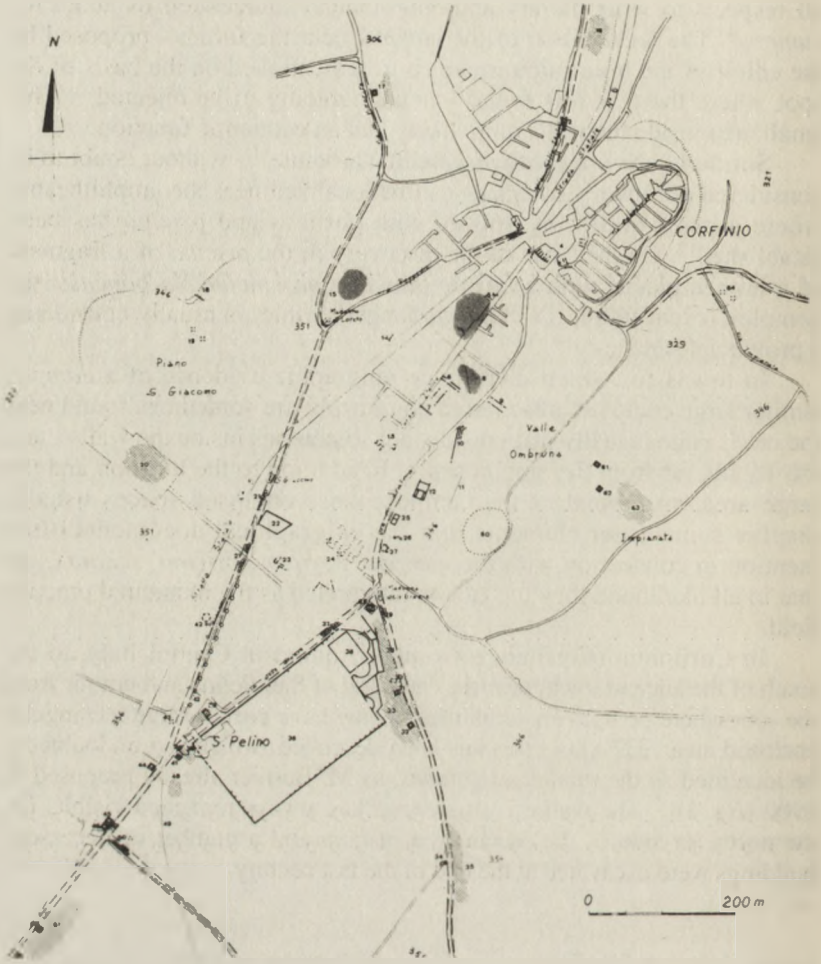


Fig. 2. Corfinium (from *Forma Italiae*).

In Alba Fucens (Massa d'Albe, province L'Aquila) the *campus* was already recognized by F. De Visscher in the elongated esplanade (157 x c. 50 m.) that was laid out on an artificial terrace north of the town against the walls (fig. 3)[15]. The short southwest end is dominated by an exedra and the long northwest side ends in a portico, which was probably

[15] «Acta Archaeologica Lovaniensia» 20, 1981, pp. 57-60.

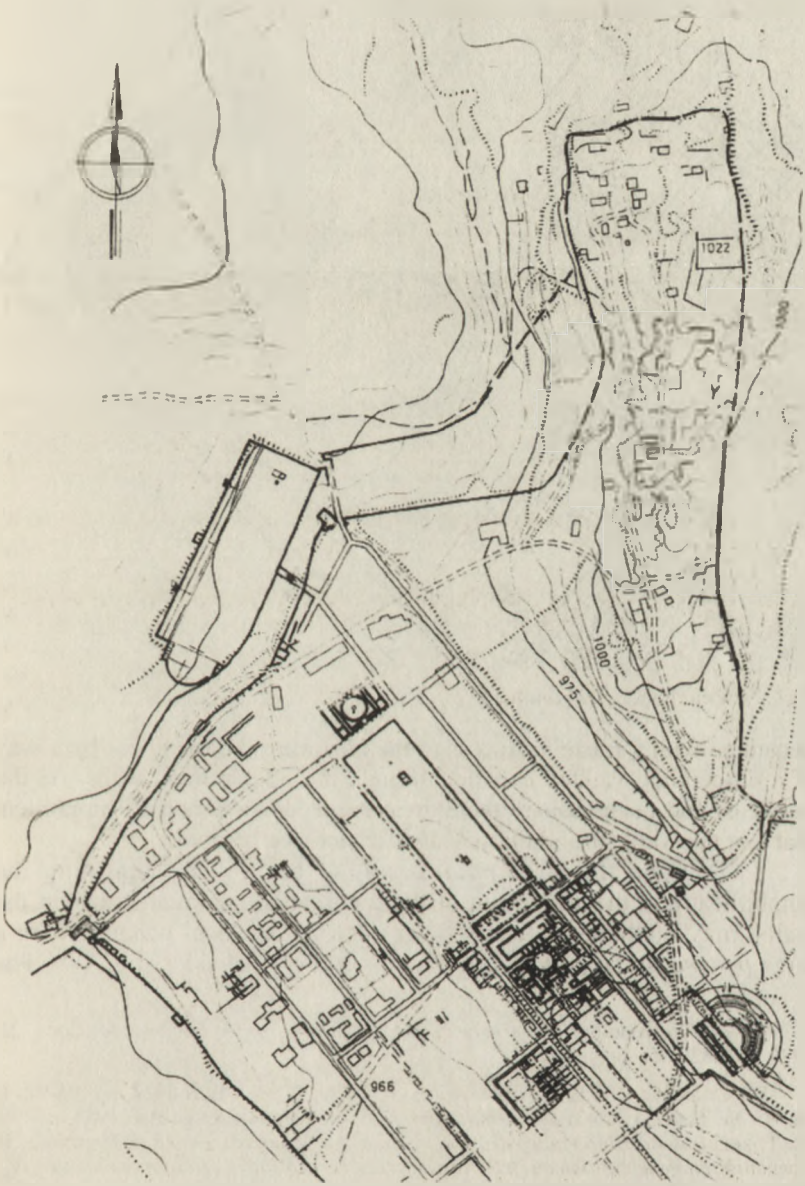


Fig. 3. Alba Fucens (from J. Mertens).

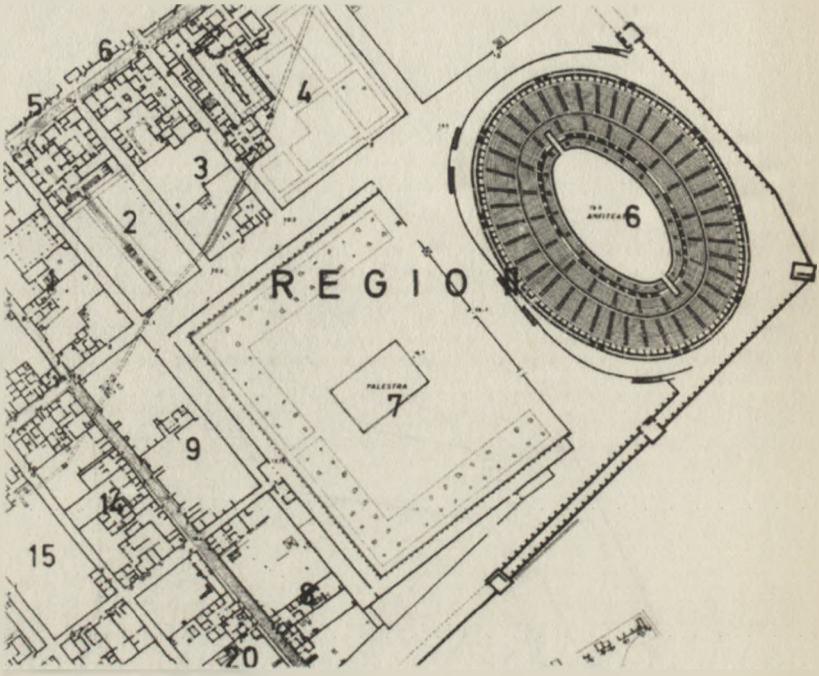


Fig 4. Pompeii (from H. Eschebach).

decorated with a frieze[16]. Access to the area from the town was by a way of a descending vaulted corridor through the double town walls. At the northeast end of the square there are remains of an honorofic monument that lent the whole the additional significance of a heroon[17].

In Pompeii the large *palaestra* (141 by 107 m.) adjoining the amphitheatre at the eastern en of the town, although situated inside the walls, may undoubtedly also be regarded as the local *campus*, with a large *piscina* in the middle and porticos along three sides (fig. 4)[18]. The

[16] F. VAN WONTERGHEM, *Un fregio d'armi ellenistico ad Alba Fucens*, «AncSoc», 22, 1991, pp. 283-295.

[17] F. COARELLI - A. LA REGINA, *Abruzzo Molise*, Roma - Bari 1984, pp. 96-98; P. GROS - M. TORELLI, *Storia dell'urbanistica. Il mondo romano*, Roma-Bari 1988, p. 138; M. TORELLI, *Il "diribitorium" di Alba Fucens e il 'campus' eroico di Herdonia*, in *Comunità indigene e problemi della romanizzazione nell'Italia centro-meridionale (IV - III sec. a. C.)*, Brussel-Roma 1991, pp. 54-57.

[18] M. DELLA CORTE, *Il campus di Pompei*, «Rend. Linc». ser. VIII, 2 (1947) pp. 555ff.; P. ZANKER, *Pompeji* (Trierer Winckelmannsprogramme, 9), Mainz 1987, pp. 36-38.

great *palaestra* with *piscina* at the edge of Herculaneum[19] may well have fulfilled the same function.

Less likely is the proposed identification as practice field of the small enclosed area (only 58.35 x 28.57 m.) within the walls of ancient Herdonia (Ordona, province Foggia)[20]. The heroic significance attached to several *campi* (cf. Alba Fucens) is probably also present here[21], but the small size (about 1650 m^2) - not much more than half of the already small space in Sepino (ca. 3000 m^2) (see below) - would seem to rule out its use as a practice field. By way of comparison we give the area of the *campi* already discussed: Ampurias ca. 7500 m^2; Narbonne ca. 17000 m^2; Corfinium ca. 37800 m^2; Alba Fucens ca. 8400 m^2; Pompeii ca. 15000 m^2; Herculaneum ca. 5000 m^2.

Even when no material remains of the *campus* can be found, there may be clues that point to its location, such as 1) the find-spot of the inscription mentioning it; 2) information in the inscription; 3) topographical indications; 4) toponymy.

1) In some cases the location of the *campus* has been sought on the basis of the inscription in which it is mentioned. Thus the editor of an inscription found re-used in the *proscaenium* of the theatre of Saepinum (Sepino, province Campobasso)[22] would situate the *campus - piscina - porticus* complex it mentions in the immediate vicinity, behind the *scaena*, where in the meantime some remains of a *porticus* have been unearthed[23]. The intramural location - in contrast with the general prescription in Vitruvius[24] - and the small dimensions of the available space would at first glance seem to rule out this localization. These anomalies, however, could be explained by the small size of the town itself and the resulting more polyvalent function of the *campus*.

[19] A. Maiuri, *Ercolano - Nuovi scavi I*, Roma 1958, pp. 112ff.

[20] J. Mertens, *Notizie di Herdonia alla luce della campagna di scavo 1985*, in *Profili della Daunia antica II*, Foggia 1986, pp. 30 - 31, 42.

[21] M. Torelli, *art. cit.* (n. 17), pp. 58-63.

[22] Test. epigr. no. 9.

[23] M. Gaggiotti, *Note urbanistico-topografiche tratte da un'iscrizione inedita sepinate*, «Annali Fac. Let. Filos. Univ. Perugia, Studi Class.», XVI, N.S. 2, 1978-79, pp. 49-59; Id., in *Sepino. Archeologia e continuità*, Campobasso 1979, pp. 68-70; Id., *Saepinum. Museo documentario dell'Altilia*, Campobasso 1982, pp. 157-159; G. De Benedittis-M. Gaggiotti-M. Matteini Chiari, *Saepinum*, Campobasso 1984, pp. 57-59.

[24] Cf. note 6.

In Verona the *ludus publicus*, which undoubtedly means the municipal practice field, is traditionally located in the vicinity of the Castelvecchio, SW of the city, where the relevant inscription was found[25]. In itself this localization is not unlikely, although there are alternatives[26], e.g. on the basis of toponomastic indications (see below).

In Teramo (Interamnia Praetuttiorum) an inscription mentioning the *campus* was found in the church of the Madonna delle Grazie, just west of the town walls, where remains of *thermae* and of a *piscina* were also unearthed[27] which could be linked to an adjacent *campus*[28].

The *campus* of Campanian Nola is probably to be sought to the west of the city, not far from the Masseria di Monsignore where *CIL* X 1236 was found and also not far from the amphitheatre[29]. The *campus* of Issa, on the island of Lissa (Vis) off the Dalmatian coast, can be situated in the southeastern part of the town, where the inscription commemorating its construction was also found[30].

2) A recent contribution on the inscription in which the *campus* of Urbs Salvia (Urbisaglia, province Macerata) is mentioned proposes to restore *campum la[- - -]* to *campum (et) la[cum]*[31]. On the basis of this reading the *campus* is located just outside the town walls, where - near the amphitheatre - remains of a *lacus* have survived. The lenght of DLXX p. of the *via ad campum* is consistent with this.

3) Sometimes the location of the *campus* of an ancient town can be determined on the basis of topographical indications in the landscape or, when the city experienced expansion after Antiquity, through traces in the Medieval or later urbanistic disposition.

In two colonies, founded in the same period as Alba Fucens, there are indications of a terraced area just outside the walls which could be

[25] Test epigr. no. 15. L. Franzoni, *Ediz. archeol. della carta d'Italia*, Foglio 49: *Verona*, Firenze 1975, p. 63 no. 39.

[26] «ZPE», 54, 1984, pp. 201-202.

[27] Test. epigr. no. 12. G. Cerulli-Irelli, *Ediz. archeol. della carta d'Italia*, Foglio 140: *Teramo*, Firenze 1971, pp. 5 and 16-20; A.R. Staffa, *Teramo: nuovi dati per la ricostruzione dell'assetto antico della città*, «Xenia», 19, 1990, plan p. 22.

[28] «Acta Archaeologica Lovaniensia» 20, 1981, pp. 63-66.

[29] Test. epigr. no. 3. Cf. «ZPE», 54, 1984, pp. 200-201.

[30] Test. epigr. no. 27. Cf. «ZPE» 60, 1985, pp. 152-156.

[31] Test. epigr. no. 14. U. Moscatelli, *Osservazioni topografiche in margine all'iscrizione CIL IX. 5541 (Urbs Salvia)*, «Annali Fac. Lett. Filos. Macerata», 17, 1984, pp. 353-368.

interpreted in the same way, *i.e.* as the town *campus*: in Carseoli (Civita di Oricola, province L'Aquila)[32] and in Cosa (Orbetello, province Grosseto)[33].

Rather vague are the topographical indications to localize the *campus ubei ludunt* of Alatri about 1 km north of the town, in the valley where the remains of an Italic temple were unerathed[34].

As in Alba Fucens the site of the ancient *campus* in Todi can be established by the so-called «nicchioni»[35].

In Sulmona (Sulmo) the location of the *campus* is probably the same as that of the present market square (ca. 85 x 150 m.) just outside the walls of the ancient town[36].

The site of the *campus* of Puteoli, epigraphically attested in 105 B.C.[37], is presumably to be sought not too far from the old colony in the *rione Terra*. The text of the inscription suggests that in 105 the *campus* was being wholly or partially cleared, perhaps because the area was needed for other purposes[38]. By way of hypothesis, but taking into account the urbanistic evolution of Puteoli, this *campus* of the later Republican period may well have been situated on the terrace where the two amphitheatres were consecutively built[39], and whose area may afterwards have been occupied by the Augustan forum[40] (fig. 5). The agonistic function of the *campus* was at that time probably fulfilled by one or more *palaestrae* which had in the meantime been built after Greek models[41]. Unfortunately the area between

[32] S. Gatti-M.T. Onorati, *Per una definizione dell'assetto urbano di Carsioli*, «Xenia» , 20, 1990, pp. 57, 64 (plan p. 61).

[33] «Acta Archaeologica Lovaniensia», 20, 1981, pp. 60-62.

[34] Test. epigr. no. 1. Cf. H. Winnefeld, *Antichità di Alatri*, «Röm. Mitt.», 4, 1889 p. 143; L. Gasperini, *Aletrium*, Alatri s.d., p. 79.

[35] M. Tascio, *Todi* (Città antiche in Italia, 2), Roma 1989, pp. 35ff; cf. P. Fontaine, *Cités et enceintes de l'Ombrie antique*, Brussel-Roma 1990, pp. 201 n. 41, 208ff; F. van Wonterghem, «AncSoc», 22, 1991, p. 295.

[36] Test. epigr. no. 10. Cf. «Acta Archaeologica Lovaniensia», 20, 1981, pp. 63-64; A. Di Benedetto, *Storia civile di Sulmona*, Sulmona 1990, *passim*.

[37] Test. epigr. no. 5.

[38] Cf. V. Tran Tam Tinh, *Le culte des divinités orientales en Campanie* (EPRO, 27), Leiden 1972, pp. 4, 6.

[39] J.-Cl. Golvin, *L'amphithéâtre romain*, Paris 1988, pp. 38, 179-183.

[40] For the topography of Puteoli see P. Sommella, *Forma e urbanistica di Pozzuoli romana* (Puteoli, 2), Napoli 1980.

[41] Cf. S.E. Ostrow, *The topography of Puteoli and Baiae on the Eight Glass Flasks*, in «Puteoli», 3, 1979, p. 95.

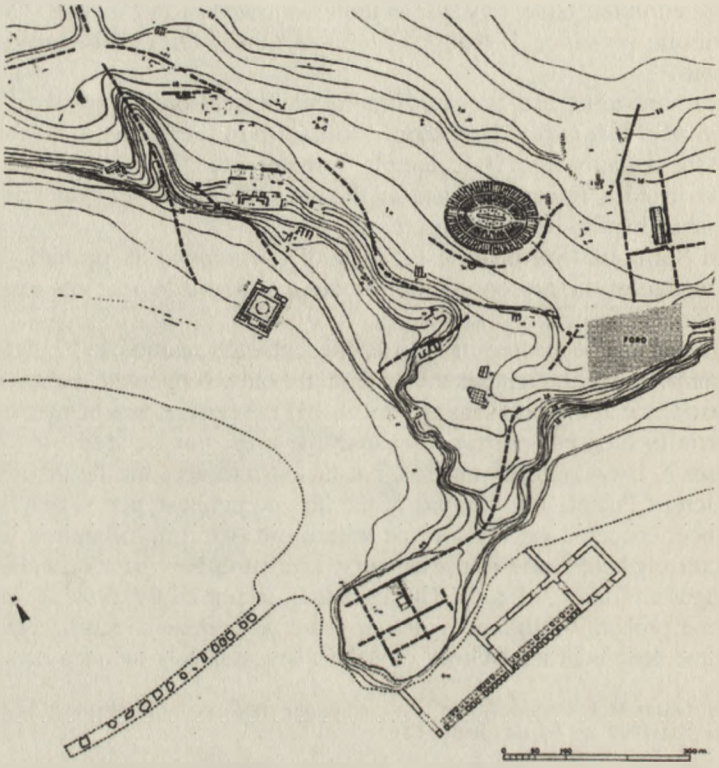


Fig. 5: Puteoli (from P. Sommella).

the Augustan forum and the amphitheatres is one of the most "contaminated" by modern building projects[42].

4) The site of the ancient *campus* can sometimes also be established with the aid of a toponym that can be traced to "campus Martius", as for example in Vicenza[43] and in Verona[44] in Northern Italy. Thus the *campus* of *Teggianum* (Teggiano, province Salerno) would be located, according to V. Bracco, at "la Marza", some five km north of the *oppidum*[45]; the

[42] P. SOMMELLA, *op. cit.* (n. 40), fig. 1.

[43] A. COLOMBO, *Il 'Campo Marzio' di Vicenza e un cenno sulle origini della città*, «Athenaeum», 9, 1921, pp. 112-123.

[44] «ZPE» 54, 1984, pp. 201-202.

[45] V. BRACCO, *Il 'Campus' di Teggianum*, «Boll. Storico della Basilicata», 6, 1990, pp. 99-105.

Fig 6: Cagliari (from D. Manconi-G. Pianu).

Fig 7: Carthage (from F. Rakob).

epitaph of *Luxsilius Macer*, in which a *campus urbis* is mentioned[46], was found re-used in a later grave, in S. Rufo above "la Marza".

In Gaul too the *campus Martius* has sometimes left traces in toponymy, as Chamars in Besançon (*Vesontio*), Chammart or Chaumart in Autun (*Augustodunum*), Camart in Beauvais or Champeaux in Paris (*Lutetia*)[47].

Throughout Italy in towns that have roots in Antiquity the indication *in campo* is sometimes found as a topographical indication. In some cases it has simply the same meaning as *in campis*, pointing to a place that was once situated outside the town. But when it indicates a zone just beyond the walls, and if additional indications can be found, then perhaps it may be assumed that we have to do with the *campus* of the ancient town, as *e.g.* in Milan[48], Terni[49], and elsewhere.

In Cagliari nor in Carthage have remains been preserved of the *campus* of the Roman era. The various inscriptions in which mention of a *campus* is made (or can be assumed) were apparently not found *in situ* and therefore cannot lead to its localization. Nor are any toponymic indications available. On the basis of the terrain, however, an attempt can be made to determine the site of such a practice field.

The topography of Roman Cagliari is still little known. A plausible point of departure may be that, as in many other places (see above), the *campus*, since it could also serve as a training area for gladiators, should be sought in the vicinity of the amphitheatre. In Cagliari, then, the field could have been situated in the flat terrain of the Orto Botanico (fig. 6)[50]. Just southwest of this area, in the zone of the so-called Casa di Tigellio, the remains of bath buildings and of a *piscina* were found in the 19th century[51].

In Carthage the most suitable spot for the construction of a *campus* is undoubtedly the flat terrain to the southwest of Byrsa hill, not far from the amphitheatre, the area where later a stadium and a circus would be built (fig. 7)[52].

[46] Test. epigr. no. 7.

[47] A. Grenier, *Manuel d'archéologie gallo-romaine* III 1, Paris 1958, pp. 289-290.

[48] A. Colombo, *Il 'Campo Marzio' di Milano e il Castello di Porta Giovia*, «Archivio Storico Lombardo» ser. VI, 56.1, 1929, pp. 1 - 70.

[49] «Acta Archaeologica Lovaniensia», 20, 1981, p. 63.

[50] D. Manconi-G. Pianu, *Sardegna* (Guide archeologiche Laterza, 14), Roma-Bari 1981, pp. 29 ff; J.-Cl. Golvin, *op. cit.* (n. 39), p. 208.

[51] «*NSc*» 1876 p. 60.

[52] For the amphitheatre and circus of Carthage see J.-C. Golvin, *op. cit.* (n. 39), pp. 122-123; J.H. Humphrey, *Roman Circuses*, London 1986, pp. 296-306.

SOMMARIO

5 GÉZA ALFÖLDY, *Geleitwort*

13 *Decimo convegno internazionale di studi su "L'Africa romana". Sassari 11-13 dicembre 1992: calendario dei lavori*

25 *Elenco dei partecipanti.*

31 MARIO DA PASSANO, *Saluto*

33 GIOVANNI BRIZZI, *Saluto*

34 GIOVANNI PALMIERI, *Saluto*

38 PIETRO ARCA, *Saluto*

40 PEPPINO CHESSA, *Saluto*

41 ERCOLE CONTU, *Saluto*

42 MARC MAYER, *Saluto*

45 CINZIA VISMARA, Civitas. *L'organizzazione dello spazio urbano nelle province del Nord Africa e nella Sardegna*

53 ATTILIO MASTINO, *Ricordo di Marcel Le Glay*

63 GIOVANNI LILLIU, *Presentazione del volume:* Sardinia antiqua

71 GIANCARLO SUSINI, *L'ipogeo di San Salvatore di Cabras, archivio di segni della storia: un nuovo itinerario*

75 LIDIO GASPERINI, *Presentazione del volume*: Portotorres e il suo volto *di R. Caprara, A. Mastino, V. Mossa, A. Pinna*

81 Marc Mayer, *Presentazione del volume:* Rupes loquentes

85 Noël Duval, *Présentation des actes du colloque d'Avignon 1990*

101 Noël Duval, *Présentation du volume sur les basiliques chrétiennes d'Algérie*

105 M'hamed Fantar, *La cité punique en Afrique du Nord*

121 Édouard Lipinski, *L'aménagement des villes dans la terminologie phénico-punique*

135 Johannes Irmscher, Civitas: *la storia di una nozione*

139 Jesper Carlsen, *Gli spettacoli gladiatori negli spazi urbani dell'Africa romana. Le loro funzioni politiche, sociali e culturali*

153 Patrizio Pensabene, *Gli spazi del culto imperiale nell'Africa romana*

169 Konrad Vössing, *Die öffentlichen Bibliotheken in Africa*

185 René Rebuffat, M. Sulpicius Felix *à* Sala

221 Ahmed Siraj, *Note sur l'urbanisme de Tanger à l'époque romaine et arabe*

231 Mohamed Habibi, *A propos du temple H et du temple de Melkart-Héraclès à* Lixus

243 H. Ghazi-Ben Maïssa, Volubilis *et le problème de* regia lubae

263 Mohammed Makdoun, *Encore sur la chronologie du quartier nord-est de* Volubilis

283 Mohamed Majdoub, *Nouvelles données sur la datation du Temple C à* Volubilis

289 Ali Ouahidi, *Nouvelles recherches archéologiques sur les huileries de* Volubilis

301 Abdel Aziz El Khayari, *Les termes* extra muros *à* Volubilis

313 Yann Le Bohec, *L'armée et l'organisation de l'espace urbain dans l'Afrique romaine du Haut-Empire*

Sommario

321 Michele R. Cataudella, Civitas-castellum *in area cirtense?*

331 Monique Dondin-Payre, *Un document cartographique inédit sur l'occupation de l'espace dans les Aurès à l'époque romaine*

347 Pierre Salama, *Entrées et circulation dans Timgad (Étude préliminaire)*

359 Ali Guerbabi, *Chronométrie et architecture antiques: le* gnomon *du* forum *de* Thamugadi

403 Maria Milvia Morciano, Tipasa *d'Algeria: un esempio di pianificazione antica*

419 Jean-Pierre Laporte, *Le statut municipal de* Rusuccuru

439 Rossella Pera, *Un atto di evergetismo monetale a* Cirta

445 Samia Ilhem Ammar, *Réflexions comparatives sur quelques programmes d'urbanisme en Tunisie antique: l'aménagement des* fora (du Ier IIIe siècle de notre ère)

463 Naïdè Ferchiou, *A propos d'un inventaire des sites et des monuments: deux notices de villes*

499 Marici Martins Magalhães, Carlos Alberto Sertá, Mapalia, *lo spazio urbano e il nomadismo*

***

503 Marc Mayer, *Los programas decorativos lapídeos de algunas ciudades del Africa Romana y la circulación de algunos materiales africanos*

515 Silvia Bullo: *Le indicazioni di Vitruvio sulla localizzazione dei templi urbani (di Arch. I, 7, 1): il caso africano*

559 Cinzia Rossignoli, *Templi periurbani di Africa Proconsolare e Numidia: alcuni esempi*

597 Mustapha Khanoussi, Thugga *(Dougga) sous le Haut-empire: une ville double?*

603 Pol Trousset *Organisation de l'espace urbain de* Bararus *(Rougga)*

615 Samir Aounallah, *Le fait urbain dans le Cap Bon antique (Tunisie du nord-est)*

627 Vito Antonio Sirago, *Cartagine nella descrizione di Virgilio*

635 Zeineb Benzina Ben Abdallah, *A la découverte d'une nouvelle cité sufétale en Afrique proconsulaire*

645 Paola Ruggeri, Raimondo Zucca, *Nota preliminare sul* pagus *e sulla colonia di* Uchi Maius *(Henchir ed-Duâmìs, Tunisia)*

673 Leïla Ladjimi Sebai, *Une inscription inédite dédiée à Caracalla, provenant du* forum *de* Agger *(Hr Sidi Amara, Tunisie)*

677 Fathi Béjaoui, *Quelques nouveautés de l'épigraphie chrétienne de Tunisie*

685 Antonino Di Vita, *L'urbanistica nelle città punico-romane della Tripolitania*

689 Marco Agostino Amucano, *Il complesso teatro-*porticus *di* Leptis Magna*: elementi per una decifrazione modulare dei criteri di pianificazione progettuale*

703 Claudio Parisi Presicce, *L'architettura della via colonnata di* Leptis Magna

719 Serena Ensoli, Forum Novum Severianum *di* Leptis Magna: *la ricostruzione dell'area porticata e i clipei do Gorgoni e 'Nereidi'*

753 Lidio Gasperini, *Dedica cristiana da* Sabratha *con* littera singularis

757 Santiago Montero, *Religión de la ciudad y religión del campo en el* Epistolario *de Frontón*

769 Linda-Marie Günther, *Identità civile e patronato spirituale: cittadini cristiani nell'Africa tardo-imperiale*

779 Giovanni Tore, Alfonso Stiglitz, *Urbanizzazione e territorio: considerazioni sulla colonizzazione fenicio-punica in Sardegna: 1- L'urbanizzaione e lo spazio urbano; 2- Lo spazio rurale: parametri geografici e indicatori territoriali*

809 Paolo Filigheddu, Additamenta priora ad res poenicas Sardiniae pertinentes

Sommario

815 Francesco Vattioni, *Un'iscrizione neopunica da* Olbia

817 Piero Bartoloni, *L'impianto urbanistico di Monte Sirai nell'età repubblicana*

831 Simonetta Pirredda, *Per uno studio delle aree sacre di tradizione punica della Sardegna romana*

843 Giorgio Bejor, *Romanizzazione ed evoluzione dello spazio urbano in una città punica: il caso di* Nora

857 Raimondo Zucca, *Il decoro urbano delle* civitates Sardiniae *et* Corsicae: *il contributo delle fonti letterarie ed epigrafiche*

937 Rubens D'Oriano, *Un santuario di Melqart-Ercole ad* Olbia

949 Maria Chiara Satta, S'Abba Druche*: un insediamento produttivo a Bosa. Relazione preliminare*

961 Marcello Madau, *Presenze puniche e romano-repubblicane in Planargia (scavi di Tres Bios, Tinnura - NU)*

973 Anna Maria Cossu, *Iscrizioni di età romana dal Barigadu*

1013 Mauro Perra, *Nuove scoperte epigrafiche dal territorio di Samugheo*

1021 Anna Maria Colavitti, *Ipotesi sulla struttura urbanistica di* Carales *romana*

1035 Hubert Devijver, Frank Van Wonterghem, *The* «campus» *in the urban organisation of Africa and Sardinia: two examples*, Carthage *and* Carales

***

1061 Ginette Di Vita Evrard, *L'ère de Maurétanie: une nouvelle attestation*

1071 Souraya Belkahia, *Les structures politiques pré-romaines dans les cités de la future Byzacène*

1093 E. Ortiz de Urbina - Juan Santos Yanguas, *Algunas reflexiones sobre el derecho latino en el Norte de Africa*

1111 Gianfranco Gaggero, *Le usurpazioni africane del IV-V secolo d.C. nella testimonianza degli scrittori cristiani*

1129 Massimo Pittau, *Sul significato e l'origine del toponimo* Roma

1141 Michel Christol, *L'œuvre de* C. Octavius Pudens Caesius Honoratus *en Maurétanie Césarienne*

1153 Andreina Magioncalda, *Osservazioni su un'epigrafe da* Simitthus *riguardante le curie (AE 1955, 126)*

1169 Johannes Irmscher, *Il viaggio di Wilamowitz in Libia: Ein Nachtrag*

1171 José Maria Blázquez Martínez, *El entorno de las villas en los mosaicos de Africa e Hispania*

1189 Maria Paz García-Gelabert, *La colonización romana en Hispania y Africa en época de César y Augusto*

1207 Fernando Villada Paredes - José Manuel Hita Ruiz, *El asientamiento romano de Ceuta*

1241 Guadalupe López Monteagudo, *Representaciones de ciudades en mosaicos romanos del Norte de Africa*

1259 Luz Neira Jiménez, *Mosaicos romanos con nereidas y tritones*

1279 Carlos Márquez, *Notas sobre la decoración arquitectonica del Africa romana y de la Bética en el siglo III*

1289 Maria Pilar San Nicolás Pedraz, *Mosaicos y espacio en la villa romana de Fuente Alamo (Cordoba, España)*

1305 Francisca Chaves Tristán, *Moneda y ciudad en el Sur de la Peninsula Iberica* (comunicazione scritta)

1319 Mihai Bàrbulescu, *Africa e Dacia. Gli influssi africani nella religione romana della Dacia*

1339 Jean-Paul Rey-Coquais, *Tyr, métropole de Carthage et de beaucoup d'autres villes, aux époques romaine et paléochrétienne*

1355 M'hamed Fantar, *Intervento conclusivo*

1357 Heikki Solin, *Intervento conclusivo*

1361 Sandro Schipani, *Intervento conclusivo*

1365 René Rebuffat, *Intervento conclusivo*

1367 Abbreviazioni

1373 Indici

1375 Indice dei luoghi

1403 Indice dei nomi antichi

1427 Indice dei nomi moderni

Finito di Stampare nel mese di dicembre 1994
presso lo stabilimento Stef s.r.l.
Viale Elmas, 154 - 09100 Cagliari - Tel. 070/240328

Redazione
Centro di Studi interdisciplinari sulle Province Romane
Dipartimento di Storia - Università degli Studi
Palazzo Segni / Viale Umberto n. 52 / Tel. (079) 239024 / 07100 Sassari

Pubblicazioni del Dipartimento di Storia dell'Università degli Studi di Sassari

1. G. Fois, *Storia della Brigata «Sassari»*, Gallizzi, Sassari 1982.
2. A. Castellaccio, *L'amministrazione della giustizia nella Sardegna aragonese*, Gallizzi, Sassari 1983.
3. A. Boninu, M. Le Glay, A. Mastino, *Turris Libisonis colonia Iulia*, Gallizzi, Sassari 1984.
4. *L'Africa romana, 1. Atti del I convegno di studio, Sassari 1983*, a cura di A. Mastino, Gallizzi, Sassari 1984.
5. *L'Africa romana, 2. Atti del II convegno di studio, Sassari 1984*, a cura di A. Mastino, Gallizzi, Sassari 1985.
6. R. Turtas, *La casa dell'Università. La politica edilizia della Compagnia di Gesù nei decenni di formazione dell'Ateneo Sassarese (1562-1632)*, Gallizzi, Sassari 1986.
7. *L'Africa romana, 3. Atti del III convegno di studio, Sassari 1985*, a cura di A. Mastino, Gallizzi, Sassari 1986.
8. *L'Africa romana, 4. Atti del IV convegno di studio, Sassari 1986*, a cura di A. Mastino, Il Torchietto, Ozieri 1987.
9. *L'Africa romana, 5. Atti del V convegno di studio, Sassari 1987*, a cura di A. Mastino, il Torchietto, Ozieri 1988.
10**. R. Turtas, *La nascita dell'Università in Sardegna. La politica culturale dei sovrani spagnoli nella formazione degli Atenei di Sassari e di Cagliari (1543-1632)*, Chiarella, Sassari 1988.
11. G. Brizzi, *Carcopino, Cartagine e altri scritti*, Il Torchietto, Ozieri 1989.
12. J.-P. Laporte, *Rapidum. Le camp de la cohorte des Sardes en Maurétanie Césarienne*, Il Torchietto, Ozieri 1989.
13. M. Christol, A. Magioncalda, *Studi sui procuratori delle due* Mauretaniae, Il Torchietto, Ozieri 1989.
14. *L'Africa romana, 6. Atti del VI convegno di studio, Sassari 1988*, a cura di A. Mastino, Gallizzi, Sassari 1989.
15. Y. Le Bohec, *La Sardaigne et l'armée romaine sous le Haut-Empire*, Delfino, Sassari 1990.
16. *L'Africa romana, 7. Atti del VII convegno di studio, Sassari 1989*, a cura di A. Mastino, Gallizzi, Sassari 1990.
17**. R. Turtas, A. Rundine, E. Tognotti, *Università, studenti, maestri. Contributi alla storia della cultura in Sardegna*, Chiarella, Sassari 1991.
18*. *L'Africa romana, 8. Atti dell'VIII convegno di studio, Sassari 1990*, a cura di A. Mastino, Gallizzi, Sassari 1991.
19**. G. Fois, *L'Università di Sassari nell'Italia liberale. Dalla legge Casati alla rinascita dell'età giolittiana nelle relazioni annuali dei Rettori*, Chiarella, Sassari 1991.
20*. *L'Africa romana, 9. Atti del IX convegno di studio, Nuoro 1991*, a cura di A. Mastino, Gallizzi, Sassari 1992.
21**. E. Verzella, *L'Università di Sassari nel'età delle riforme (1763-1773)*, Chiarella, Sassari 1992.
22*. *La «Tavola di Esterzili». Il conflitto tra contadini e pastori nella* Barbaria *sarda. Atti del convegno di studi, Esterzili 1992*, a cura di A. Mastino, Gallizzi, Sasssari 1993.
23**. I. Porciani, M. Moretti, I. Birocchi, D. Novarese, G. Fois, L. Pepe, *Le Università minori in Italia nel XIX secolo*, Chiarella, Sassari 1993.
24**. Centro interdisciplinare per la storia dell'Università di Sassari, *Repertorio nazionale degli storici dell'Università*, Chiarella, Sassari 1994.
25*. *L'Africa romana, 10. Atti del X convegno di studio, Oristano 1992*, a cura di A. Mastino e Paola Ruggeri, Archivio Fotografico Sardo, Sassari 1994.

* Pubblicazioni del Centro di Strudi Interdisciplinari sulle Province Romane dell'Università degli Studi di Sassari.

** Pubblicazioni del Centro di Studi Interdisciplinari per la storia dell'Università di Sassari.

Dedicato al tema «*Civitas*: l'organizzazione dello spazio urbano nel Nord Africa ed in Sardegna», il X Convegno internazionale di studi su "L'Africa Romana" si è svolto ad Oristano tra l'11 ed il 13 dicembre 1992, con la partecipazione di oltre cento studiosi italiani, europei e nord-africani, per iniziativa del Dipartimento di Storia e del Centro di studi interdisciplinari sulle Province Romane dell'Università di Sassari, sotto il patrocinio dell'Association Internationale d'Épigraphie Grecque et Latine.

L'opera, dedicata alla memoria di un grande maestro recentemente scomparso, Marcel Le Glay, documenta l'estendersi di una rete di rapporti tra studiosi e ricercatori, che si è formata a partire dal primo Convegno su "L'Africa Romana", svoltosi a Sassari nell'ormai lontano dicembre 1983; da allora l'iniziativa del Dipartimento di Storia dell'Università di Sassari è divenuta un grande appuntamento internazionale, un momento annuale di incontro tra gli antichisti che si occupano del Nord Africa e della Sardegna e delle relazioni con le altre province romane del Mediterraneo occidentale.

«Il libro del giubileo chiude un periodo di dieci anni - scrive Géza Alföldy nella prefazione, presentando il bilancio dell'intero decennio - nel quale gli atti dei congressi de "L'Africa Romana" di volta in volta pubblicati con ammirevole rapidità sono divenati una salda parte costitutiva degli studi sull'antichità in campo internazionale».

Il volume sviluppa e discute il tema dell'urbanistica delle città del Nord Africa, con ampi confronti con la Sardegna e le altre province romane. Vengono trattati temi di archeologia, di geografia storica, di topografia, di storia dell'arte, di prosopografia, di epigrafia, di numismatica, di linguistica, di storia della letteratura, di storia del diritto, di storia militare, di storia della costituzione e dell'amministrazione, di storia dell'economia e di storia sociale.

«Noi viviamo un tempo in cui - scrive Géza Alföldy - in Europa ed anche altrove nel mondo è sempre più duro il conflitto tra nazioni e dentro le nazioni, incapaci di sviluppare una pacifica vita in comune, per gretto egoismo, per arroganza e per odio reciproco tra cittadini». «In un momento in cui in Europa si stanno manifestando sintomi di intolleranza inaccettabile - ha osservato Marc Mayer durante i lavori - è molto importante che si diano segnali concreti di universalità e di convivenza internazionale. E i convegni de "L'Africa Romana" hanno dimostrato che è possibile in Sardegna che tanti colleghi provenienti dai più diversi paesi del Mediterraneo, davanti ad un pubblico di colleghi mossi da idee costruttive, si sentano tra amici, a casa propria, tutti membri di un'unica comunità e di una cultura comune».

«La forza dell'antica Roma risiede in ciò - conclude Géza Alföldy -: essa ha potuto interessare e coinvolgere l'élite di molte nazioni al suo ideale; la grande chance per l'odierna élite intellettuale, quindi anche per gli studiosi che si dedicano all'eredità dei Romani, consiste in questo, nel fatto che attraverso i loro comuni ideali scientifici si contribuisca all'accordo tra le moderne nazioni».

Nel volume compaiono saggi di Acquaro (Roma), Ammar (Tunis), Amucano (Olbia), Aounallah (Nabeul), Barbulescu (Cluj-Napoca), Bartoloni (Roma), Bejaoui (Tunis), Bejor (Pisa), Belkaia (Tunis), Ben Abdallah (Tunis), Blazques Martinez (Madrid), Brizzi (Sassari), Bullo (Padova), Carlsen (Copenaghen), Cataudella (Firenze), Chaves Tristán (Sevilla), Christol (Paris), Colavitti (Cagliari), Cossu (Oristano), Devijver (Leuven), Di Vita (Atene), Di Vita Evrard (Paris), Dondin-Payre (Paris), D'Oriano (Sassari), Duval (Paris), El Khayari (Paris), Ensoli Vitozzi (Roma), Fantar (Tunis), Ferchiou (Tunis), Filigheddu (Sassari), Gaggero (Genova), García Gelabert (Valencia), Gasperini (Roma), Gazi Ben-Maïssa (Rabat), Guerbabi (Timgad), Günter (München), Habibi (Tanger), Irmscher (Berlin), Khanoussi (Tunis), Laporte (Paris), Le Bohec (Lyon), Lilliu (Cagliari), Lipinski (Leuven), López Monteagudo (Madrid), Madau (Sassari), Magalhães (Maracaná), Magioncalda (Genova), Majdoub (Mohammedia), Makdoun (Meknès), Marquez Moreno (Cordoba), Mastino (Sassari), Mayer (Barcelona), Montero (Madrid), Morciano (Firenze), Ortiz de Urbiña (Vitoria-Gasteiz), Ouahidi (Meknès), Neira Jiménez (Madrid), Parisi Presicce (Olbia), Pensabene (Roma), Pera (Genova), Perra (Cagliari), Pirredda (Padova), Pittau (Sassari), Rebuffat (Paris), Rej-Coquais (Dijon), Rossignoli (Padova), Ruggeri (Sassari), Ruiz (Granada), San Nicolás Pedraz (Madrid), Salama (Paris), Santos Yanguas (Vitoria-Gasteiz), Satta (Sassari), Schipani (Roma), Sebai (Tunis), Sertá (Maracaná), Sirago (Bari), Siraj (Tanger), Solin (Helsinki), Stiglitz (Cagliari), Susini (Bologna), Tore (Cagliari), Trousset (Aix-en-Provence), Van Wonterghem (Leuven), Vattioni (Napoli), Villada Paredes (Granada), Vismara (Sassari), Vössing (Aachen), Zucca (Roma).

In copertina: *Thugga* (Dougga). Il tempio dedicato alla dea *Caelestis*. Fotografia di Attilio Mastino.

L. 100.000
(i tre volumi)